



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... și adresă de corespondență în ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... prin cabinet individual de avocat ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 661/1/1396/23.12.2014, emisă de ... - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate ... - lotul nr. 1 Salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar de pe raza Suc. Reg. CF ... Stația CF .. Călători, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea ca neîntemeiată a deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la acceptarea ca fiind conformă a ofertei sale pentru lotul 1 , precum și continuarea procedurii.*

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de

autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 661/1/1378/22.12.2014, în partea referitoare la lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente aferente acestui lot.

Dispune continuarea procedurii, după efectuarea celor de mai sus, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare pentru lotul 1 în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 661/1/1396/23.12.2014, emisă de ... - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate ... - lotul nr. 1 Salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar de pe raza Suc. Reg. CF ... Stația CF .. Călători și lotul nr. 9 Salubritate stații și clădiri cu specific CF - SRCF ... CF ...*, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea ca neîntemeiată a deciziei de respingere a ofertei sale pentru loturile nr. 1 și 9, obligarea autorității contractante la acceptarea ca fiind conformă a ofertei sale pentru loturile 1 și 9, precum și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că după deschiderea ofertelor, care a avut loc la data de 08.12.2014, prin adresa nr. 661/1/1355/17.12.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, la care societatea sa a răspuns prin adresa

nr. 176/18.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.1012/19.12.2014.

Mai arată că ulterior, prin adresa nr. 661/1/1396/23.12.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

„comisia a apreciat că îndepliniți cerințele de calificare solicitate prin fișa de date, dar prin răspunsul dat la propunerea tehnică pentru cele două loturi ofertate 1 și 9, nu ați prezentat comentariul privind caietul de sarcini, sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice și angajamentul prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar CONFORM CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI pentru loturile ofertate 1 și 9, prin urmare nu îndepliniți cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 1 și 9, comisia declarând oferta neconformă în baza art.79 deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și o respinge conform art.81 ambele articole, cu modificările și completările ulterioare.”

În opinia contestatorului, aspectele reținute de comisia de evaluare ca fiind lipsă din cuprinsul ofertei sale și anume "comentariul" privind caietul de sarcini și „sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice", nu constituie elemente obligatorii ale ofertei, conform caietului de sarcini, aspect ce rezultă fără echivoc chiar din analiza acestuia din urmă.

Ca atare, apreciază că justificarea autorității contractante pentru aplicarea măsurii respingerii ofertei ca neconformă nu este întemeiată, câtă vreme prin caietul de sarcini NU se stabilește o exigență în acest sens, astfel încât să existe suportul pentru luarea unei măsuri sancționatorii atât de severă cum este aceea a respingerii ofertei.

În ceea ce privește aspectul privitor la „angajamentul prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar”, contestatorul susține că și această pretinsă lacună a ofertei sale este nesusținută. În acest sens arată că prin adresa nr. 176/18.12.2014, prin care a transmis clarificările solicitate, a specificat intervalul de timp pentru prestarea serviciilor conform caietului de sarcini și „ANEXEI 7" - parte integrantă a Ofertei - respectiv salubritate curentă (zilnic) și salubritate generală (o dată la două luni).

Potrivit contestatorului, Anexa 7 la ofertă, parte integrantă a acesteia, este elocventă în ceea ce privește intervalul de timp în care societatea sa s-a angajat să presteze serviciile, întocmai în condițiile cerute de caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că pretinsele argumente evocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 661/1/1396/23.12.2014, deși se susține că privesc propunerea tehnică, totuși acestea nu vizează aspecte tehnice concrete legate de

propunerea tehnică - „comentarii...” și "sinteza...", ci au un conținut generic, larg, și nu unul tehnic, concret.

Prin urmare, față de argumentele mai sus arătate, cu raportare exclusiv la considerentele reținute de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 661/1/1396/23.12.2014, și la caietul de sarcini, invocat ca suport al aspectelor invocate de către comisia de evaluare, în opinia contestatorului, rezultă că decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale depusă pentru loturile nr.1 și 9, este neîntemeiată, astfel încât societatea sa este în mod vădit vătămată de acest act administrativ nelegal, mai ales că a prezentat prețul cel mai redus, existând premise adjudecării procedurii.

Având în vedere că ofertantul contestator a depus la dosarul cauzei OP nr. 57/... în cuantum de 1597,80 lei, prin care înțelegea să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, sumă care nu respectă cuantumul legal prevăzut de art. 271¹ alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 1% din valoarea estimată a loturilor nr. 1 și 9, contestate, prin adresa nr. 56/..... Consiliul a solicitat ... remedierea acestei situații.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 10/07.01.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 191/07.01.2015, prin care învederează faptul că înțelege să conteste doar soluția de respingere a ofertei sale depuse pentru lotul 1, dat fiind că oferta sa era susceptibilă să fie declarată câștigătoare doar în ceea ce privește Lotul 1, ca urmare a faptului că prețul oferit era cel mai redus dintre cele ofertate. Contestatorul arată că face această mențiune, pe de o parte pentru a ilustra buna credință manifestată de societatea sa raportat la procedura de achiziție indicată, în condițiile în care, câtă vreme pentru Lotul nr.9 există o ofertă mai favorabilă decât a sa, nu mai subzistă interesul procesual pentru a susține o contestație pentru acest lot, finalitatea acesteia, respectiv adjudecarea lotului nr.9, fiind cvasiimposibil de atins.

Cu aceeași ocazie, contestatorul a depus la dosarul cauzei OP nr. 1/07.01.2015 în sumă de 106,88 lei, reprezentând completarea necesară până la cuantumul de 1% din valoarea estimată a lotului nr.1 din cadrul procedurii de achiziție, fiind îndeplinite astfel condițiile stabilite prin art.271¹ din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 627/2015, înregistrată la CNSC sub nr. 309/09.01.2015, ... - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică în cauză, arătând că au fost depuse 8 oferte, loturile la care acestea au participat, ședința de deschidere având loc în data de 08.12.2014, conform procesului verbal nr. 661/1/1276. De asemenea, subliniază faptul că în cadrul

ședinței de deschidere, ofertantul SC ...SRL a formulat obiecțiuni la procesul-verbal, în sensul că ofertanții SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL ar trebui respinși în baza cap. III.2.1.a – situația personală a ofertantului din fișa de date, însă, după verificările efectuate de comisia de evaluare, s-a constatat că aceste obiecțiuni sunt nefondate.

Cu privire la oferta depusă de către ... pentru loturile 1 și 9, în urma analizei documentelor de calificare raportat la cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, comisia a constatat că acesta nu a prezentat documente care să susțină cifra medie de afaceri din Formularul B3 pentru ultimii 3 ani. De asemenea, în ceea ce privește propunerea tehnică a acestuia, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat comentariul privind caietul de sarcini în mod distinct pentru loturile 1 și 9, și nici sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice pentru respectivele loturi și angajamentul prestării serviciului în intervalul de timp stabilit de beneficiar pentru aceste loturi. Mai mult, s-a constatat că ofertantul a făcut confuzie între lotul 1 și lotul 9 și modul în care se va face "Verificarea și recepția serviciilor de salubritate" de la cap. V din caietul de sarcini aferent celor două loturi.

În ceea ce privește oferta financiară prezentată de ... pentru loturile 1 și 9, comisia a constatat că aceasta se încadrează în valoarea fondurilor alocate, însă pentru lotul 9 nu s-a prezentat oferta pentru salubritatea generală (cu suprafața de 760mp) a stațiilor CF ..., așa cum s-a solicitat conform Anexei 7 aferentă lotului 9.

Ținând cont de cele anterior expuse, prin adresa nr. 661/1/1355/17.12.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aspectele semnalate, la care a primit răspuns prin adresa nr. 176/18.12.2014, din analiza căreia s-au constatat următoarele:

a) Răspunsul privind documentele de calificare corespunde cerințelor din fișa de date, ofertantul fiind calificat pentru etapa următoare de analiză

b) Clarificările de la propunerea tehnică solicitate de către comisia de evaluare făceau referire la:

„2. Unde se regăsește, așa cum s-a solicitat la prezentarea propunerii tehnice, comentariul, sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice și angajamentul prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar, conform cerințelor din caietul de sarcini ?

3. Pentru Lotul 1: Cum justificați precizarea din Propunerea tehnică de la CAPITOLUL V „Verificarea și recepția serviciilor de salubritate” mențiunea „Constatarea calității lucrărilor de salubritate pentru Loturile 1, 9” și „... calitatea lucrărilor va fi confirmată

lunar la nivelul fiecărei divizii și apoi centralizată de către Serviciul Comercial” având în vedere că lotul 1 este Stația CF ... Călători?

Pentru Lotul 9: Cum justificați precizarea din Propunerea tehnică de la CAPITOLUL V „Verificarea și recepția serviciilor de salubritate” mențiunea „Constatarea calității lucrărilor de salubritate pentru Loturile 1, 9” și „... calitatea lucrărilor va fi confirmată lunar la nivelul fiecărei divizii și apoi centralizată de către Serviciul Comercial” având în vedere că lotul 9 este Stația CF ...și ...?”.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul primit ofertantul nu a arătat unde este prezentat comentariul, sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice și angajamentul prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar, conform cerințelor de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, ci a susținut că „...comentariul sinteza, se regăsește în Propunerea tehnică Lotul nr.1 punctul 1.2. — Domeniul de aplicare, iar intervalul de timp îl prestam conform caietului de sarcini și anexei 7, salubritate curentă (zilnic) și salubritate generală (o dată la două luni)”.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că la punctul 1.2 din oferta tehnică prezentată pentru Lotul 1 și 9 este precizat Domeniul de aplicare al serviciilor și nu o sinteză și un comentariu al acestora (modul de lucru efectiv), iar angajamentul contestatorului cu privire la prestarea serviciilor pentru fiecare lot oferit lipsește cu desăvârșire, nefiind menționat nici în oferta tehnică și nici în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante.

c) În ce privește propunerea financiară pentru lotul 9, ofertantul s-a angajat să execute, în valoarea oferită, salubritatea generală pentru o suprafață de 760 mp, care nu era inclusă în propunerea financiară (lotul 9).

În concluzie, urmare a reanalizării propunerii tehnice și financiare, a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia a apreciat ca ... nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 1 și 9, oferta sa fiind neconformă potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece "explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente" și a respins-o conform art. 81 din același act normativ.

Potrivit autorității contractante, critica contestatorului cu privire la faptul că, potrivit caietului de sarcini, „comentariul” și „sinteză informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice” nu constituie elemente obligatorii ale ofertei, este nejustificată, deoarece în Fișa de Date - Cap. IV 4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice- se specifică foarte clar modul de prezentare al acesteia și faptul că ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit cerințelor solicitate în Fișa de date postată pe SEAP, propunerea tehnică trebuia să conțină:

„- a) un comentariu elaborat în baza caietului de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele acestora.

Comentariul va conține:

- descriere detaliată a metodologiei de lucru concepută pentru prestarea serviciilor precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice;

- b) ofertantul va prezenta la finalul comentariului o sinteză a informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice și va trebui să-și ia angajamentul prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar, conform cerințelor din caietul de sarcini.

- c) Declarație pe proprie răspundere privind modul în care au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, prevăzute în caietul de sarcini și legislația în vigoare și care vor trebui respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de prestări servicii (Formular J- din Secțiunea Formulare);

Informații detaliate privind respectarea normelor de protecția muncii și a condițiilor de muncă se pot obține de la Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, str. Dem. I. Dobrescu nr.2-4 sector 1, București, tel. 021/3136267, 021/3158556, respectiv Inspectoratele Teritoriale.

- d) clauzele contractuale însușite prin semnarea și stampilarea fiecărei pagini.

Eventualele observații/clarificări la clauzele contractuale se vor transmite achizitorului în perioada de clarificări prevăzută la cap.I.1.

Formularul de amendamente referitoare la clauzele contractuale specifice pot fi transmise autorității contractante și odată cu depunerea ofertei, caz în care autoritatea contractantă va aplica după caz prevederile art.36 alin.(2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Propunerea tehnică prezentată nu va putea fi modificată, rămânând valabilă pe toată durata contractului.

Propunerea tehnică se va întocmi separat, pentru fiecare lot oferit în parte.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În opinia autorității contractante, Anexa 7 – parte integrantă a ofertei prezentată de ofertant, nu este elocventă, așa cum susține contestatorul întrucât aceasta face referire la suprafața ce urmează a fi salubritată și nu la intervalul de timp pentru prestarea serviciilor și în niciun caz aceasta nu reprezintă un angajament, rezultând astfel că ofertantul contestator se sustrage cu bună știință în ceea ce privește asumarea angajamentului față de cerințele beneficiarului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a respectat, la depunerea contestației, dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, având în vedere că acesta a depus, odată cu contestația, OP nr. 57/... în cuantum de 1597,80 lei, doar pentru lotul 1, suma insuficientă pentru a acoperi cuantumul de 1% prevăzut de legiuitor, pentru acest lot. Mai mult, subliniază faptul că pentru lotul 9 nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de bună conduită.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită verificarea cu precădere a îndeplinirii dispozițiilor legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, se impune respingerea acesteia fără a se mai cerceta motivele acesteia.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în baza art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar pe fond, ca netemeinică și nefondată, dat fiind că membrii comisiei de evaluare au respectat legislația din domeniul achizițiilor publice, asigurând tratamentul egal și nediscriminatoriu, precum și transparența și integritatea procesului de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate ...*”, împărțită în 11 loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 08.12.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 661/1/1276, în care s-a consemnat depunerea a 8 oferte, loturile la care acestea au participat, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În urma finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 661/1/1378/22.12.2014, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse și pe cele admise, motivele care au stat la baza acestei decizii, ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale depuse pentru loturile nr. 1 și nr. 9, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014. Ulterior, contestatorul și-a precizat cererea, în sensul contestării rezultatului procedurii doar în ceea ce privește lotul nr.1.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea

contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că prin adresa nr. 10/07.01.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 191/07.01.2015, contestatorul învederează faptul că înțelege să conteste doar soluția de respingere a ofertei sale depuse pentru lotul 1, nu și pentru lotul 9, depunând totodată la dosarul cauzei OP nr. 1/07.01.2015 în sumă de 106,88 lei.

În aceste condiții, raportat la valoarea estimată a lotului nr. 1, contestat, respectiv 170467,2 lei și ținând cont că la dosarul cauzei fusese deja depus, odată cu contestația, OP-ul nr. 57/... în cuantum de 1597,80 lei, Consiliul constată că prin completarea acestei sume cu cea aferentă OP nr. 1/07.01.2015, respectiv 106,88 lei, contestatorul a respectat cuantumul garanției de bună conduită prevăzut de art. 271¹ alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul contestației formulate de ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 661/1/1396/23.12.2014, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

„comisia a apreciat că îndepliniți cerințele de calificare solicitate prin fișa de date, dar prin răspunsul dat la propunerea tehnică pentru cele două loturi ofertate 1 și 9, nu ați prezentat comentariul privind caietul de sarcini, sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice și angajamentul prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar CONFORM CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI pentru loturile ofertate 1 și 9, prin urmare nu îndepliniți cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 1 și 9, comisia declarând oferta neconformă în baza art.79 deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și o respinge conform art.81 ambele articole, cu modificările și completările ulterioare.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa de solicitare de clarificări nr.661/1/1355/17.12.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă de ..., respectiv „...2. Unde se regăsește, așa cum s-a solicitat la prezentarea propunerii tehnice, comentariul, sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice și angajamentul prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar, conform cerințelor din caietul de sarcini ?”

Ofertantul a transmis răspunsul la clarificări prin adresa nr. 176/18.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.1012/19.12.2014, prin care precizează că „...comentariul sinteza, se regăsește în Propunerea tehnica Lotul nr.1 punctul 1.2. — Domeniul de aplicare, iar intervalul de timp îl prestam conform caietului de sarcini si anexei 7, salubritare curenta (zilnic) si salubritare generala (o data la doua luni)“ .

Potrivit probatoriului existent la dosarul cauzei, Consiliul apreciază, contrar susținerilor autorității contractante, că răspunsul la solicitările de clarificări privind oferta tehnică depusă de ... pentru lotul 1 a fost concludent. Astfel, referitor la lipsa comentariului privind caietul de sarcini și sinteza informațiilor referitoare la elementele propunerii tehnice, Consiliul constată că oferta tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și că, într-adevăr, punctul 1.2 din propunerea tehnică reprezintă în fapt o descriere succintă a elementelor propunerii tehnice, respectiv a serviciilor de salubritare ce fac obiectul contractului de achiziție publică aferent lotului 1. De altminteri, Consiliul reține că și oferta tehnică a **ofertantului desemnat câștigător** al procedurii are conținut similar, singura diferență constând în aceea că sub denumirea „sinteză” acesta a menționat denumirea capitolelor din caietul de sarcini și nicidecum o sinteză și un comentariu al serviciilor ce urmează a fi prestate (modul de lucru efectiv), așa cum susține autoritatea contractantă că ar fi trebuit să conțină **oferta tehnică a contestatorului**.

În ceea ce privește lipsa din oferta tehnică depusă de ofertantul contestator ... a angajamentului prestării serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar CONFORM CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI, invocată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul, de asemenea, o apreciază ca fiind neîntemeiată. În ANEXA 7, parte integrantă a ofertei tehnice prezentate de ..., ofertantul a menționat pe lângă suprafața ce urmează a fi salubritată și intervalul de timp pentru prestarea serviciilor, respectiv salubritare curentă (zilnic) și salubritare generală (o dată la două luni), conținutul anexei respectând întocmai conținutul formularului ANEXA 7 pus la dispoziție operatorilor economici interesați în documentația de atribuire. Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la inexistența unui angajament privind prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, de vreme ce anexa 7 este parte integrantă a ofertei asumate de contestator, aceasta reprezentând, potrivit dispozițiilor art.3 lit.q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde*

propunerea financiară și propunerea tehnică". Prin urmare, în speță, prezentarea unei oferte tehnice conformă cu cerințele caietului de sarcini reprezintă angajamentul ofertantului privind prestarea serviciului la intervalul de timp stabilit de beneficiar.

În consecință, Consiliul apreciază că respingerea ofertei ... ca neconformă în temeiul art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu are suport legal.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 661/1/1378/22.12.2014, în partea referitoare la lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente aferente acestui lot, precum și continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare pentru lotul 1 în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...