



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... și adresă de corespondență la ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *supervizare autostradă ...*, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 92/75578/23.12.2014, reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ofertei, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 041/14.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 540/14.01.2015, depusă de ... cu sediul în ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat încuviințarea în principiu a prezentei intervenții accesorie și admiterea ei, respingerea ca nefondate a criticilor aduse de contestatoare împotriva comunicării rezultatului procedurii, continuarea procedurii și, în subsidiar, accesul la dosarul achiziției publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite

contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 16/9681/23.12.2014, în partea care privește oferta asocierii contestatoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise asocierii contestatoare și ofertantului câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 2... alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, invocându-se ca motiv de respingere pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind personalul de specialitate.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a invocat faptul că „Expertul cheie propus pentru poziția Inginer Asigurarea Calității - Responsabil Calitate ...nu îndeplinește cerințele minime solicitate în fișa de date a achiziției”.

Sunt prezentate argumentele care au stat la baza acestei susțineri, respectiv:

- „Comisia de evaluare nu poate asimila funcția de Inspector Materiale cu cea de Responsabil Calitate”;
- „nu ați transmis alte documente/recomandari emise de Beneficiar/Angajator”;
- „din documentele transmise prin Clarificările nr. 1 și nr. 2 reiese faptul că doamna ...(fostă ...) a ocupat poziția de responsabil cantități (QS)”.

Raportat la aceste susțineri, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat o recomandare și o clarificare depuse și a analizat eronat documente transmise în susținerea răspunsurilor formulate.

Astfel, ca urmare a primei solicitări de clarificare, a arătat că activitățile prestate de expertul propus sunt activități aferente poziției de Responsabil calitate solicitată în fișa de date a achiziției.

De asemenea, în susținerea ofertei depuse, a atașat documente din care rezultă calificarea expertului propus respectiv: fișa de post pentru perioada în care experta a fost angajată la ..., autorizațiile de dirigente de șantier nr. 00022938/13.07.2007 și nr. 00000683/ 21.11.2011 pentru „produse pentru construcții” și autorizațiile nr. 00001675/15.11.2007, precum și nr. 00001676/15.11.2007 de „Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții”.

Ulterior acestei clarificari, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 16/7339/13.10.2014 prin care a solicitat documente/recomandări emise de către beneficiar/angajator din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzută la punctul 2 litera b) din fișa de date a achiziției.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificare, contestatoarea arată că a depus adresa nr. 345/07.10.2014, emisă de ... și organigrama contractului de supervizare privind autostrada ...care atestă faptul că postul de Inginer Materiale ocupat de experta ...a presupus prestarea aceluiași activități aferente poziției de Responsabil/Inginer calitate.

Astfel, angajatorul expertei propuse a emis o clarificare prin care a arătat în mod expres că, în cadrul proiectelor în care experta a fost implicată, aceasta a desfășurat activități aferente poziției de Responsabil/Inginer calitate.

În ceea ce privește organigrama prezentată, contestatoarea susține că, în mod eronat, s-a reținut de către comisia de evaluare că experta ...a ocupat funcția de Deputy Quantity Survey (Adjunct responsabil cantitate materiale), întrucât la data la care s-a întocmit organigrama numele de Manafu și respectiv funcția de Deputy Quantity Survey aparțineau soțului expertei, respectiv dl.

Experta ...apare în organigrama depusă cu numele de ... Angela Stanca la poziția 24 și nu la poziția 20, cum în mod eronat a invocat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În opinia contestatoarei, faptul că doar denumirea poziției diferă de cea indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, nu poate reprezenta un argument legal pe care comisia de evaluare să îl poată invoca în susținerea respingerii ofertei sale.

Denumirile de Inspector Materiale/Inginer Materiale și/sau Inginer Asigurarea Calității și/sau Seniori Materiale/Asigurarea Calității sunt în mod uzual folosite în contractele de consultanță, știut fiind faptul că denumirea de Responsabil Calitate este aferentă contractelor de execuție.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că verificarea pe care trebuia să o facă autoritatea contractantă nu trebuia să se limitează doar la compararea denumirii unor poziții, ci ar fi trebuit să vizeze experiența persoanei propuse, respectiv dacă activitățile prestate de aceasta sunt aferente poziției de Responsabil/Inginer calitate pentru a îndeplini în parametrii calitativi vizați contractul ce urmează să se deruleze.

S-au invocat prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011, emis de președintele ANRMAP, precum și cele ale art. 179 din OUG nr. 34/2006.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea apreciază și că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat o recomandare din care rezultă în mod explicit că doamna expert ...a prestat activități aferente poziției de Responsabil/Inginer calitate și autorizații din care rezultă calificarea expertei pentru ocuparea poziției de Responsabil/Inginer calitate.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că însăși autoritatea contractantă a fost beneficiarul activităților prestate de doamna expert ..., aferente poziției de Responsabil/Inginer calitate.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a fost prezentate, în copie, adresa nr. 92/75578/23.12.2014, privind rezultatul procedurii.

În punctul său de vedere nr. 92/436/08.01.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 216/08.01.2015, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fondul contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, susținând că la sediul CNADNR nu a fost depusă contestația odată cu garanția de bună conduită, în original, astfel cum avea obligația.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că, ulterior datei depunerii contestației, a fost depusă garanția de bună conduită cu adresa nr. 1102/1524/06.01.2014.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că documentația de atribuire a fost validată de ANRMAP, precum și că nu a fost depusă nicio contestație cu privire la aceasta sau la clarificările publicate.

Urmare a evaluării ofertelor, oferta asocierii ...a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), precum și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care conform art. 81 al aceluiași act normativ, oferta a fost respinsă, întrucât expertul cheie propus de ofertat pentru poziția de Inginer Asigurarea Calității - Responsabil Calitate ...(fostă ...) nu a îndeplinit cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției.

Potrivit cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: II. Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate. CERINȚE:

a) deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/ sau poduri și/ sau tunele;

b) minim 3 ani experiență profesională în poziția de Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer calitate, deținută/deținute în cadrul unor contracte de lucrări** și/sau contracte de supervizare/consultanță* lucrări** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrada și/sau drum national și/sau drum expres și/sau drum județean”.

Totodată, potrivit *Modalității de îndeplinire* a cerințelor - pct. 3 lit. c) „Ofertantul va prezenta următoarele: 3. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru expertul cheie propus, ofertantul va depune: c) pentru experiența profesională se vor prezenta: documente relevante/recomandari emise de beneficiar/angajator pentru contractele care demonstrează îndeplinirea criteriului de la lit. b) din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare”.

Raportat la aceste cerințe, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, asocieria ..., prin adresele nr. 16/7079/29.09.2014 și 16/7339/ 13.10.2014, clarificări și documente conform art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În urma analizării documentelor de calificare depuse inițial în cadrul ofertei, precum și din răspunsurile și documentele transmise de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că asocieria ... SRL a prezentat pentru expertul cheie propus ..., Recomandarea nr. 187/08.07.2013, emisă de SC ..., din care reiese faptul că doamna expert a ocupat poziția de Inspector materiale pentru contractul autostrada ... (EIB LOAN nr. 22.417) în perioada septembrie 2009 - august 2012.

Autoritatea contractantă a arătat că nu a putut lua în considerare această recomandare, întrucât funcția/calitatea deținută în cadrul proiectului prezentat a fost de Inspector materiale, neputând fi asimilată această funcție/calitate cu cea de Responsabil Calitate, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Prin adresa nr. 16/7079/29.09.2014, membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei în vederea îndeplinirii cerinței, indicarea modului în care doamna expert ...îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „perioada de minim 3 ani experiență profesională în poziția de Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer calitate ...”.

Prin adresa nr. 1102/1076/03.10.2014, contestatoarea a transmis Fișa postului doamnei ...din care a rezultat faptul că aceasta a ocupat funcția de Inginer Materiale în cadrul contractului „Consultanță ...”, menționând totodată că „... atribuțiile funcției de Inginer Materiale sunt la fel cu cele ale funcției de Inginer Calitate, singura diferență constând în numele funcției”.

Prin adresa nr. 16/7339/13.10.2014 membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului contestator, transmiterea de documente/recomandări emise de către beneficiar/angajator din care să reiasă că d-na ...a fost angajată într-o poziție de Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer calitate necesare pentru îndeplinirea cerinței 2 lit b) din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1102/1151/17.10.2014, contestatoarea a transmis o „clarificare” emisă de SC ... nr. 345/07.10.2014 în care a precizat următoarele: “Funcția de Inspector Materiale a doamnei ...(fosta ...) pe contractul autostrada ...a fost echivalentul funcției de inginer calitate”.

Totodată, ofertantul a prezentat și o organigramă (Site Organisation Chart) din care reiese că la poziția 24 doamna ...a ocupat funcția de „Material Inspector” (adică Inspector materiale), menționând „că în contractul în cauză nu a fost alt post/funcție de inginer calitate.”

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că din organigrama transmisă (Site Organisation Chart) reies următoarele:

- la poziția 4, domnul ...a ocupat funcția de Senior QA (Senior Quality Assurance - Senior responsabil asigurarea calității)
- la poziția 23, doamna ...a ocupat funcția de Deputy QA (Deputy Quality Assurance - Adjunct responsabil asigurarea calității).

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, la poziția 24 din organigramă, A. ... figurează cu funcția/calitatea de Inspector de materiale (Material Inspector).

În aceste condiții, și având în vedere prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că nu putea să asimileze funcția de Inspector materiale a doamnei ...(fostă ...) cu cea de Responsabil calitate specificată în fișa de date a achiziției.

Raportat la cele susținute de contestatoare, în sensul că însăși CNADNR a fost beneficiarul activităților prestate de doamna expert ..., autoritatea contractantă a susținut că nu era obligația ei de a prezenta informații în acest sens, fiind exclusiv obligația contestatoarei de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare impuse în fișa de date a achiziției.

Mai mult, între data inițierii procedurii de achiziție publică (25.07.2014), data de depunere a ofertelor (09.09.2014), cea de solicitare a primei clarificări (29.09.2014) și de solicitare a celei de-a doua clarificări (13.10.2014) a existat un număr apreciabil de zile în care contestatoarea avea posibilitatea de a face demersurile necesare pentru a obține documentele justificative necesare îndeplinirii cerinței 2 de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 216/08.01.2015.

Prin cererea de intervenție, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducând argumente în susținerea încuviințării în principiu a acesteia și respingerea criticilor aduse de contestatoare, invocând în acest sens, prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 din Noul cod de procedură civilă.

În continuare, intervenienta a adus argumente în susținerea faptului că d-na ...(fostă ...), propusă de contestatoare pentru poziția de Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate, nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, prezentând dovezi în susținerea celor afirmate.

Ulterior studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, cu adresa nr. 18/14.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 547/14.01.2015, ... a depus „concluzii scrise”, reiterând cele solicitate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru respingerea contestației nu poate să se raporteze decât la situația în care garanția de bună conduită nu este constituită, și nu la situația în care aceasta este depusă ulterior depunerii contestației.

Referitor la modul de evaluare a ofertei sale, prin prisma expertului propus pentru postul de inginer Asigurarea calității – Responsabil calitate, contestatoarea a prezentat activitățile specifice postului, conform caietului de sarcini, susținând că respectivele activități se regăsesc în documentele depuse în ofertă sau prin intermediul clarificărilor, prezentând o situație tabelară în acest sens.

În continuare, contestatoarea a susținut încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, având în vedere că urmare a studierii dosarului achiziției publice a constatat că nu a fost transmisă și corespondența purtată cu ofertantul ... la care se face trimitere în adresa nr. 92/444/2015.

De asemenea, în sprijinul acestei susțineri, contestatoarea a supus atenției modul în care fost evaluată oferta declarată câștigătoare în comparație cu cel în care a fost evaluată oferta sa, fiind aduse critici în acest sens, atât în referire la propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară.

Prin adresa nr. 27/19.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 779/19.01.2015, contestatoarea a prezentat "răspuns" la cererea de intervenție aducând argumente contra celor susținute de intervenientă, în privința dovedirii experienței profesionale a doamnei ...(fostă ...), inclusiv din punctul de vedere al duratei solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 060/20.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 841/20.01.2015, ... a adus argumente suplimentare celor din cererea de intervenție, prezentând totodată adresa nr. 28/12.01.2015 a SC ..., angajator al doamnei ...(fostă ...) a cărei experiență profesională a făcut obiectul contestației.

Prin adresa nr. 33/20.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 868/21.01.2015, contestatoarea a formulat un nou „răspuns” prezentând argumente suplimentare împotriva celor susținute de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *supervizare autostradă ...*, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Potrivit documentului amintit, valoarea estimată a contractului care se va atribui este situată între 11.495.9... și 13.572.140 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la 09.09.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 17/9033/10.09.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în

raportul procedurii nr. 16/9681/23.12.2014, oferta asocierii ... - ..., fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii astfel cum i s-a indicat prin adresa nr. 92/75578/23.12.2014, asocieria ... - ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 16/9681/23.12.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la cercetarea cu întâietate a excepției ridicate de autoritatea contractantă în sensul respingerii contestației ... ca inadmisibilă, motivat de faptul că autoarea contestației nu a depus garanția de bună conduită odată cu contestația, sens în care a invocat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. .../2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.*

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în*

termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271 ind. 1 alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Cât privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că societatea contestatoare avea obligația de a depune la sediul său originalul instrumentului de garantare, iar nu copia acestuia, din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme există dovada depunerii la autoritatea contractantă a Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 0121398 eliberată de Societatea de asigurări SC Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, în original și Polița de asigurare a garanției nr. 0121398/... pentru suma de 112.432,50 lei, beneficiar ..., în original, precum și Biletul la ordin nr. INGB3AA 05...631/... emis pentru suma de 112.432,50 lei, în copie conform cu originalul și ordinul de plată pentru de 54.081,70 lei, din data de ... în copie conform cu originalul (cu adresa înregistrată cu nr. 92/1114/06.01.2015).

Respingând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de

În acest sens, s-a reținut că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare, respectiv pentru doamna ...(fostă ...) nominalizată ca inginer Asigurarea Calității – Responsabil Calitate nu a fost dovedită experiența profesională solicitată, iar documentele justificative prezentate în acest sens au fost considerate neconcludente.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Capacitatea profesională”, cerința 2 s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: ... II. Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate. Cerințe: a) deține Diploma de inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele; b) minim 3 ani experiență profesională în poziția de Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer calitate, deținută/deținute în cadrul unor contracte de lucrări** și/sau contracte de supervizare*/consultanță*lucrări** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean. *) În sensul prezentelor cerințe, prin *Supervizarea lucrărilor* se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate de către Antreprenor, în scopul certificării conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare. Evaluarea îndeplinirii cerințelor minime privind experiența profesională în supervizare/consultanță a experților propuși, se va face în baza prezentei definiții. **) Lucrările ce vor fi luate în considerare exclud lucrări de tipul: reciclare, lucrări de întreținere periodică și curentă, consolidare versanți, deoarece acestea nu sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi supervizate prin prezentul contract. Lucrările ce vor fi luate în considerare includ și lucrări de tipul: așternere covor asfaltic, reabilitarea primară, reparație capitală, consolidare drum, ranforsare sistem rutier, deoarece acestea sunt lucrări similare cu cele ce urmează a fi supervizate prin prezentul contract”.

În referire la aceeași cerință, la “Modalitate de îndeplinire”, pct. 3 lit. c) s-a precizat: “3. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare pentru expertul cheie propus, ofertantul va depune: ... c) pentru experiența profesională se vor prezenta: documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru contractele care demonstrează îndeplinirea criteriului de la lit. b) din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare”.

Prin documentele de calificare, față de cerința în discuție, Consiliul reține existența în oferta contestatoarei a următoarelor documente:

- Formular nr. 15 „Lista personalului cheie” în care, pentru Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate, este nominalizată doamna ...;
- Formular nr. 16 „Declarație de disponibilitate” a doamnei ..., pentru întreaga perioadă de desfășurare a activităților pentru contractul „Supervizare autostradă Sebeș – Turda Lot 1”;
- Formular nr. 17 „Curriculum Vitae” în care au fost indicate la experiența profesională contractele „Obiect 7 – Completarea centurii rutiere existente a Municipiului ... prin construcția sectorului cuprins între Fluidizarea traficului pe DN1 între km 8+100 – km 17+100 și centura rutieră în zona de nord a Municipiului ...”, respectiv „...”;

- Diplomă de inginer, absolventă a Facultății de construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri;

- Recomandare emisă de SC ... pentru doamna (...), pentru colaborarea în cadrul contractului ...(EIB LOAN nr. 22.417), în perioada septembrie 2009 – august 2012, având calitatea de Inspector materiale, în care a avut următoarele responsabilități: verificarea și participarea la teste atât în laboratoare cât și pe teren; verificarea și semnarea rapoartelor de încercări ale laboratoarelor; vizitarea furnizorilor de materiale și aprobarea materialelor; întocmirea și evidențierea centralizatoarelor cu aprobările de materiale; întocmirea anexelor de calitate și materiale pentru raportul lunar; recepția materialelor pe șantier; recepția lucrărilor de drumuri și poduri; participarea la faze determinante; verificarea documentelor suport și aprobarea RFI-urilor.

În privința modului de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări prin adresele nr. 16/7079/29.09.2014 și 16/7339/13.10.2014.

Prima dintre adresele amintite avea următorul cuprins: "Având în vedere prevederile documentației de atribuire capitolul III.2.3. punctul b) *minim 3 ani experiență profesională în poziția de Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer calitate, deținută/deținute în cadrul unor contracte de lucrări și/sau contracte de supervizare/consultanță lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, vă rugăm să transmiteți Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru expertul cheie propus, doamna ...*", iar cea de-a doua "Ofertantul va transmite documente/recomandări emise de către Beneficiar/Angajator din care să reiasă că d-na ...a fost angajată într-o poziție de Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer calitate necesare pentru îndeplinirea cerinței 2 lit. b) din fișa de date a achiziției".

Acestor solicitări ofertantul le-a răspuns prin adresele nr. 1102/1076/03.10.2014 și 1102/1151/17.10.2014.

Au fost aduse în referire la experiența profesională a doamnei ... următoarele precizări: „În legătură cu expertul *Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate* d-na ..., atribuțiile funcției de *Inginer Materiale* sunt la fel cu cele ale funcției de *Inginer Calitate*, singura diferență constând în numele funcției. Anexăm la prezenta fișă de post a doamnei Manafu pentru perioada în care a fost angajată ..., autorizațiile de diriginte de șantier nr. 00022938/13.07.2007 și 00000683/21.11.2011 pentru *Produse pentru construcții și autorizațiile de Responsabil cu Controlul tehnic de calitate în construcții* nr. 00001675/15.11.2007 și 00001676/15.11.2007", prezentându-se și documentele la care s-a făcut referire.

Totodată, prin cea de-a doua adresă de răspuns, ofertantul a prezentat recomandarea nr. 345/07.10.2014, emisă de SC ..., și organigrama contractului de supervizare a autostrăzii ..., în care se

precizează că postul de Inginer Materiale în care a lucrat doamna ...a fost similar funcției de Inginer Calitate, solicitată prin fișa de date a achiziției cerința 2, lit. b, singura diferență fiind de format (denumire post) și că în contractul în cauză nu a fost alt post/funcție de Inginer calitate.

Față de toate aceste documente și explicații prezentate de ofertant pentru doamna ..., în privința cerinței de calificare referitoare la experiența profesională, prin procesul – verbal 3 nr. 16/7470/27.10.2014 privind îndeplinirea criteriilor de calificare, precum și prin raportul procedurii nr. 16/9681/23.12.2014 s-a reținut: „Concluzie: Comisia de evaluare nu poate asimila funcția de Inspector materiale cu cea de Responsabil calitate, iar din documentele transmise prin clarificările nr. 1 și 2 reiese faptul că doamna ...(fostă ...) a ocupat poziția de responsabil cantități (QS), dar nu reiese că a fost angajată într-o poziție de Responsabil control calitate/Responsabil tehnic cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității în cadrul contractelor/proiectelor de lucrări**/supervizare* de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă. Prin urmare, comisia de evaluare declară oferta depusă de asocierea ... – ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... deoarece nu s-au transmis documente justificative pentru îndeplinirea Capacității profesionale – cerința 2 – Inginer Asigurarea calității – Responsabil Calitate în vederea demonstrării experienței profesionale de minim 3 ani ...”.

Având în vedere cerința de calificare impusă în fișa de date cu privire la experiența profesională a Inginerului asigurarea calității – Responsabil calitate pentru care a fost nominalizată doamna ..., precum și documentele depuse atât în ofertă cât și ca urmare a solicitărilor de clarificare, Consiliul constată că nu se poate determina cu certitudine care au fost atribuțiile avute de persoana respectivă în cadrul contractului având ca obiect „...”.

Câtă vreme activitățile indicate în recomandarea emisă de SC ... diferă semnificativ de cele din fișa postului prezentată de ofertant pentru doamna ..., autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, avea obligația de a clarifica cu ofertantul acest aspect.

Un astfel de demers se impunea cu atât mai mult cu cât SC ..., prin „clarificarea” nr. 345/07.10.2014, transmisă de ofertant la solicitarea achizitoare, a indicat faptul că „Funcția de Inspector Materiale a d-nei ...(fostă ...) pentru contractul ... a fost echivalentul funcției de Inginer Calitate, funcție care îndeplinea aceleași sarcini și responsabilități (a se verifica fișa postului și organigrama)”. Fișa postului prezentată de doamna ...(...) confirmă și atribuții precum „participarea la supervizarea și controlul calității lucrărilor” și „verificarea asigurării calității lucrărilor”, care pot face dovada experienței profesionale solicitate.

În cadrul organigramei prezentate de ofertant ca urmare a solicitării achizitoare, sunt evidențiate 3 persoane pentru controlul calității, la pozițiile 23, 24 și 25: d-na ... – Inspector adjunct asigurarea calității, d-na ...- Inspector materiale și d-na ...- Tehnician laborator.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.*

Față de cele de mai sus și de documentele enumerate, și ținând seama de informațiile contradictorii conținute de acestea, în sensul că în fișa postului existau prevăzute activități care ar fi putut fi încadrate la experiența profesională, despre care nu se face vorbire în celelalte documente (recomandare și „clarificare” nr. 345/07.10.2014, emise de SC ...), autoritatea contractantă avea obligația să clarifice aceste aspecte.

Solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă trebuie să aibă un conținut explicit, pentru a se obține informații relevante.

Pentru cazul în care solicitarea de clarificare are un conținut general, precum în cazul de față, răspunsul a fost formulat în consecință.

Nefiind indicate informațiile pe care ofertantul trebuie să le transmită, acesta a răspuns după cum a considerat de cuviință.

Totodată, trebuie avută în vedere și adresa nr. 28/12.01.2015 emisă de SC ..., la solicitarea intervenției și prezentată de acesta din urmă, din cuprinsul căreia se reține: „... Arătăm prin intermediul prezentei că ne susținem Recomandarea nr. 187/08.07.2013 eliberată doamnei ...(fostă ...). La acel moment confirmam faptul că această persoană a fost angajata societății noastre în perioada septembrie 2009 – august 2012 în funcția de Inspector materiale. În urma verificărilor efectuate ca urmare a solicitării dvs. precizăm că în perioada august 2011 – august 2012, d-na Manafu a fost în concediu de maternitate și îngrijire a copilului. Astfel, d-na ...a fost implicată efectiv în cadrul contractului Arad – Timișoara pentru o perioadă de 1 an și 11 luni. Totodată, confirmăm faptul că, așa cum rezultă și din clarificarea nr. 35/07.10.2014, doamna ...(fostă ...) a fost, pe perioada pe care a desfășurat activitatea de consultanță în cadrul contractului de supervizare privind ..., persoana care se ocupă de recepția materialelor de construcții (tip de material, calitate, mod de preparare și punere în operă, încadrare în norme, standarde și specificații tehnice). Chiar dacă în clarificarea nr. 34/07.10.2014 există și o exprimare în sensul „Funcția de Inspector materiale ... a fost echivalentul funcției de Inginer calitate”, din contextul întregului înscris rezultă că ne-am referit strict la **recepția calității materialelor de construcții**”.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi ignorat o recomandare și o clarificare depuse și a analizat eronat documente transmise în susținerea răspunsurilor formulate, fiind prezentate documente din care rezultă calificarea expertului propus respectiv: fișa de post pentru perioada în care experta a fost angajată la ..., autorizațiile de dirigente de șantier nr. 00022938/13.07.2007 și nr. 00000683/21.11.2011 pentru „produse pentru construcții” și autorizațiile nr. 00001675/15.11.2007, precum și

nr. 00001676/15.11.2007 de „Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții”, este considerată de Consiliu nefondată.

Astfel cum rezultă din documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, aflate la dosarul cauzei, a avut în vedere, prin comisia de evaluare, documentele prezentate de ofertant.

Doar pentru că informațiile prezentate de ofertant sunt în neconcordanță, achizițoarea nelămurind cu ofertantul atribuțiile avute de persoana în discuție în cadrul contractului având ca obiect „...”, nu se poate considera că documentele care cuprind respectivele informații nu au fost avute în vedere la evaluarea ofertei prezentate de societatea contestatoare.

Pe de altă parte, simpla precizare a ofertantului în privința faptului că activitățile prestate de expertul propus sunt activități aferente poziției de Responsabil calitate solicitată în fișa de date a achiziției, nu poate fi considerată suficientă în condițiile în care documentele prezentate în ofertă și ca urmare a solicitărilor de clarificare conțin informații contradictorii, după cum s-a mai constatat în cele de mai sus.

Este de reținut și faptul că ofertantul nu trebuia să prezinte documente din care să rezulte calificarea expertului care a făcut obiectul contestației, aceasta nefiind pusă la îndoială, ci experiența profesională astfel cum s-a impus prin fișa de date.

În ceea ce privește organigrama prezentată de ofertant prin adresa nr. 1102/1151/17.10.2014, se constată, după cum a susținut și contestatoarea că doamna ..., aflată la poziția 24, nu a ocupat funcția de Deputy Quantity Survey (Adjunct responsabil cantitate materiale), astfel cum s-a reținut prin adresa privind rezultatul procedurii, ci funcția de Inspector materiale.

Este adevărat că nu doar denumirea poziției expertului aflat în discuție trebuia respectată de către ofertant, cât mai ales atribuțiile corespunzătoare expertului respectiv, raportat la cerința de calificare privind experiența profesională astfel cum s-a solicitat, dar câtă vreme informațiile prezentate de ofertant atât în ofertă, cât și ca urmare a solicitărilor de clarificare, se contrazic, era necesar ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul aceste aspecte.

Totodată, simplul fapt susținut de contestatoare că denumirile de Inspector Materiale/Inginer Materiale și/sau Inginer Asigurarea Calității și/sau Seniori Materiale/Asigurarea Calității sunt în mod uzual folosite în contractele de consultanță, iar cea de Responsabil Calitate este aferentă contractelor de execuție, nu poate constitui un argument suficient în demonstrarea experienței profesionale, dacă documentele prezentate nu confirmă acest fapt.

Referitor la activitățile indicate de autoarea contestației în “concluzii scrise” și prin “răspuns” la cele precizate de intervenientă, pretinse a fi fost realizate de persoana care a făcut obiectul contestației, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, confirmate de recomandarea emisă de angajatorul SC ... și de fișa postului, Consiliul nu le-a putut reține, câtă vreme aceste din urmă documente, recomandarea și fișa postului conțin

prevederi contradictorii, fapt confirmat prin adresa nr. 28/12.01.2015 chiar de SC ..., emitentul recomandării.

Deși ofertanta era cea care trebuia să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare analizate, acest lucru nu înlătură obligația autorității contractante de a depune toate diligențele pentru a stabili cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerinței astfel cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât a fost beneficiara unor lucrări în care persoana analizată a fost implicată într-o funcție precum cea care a făcut obiectul contestației în cazul de față.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de asocieria ... - ... nu s-a realizat cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia, având în vedere cele reținute.

Criticile contestatoarei în privința rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă sunt considerate întemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la pretinsa încălcare de către achizitoare a principiului tratamentului egal, precum și la modul în care au fost evaluate propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate de ofertantul declarat câștigător, formulate prin „concluzii scrise”, Consiliul constată că acestea sunt suplimentare celor din cuprinsul contestației.

Criticile din contestație au fost soluționate în paginile de mai sus.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat concluzii scrise, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 16/9681/23.12.2014, în partea care privește oferta asocierii contestatoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise asocierii contestatoare și ofertantului câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În condițiile în care contestația a fost admisă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...