



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... din ..., precum și a tuturor actelor procedurale care au stat la baza deciziei de atribuire a contractului, emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizarea a unui portal de informare cu privire la serviciile oferite de către agenție și alți furnizori de servicii de ocupare și formare profesională în cadrul proiectului «Dezvoltarea și implementarea de acțiuni inovatoare în sprijinul modernizării serviciului public de ocupare»”, s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei contestatoarei în categoria ofertelor neconforme și inacceptabile, precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;

- dispunerea de măsuri de remediere, constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia, și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

- în mod conex capătului de cerere mai sus precizat, în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea adoptării de măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge excepția invocată în cauză.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele principale de cerere din contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii în ceea ce privește oferta ... și aplicarea criteriului de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere conex din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen

de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizarea a unui portal de informare cu privire la serviciile oferite de către agenție și alți furnizori de servicii de ocupare și formare profesională în cadrul proiectului «Dezvoltarea și implementarea de acțiuni inovatoare în sprijinul modernizării serviciului public de ocupare»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei contestatoarei în categoria ofertelor neconforme și inacceptabile, precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;

- dispunerea de măsuri de remediere, constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia, și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

- în mod conex capătului de cerere mai sus precizat, în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea adoptării de măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv polița de asigurare de garanție nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

..., a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., precizând, printre altele, că în urma analizării poliței de asigurare de garanție - asigurare de garanție de bună conduită nr. ... din ... emisă de ... S.A., suma asigurată ... lei, pentru perioada ... a constatat că documentul nu respectă prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece:

- polița de asigurare nu a fost prezentată în original;
- polița de asigurare conține condiționări pentru autoritatea contractantă în calitate de asigurat, condiționări care nu depind de

ea și care pot duce la anularea poliței, respectiv: la punctul D (pag. 2) următoarele limitări/condiții:

*„D. GARANȚIE COLATERALĂ - CONSTITUITĂ DE ASIGURAT ÎN FAVOAREA ASIGURĂTORULUI:*

*Polița de asigurare de garanție se încheie sub condiția constituirii și depunerii de către Asigurat, la sediul Asigurătorului, a garanției colaterale sus menționate și a dovezii plății primei de asigurare în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare de la emiterea poliței.*

*Nedepunerea garanției colaterale sau neplata primei de Asigurare la termenul stabilit atrag rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție și a tuturor documentelor ce constituie parte integrantă din aceasta., fără nicio altă formalitate și fără intervenția instanțelor judecătorești*

*Asigurătorul va notifica Asiguratul și Beneficiarul cu privire la rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție. Asiguratul va prezenta Beneficiarului, împreună cu prezenta Poliță de asigurare, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită Asiguratorului”;*

- asiguratul, ..., nu a prezentat beneficiarului, împreună cu polița de asigurare, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită asigurătorului.

În temeiul art. 271<sup>1</sup> și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../... din ..., Consiliul a solicitat ..., să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii și depunerii garanției colaterale și a dovezii plății primei de asigurare, precizate la punctul D al poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită), precum și dovada transmiterii sau depunerii la autoritatea contractantă, în original, a poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită), a dovezii constituirii și depunerii garanției colaterale și a dovezii plății primei de asigurare, precizate la punctul D al poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... precizează că a constituit o garanție colaterală în valoare de ... lei, prin biletul la ordin seria ... nr. ..., iar plata primei de asigurare a fost achitată prin ordinul de plată nr. ... din ..., în suma de ... lei. Ca dovadă a transmiterii la autoritatea contractantă, în original, a poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită), a dovezii constituirii și depunerii garanției colaterale și a dovezii plății primei de asigurare, precizate la punctul D al poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de

garanție de bună conduită) contestatoarea a depus factura nr. ... din ... și confirmarea de primire a documentelor din data de ...

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., având atașate documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare prezentate de către S.C. ... S.A., precum și răspunsurile primite.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă transmite, în completare, documente solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ... - ... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite replică la concluziile scrise depuse de către ...

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitatea sa de participantă la procedura de atribuire, în baza dreptului conferit de lege prin prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a ales să depună o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) teza a II a din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificări a fost neconcludent, și inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, deoarece oferta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat, conform art. 11 alin. (1), anexa la declarație, completată corespunzător, unde ar fi trebuit să menționeze succint și precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (numele experților) inclusiv, dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea, în condițiile în care, prin adresa nr. ... din ..., în termenul prevăzut, a răspuns solicitării autorității contractante, din

adresa nr. ... din ..., depunând și toate documentele suport ale experților propuși să facă parte din echipa de proiect.

... susține că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare depusă, respectă întru totul prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv menționează *„succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, aceasta incluzând cifre ale mediei de afaceri și modalitatea concretă de îndeplinire a fiecărei cerințe de calificare în parte, iar autoritatea contractantă nu poate, în mod obiectiv, respinge ca inacceptabilă oferta sa, invocând o prevedere legală, fără să prezinte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua documentele prezentate, mai cu seamă că o astfel de acțiune nu ar fi afectat în sens negativ procesul de evaluare a ofertelor, ci dimpotrivă, ar fi contribuit la stabilirea în mod concludent a situației sale cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv la o evaluare corectă și temeinică a ofertelor, în locul unei analize pur formale și superficiale, la materializarea scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici și nu eliminarea competiției, prin ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale.

Totodată, consideră petenta, respingerea ofertei sale pe baza acestor argumente, respectiv faptul că nu a prezentat declarația în forma solicitată de membrii comisiei de evaluare, reprezintă un abuz, fără un suport legal, având în vedere că legiuitorul a oferit posibilitatea demonstrării alternative a unor criterii de calificare, fără a exista un model sau un consens general în acest sens.

De asemenea, contestatoarea susține că evocarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca motivare a respingerii ofertei sale, apare neîntemeiată în acest context, luând în considerare faptul că nu a făcut decât să se prevaleze de dreptul instituit de lege și să vină în sprijinul comisiei de evaluare, prin prezentarea tuturor documentelor suport ale experților propuși să facă parte din echipa de proiect. Simpla presupunere a autorității contractante că documentele experților au fost pregătite într-o perioadă ulterioară depunerii ofertelor și presupusul avantaj pe care l-ar fi avut ca urmare a depunerii acestor documente după depunerea ofertelor, ridică semne de întrebare cu privire la buna credință a autorității

contractante și la corectitudinea cu care au fost evaluate ofertelor depuse.

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a aplicat legislația în materia achizițiilor publice, contestatoarea susține că i-au fost lezate interesele privind participarea la procedura de atribuire, apreciind că, în mod vădit, a fost favorizat ofertantul declarat câștigător, care a avut o ofertă financiară mai mare decât cea precizată de ..., încălcându-se, astfel, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Petenta consideră că, prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, fără indicarea concretă a motivelor de inacceptabilitate ale ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, a cărui aplicare se face prin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

... solicită aprobarea accesului la dosarul cauzei, cu scopul de a-și apăra drepturile legale, și amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, astfel încât să beneficieze de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă și nefondată, din următoarele motive:

I. Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării de către comisia de evaluare a declarației inițiale în temeiul dispozițiilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006, depusă de ofertanta contestatoare, s-a constatat că acesta nu conține numele experților propuși și nici alte informații cu privire la modul de îndeplinire a solicitărilor minime de calificare din documentația de atribuire, pentru experții respectivi, iar, în urma solicitării de clarificare a acestor aspecte, prin adresa nr. ... din ..., ... nu a răspuns în mod punctual și succint, prezentând doar o adresă de înaintare, adresa nr. ... din ..., care conținea în spate alte documente de calificare.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare, care a verificat și celelalte documente depuse de contestatoare în cadrul ofertei depuse inițial (oferta tehnică, oferta financiară), fără a găsi alte informații cu privire la numele experților care să susțină documentele de calificare depuse ulterior, constatând că ofertanta a încălcat dispozițiile art. 11 alin. (4) (teza 2) din H.G. 925/2006 și că prin acceptarea nominalizării experților după data deschiderii ofertelor, s-ar încălca principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a decis să respingă oferta depusă de ... ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și

neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) teza a II-a din același act normativ.

II. Analizând elementele contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la obiectului (documentului) contestației, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării poliței de asigurare de garanție - asigurare de garanție de bună conduită nr. ... din ... emisă de ... S.A., suma asigurată ... lei, pentru perioada ... a constatat că documentul nu respectă prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece:

- polița de asigurare nu a fost prezentată în original;
- polița de asigurare conține condiționări pentru autoritatea contractantă în calitate de asigurat, condiționări care nu depind de ea și care pot duce la anularea poliței, respectiv: la punctul D (pag. 2) următoarele limitări/condiții:

*„D. GARANȚIE COLATERALĂ - CONSTITUITĂ DE ASIGURAT ÎN FAVOAREA ASIGURĂTORULUI:*

*Polița de asigurare de garanție se încheie sub condiția constituirii și depunerii de către Asigurat, la sediul Asiguratorului, a garanției colaterale sus menționate și a dovezii plății primei de asigurare în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare de la emiterea poliței.*

*Nedepunerea garanției colaterale sau neplata primei de Asigurare la termenul stabilit atrag rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție și a tuturor documentelor ce constituie parte integrantă din aceasta., fără nicio altă formalitate și fără intervenția instanțelor judecătorești*

*Asiguratorul va notifica Asiguratul și Beneficiarul cu privire la rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție. Asiguratul va prezenta Beneficiarului, împreună cu prezenta Poliță de asigurare, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită Asiguratorului”;*

- asiguratul, ..., nu a prezentat beneficiarului, împreună cu polița de asigurare, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită asiguratorului.

Pe acest motiv, autoritatea contractantă solicită contestatarii să prezinte, în termenul stabilit de art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentele privind garanția de bună conduită, în forma stabilită de lege, împreună cu documentele anexe stabilite, iar, dacă aceasta nu respectă/nu a respectat prevederile legale invocate, solicită respingerea ca tardivă a contestației.

Analizând motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă învederează că:



Referitor la solicitarea ... de acces la dosarul cauzei, cu scopul de a-și apăra drepturile legale, și de amânare a pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil, astfel încât să beneficieze de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost luată având ca bază declarația inițială depusă de ofertantă, document pe care acesta îl posedă.

Referitor la solicitarea contestatoarei: *„să se constate netemeinicia încadrării ofertei noastre în categoria ofertelor neconforme și inacceptabile, precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea face trimitere doar la o parte din informațiile cuprinse din declarația inițială (media cifrei de afaceri, etc.) omițând să precizeze dacă documentul conține în mod succint informații privind experții propuși, care este și motivul principal pentru care a fost respinsă oferta sa sau faptul că nu a răspuns la o solicitare a autorității contractante;

- petenta omite să facă trimitere la conținutul adresei nr. ... din ..., unde se regăsește în mod concret prezentat în cadrul unui capitol distinct, motivele concrete ale respingerii ofertei sale;

- analiza ofertei s-a realizat în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice. Fapt confirmat și prin faptul că observatorii desemnați de UCVAP au semnat procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, precum și raportul procedurii cu mențiunea „fără observații”;

- prin acceptarea nominalizării experților după data deschiderii ofertelor, s-ar încălca principiul tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) lit. b și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece între data depunerii ofertei și data când ... a răspuns solicitării de clarificare, prin completarea documentelor de calificare, ar fi avut timp suplimentar față de ceilalți ofertanți să caute experți care să îndeplinească cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, timp de care ceilalți ofertanți nu au beneficiat;

- nu s-a solicitat și nu s-a respins oferta contestatoarei pentru motivul că a prezentat declarația într-o anumită formă, oferta acestuia fiind respinsă datorită faptului că declarația nu conținea informațiile minime solicitate prin art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, corelate cu solicitările din documentația de atribuire, referitoare la numele experților nominalizați pentru realizarea contractului. ..., în calitate de ofertantă, în declarație inițială, nu a prezentat nicio informație privind numele experților, ceea ce reprezintă o caracteristică importantă a unei oferte;

- în cadrul ofertei inițiale nu a existat nici o informație din care să rezulte numele experților nominalizați, care apoi să poată fi confirmată în momentul în care operatorul economic ar fi completat oferta s-a cu documentele din declarația inițială;

- în comunicarea rezultatului procedurii s-au precizat motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, încadrarea legală și perioada de depunere a unei eventuale contestații;

- petenta a lansat o serie de acuzații neîntemeiate, care se contrazic între ele, neconforme cu realitatea, nesuținute și de trimiteri punctuale la documentul pe care aceasta îl contestă.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea constată din studierea punctului de vedere cu privire la contestație, că autoritatea contractantă nu aduce argumente solide și fundamentate în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale, afirmația: *„autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a respins oferta acestuia pentru motivul că a prezentat Declarația într-o anumită formă, oferta acestuia fiind respinsă datorită faptului că aceasta Declarație nu conținea informațiile minime solicitate prin art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006 corelată cu solicitările din documentația de atribuire referitoare la numele experților nominalizați pentru realizarea contractului”* confirmând că aceasta nu cunoaște prevederile legale în materia achizițiilor publice, prevederi ce oferă posibilitatea depunerii unei declarații în temeiul art. 11 din H.G. nr. 925/2006, când, în mod logic, în atare situație, declarația depusă inițial urma ca, ulterior, să fie completată în mod exhaustiv cu toate informațiile și documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea relevă o serie de nereguli care susțin afirmațiile cuprinse în contestație, respectiv faptul că în motivarea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, în procesul de evaluare nr. 2, comisia de evaluare a reținut faptul că nu au fost prezentate *„conform prevederilor art. 11 alin 4 și 5, documente relevante în acest sens”*, în condițiile în care, nu au fost solicitate, în clar, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare, ... susține că afirmațiile privind favorizarea acesteia sunt susținute de constatările:

- în fișa de date a achiziției se solicită pentru dovedirea experienței similare: *„operatorii economici vor face dovada prin prezentarea de orice documente/certificări ca au prestat în ultimii 3 ani prin raportare la data limită de depunere, servicii similare*

*obiectului prezentei proceduri, printre-unul sau mai multe documente care să ateste valoarea cumulată a serviciilor prestate, în valoare cumulată de cei puțin ...lei fără TVA”;*

- serviciile similare, potrivit clarificărilor nr. ... din ... și nr. ... din ..., sunt serviciile similare cu cele prevăzute a fi realizate în cadrul caietului de sarcini;

- potrivit caietului de sarcini, *„obiectul procedurii de atribuire îi constituie achiziția și implementarea unui sistem informatic care să permită accesul direct al clienților (atât persoane în căutarea unui loc de muncă cât și angajatori) la Serviciile Publice de Ocupare prin crearea unei platforme integrate care să interconecteze servicii ce privesc dezvoltarea bazelor de date, transmiterea și înregistrarea documentelor în format electronic, furnizarea online a măsurilor active de ocupare. Prestatorul va dezvolta și implementa un instrument informatic - portal + software optimizat pentru funcționarea pe ecrane touchscreen (infochioscuri), inclusiv serviciile de găzduire pe server și licențele necesare suplimentare, instruire personal etc.”;*

- din procesul de evaluare nr. ... din ... rezultă că asocieria S.C. ... SRL - S.C. ... S.R.L. a prezentat fișe de experiență similară și documente suport pentru 2 contracte de furnizare:

1. Contractul de furnizare nr. ... încheiat cu ... S.R.L., pentru licențe software de bază, baze de date, aplicații informatice ... și ..., dezvoltare conținut digital, școlarizare, în valoare de ... lei.

2. Contractul de furnizare nr. ... încheiat cu ... pentru furnizarea unui sistem de colectare, prelucrare și raportare a datelor statistice aferente furnizorilor de telecomunicații, în valoare de ... lei;

- raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, prin acceptarea ca suficiente a acestor contracte, autoritatea contractantă a atribuit contractul unui operator economic ce nu îndeplinește cerințele minime de calificare;

- autoritatea contractantă a acceptat oferta financiară în condițiile în care aceasta contrazice în totalitate oferta tehnică;

- potrivit raportului procedurii, asocieria declarată câștigătoare a oferat pentru componenta licență portal web suma de ... lei.;

- potrivit ofertei tehnice, asocieria a oferat pentru componenta de portal web, platforma de portal Liferay 6.2 Community Edition (CE). Potrivit celor precizate în oferta tehnică: *„fiind o platformă open-source nu este necesară licențierea acesteia în cadrul acestui proiect, pentru a putea fi utilizată. De asemenea, platforma Apache Tomcat pe care se instalează este tot un produs open source pentru care nu este nevoie de licențiere pentru a fi utilizat”;*

- autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta asocierii declarate câștigătoare, atribuind contractul cu eludarea

prevederilor legale în vigoare și cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât oferta declarată câștigătoare presupune cheltuieli cu produse (licența pentru componenta portal web) în condițiile în care aceasta este open-source, deci nu presupune costuri de licențiere.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite replică la concluziile scrise depuse de către ... precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări trimise celorlalți doi ofertanți au fost emise în baza faptului că existau informații minimale privind îndeplinirea unei cerințe de calificare din partea acestora, fiind nevoie de clarificări punctuale ale unor documente sau situații existente în cadrul documentelor de calificare.

Cu privire la: *„o serie întreagă de nereguli care susțin afirmațiile noastre cuprinse în contestația depusă”*, relevate contestatoarei în urma studierii dosarului cauzei, autoritatea contractantă susține că fiecare decizie a fost luată numai la recomandarea și cu avizul celor 3 membri desemnați de Ministerul Finanțelor, plus avizul DGRFP ... - Serviciul de Verificare Achiziții Publice ..., pentru supervizarea legalității procedurii. Prin urmare, procedura a fost verificată de minim 9 persoane din 3 instituții: membrii comisiei de evaluare, observatorii CVAP ... și șef Serviciu achiziții Publice -....

În ceea ce privește argumentele contestatoarei legate de faptul că, în înțelegerea sa, prin contract similar înțelege *„contract exact la fel”*, încercând să inducă în eroare, prin trimiterea la o clarificare (clarificarea ... din ... - răspuns întrebare 1) și prezentând doar o parte din răspunsul la acea clarificare, scos din context, autoritatea contractantă menționează că acea clarificare este un răspuns la întrebarea: *„vă rugăm să confirmați faptul că în cadrul procedurii de achiziționare a Serviciilor de realizarea a unui portal de informare cu privire la serviciile oferite de către agenție și alți furnizori de servicii de ocupare și formare profesională în cadrul proiectului "Dezvoltarea și implementarea de acțiuni inovatoare în sprijinul modernizării serviciului public de ocupare", nu se vor oferta echipamentele hardware menționate în tabelul de mai sus”*, iar răspunsul precizează că echipamentele hardware nu fac obiectul acestei achiziții.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în clarificarea ... - răspuns întrebare ... din ..., s-a precizat clar că: *„prin "servicii similare obiectului prezentei proceduri", Autoritatea Contractantă înțelege servicii similare cu cele prevăzute a fi realizate în cadrul Caietului de Sarcini”*.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la faptul că: „*autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta asocierii declarate câștigătoare, atribuind contractul cu eludarea prevederilor legale în vigoare și cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât oferta declarată câștigătoare presupune cheltuieli cu produse (licență pentru componenta portal web în condițiile în care aceasta este open-source, deci nu presupune costuri de licențiere*”, fără a se baza pe fapte și fără a demonstra cum încalcă autoritatea contractantă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, ... învederează că a aplicat întocmai prevederile legale, respectiv art. 37 din H.G. nr. 925/2006, selectând oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare.

Autoritatea contractantă afirmă că procesul de evaluare a fost unul complex, realizat cu supervizarea observatorilor desemnații de Ministerul Finanțelor, pe o perioadă de 81 de zile calendaristice (22.09.2014÷11.12.2014), în 9 ședințe (8 ședințe de evaluare și o ședință doar pentru raportul procedurii), din care au rezultat 268 de pagini de evaluare (fără a fi folosite documentele care au fost și în drafturi), fiecare element de calificare, fiecare propoziție din ofertele tehnice, fiecare element din oferta financiară a/au fost evaluate cu atenția solicitată de acest tip de documente de către 9 persoane (5 membri ai comisiei de evaluare, 3 observatori de la CVAP ... 1 șef serviciu din DGFP).

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. ... din ..., emisă de autoritatea contractantă, reprezentând replică la concluziile scrise depuse de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța cu înțâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul observă că autoritatea contractantă ridică excepția tardivității contestației depusă de ... motivat de neregularități privind constituirea garanției de bună conduită.

Ca un prim aspect, Consiliul stabilește ca neregularitățile legate de constituirea și dovedirea garanției de bună conduită nu sunt de natură să atragă respingerea ca tardivă a unei contestații, potrivit legii.

O contestație este respinsă ca tardivă în condițiile stabilite la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> .”

Analizând motivarea în fapt a excepției invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv polița de asigurare de garanție nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

În temeiul art. 271<sup>1</sup> și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../... din ..., Consiliul a solicitat ..., să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii și depunerii garanției colaterale și a dovezii plății primei de asigurare, precizate la punctul D al poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită), precum și dovada transmiterii sau depunerii la autoritatea contractantă, în original, a poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită), a dovezii constituirii și depunerii garanției colaterale și a dovezii plății primei de asigurare, precizate la punctul D al poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. ... din ..., ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., precizează că a constituit o garanție colaterală în valoare de ... lei, prin biletul la ordin seria ... nr. ..., iar plata primei de asigurare a fost achitată prin ordinul de plată nr. ... din ..., în suma de ... lei. Ca dovadă a transmiterii la autoritatea contractantă, în original, a poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită), a dovezii constituirii și depunerii garanției colaterale și a dovezii plății primei de asigurare, precizate la punctul D al poliței de asigurare de garanție nr. ... din ... (Asigurare de garanție de bună conduită) contestatoarea a depus factura nr. ... din ... și confirmarea de primire a documentelor din data de ...

În aceste condiții, Consiliul stabilește că au fost prezentate documente care dovedesc constituirea conformă a garanției de bună conduită, astfel încât respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizarea a unui portal de informare cu privire la serviciile oferite de către agenție și alți furnizori de servicii de ocupare și formare profesională în cadrul proiectului «Dezvoltarea și implementarea de acțiuni inovatoare în sprijinul modernizării serviciului public de ocupare»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă ca:

- neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) teza a II-a din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul dat la solicitările de clarificări a fost neconcludent, respectiv, nu s-a explicat motivul pentru care nu s-a specificat/nominalizat numele experților în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

- inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu s-a prezentat, conform prevederilor art. 11. alin. (4), anexa la declarație, completată corespunzător, respectiv să se menționeze succint și precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (numele experților), inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, motivat de faptul că:

*„În cadrul Documentelor de Calificare ați depus Declarație în temeiul dispozițiilor art. 11 din HG 925/2006 privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în cadrul căreia nu ați menționat. în mod concret, numele experților propuși pentru realizarea contractului.*

*Având în vedere acest fapt Comisia de Evaluare a solicitat clarificarea acestui fapt, prin Adresa cu nr. ... având ca termen de răspuns data de ... ora 16:00. La această solicitare ați răspuns prin Adresa cu nr. ... din ... și înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. ... din ... ora 14:05.*

*Răspunsul dat în această adresă este considerat ca neconcludent, deoarece, în acest răspuns, ați prezentat Documentele de Calificare fără clarificarea faptului de ce Declarația în temeiul dispozițiilor art. 11 din HG 925/2006 privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, nu ați răspuns la solicitarea punctuală a Autorității Contractante din acea adresă.*

*Având în vedere acest fapt, Comisia de Evaluare a constatat că s-au încălcat dispozițiile art. 11 alin 4 (teza 2) din HG 925/2006 care prevede că Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis. modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost*

*solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, deoarece nu s-a prezentat în mod succint numele experților și documentele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la acești experți în Declarația în temeiul dispozițiilor art. 11 din HG 925/2006 privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă inițial în cadrul Documentelor de Calificare, iar explicațiile date sunt neconcludente (nu ați oferit explicații).*

*Comisia de evaluare a mai constatat că prin acceptarea nominalizării experților după data deschiderii s-ar încălca principiul tratamentului egal conform art. 2 alin 2, litera b, din OUG. 34/2006 și art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006 «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat» deoarece între data depunerii ofertei și data când ați răspuns la această solicitare, prin completarea Documentelor de Calificare, SC ... SRL în calitate de ofertant, ați fi avut timp suplimentar față de ceilalți ofertanți să căutați experți care să îndeplinească cerințele solicitate prin Fișa de Date, timp de care ceilalți ofertanți nu au beneficiat”.*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei contestatoarei în categoria ofertelor neconforme și inacceptabile, precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;

- dispunerea de măsuri de remediere, constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia, și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

- în mod conex capătului de cerere mai sus precizat, în cazul în care se constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea adoptării de măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Din procesul verbal nr. ... din ..., încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că ofertanta ... a înțeles să utilizeze opțiunea oferită de legiuitor și reglementată de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc următoarele: „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care



confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea."

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită ... clarificări, astfel:

*„1. În cadrul Documentelor de Calificare ați depus Declarație în temeiul dispozițiilor art. 11 din HG 925/2006 privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în cadrul căreia nu ați menționat numele experților propuși pentru realizarea contractului.*

*Având în vedere prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 care prevede că: "Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea", vă solicităm să clarificați cum considerați că îndepliniți această cerință".*

... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa cu nr. ... din ..., astfel:

*„Urmare a solicitării dumneavoastră nr. ... din .... [...] transmitem în cele ce urmează toate documentele suport solicitate în documentația de atribuire, pentru experții propuși în vederea realizării contractului.*

*Pentru a veni în sprijinul autorității contractante, vă rugăm să găsiți atașat prezentei, următoarele documente:*

*✓ Matricea de complianță pentru experții propuși, privind îndeplinirea cerințelor din Fișa de date a achiziției, pentru fiecare expert în parte;*

*✓ Formularul nr. 9 - DECLARAȚIE privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere*

*✓ Formularul nr. 10 - Personalul ce va fi angajat în contract;*

*✓ Formularul nr. 11 - Angajamentul ofertantului privind resursele umane;*

*✓ Curriculum Vitae - Formular nr. 12;*

*✓ Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate;*

*✓ Diplome, Certificate, Recomandări, Documente care atestă experiența specifică și cea generală pentru toți experții".*

Prin raportul procedurii nr. ... din ..., comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) teza a II-a din H.G. nr. 925/2006, pentru motivele evocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., primita de aceasta societate.

Văzând motivele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei ..., Consiliul reține că față de susținerea că această societate nu a îndeplinit cerințele de calificare nu se regăsesc în considerentele autorității motivele pentru actele înaintate de ofertantă ca urmare a solicitării autorității contractante nu au fost primite ca făcând dovada îndeplinirii acestora.

Pe de altă parte, Consiliul reține din considerentele autorității faptul că neregularitatea care a condus la luarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a vizat modalitatea de întocmire de către aceasta a anexei la declarația dată în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, mai precis faptul că în această anexă nu au fost precizate numele experților desemnați pentru îndeplinirea contractului.

Față de acest aspect, Consiliul reține ca dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens.

Analizând cauza supusă soluționării, prin prisma textelor de lege evocate, Consiliul stabilește că o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația pe propria răspundere data de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui motiv întemeiat

de considerare inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de Guvern. Astfel, așa cum rezultă din textul acestui articol, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, respectiv în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă. Se poate observa, pe de o parte faptul că legiuitorul, pentru situația reglementată la art. 11 din H.G. nr. 925/2006, face, în cuprinsul art. 36 alin. (1) lit. b), trimitere atât alineatul (4), care stabilește dreptul operatorului economic la prezentarea declarației pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cât și la alineatul (5), potrivit căruia ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Rezultă de aici faptul că, în considerarea faptului că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, sunt avute în vedere atât declarația pe propria răspundere dată de ofertant, cât și certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentate de acesta atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că situația ivită în speța analizată nu se încadrează în cele stipulate de legiuitor în textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... neputând fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu acest text de lege, pentru motivul reținut de autoritatea contractanta, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a analizat actele depuse de ofertantă ulterior solicitării sale de clarificări și nu și-a fundamentat decizia pe eventuale neregularități ale conținuturilor acestor acte cu cerințele din documentația de atribuire.

Raportat la prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante obligația de a solicita ofertantei contestatoare și de a primi de la aceasta documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare și să analizeze măsura în care prin acestea se face dovada satisfacerii cerințelor sale.

Cât privește susținerea autorității contractante referitoare la avantajul pe care ... l-ar fi obținut prin acceptarea documentelor depuse de aceasta în urmă clarificărilor cerute, fiind prezumat că aceste acte au fost obținute după data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că aceasta nu este întemeiată, pe de o parte în condițiile în care obținerea actelor ulterior datei limită de depunere a ofertelor reprezintă doar o prezumție a autorității contractante, pentru dovedirea acesteia nefiind depuse probe, iar pe de altă parte, chiar posibilitatea acordată de legiuitor prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) și următoarele conduce la situația în care acte prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la data limită de depunere a ofertelor pot fi obținute de ofertant ulterior prezentării ofertei.

Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul ofertantei a fost neconcludent, Consiliul reține că acesta nu este un motiv de drept corect invocat, întrucât vizează, pe de o parte răspunsul unei ofertante la o eventuală solicitare de clarificări din partea autorității contractante, făcută în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar pe de altă parte, clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În baza art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică. Rezultă de aici că documentele de calificare nu reprezintă parte din ofertă, ci sunt documente care însoțesc oferta, și referitor la care nu se pot cere clarificări în baza dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Clarificările și/sau completările vizând documentele de calificare pot fi solicitate în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 ori în baza art. ... din H.G. nr. 925/2006.

Față de criticile autoarei contestației cuprinse în concluziile scrise ale acesteia, depuse ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, critici vizând oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține, în principal, faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., primită de ... nu i s-a comunicat acesteia și denumirea ofertantei câștigătoare.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, luând cunoștință despre documente depuse de autoritate contractantă, al căror conținut nu i-a fost comunicat până la această dată, și aflând și denumirea ofertantei câștigătoare, contestatoarea ... a formulat o serie de critici cu privire la aceasta din urma.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarul cauzei,

Consiliul stabilește că acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investitură (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză. Soluția se impune cu atât mai mult cu cât în contestația înaintată, autoarea acesteia nu înaintează cereri referitoare la decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare și nici nu exprimă critici cu privire la aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii în ceea ce privește oferta ... și aplicarea criteriului de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere conex din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, deoarece în cauză nu se identifică motive pentru care Consiliul să rețină că întreaga procedură de atribuire este viciată astfel încât să fie necesară luarea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.