



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în sat ... comuna Răbăgani, județ ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI: RO..., împotriva „Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 2676 din 23.12.2014” întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: «*Reabilitare și modernizare DC228 și DC229 Beiuș (DJ764A) – Livada Beiușului-... (DJ764I)*»”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) cu sediul în comuna ..., str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, „anularea Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 2676 din 23.12.2014” și „obligarea autorității contractante la deschiderea ofertei și întocmirea unui nou Proces verbal al ședinței de deschidere prin luarea în considerare și a ofertei noastre și evaluarea acesteia alături de celelalte oferte depuse”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având C.U.I. nr. ... reprezentată legal de doamna ... – ... și convențional prin Cabinet de Avocat „... cu sediul în ..., în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție accesorie – în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 506/14.01.2015, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii

sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în sat ... .., județ ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având C.U.I. nr. ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „... cu sediul în ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritate contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: «*Reabilitare și modernizare DC228 și DC229 Beiuș (DJ764A) – Livada Beiușului - ... (DJ764I)*»”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), se contestă „Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 2676 din 23.12.2014” și se solicită, „anularea Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 2676 din 23.12.2014” și „obligarea autorității contractante la deschiderea ofertei și întocmirea unui nou Proces verbal al ședinței de deschidere prin luarea în considerare și a ofertei noastre și evaluarea acesteia alături de celelalte oferte depuse”.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante, de a respinge oferta sa în baza prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat că „perioada de valabilitate a garanției de participare ofertată conform Poliței de asigurare nr. 300244 din 18.12.2014 este de la data de 23.12.2014 până la data de 22.03.2014, rezultând un număr total de 90 zile. Conform prevederilor Cap.III.1.1.a) - Garanția de participare din Fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției pentru participare este de 105 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ceea ce ar fi însemnat că perioada de valabilitate a garanției de participare să fie până la data de 07.04.2014” și susține totodată că, a constituit garanția de participare, în cuantum de 86.000 lei, prin Polița de asigurare seria AGT nr 3002444/18.12.2014, eliberată de SC CARPATICA ASIG SA, cu perioada asigurată 23.12.2014 - 22.03.2015 (perioada de valabilitate a ofertei) aceasta fiind însoțită de Actul adițional nr.1/18.12.2014 la Polița de asigurare seria AGT nr.3002444/18.12.2014, act adițional care precizează extinderea valabilității Contractului de asigurare seria AGL nr.3002444/18.12.2014 cu perioada 23.03.2015 - 07.04.2015, fiind acoperitoare toată perioada garanției de participare. Contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare actul adițional nr.1 din data 18.12.2014, menționat anterior, care precizează prelungirea valabilității garanției de participare până la data de 07.04.2015.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, din cuprinsul Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2676/23.12.2014, rezultă că polițele de asigurare prezentate de alți trei ofertanți, respectiv SC ... SRL, ..... SA și Asocierea formată din SC ...SRL - SC ...SRL, nu aveau termene de valabilitate în conformitate cu fișa de date a achiziției, termenul de valabilitate fiind luna aprilie 2014, respectiv 10.04.2014, 07.04.2014, 07.04.2014 și nu 2015 cât ar fi trebuit să fie în mod normal și cu toate acestea, chiar dacă garanția de participare a acestora nu a respectat condițiile din Fișa de date a achiziției, cele trei oferte au fost deschise, consemnate și acceptate în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a procedat în mod corect și consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus cererea de intervenție accesorie – în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 506/14.01.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „... în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

S.C. ... S.R.L. consideră ca neîntemeiate susținerile contestatoarei S.C. ... S.R.L., cu privire la modul de constituire de către aceasta a garanției de participare, respectiv „Polița asigurare nr. 3002444/16.12.2014” și conținutul Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2676/23.12.2014. În acest context, S.C. ... S.R.L. reproduce cerințele cap. „III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate (după caz) - III.1) CONDIȚII REFERITOARE LA CONTRACT - III.1.1.a) Garanție de participare” din Fișa de date a achiziției, și anume:

- „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 105 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”;
- „Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

De asemenea, se arată că în Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2676/23.12.2014, comisia de evaluare a specificat numele operatorilor economici participanți la această procedură, iar la pagina 4 a identificat înscrisurile depuse de către fiecare ofertant în justificarea constituirii Garanției de participare, în cazul S.C. ... SRL menționând „Polița asig. nr. 3002444/16.12.2014/86.00 lei/valabil 22.03.2014”.

S.C. ... S.R.L. apreciază că, din susținerile contestatoarei și în considerarea informațiilor din Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2676/23.12.2014, rezultă că aceasta nu a întocmit Garanția de participare cu respectarea perioadei solicitată de autoritatea contractantă (105 zile) ci doar pentru o perioadă de 90 de zile (echivalent cu perioada de valabilitate a ofertei - așa cum afirma și contestatoarea), astfel încât, rezultă că autoritatea contractantă în mod corect a reținut că S.C. ... SRL nu îndeplinește în mod cumulativ cerințele prevăzute în Fișa de date a achiziției, constatând că este respectat pragul valoric solicitat – 86.000 lei (fiind IMM), însă nu și „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 105 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor” și constatând că există o ofertă care se situează în situațiile de excepție expres și limitativ stabilite de legiuitor și care conduc la respingerea ofertei încă din ședința de deschidere a

ofertelor, s-a decis respingerea ofertei depusă de S.C. ... SRL ca „inacceptabilă”, conform art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006

Pe de altă parte, S.C. ... S.R.L. susține că, în situația în care ar fi fost solicitate clarificări, în ceea ce privește durata de valabilitate a garanției de participare, în mod evident era încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, dar și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. solicită, în final, accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul, ca ulterior, să formuleze apărări pe fond.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 250/2 ... și nr. 251/2 ... comunicarea, până la data de 15.01.2015, ora 16:00, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 28/14.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 562/15.01.2014, solicitând respingerea, atât a Cererii de intervenție cât și a cererii de studiere a dosarului achiziției, considerând că nu este în măsură SC ... SRL să fie justițiar în contestația sa sau să fie apărătoarea autorității contractante, fiind chiar conflict de interese ca un operator economic candidat la procedură să fie apărător al autorității contractante și să aibă legături cu ea de orice fel.

Contestatoarea SC ... SRL consideră că SC ... SRL nu are nici un interes, de nici un tip în contestația sa, nu a dovedit interesul legitim, astfel că, intervenția sa este complet ilegală și lipsită de motiv.

Contestatoarea consideră că este incorect și creează avantaj pentru SC ... SRL studierea dosarului achiziției, cu atât mai mult cu cât mai există încă 3 ofertanți, respectiv S.C. ... S.A., S.C. DRUMURI ... S.A., asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea apreciază că, afirmațiile pe care le face SC ... SRL cu privire la faptul că polița de asigurare sau actul adițional nu pot face obiectul unei solicitări de clarificări, sunt pure speculații care se dovedesc false deoarece se poate constata că actul adițional al poliței nu a făcut și nu face obiectul unei solicitări de clarificări, fiind vorba, despre faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare un act absolut legal depus la documentație și care era prezent la data deschiderii ofertelor. În acest context, contestatoarea consideră că aceste afirmații sunt de natura să confirme că intervenția SC ... SRL este un abuz de drept procesual manifestat în scopul tergiversării judecării procesului și numai pentru a pune în dificultate partea adversă în probarea unor situații.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale din cererea introductivă referitoare la existența Actului adițional la data deschiderii ofertelor și susține că verificarea corectitudinii documentelor depuse este în competența comisiei de evaluare și nu în competența operatorilor economici, astfel încât, consideră că cererea SC ... SRL de a proba că acest act există prin solicitarea accesului la dosar este o măsură asiguratorie excesivă, care depășește sfera interesului legitim privind conservarea creanței deduse în fața instanței, faptul că acest act există la autoritatea contractantă putând fi probat doar de către aceasta și nu de către SC ... SRL.

Contestatoarea susține că importanța și legalitatea actului adițional nu poate fi pusă în discuție, Actul adițional încheiat pentru un contract, indiferent de care, are aceeași valoare juridică ca și contractul în sine și consideră că autoritatea contractantă este cea care trebuie să dea explicații asupra a ceea ce s-a întâmplat, de ce nu a luat în considerare actul adițional, legal constituit și corect deus la ofertă.

Contestatoarea reiterează susținerile sale privind faptul că procesul verbal de deschidere al ofertelor conține și alte erori și consideră că și în cazul său, autoritatea contractantă a comis o eroare din neatenție prin neluarea în considerare a actului adițional al poliței, fie ca nu l-a văzut, fie că nu l-a citit corespunzător. În acest context, contestatoarea consideră că se impune anularea procesului verbal de deschidere al ofertelor și întocmirea unui nou Proces verbal al ședinței de deschidere care să corecteze toate erorile comise.

Contestatoarea consideră ca intervenția SC ... SRL nu este etică profesional, încalcă principiile concurenței loiale, este lipsită de sens și nefondată și solicită, respingerea cererii de intervenție accesorie a SC ... SRL ca nefondată și ilegală, și implicit negarea accesului la dosar.

În încheiere, contestatoarea precizează faptul că își menține solicitările din contestația sa, respectiv, admiterea contestației, anularea Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 2676 din 23.12.2014 prin care oferta SC ... SRL ... a fost respinsă și obligarea autorității contractante la deschiderea ofertei sale și întocmirea unui nou Proces verbal al ședinței de deschidere prin luarea în considerare și a ofertei sale și evaluarea acesteia alături de celelalte oferte depuse.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 37/13.01.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 647/16.01.2015. La data de 19.01.2015, autoritatea contractantă a transmis în original, Punctul de vedere

nr. 37/13.01.2015, și în copie certificată, documentele necesare soluționării contestației, fiind înregistrate la Consiliu, sub nr. 744/19.01.2015.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precizând că a decis respingerea ofertei depusă de către ofertantul S.C. ... S.R.L. având la bază prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece perioada de valabilitate a garanției de participare ofertată conform Poliței de asigurare nr. 300244 din 18.12.2014 este de la data de 23.12.2014 până la data de 22.03.2014, rezultând un număr total de 90 zile, ce nu satisface cerința Cap. III. 1.1.a) Garanție de participare din Fișa de date a achiziției, conform căreia perioada de valabilitate a garanției pentru participare este de 105 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ceea ce ar fi însemnat ca perioada de valabilitate a garanției de participare să fie până la data de 07.04.2015.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertanții S.C. ... S.A, S.C. DRUMURI ... S.A și Asociera formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au polițele de asigurare valabile până la data de 07.04.2014, respectiv 10.04.2014, autoritatea contractantă menționează că este o eroare de redactare a procesului verbal, polițele prezentate de către operatorii economici fiind valabile până la data de 07.04.2015, respectiv 10.04.2015.

Referitor la Actul adițional nr. 1 din 18.12.2014 la care contestatoarea face referire, care precizează extinderea valabilității Contractului de asigurare seria AGL nr. 3002444/18.12.2014 cu perioada 23.03.2015 - 07.04.2015, acoperitoare pentru perioada garanției de participare solicitată, autoritatea contractantă susține că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data deschiderii ofertelor, contestatoarea nu deținea în cadrul ofertei sale actul adițional invocat, având doar Polița de asigurare nr. 3002444/16.12.2014 pentru suma de 86.000 lei cu valabilitate până la data de 22.03.2015, astfel încât, scopul constituirii garanției de participare la data de 23.12.2014, nu a fost atins.

Autoritatea contractantă susține că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv după comunicarea Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 2676/23.12.2014, d-na Angela - soția reprezentantului legal al S.C. ... S.R.L. - a contactat telefonic de pe numerele de telefon personale (0724532169 și 0735151540) unul dintre reprezentanții săi, recunoscându-i faptul că regretă cele întâmplate (respectiv valabilitatea necorespunzătoare a garanției de participare) motivând că polița de asigurare i-a fost prezentată în seara zilei de 22.12.2014 în jurul orei 22:00 și totodată

recunoscând faptul că nu a verificat dacă perioada de valabilitate a garanției de participare este în concordanță cu solicitările Cap. III.1.1.a) Garanție de participare din Fișa de date a achiziției. În acest context, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea cu privire la modul/momentul în care a fost emis actul adițional de către societatea de asigurări, dacă în data de 23.12.2014, la data deschiderii ofertelor, el nu exista, având în vedere că, comisia de evaluare, în prezența celorlalți reprezentanți împuterniciți ai ofertanților, a deschis plicul conținând documentele de calificare (care conținea Declarația inițială și Anexa la aceasta) ale contestatoarei, a dat citire fiecărui document, iar actul adițional invocat nu se regăsea printre documentele prezentate.

În susținerea deciziei sale, de a respinge oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă prezintă cerințele cu privire la forma de prezentare a garanției de participare, astfel cum sunt acestea precizate în documentația de atribuire acceptată de către ANRMAP, și publicate în SEAP.

În continuare, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerințelor sale cu privire la forma de prezentare a garanției de participare, cei 5 ofertanți, participanți la procedură, au constituit garanția de participare după cum urmează:

- S.C. ... S.R.L. - prin Polița de asigurare nr. 3002460/18.12.2014 pentru suma de 86.000 lei, având valabilitate până la data de 10.04.2015;
- S.C. ... S.A. - prin Polița de asigurare nr. 3002452/18.12.2014 pentru suma de 86.000 lei, având valabilitate până la data de 10.04.2015,
- S.C. DRUMURI ... S.A. - prin SGB nr. 543/22.12.2014 pentru suma de 172.000 lei, având valabilitate până la data de 07.04.2015,
- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. - prin Polița de asigurare nr. 3002397/16.12.2014 pentru suma de 86.000 lei, având valabilitate până la data de 07.04.2015,
- S.C. ... S.R.L. - prin Polița de asigurare nr. 3002444/16.12.2014 pentru suma de 86.000 lei, având valabilitate până la data de 22.03.2014.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, constituirea garanției de participare, în cuantum de 86.000 lei, reflectă faptul că ofertanții au uzat de prevederile art. 16 din Legea nr. 346/2004 privind înființarea întreprinderilor mici și mijlocii, potrivit cărora aceștia beneficiază de reducere de 50 % la garanția de participare, prezentând drept dovadă în acest sens, Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.



Autoritatea contractantă mai arată că, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți, participanți la procedură, au respectat cerințele din Fișa de date a achiziției cu privire la cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, prin acceptarea ofertei prezentate de către contestatoare, respectiv pentru o valabilitate mai mică decât cea solicitată, ar fi creat un avantaj acestui ofertant, acordându-i un tratament preferențial și, mai mult decât atât, ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 și anume tratamentul egal și nediscriminarea, astfel încât, acuzațiile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor sunt nefondate.

În contextul celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la decizia de respingere a contestatoarei, decizie pe care o consideră legală și care este confirmată și de punctele de vedere emise de către reprezentanții împuterniciți ai celorlalți participanți prezenți la ședința de deschidere, care întăresc cele menționate în prezentul punct de vedere.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că la data depunerii contestației nr. ... din ... înregistrată la sediul său sub nr. 4 din ... polița de asigurare de garanție nr. 0121226/... - asigurarea de garanție de bună conduită a fost depusă în xerocopie având mențiunea „conform cu originalul”, nerespectând astfel prevederile art. art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere susținerile sale, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și nefondată.

În replică la Punctul de vedere nr. 37/13.01.2015 al autorității contractante, prin adresa nr. 35/16.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 693/19.01.2015, contestatoarea SC ... SRL a transmis opiniile sale cu privire la acesta.

Astfel, contestatoarea neagă susținerile autorității contractante cu privire la unele discuții telefonice privind garanția de participare, susținând că acestea sunt false.

Contestatoarea infirmă întrebarea retorică a autorității contractante „ (...) cum și când a fost emis actul adițional”, susținând că respectivul act adițional a fost emis în aceeași zi cu polița, respectiv 18.12.2014, fapt reconfirmat și de SC CARPATICA ASIG, Sucursala Târgu Mureș, prin adresa nr. 229/16.01.2015 anexată și transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante.

Referitor la faptul că dovada constituirii garanției de bună conduită a fost depusă la autoritatea contractantă în xerocopie,

contestatoarea susține că, într-adevăr, la data de ... a depus contestația și polița în copie, însă, în momentul de față, autoritatea contractantă este în posesia poliței în original.

Referitor la faptul ca autoritatea contractantă susține că nu găsește în plicul atașat ofertei actul adițional al poliței, contestatoarea susține că nu înțelege această poziție, deoarece a atașat garanția astfel cum a primit-o de la asigurator, asigurator care, la rândul-i asigură că polița este însoțită de actul adițional. Fiind vorba despre un act eliberat de terți, în speță societatea de asigurare, contestatoarea susține că „suntem în situația de a da crezare societății de asigurare cu privire la acest act adițional, mai ales pentru că polița, exemplarul nostru, conține acest act adițional” și consideră că a dovedit clar existența acestuia în contestație când l-a atașat. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă a rătăcit acest document este de competența acesteia a-l găsi, înțelegând că volumul de documente este mare și se pot produce erori. În acest context, contestatoarea susține că „Putem să înaintăm autorității contractante un alt exemplar original dacă se consideră că este necesar și că exemplarul depus nu este găsit”.

În încheiere, contestatoarea reiterează cererile formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 40/16.01.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 776/19.01.2016 și respectiv nr. 1029/23.01.2015, contestatoarea a formulat „Completare la intervenția formulată în 16.01.2015” considerând că este absolut necesar a clarifica un aspect sesizat ulterior în punctul de vedere nr. 37/13.01.2015 al autorității contractante.

Astfel, referitor la mențiunea autorității contractante de la pagina a 2-a, paragraful 5, că, „ (...) la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare, în prezența celorlalți reprezentanți împuterniciți ai ofertanților, a deschis plicul conținând documentele de calificare (care conținea Declarația inițială și Anexa la aceasta) ale contestatoarei, a dat citire fiecărui document, iar actul adițional invocat nu se regăsea printre documentele semnalate”, contestatoarea arată că, aceasta este în contradicție cu cele consemnate în procesul verbal de deschidere, unde, la paginile 8-9 se enumără documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare cu mențiunea „nu a fost deschis”, această formulare fiind repetată la fiecare cerință.

În această ordine de idei, contestatoarea consideră, pe de o parte, că prin deschiderea coletului și nementionarea acestei operațiuni în procesul verbal de deschidere nr. 2676/23.12.2014,

autoritatea contractantă încalcă prevederile legale (mai ales că susține că a dat citire fiecărui document), iar pe de altă parte, că era absolut necesară menționarea acestui aspect în procesul verbal de deschidere al ofertelor, așa cum dispune și art. 33 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că în fișa de date, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor), este de 90 zile, iar Polița de asigurare nr. 3002444/16.12.2014, depusă la autoritatea contractantă are perioada de valabilitate exact 90 zile, ca și oferta, rezultând că, chiar și fără actul adițional în discuție, respectă perioada minimă de valabilitate a ofertei care este tot de 90 zile, fiind respectate dispozițiile art. 43<sup>1</sup>, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea susține în continuare că polița este însoțită de act adițional care prelungește perioada de valabilitate astfel încât să se acopere cele 105 zile solicitate pentru valabilitatea garanției de participare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, tot conform art. 43<sup>1</sup>, alin. (1) „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”, și prezintă următorul raționament: încheierea contractului realizându-se în perioada de valabilitate a ofertei, în perioada între 90 zile și 105 zile autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție decât cu solicitarea prelungirii ofertelor, o prelungire a ofertelor se poate face și cu prelungirea garanției. Astfel spus chiar și numai cu polița de asigurare prezentată de către S.C. ... S.R.L., respectiv cu perioada de garanție de 90 zile se respectă scopul pentru care polița este instituită, și anume acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului, care este maxim 90 zile, adică perioada de valabilitate a ofertelor.

Contestatoarea subliniază faptul că „Aceste susțineri nu elimină sub nici o formă afirmațiile și susținerile noastre cu privire la faptul că polița de asigurare prezentată este constituită pentru 105 zile: 90 zile pe polița în sine și încă 15 zile pe actul adițional nr. 1 care însoțește polița de asigurare”.

În concluzie, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, își menține solicitările din cererea inițială, respectiv admiterea contestației, anularea Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 2676 din 23.12.2014 prin care oferta SC ... SRL ... a fost respinsă, obligarea

autorității contractante la deschiderea ofertei sale și întocmirea unui nou Proces verbal al ședinței de deschidere prin luarea în considerare și a ofertei sale și evaluarea acesteia alături de celelalte oferte depuse.

Contestatoarea precizează că, în drept, își menține afirmațiile că, „Autoritatea contractantă Comuna ... prin neluarea în considerare a ofertei noastre cu respingerea acesteia la ședința de deschidere a ofertelor a încălcat grav prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006” și că „Punctul de vedere al autorității contractante nr. 37 din 13.01.2015 încalcă: - drepturile omului, libertatea de exprimare, art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale - CEDO (cf. articolele 8, 17, 18;), Constituția României - CR (cf. articolele 26, 28, 57), Noul Cod de procedură penală (cf. articolele 138, 139, 140, 141; 42, 143, 144, 145, 146 cu aliniatele acestora).

Având în vedere solicitarea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 374/2 ... a invitat-o în acest sens, la data de 21.01.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

S.C. ... S.R.L. a primit fotocopiile solicitate la data de 22.01.2015 iar prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 981/22.01.2015, aceasta a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Astfel, referitor la cuprinsul documentului intitulat „Susțineri referitoare la cererea de intervenție a SC ... SRL” înregistrat la CNSC sub nr. 562/15.01.2015, în care SC ... SRL își exprimă nemulțumirea față de un act de procedură prin care SC ... SRL înțelege să intervină în vederea susținerii temeiniciei deciziei adoptată de autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei contestatoarei ca „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, SC ... SRL, în combaterea motivelor de care se prevalează contestatoarea, invocă chiar temeiul legal indicat în cuprinsul cererii de intervenție, respectiv art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Noul Cod de procedură civilă care dispune că: „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”. SC ... SRL consideră că este pe deplin întemeiată și legală modalitatea în care a înțeles să-și exprime punctul de vedere în raport de criticile formulate de contestatoare.

SC ... SRL apreciază că, în cuprinsul Scrisorii de înaintare (Formularul 2B\*), cu nr. de înregistrare 1431/ 23.12.2014, în mod imperativ, SC ... SRL trebuia să indice, nu doar polița de asigurare

SC Carpatica Asig. SA seria AGL, nr. 3002444 din 18.12.2014, ci și ACTUL ADIȚIONAL (daca ar fi existat), de completare a perioadei de valabilitate.

SC ... SRL consideră că, la acest moment contestatoarea emite acuze, pentru a-și acoperi deficiența de emitere a poliței de asigurare, pretinzând că în mod voit și tendențios comisia de evaluare nu a luat în considerare Actul Adițional, susținând totodată că respectivul Act adițional nu exista la data deschiderii ofertelor și al întocmirii Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2676/23.12.2014.

SC ... SRL arată că autoarea contestației încearcă să creeze similitudini între Polița depusă în vederea justificării garanției de participare și polițele celorlalți ofertanți, considerând că și în cazul acestora existau erori, sub aspectul indicării duratei de valabilitate, eroare care viza anul, fiind trecut „2014” deși în mod corect este „2015”, și susține că, potrivit dispozițiilor art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006 acest element se definește ca o simplă eroare de redactare, fiind în logica și înțelesul documentelor faptul că s-a avut în vedere anul 2015, însă, prin natura obișnuinței, aflându-ne în luna decembrie a anului 2014, la momentul elaborării documentelor aferente prezentei proceduri, s-a inserat anul 2014.

În ceea ce privește Polița depusă de SC ... SRL, SC ... SRL arată că, aceasta are menționată în clar perioada de valabilitate, „PERIOADA ASIGURATĂ” menționându-e „de la 23.12.2014 până la 22.03.2015”, ceea ce înseamnă o durată de 90 de zile, fiind evident că nu îndeplinește cerința din Fișa de date a achiziției care prevede imperativ: „(...) Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 105 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”. În acest context, SC ... SRL apreciază că, autoritatea contractantă în mod legal a decis respingerea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă.

Concluzionând, SC ... SRL solicită admiterea, în principiu a cererii sale de intervenție în interesul autorității contractante iar pe fond respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 515/2...6.01.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante informații cu privire la stadiul în care se află procedura de atribuire și să precizeze dacă a fost deschisă oferta, respectiv documentele de calificare, oferta tehnică și cea financiară a S.C. ... S.R.L., întrucât s-au constatat neconcordanțe între conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2939/25.11.2014 și punctul de vedere nr. 84/15.01.2015.

Prin adresa nr. 103/27.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... COMUNA ..., a răspuns solicitării Consiliului și a menționat că a deschis plicul conținând documentele

de calificare ale S.C. ... S.R.L., care conținea declarația inițială și Anexa la aceasta. De asemenea a precizat că a solicitat ofertanților: S.C. DRUMURI ... SA, asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și SC ... SA, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea tuturor certificatelor/ documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în Declarația și Anexa prezentată la data deschiderii.

Prin adresa nr. 105/28.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1253/28.01.2015, autoritatea contractantă face precizarea că la momentul depunerii contestației, SC ... SRL a depus Polița de asigurare nr. 0121226/... – Asigurare de garanție de bună conduită, în copie conformă cu originalul, iar ulterior, la data de 08.01.2015, contestatoarea a prezentat înscrisul respectiv în original, acesta fiind înregistrat la sediul COMUNEI ..., sub nr. 20/08.01.2015. Față acest aspect, autoritatea contractantă precizează că își menține solicitarea adresată Consiliului de a respinge contestația depusă de SC ... SRL, în baza prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Această afirmație a autorității contractante nu poate fi interpretată decât ca o invocare de către aceasta a excepției inadmisibilității contestației în raport de nerespectarea de către SC ... SRL a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta a fost formulată sub forma unei intervenții accesorii (în favoarea autorității contractante) și nu a unei intervenții principale, deoarece SC ... SRL sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61, 63 și urm. Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant cu șanse mari de a fi desemnat ofertant câștigător deoarece a prezentat cea mai scăzută valoare a propunerii financiare (în condițiile în care toți ofertanții ale căror oferte deschise au prezentat același termen de execuție de 18 luni) iar cererea SC ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante de a respinge încă din ședința de deschidere oferta contestatoarei, în acest mod scăzând numărul competitorilor și crescând șansele sale de a fi desemnat ofertant câștigător, Consiliul a admis în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ..) a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție

lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229 Beiuș (DJ 764A) – Livada Beiușului – ... (DJ 764I)», cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.12.2014, ora 09.00, data deschiderii ofertelor la 23.12.2014, ora 11.00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 9.... lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte un număr de 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2676/23.12.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă motivată de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în sensul că la momentul depunerii contestației la sediul autorității contractante, SC ... SRL a depus Polița de asigurare nr. 0121226/... – Asigurare de garanție de bună conduită, în copie conformă cu originalul, iar ulterior, la data de 08.01.2015, contestatoarea a depus înscrisul respectiv în original, acesta fiind înregistrat la sediul COMUNEI ..., sub nr. 20/08.01.2015.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că la data redactării contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL a constituit garanția de bună conduită prin Polița de asigurare nr. 0121226/... depunând inițial la sediul autorității contractante o copie certificată „conform cu originalul”. Ulterior, la data de 08.02.2015, polița de asigurare nr. 0121226/... a fost depusă, în original, la sediul autorității contractante.

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna dovada unui formalism excesiv de vreme ce COMUNA ... beneficiază de protecția instituită de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 103/27.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în prezent procedura de atribuire se află în perioada de evaluare a ofertelor. În ședința de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a deschis doar plicul conținând documentele de calificare ale contestatoarei (care conținea Declarația inițială și anexa la aceasta), deși din

conținutul Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2676/23.12.2014, rezultă că documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică a contestatoarei nu au fost deschise.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că actul atacat îl constituie Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2676/23.12.2014, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece „perioada de valabilitate a garanției de participare ofertată conform Poliței de asigurare nr. 300244 din 18.12.2014 este de la data de 23.12.2014 până la data de 22.03.2015, rezultând un număr total de 90 de zile. Conform prevederilor Cap. III.1.1.1a) Garanția de participare din Fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției pentru participare este de 105 zile de la data stabilită pentru depunerea ofertelor, ceea ce ar fi însemnat ca perioada de valabilitate a garanției de participare să fie până la data de 07.04.2015”.

Analizând unicul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată temeinicia acestuia pentru următoarele motive:

Art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prevede că: „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) Garanția de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 105 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, iar al punctul IV.3.7) autoritatea contractantă a menționat că „perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor)” este de „90 de zile”, dispoziții care sunt în concordanță cu prevederile art. 43<sup>1</sup> alin. (2) teza a-II-a din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații:

a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278<sup>1</sup> alin. (1);



b) perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”.

Raportat la cerința din documentația de atribuire, Consiliul constată că fiecare ofertant ar fi trebuit să prezinte autorității contractante o garanție de participare a cărei valabilitate să acopere inclusiv data de 06.04.2015.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a constituit garanția de participare prin Polița privind asigurarea garanției de participare la licitație seria AGL numărul 3002444 emisă în data de 18.12.2014 de SC CARPATICĂ ASIG SA, perioada asigurată fiind de la „23.12.2014” până la „22.03.2015”, de unde rezultă că valabilitatea poliței, respectiv a garanției de participare, este de 90 de zile și nu 105 zile așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea SC ... SRL a anexat contestației Actul adițional nr. 1 din data de 18.12.2014, la polița de asigurare AGL numărul 3002444 emisă în data de 18.12.2014 în care se precizează că „se extinde valabilitatea contractului de asigurare AGL nr. 3002444 din 18.12.2014, cu perioada 23.12.2015 – 07.04.2015 și pretinde că actul adițional a fost anexat poliței depusă la autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea a anexat contestației adresa SC CARPATICĂ ASIG SA nr. 229/16.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 671/16.01.2015, prin care CARPATICĂ ASIG – Sucursala Tg. Mureș confirmă faptul că „pentru clientul SC ... SRL, CUI ... s-a încheiat polița AGL 3002444/18.12.2014 și s-a emis în aceeași zi un act adițional de corectare prin care s-a modificat data de extindere a valabilității poliței”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată existența următoarei situații de fapt: pe de o parte, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a depus la data limită de depunere a ofertelor doar Polița de asigurare, nu și actul adițional, iar pe de altă parte autoarea contestației pretinde că polița a fost însoțită de actul adițional în discuție.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, nu rezultă că SC ... SRL a depus la autoritatea contractantă polița însoțită de actul adițional încheiat la aceeași dată, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”. Această regulă este exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoarea

contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale cu privire la faptul că a depus polița de asigurare însoțită de actul adițional de prelungire, deși sarcina probei îi aparținea.

Pe de altă parte, din scrisoarea de înaintare a ofertei depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a depus autorității contractante „Documentul polița de asigurare SC CARPATIC ASIG SA, seria AGL nr. 3002444 din 18.12.2014 privind garanția de participare, în cuantumul și forma stabilite de dumneavoastră prin documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei”, prin urmare nu se face nicio referire cu privire la Actul adițional de prelungire a valabilității și nici la „perioada de valabilitate” solicitate prin documentația de atribuire pentru garanția de participare.

Analizând situația concretă din dosar, Consiliul mai constată incidența în speță a dispozițiilor art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, text de lege care se referă în mod firesc și la documentele care însoțesc oferta. La această situație se adaugă și opțiunea contestatoarei de a nu participa la ședința de deschidere, situație care nu îi poate fi imputată decât acesteia.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt următoarele susțineri ale contestatoarei menționate în adresa nr. 35/16.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 693/19.01.2015: „Referitor la faptul că autoritatea contractantă susține că nu găsește în plicul atașat ofertei actul adițional al poliței susținem că nu înțelegem această poziție, deoarece noi am atașat garanția astfel cum am primit-o de la asigurator, asigurator care asigură că polița este însoțită de actul adițional. Fiind vorba despre un act eliberat de terți, în speță societatea de asigurare, suntem în situația de a da crezare societății de asigurare cu privire la acest act adițional. Am dovedit clar existența acestuia în contestație când l-am atașat. (...) Putem să înaintăm autorității contractante un alt exemplar original dacă se consideră că este necesar și că exemplarul depus nu este găsit”.

Analizând conținutul Poliței privind asigurarea garanției de participare la licitație seria AGL numărul 3002444, Consiliul constată că aceasta a fost încheiată într-un număr de 3(trei) exemplare, câte un exemplar pentru asigurator, asigurat și beneficiar.

Din verificarea cuprinsului actului adițional nr. 1/18.12.2014 la polița de asigurare AGL numărul 3002444, Consiliul reține că acesta a fost încheiat în 2(două) exemplare, câte unul pentru fiecare parte semnatară, respectiv asigurator și asigurat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că actul adițional s-a încheiat într-un număr mai mic de exemplare

(două) decât polița (trei), iar în condițiile în care contestatoarea afirmă că este în posesia unui original, iar celalalt se află la asigurator, rezultă concluzia că polița depusă la autoritatea contractantă nu a fost însoțită de actul adițional.

În speță, o eventuală solicitare de clarificări cu privire la durata garanției de participare constituită de contestatoare, nu ar fi putut intra în discuție, deoarece ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind încălcat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care ceilalți patru participanți la procedura de atribuire au constituit garanția de participare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere următoarele:

- autoarea contestației nu a dovedit depunerea actului adițional la poliță la data depunerii ofertelor,
- decizia acesteia de a nu participa la ședința de deschidere a ofertelor,
- existența unui număr diferit de exemplare ale actelor adiționale și poliței,
- dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,
- incidența în cauză a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări contestatoarei cu privire la valabilitatea garanției de participare,

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 respingând oferta contestatoarei încă din ședința de deschidere a ofertelor, situația în discuție fiind imputabilă exclusiv contestatoarei.

Faptul că în cauză contestatoarea a constituit o garanție de participare având o durată egală cu cea a valabilității ofertei, nu are nicio relevanță în cauză, de vreme ce contestatoarea nu a făcut dovada, la data depunerii ofertelor, că a constituit o garanție de participare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire: „Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 105 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, autoritatea contractantă făcând în mod corect aplicabilitatea dispozițiilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că:

- SC ... SRL,
- ..... SA și
- asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, au prezentat „polițe de asigurare” valabile până la data de 10.04.2014 (SC ... SRL) și

07.04.2014 (..... SA și asocierea SC ...SRL – SC ...SRL), prin urmare „nu aveau termen de valabilitate în conformitate cu Fișa de date a achiziției (termenul de valabilitate fiind luna aprilie 2014 și nu 2015 cât ar fi trebuit să fie în mod normal)”, Consiliul constată următoarele:

- ..... SA a constituit garanția de participare prin documentul intitulat „Scrisoarea de garanție pentru participare cu ofertă la licitație” înregistrată sub nr. 543/22.12.2014, emis de Banca Transilvania, din cuprinsul căruia rezultă că „prezenta garanție este valabilă până la data de 07.04.2015”;

- asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a constituit garanția de participare prin „Polița privind asigurarea garanției de participare la licitație” seria AGL numărul 3002397 emisă în data de 16.12.2014 de SC CARPATICA ASIG SA, din cuprinsul căreia rezultă că perioada asigurată este „până la 07.04.2015”;

- SC ... SA a constituit garanția de participare prin „Polița privind asigurarea garanției de participare la licitație” seria AGL numărul 3002452 emisă în data de 18.12.2014 de SC CARPATICA ASIG SA, din cuprinsul căreia rezultă că perioada asigurată este „până la 10.04.2015”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că mențiunile din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere cu privire la valabilitatea garanțiilor de participare depuse de:

- SC ... SRL,
- ..... SA,
- asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, sunt în realitate erori materiale (de redactare), garanțiile de participare constituite de cele trei societăți mai sus menționate respectând prevederile Fișei de date, acesta fiind motivul pentru care cele trei oferte mai sus menționate au fost deschise de membrii Comisiei de evaluare și evaluate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ..) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.