



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva actului „comunicare rezultat procedură” nr. 6271/30.12.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, act emis de ... (...), cu sediul în..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Centru local de informare turistică, ..., județul ... cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 6271/30.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind oferta depusă de ... declararea acestei oferte ca acceptabilă și continuarea procedurii până la finalizare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ... jud. ....

Anulează raportul procedurii nr. 6270/30.12.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de ... în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea economico-financiară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică actul „comunicare rezultat procedură” nr. 6271/30.12.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, act emis de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Centru local de informare turistică, ..., județul ...

Contestatorul susține că sunt nereale și netemeinice considerentele invocate de autoritatea contractantă, conform cărora oferta sa nu îndeplinește cerințele minime de calificare, ci autoritatea contractantă a avut ca scop eliminarea ofertei sale, prin invocarea unor motive inexistente, deși, prin decizia nr. ... din ... Consiliul stabilise obligațiile pe care urma să le îndeplinească autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a fost depus un document din care să rezulte capacitatea economico - financiară a ... respectiv declarație bancară privind disponibilul financiar necesar realizării cash-flow-ului de execuție.

Contestatorul menționează că a contestat la C.N.S.C. decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 4601/19.09.2014, iar prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... contestația a fost admisă, pe considerentul că la ofertă a fost depus documentul nr. 6370/29.08.2014, emis de B.R.D Sucursala ... din care rezultă disponibilul financiar al ... stabilindu-se, cu putere de

lucru judecat, că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare documentul prezentat, chiar dacă în interiorul acestuia nu a fost precizat că „oferantul va disponibiliza, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, suma de 205.000 lei pentru derularea contractului care face obiectul procedurii pentru o perioadă de minim 3 luni după semnarea contractului”.

În contestație se învederează că în motivarea acestei decizii Consiliul a penalizat lipsa unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante cu privire la disponibilitatea sumei de 205.000 lei, necesară derulării contractului în cazul în care oferta ... va fi declarată câștigătoare.

Contestatorul precizează că împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a formulat plângere, respinsă de Curtea de Apel Craiova, iar în urma reluării procedurii de la etapa de evaluare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 6175/22.12.2014, clarificări cu privire la disponibilitatea sumei de 205.000 lei, reprezentând cash-flow-ul de execuție, la care ... arată a răspuns prin adresa nr. 498/23.12.2014, comunicând că are disponibil financiar, având acces la lichidități în valoare de 205.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni, atașând, în susținere, documentul bancar nr. 9003/23.12.2014, emis de B.R.D Sucursala ....

În contestație se subliniază că atașarea acestui din urmă document a fost echivalată de autoritatea contractantă ca fiind o completare a ofertei, ceea ce ar însemna încălcarea cerinței de la pct. VI 3 din documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază această interpretare a autorității contractante ca fiind făcută cu rea voință, având în vedere că la data deschiderii ofertelor, ... avea depus un document care îndeplinea cerința respectivă, aspect evidențiat și în decizia Consiliului, iar documentul bancar nr. 9003/23.12.2014, depus ulterior, a venit să clarifice comisia de evaluare cu privire la disponibilul financiar al ...

Contestatorul susține că s-a conformat în totalitate acestei cerințe, depunând la ofertă adresa nr. 6370/29.08.2014, emisă de BRD Sucursala ... din care reiese fără echivoc că ... dispune de capacitatea financiară necesară susținerii întregii lucrări, cu atât mai mult a cash-flow-ului solicitat.

Față de argumentele de mai sus, contestatorul solicită anularea actului „comunicare rezultat procedură” nr. 6271/30.12.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind oferta depusă de ... declararea acestei oferte ca acceptabilă și continuarea procedurii până la finalizare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 93/09.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 469/13.01.2015, ... a transmis, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr.

34/2006, punctul său de vedere la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia.

A. Autoritatea contractantă arată că primul motiv de respingere a ofertei contestatorului este acela că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea economico-financiară, prevăzută în fișa de date a achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a solicitat clarificări celor 3 ofertanți astfel:

1. Întrucât valabilitatea ofertei, de 90 zile, era expirată la data evaluării, s-a solicitat celor 3 ofertanți prezentarea formularului de ofertă financiară, cu prelungirea valabilității ofertei până la data de ..., prezentarea confirmării prelungirii valabilității garanției de participare până la data de ... și a unei declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că își menține valabilitatea întregii oferte până la data de ..., la care cei 3 ofertanți au răspuns, în termen, depunând documentele solicitate.

2. Contestatorului i-au fost solicitate și „Explicații privind modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea economico-financiară, raportat la cerința din fișa de date a achiziției. Vă reamintim că cerința din fișa de date a achiziției impune: « Ofertanții trebuie să facă dovada că la momentul semnării contractului vor avea acces la/va avea disponibile resurse financiare reale pentru a realiza cash-flow de execuție. Se vor prezenta documente care să confirme că ofertantul va avea acces la/dispune de o linie de credit neconsumată/declarație bancară în original, că va avea acces la lichidități/alte forme financiare în valoare minim de 205.000 lei sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului pentru o perioadă de minim 3 luni. »”

... precizează că, în răspunsul transmis cu adresa nr. 498/23.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6206/23.12.2014, ... a prezentat documente care confirmă prelungirea valabilității ofertei, a valabilității garanției de participare și o declarație privind menținerea valabilității întregii oferte până la data de ..., iar în ceea ce privește solicitarea de la punctul 2, a depus un document nou, respectiv o adresă către ... emisă de BRD Sucursala ... în data de 23.12.2014, prin care i se aduce la cunoștință că înregistrează disponibilități suficiente pentru realizarea cash – flow-ului de execuție în sumă de 205.000 lei, care va fi constituită într-un depozit colateral, fără a face dovada că suma va fi destinată exclusiv derulării lucrării „Centru local de informare turistică, ..., județul ... În punctul de vedere se subliniază că în această adresă se menționează că respectivul act a fost eliberat pentru prezentarea la autorității contractante ... la realizarea obiectivului „Centru local de informare turistică, ..., județul ...

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea economico-financiară, prevăzută în fișa de date a achiziției, susținând că, la fel ca în documentul inițial prezentat în ofertă, ... nu a confirmat nici de această dată, îndeplinirea cerinței, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției.

În acest sens, în punctul de vedere se arată că documentul bancar inițial prezentat include informații cu privire la sumele pe care contestatorul le avea în cont la data de 09.08.2014, fără a se specifica faptul că suma de 205.000 lei va fi destinată în exclusivitate execuției lucrărilor pentru obiectivul „Centru local de informare turistică, ..., județul ... respectiv pentru derularea contractului pe o perioadă de minimum 3 luni de la încheierea acestuia.

Autoritatea contractantă susține că argumentele prezentate în contestație nu sunt susținute de documentele depuse odată cu oferta, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că nu a fost îndeplinită cerința în cauză, așa cum a fost detaliată în fișa de date a achiziției. În punctul de vedere se subliniază că documentul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9003/23.12.2014 nefiind depus în oferta inițială, nu poate fi considerat relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Faptul că banca nu a făcut mențiunea expresă că suma de 205.000 lei este destinată exclusiv derulării contractului, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și cum au prezentat ceilalți ofertanți, denotă, în opinia autorității contractante, că aceste sume au o altă destinație (alte lucrări). În acest sens se face referire la documentele depuse de ... – un act emis tot de BRD, și de ..., în care se specifică durata și destinația exclusivă pentru lucrarea „Centru local de informare turistică, ..., județul ...

Se învederează că, neobligându-se să mențină depozitele pe o perioadă de 3 luni de la încheierea contractului, ... poate consuma aceste depozite, chiar într-o singură zi.

Autoritatea contractantă prezumă că, prin depunerea unor documente fără relevanță, contestatorul dorește să inducă în eroare comisia de evaluare. Autoritatea contractantă învederează că pentru acest contestator a devenit o practică prezentarea unor documente similare care nu au legătură cu procedura și în cadrul altor proceduri de achiziție publică.

În punctul de vedere se subliniază că, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... nu s-a „stabilit” obligația autorității contractante de a lua în considerare documentul prezentat ci s-a motivat astfel: „trebuia să solicite ... clarificări, în sensul de a prezenta din partea băncii emitente a documentului precizat mai sus, completarea acestuia cu informații privind disponibilitatea ...”, deci nu emiterea unui nou

document, documentul prezentat „putând fi astfel considerat un început de dovadă...”

B. Acceptarea completării ofertei cu un document care nu a fost anexat inițial, ar constitui, în opinia autorității contractante, o încălcare a prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 și a principiului tratamentului egal. Se subliniază că documentul care completează oferta este o adresă emisă de BRD Sucursala ... către ... la data de 23.12.2014.

Invocând prevederile de la pct.VI.3. din fișa de date a achiziției, conform cărora: „în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document menționat ca cerință minimă de calificare, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu excepția cazului în care ofertantul prezintă declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare”, autoritatea contractantă precizează că răspunsul prezentat nu a fost concludent, prin acesta completându-se documentele de calificare prezentate în ofertă. Se subliniază că răspunsul la clarificări denotă că oferta inițială a fost incompletă, fără declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

C. Autoritatea contractantă susține că această contestație a fost depusă tardiv, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 30.12.2014, termenul de contestație de 5 zile, prevăzut la art. 271 alin. 1 și art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 fiind scadent la data de ... iar contestația a fost înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Față de cele prezentate, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică, menținerea raportului procedurii și continuarea procedurii.

În drept, punctul de vedere a fost întocmit în temeiul art. 274 și art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă depunând, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 513/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 428/12.01.2015, ... a formulat „sustineri” la punctul de vedere al autorității contractante, transmis de ... către contestator prin adresa nr. 94/09.01.2015 (conform reportului fax, aflat la dosarul cauzei), în care arată că s-a conformat întocmai solicitărilor de clarificări, răspunzând în termen, prin depunere adresei nr. 498/23.12.2014, răspuns considerat nesatisfăcător de autoritatea contractantă, care a invocat neîndeplinirea cerinței de calificare printr-un document emis de o societate financiară.

Contestatorul învederează că în lipsa din documentația de atribuire a unui format tipizat pentru documentul respectiv, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare orice documente emise de orice instituție. Se subliniază că, prin

Formularul nr. 12C, depus la ofertă, ... autorizează autoritatea contractantă să solicite orice informații de la orice instituție în vederea clarificării oricărui aspect tehnic și financiar care privește activitatea ...

Contestatorul susține că în urma analizării datelor și informațiilor financiare prezentate în ofertă, autoritatea contractantă ar fi ajuns la concluzia că ... îndeplinește cerința de a asigura cash - flow - ul (diferența dintre încasări și plăți) numai din faptul că sumele ce urmează a fi încasate sunt pozitive față de sumele ce urmează a fi plătite, iar datoriile scadente pe termen scurt și mediu sunt mici, ... putând susține execuția lucrărilor pe o perioadă de 90 de zile, fără a fi atrasă într-un blocaj financiar de furnizori, buget sau altele.

Contestatorul arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 6175/22.12.2014, BRD Sucursala ... a clarificat, prin adresa nr. 9003/23.12.2014, „în mod cert, lichid și exigibil” disponibilitățile financiare de care dispune ... în eventualitatea în care va încheia contractul „Centru local de informare turistică, ..., județul ...

În opinia contestatorului, documentele bancare ale celorlanți ofertanți la care se referă autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt relative și neangajante.

Contestatorul învederează că pentru ofertantul ..., banca a emis o promisiune incertă de finanțare, rezervându-și dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului acestei societăți se va modifica de o manieră inacceptabilă.

De asemenea, se subliniază că în cazul ofertantului ..., banca vine cu o ofertă neconcretizată de finanțare, menționând că termenii și condițiile prezentate nu reprezintă un angajament ferm din partea băncii.

În ceea ce privește criticile privind tardivitatea depunerii contestației, contestatorul susține că a transmis contestația în termen, atât la Consiliu, prin poșta electronică și printr-o societate de curierat rapid, cât și la autoritatea contractantă, prin fax, poșta electronică și printr-o societate de curierat rapid.

... concluzionează că autoritatea contractantă a interpretat aceste aspecte într-o manieră subiectivă, netemeinică și nelegală, contestatorul arătând că își menține solicitările din contestație.

În drept, susținerile se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și pe H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației,

invocată de autoritatea contractantă ... (...) în punctul de vedere pe care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul adresei „comunicare rezultat procedură” nr. 6271/30.12.2014, care reprezintă „actul administrativ” criticat, în data de 30.12.2014, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de ...

Contestația formulată de către ... a fost înaintată la Consiliu, prin poșta electronică, la data de ... ora 18:14, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și prin firma de curierat Fan Courier Express, în data de 05.01.2015, conform AWB nr. 3005523000054, exemplar înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...1/...

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că o copie a contestației a fost transmisă de către contestator autorității



contractante ... (...), prin fax la nr. 0253 273355 indicat în invitația de participare, la data de ... ora 17.41, aspect care nu face obiectul criticilor autorității contractante.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (724.878 lei lei, fără T.V.A., aproximativ 160.000 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. 6271/30.12.2014 a fost 30.12.2014, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de ... atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, ... a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta adresa nr. 6271/30.12.2014.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ... (...) în punctul de vedere nr. nr. 93/09.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 469/13.01.2015.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă ... (...), urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

... (...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Centru local de informare turistică, ..., județul ... cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri(Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 724.878 lei fără TVA. Au fost depuse, în SEAP, un număr de 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 03.09.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 03.0.

Conform raportului procedurii nr. 4559/18.09.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., având prețul de 614.055 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 5....942 lei fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii, ... și ... au formulat contestații, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. ... din ... admitând aceste contestații, anulând raportul procedurii nr. 4559/18.08.2014 și actele subsecvente acestuia și obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la faza de evaluare a documentelor de calificare, prin solicitarea de clarificări ...

În luarea deciziei, referitor la documentul emis de BRD Sucursala ..., nr. 6370/29.08.2014, eliberat la solicitarea ... Consiliul a constatat că acesta conținea elementele esențiale solicitate prin fișa de date, în sensul în conținutul documentului „erau precizate disponibilitățile din contul curent, în valoare de 64.930 lei, plafonul global de finanțare, în valoare de 450.000 lei, depozitele la termen, în sumă totală de 1.600.000, precum și faptul că a fost emis solicitantului «pentru participarea la licitația „Lucrări – Centru local de informare turistică, ..., județul ... putând fi, astfel, considerate un început de dovadă în îndeplinirea cerinței din fișa de date, secț. III.2.2. privind realizarea cash-flow-ului de execuție.

Lipsa, în documentul menționat, a precizării faptului că ofertantul va disponibiliza, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, suma de 205.000 lei pentru derularea contractului care face obiectul procedurii pentru o perioadă de minim 3 luni după semnarea contractului, nu poate conduce la neluarea în considerare a documentului de către autoritatea contractantă.

Astfel fiind, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare trebuia să solicite ... clarificări, în sensul de a prezenta din partea băncii emitente a documentului precizat mai sus, completarea acestuia cu informații privind disponibilizarea, de către ... - în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare - a sumei de 205.000 lei pentru derularea contractului care face obiectul procedurii, pentru o perioadă de minim 3 luni după semnarea contractului.

Doar în cazul în care, la solicitarea expresă a autorității, contestatorul nu prezintă documente prin care să demonstreze cu certitudine că este îndeplinită cerința impusă, oferta urmează a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.”

Așadar, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit că documentul emis de BRD Sucursala ..., nr. 6370/29.08.2014, depus de ofertantul contestator în cadrul procedurii de atribuire în cauză, trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă ca început de dovadă în îndeplinirea cerinței din fișa de date, secț. III.2.2. privind realizarea cash-flow-ului de execuție, cu obligația Comunei ... de a-i solicita ofertantului ... clarificări, **în sensul de a prezenta din partea băncii emitente** a documentului menționat anterior, **completarea acestuia** cu informații privind disponibilizarea, de către ... - în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare - a sumei de 205.000 lei pentru derularea contractului care face obiectul procedurii, pentru o perioadă de minim 3 luni după semnarea contractului.

Punând în aplicare această decizie, ... (...) a emis raportul procedurii nr. 6270/30.12.2014, prin care a menținut același rezultat ca în prima evaluare: câștigătoarea procedurii a fost oferta depusă de ..., iar oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu îndeplinește cerințele minime de calificare, prevăzute în documentația de atribuire.

Verificând demersurile întreprinse de autoritatea contractantă ulterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul constată că prin adresa nr. 6175/22.12.2014, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului „Explicații privind modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea economico-financiară, raportat la cerința din fișa de date a achiziției.(...)”, prin adresa nr. 498/23.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6206/23.12.2014, ... prezentând, printre altele, și adresa emisă de BRD Sucursala ... în data de 23.12.2014, emisă de bancă la solicitarea ofertantului contestator prin care i se aduce la cunoștință că înregistrează disponibilități suficiente pentru realizarea cash – flow-ului de execuție în sumă de 205.000 lei, care va fi constituită într-un depozit colateral, **sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului pe o perioadă de minim 3 luni de la semnarea acestuia**, formulare cu conținut identic cu cel al cerinței minime de calificare aflată în discuție, banca emitentă făcând și mențiunea conform căreia eliberarea documentului a fost făcută pentru prezentarea către autoritatea contractantă ... pentru realizarea obiectivului ce constituie obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Sușținerile autorității contractante conform cărora nu a luat în considerare documentul înregistrat la sediul Comunei ... cu nr. 9003/23.12.2014, respectiv adresa emisă de BRD Sucursala ... în data de 23.12.2014, deoarece acesta nu a fost depus în oferta inițială, nu pot fi considerate întemeiate în condițiile în care, conform celor reținute anterior în motivare, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului ... clarificări prin care ofertantul contestator să **prezinte din partea băncii emitente** a documentului prezentat inițial în procedură (documentul emis de BRD Sucursala ..., nr. 6370/29.08.2014), **completarea acestuia** cu informații privind disponibilizarea, de către ... - în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare - a sumei de 205.000 lei pentru derularea contractului care face obiectul procedurii, pentru o perioadă de minim 3 luni după semnarea contractului, demers efectuat de însuși contestatorul prin depunerea în cadrul procedurii a documentului înregistrat la sediul Comunei ... cu nr. 9003/23.12.2014.

Într-o atare situație, constatând că documentul emis de BRD Sucursala ... în data de 23.12.2014, depus de către ... și înregistrat la sediul Comunei ... cu nr. 9003/23.12.2014, este un document

emis de aceeași unitate bancară, pentru același obiectiv, și anume realizarea obiectului prezentei achiziții, conform dispozițiilor date de C.N.S.C. prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... definitivă, Consiliul constată că documentul în discuție este un document adus în completare la documentul emis de BRD Sucursala ..., nr. 6370/29.08.2014, fiind un înscris prin care s-a adus **o completare formală** prin inserarea în conținutul acestui înscris a informației privind disponibilizarea, de către ... - în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare - a sumei de 205.000 lei pentru derularea contractului care face obiectul procedurii, pentru o perioadă de minim 3 luni după semnarea contractului, completare care este în concordanță cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și **completările formale** sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.”

Pe cale de consecință, luarea în considerare de către autoritatea contractantă a documentului aflat în discuție nu poate fi considerată o încălcare a principiului tratamentului egal între operatorii economici, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici a mențiunii din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul VI.3, conform căreia nu este permisă completarea ulterioară a oricărui document menționat ca cerință minimă de calificare, ci punerea în executare a deciziei anterioare a Consiliului.

Pentru toate aceste considerente, constatând că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... este nelegală și în contradicție cu dispozițiile date de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ... în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (...) și anulează raportul procedurii nr. 6270/30.12.2014 și toate acestele subsecvente acestuia.

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de ... în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea economico-financiară, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini