



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4673/10.12.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări în cadrul proiectului *Construire Centru de informare turistică S+P+1*”, invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în 17.10.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4673/10.12.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă și inacceptabilă.

Prezentând motivele invocate de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea apreciază că aceasta nu a luat în considerare dispozițiile art. 109 alin. (1) și ale art. 188 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, ale Ordinului nr. 509/2011 ori ale Notificării ANRMAP nr. 261 și nici pe cele ale art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, prin prezentarea unor factori artificiali de respingere a ofertei, autoritatea contractantă se află în situațiile prezentate la art. 293 lit. j) și k) din ordonanța de urgență.

Astfel, față de afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prezentat, pentru expertul cheie Ionescu Petre Răducu, electrician autorizat ANRE gr. IIB, actul doveditor al relației lui cu ofertantul, contestatoarea menționează că a prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției la pagina 5/9, Secțiunea referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2, și anume Formularul F1 (declarație privind asigurarea personalului de specialitate), Formularul F2 (declarație de disponibilitate), CV datat și semnat, precum și copii după diplome și atestate.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu-i poate impune ca persoana desemnată pentru acest post să fie angajată sau angajată permanent a societății la data depunerii ofertelor, cerință ce ar fi restrictivă, potrivit dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi depus documente edificatoare pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de furnizare, contestatoarea precizează că a depus o declarație privind utilajele și instalațiile de care dispune, Formularul E solicitat prin fișa de date a achiziției la pagina 5/9 la Secțiunea referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3, nefiind pus la dispoziție în Secțiunea dedicată.

Mai mult, la cerința expresă a autorității contractante, susține contestatoarea, a depus documente justificative, care arată că deține două autovehicule, marca *Logan MCV*, necesare transportului

de mărfuri și echipamente solicitate prin contract (copii după talon și cartea de identitate).

De asemenea, precizează că a făcut dovada achiziționării unui laptop și a unui aparat de măsură necesar desfășurării activității de instalare și programare a sistemelor antiefracție și de detecție incendiu.

De altfel, mai susține contestatoarea, a demonstrat că îndeplinește condiția privind experiența similară (prezentând, în acest sens, un contract încheiat cu Agenția Națională de Reglementare în Comunicații pentru instalarea unor sisteme de securitate), din care rezultă, indirect, că dispune de utilajele și echipamentele necesare.

În plus, contestatoarea arată că a făcut dovada deținerii licenței de funcționare, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor, pentru efectuarea de activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției și a certificatului eliberat de MAI, IGSU pentru execuția sistemelor și instalațiilor de stins incendiu și de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform Ordinului MAI nr. 87/2010. Aceste autorizații nu pot fi obținute dacă societatea nu ar dispune de mijloacele tehnice necesare desfășurării activității.

Or, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011 și ale Notificării ANRMAP nr. 2614 privind fișa de date a achiziției, în cazul contractelor de furnizare nu se poate solicita prezentarea unei dovezi privind asigurarea dotărilor și personalului necesar realizării contractului de achiziție publică, ci doar prezentarea unei declarații pe propria răspundere.

În referire la prețul ofertat, contestatoarea precizează că l-a prezentat, în mod detaliat, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, indicând nivelul de salarizare al personalului implicat, manopera, transportul, utilajele, cazarea, firmele furnizoare de echipamente, precum și prețurile de achiziție ale acestora, prețul total de achiziție și recapitulația de cheltuieli. De asemenea, contestatoarea susține că a făcut dovada respectării dispozițiilor privind protecția muncii, a procedurilor interne și a normativelor în vigoare cu privire la instalarea sistemelor de securitate și a echipamentelor electrice, faptul că nu beneficiază de ajutor de la stat. Contestatoarea a mai prezentat și dovada accesului la platformele online de prețuri ale celor mai mari furnizori în domeniu (...), prețurile oferite fiind prețurile de piață ale acestor produse.

Față de considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 32595/19.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată, la care a atașat copii ale documentelor din dosarul achiziției, inclusiv a ofertei contestatoarei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor depuse de contestatoare, urmare a solicitărilor de clarificări, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că aceasta nu a prezentat, pentru expertul cheie Ionescu Petre Răducu, documentele care au fost solicitate, și anume acte doveditoare ale relației lui cu ofertantul, întrucât din CV-ul acestuia rezultă că nu este angajat al ofertantului.

În plus, autoritatea contractantă susține că semnăturile aplicate pe declarația de disponibilitate și pe CV-ul depus nu sunt identice, ceea ce pune sub semnul întrebării veridicitatea declarației de disponibilitate.

Totodată, pentru a o induce în eroare, contestatoarea a introdus în documentele depuse un nou expert, Bogdan Constantin, pentru care prezintă copie diplome și declarație de disponibilitate, persoană care nu a fost nominalizată inițial nici în declarația pe proprie răspundere, nici în documentele depuse ulterior pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a interpretat în mod eronat motivul pentru care i-a fost respinsă oferta. În realitate, așa cum rezultă și din comunicarea privind rezultatul procedurii, motivul nu este acela că specialistul nu este angajatul ofertantului, ci că nu se prezintă documente doveditoare ale relației personalului propus cu ofertantul

În mod similar, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a interpretat în mod eronat și următorul motiv pentru care i-a fost respinsă oferta, acela referitor la dotarea cu echipamente și utilaje. În acest context, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției nu se solicita o dotare minimă, ci doar ca ofertantul să facă dovada că dispune de utilajele/echipamentele declarate și considerate de fiecare ca fiind strict necesare pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare, motivul pentru care oferta este considerată neconformă nu este că ofertantul nu are în dotare anumite echipamente sau utilaje, ci că nu prezintă documente prin care să demonstreze că dispune de toate utilajele și echipamentele declarate în Formularul E.

Pe de altă parte, întrucât prețul ofertat reprezintă 63,41% din valoarea estimată a contractului, încadrându-se astfel în situațiile prevăzute de art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea

contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în urma cărora aceasta a depus o listă care prezintă prețul de achiziție a echipamentelor și enumeră furnizorii acestora, fără a prezenta documente justificative: facturi de la furnizori, situația stocurilor de materiale, contracte de furnizare.

Paginile extrase de pe site-ul furnizorilor, au menționat cu pixul „acces la platforma online de prețuri”, ceea ce demonstrează accesul ofertantului la o listă de prețuri care nu este disponibilă și autorității contractante, dar nu arată vreun preț pentru a susține cele declarate.

La calculul salariilor, contestatoarea a specificat faptul că pentru realizarea lucrării este nevoie de 3 oameni, într-o perioadă de 15 zile. De asemenea, prețul manoperei se calculează tot pentru 3 persoane, deși în propunerea tehnică și în documentele de calificare, se menționează doar două persoane și sunt depuse documente justificative doar pentru două persoane.

În aceasta situație, autoritatea contractantă susține că nu poate verifica veridicitatea celor declarate, stabilind, în conformitate cu dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36. alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa nr. 93/12.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 459/13.01.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de contestatoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări în cadrul proiectului *Construire Centru de informare turistică S+P+1*”, defalcat pe loturi, cod CPV 39150000-8 – *Diverse tipuri de mobilier și de echipament (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 17.10.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva declarării ofertei sale (pentru lotul 1) drept neconformă și inacceptabilă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr.

4673/10.12.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 910,37 lei), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă a dispus măsura respingerii ofertei contestatoarei după ce, solicitându-i informații de clarificare/confirmare, răspunsurile primite au fost considerate lipsite de concludență, situație ce a încadrat-o în temeiurile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat explicit cele 3 motive de fapt de respingere a ofertei și că autoarea contestației a înțeles aceste motive, criticate distinct, pentru netemeinicie și nelegalitate.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că autoarea criticilor neagă și dreptul autorității contractante de a-i solicita unele informații (precum relațiile dintre personalul implicat și ofertant, ori legate de dotarea efectivă), în raport cu conținutul documentației de atribuire și prevederile legale ce delimitează conținutul acesteia.

În privința lipsei actelor doveditoare ale relației personalului propus cu ofertantul, Consiliul constată că autoarea criticilor neagă existența unei astfel de obligații, deși din conținutul fișei de date a achiziției ea rezultă explicit (secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*): *Cerința nr 2. Prezentare informații privind personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului - completare Formular F1 - Lista cu personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, însoțită de CV-uri și copii atestate/diplome, Acte doveditoare ale relației personalului propus cu ofertantul, declarație de disponibilitate.*

Întrucât contestatoarea nu a prezentat un document care să confirme că între electricianul autorizat ANRE și ofertant există o relație de colaborare certă, autoritatea contractantă era îndreptățită să aprecieze că cerința de calificare în discuție nu a fost respectată. De altfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a impus un tip anume de contract, între ofertant și personalul propus, iar eventuale critici asupra conținutului documentației de atribuire (pretins a fi contrar dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011) sunt tardive la acest moment, ofertanții având obligația de a respecta documentația în cauză, conform prevederilor de la art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Negarea dreptului autorității contractante de a solicita astfel de date, precizate în documentația de atribuire, are această natură.

Prin urmare, criticile împotriva acestui prim motiv de respingere a ofertei sunt lipsite de temei de fapt și de drept.

În privința pretensei absențe a utilajelor sau echipamentelor necesare executării corespunzătoare a contractului, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a impus viitorului contractant o dotare minimă care să confirme capacitatea acestuia de a instala echipamentele furnizate, ci a lăsat la latitudinea lui să declare dotarea necesară.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat nici care anume prestații nu ar putea fi asigurate de către contestatoare, pornind de la dotarea declarată și probată prin documentele de clarificare.

Prin urmare, în legătură cu acest aspect, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, respectiv că nu s-au verificat complet capacitățile de execuție, anterior măsurii de respingere, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, Consiliul constată că și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei (alături de primul) a fost corect reținut de către comisia de evaluare, întrucât autoarea criticilor nu a prezentat dovezi relevante, de tipul celor explicit solicitate, de susținere a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Deși autoritatea contractantă a indicat explicit nevoia justificării prețului scăzut, prin „documente justificative (facturi) de la furnizori, situația stocurilor de materiale, contracte de furnizare, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare – forța de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru”, autoarea contestației nu a prezentat astfel de documente relevante, ci liste de prețuri emise de ea și copii ale unor site-uri de promovare a unor produse de tipul celor de interes în achiziție, cu caracter de informații generice.

Prin urmare, aceste informații nu au natura celor enumerate exemplificativ la alin. (2) al art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu sunt justificative, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are obligația de a le reține ca fiind concludente:

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

În consecință, Consiliul consideră întemeiat și acest ultim motiv de respingere a ofertei, respectiv că autoarea contestației nu a avut un demers diligent în sensul susținerii propunerii sale financiare.

Cât privește preținsele încălcări ale dispozițiilor art. 109 alin. (1) și art. 188 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, ori ale Ordinului 509/2011 al ANRMAP, Consiliul constată că sunt susțineri eronate ale contestatoarei.

Prevederile art. 109 privesc derularea procedurii de excepție intitulată dialog competitiv, în timp ce procedura în dispută este cerere de oferte, reglementată la art. 124 și următoarele din ordonanța de urgență.

De asemenea, prevederile art. 188 invocate și ale Ordinului 509/2011 privesc limitele unor cerințe de calificare, din cuprinsul documentației de atribuire, ce nu mai pot face obiectul analizei din partea Consiliului după ofertare.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) ale OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicarea a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot să o atace cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....