



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... împotriva adresei nr. 3942/19.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie interioară și parcuri incintă la RA AEROPORTUL ... emisă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 3940/19.12.2014 precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerilor financiare depuse de S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. nr. 3942/19.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie interioară și parcuri incintă la RA AEROPORTUL ... emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, în preambulul contestației formulate, ... prezintă un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de achiziție publică până la acest moment, precizând că, prin adresa nr. 3942/19.12.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că operatorul economic desemnat câștigător este S.C. NAVICOR SERV S.R.L., care a oferat un preț final de 3998 lei/lună, respectiv 47.976 lei an.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, încălcând scopul și principiile care stau la baza încheierii contractelor de achiziție publică, întrucât a fost

declarat câștigător un ofertant care, pe lângă faptul că nu poate justifica prețul propus, nu respectă cerințele caietului de sarcini sau, mai mult decât atât, justifică un alt preț decât cel licitat electronic.

Astfel, ... arată că, în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante pentru a doua reevaluare, S.C. NAVICOR SERV S.R.L. a prezentat următoarea justificare de preț :

- 2740 lei/lună - cheltuieli cu personalul
- 900 lei/lună - consumabile grupuri sanitare, hârtie igienică, saci menajeri, săpun precum și detergenți, detartrant, clor, lavete, mănuși etc.;
- 0 lei cheltuieli cu amortizarea mașinii de spălat
- 200 lei - chirie măturătoare mecanică;
- 150 lei – manoperă.

Față de cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că S.C. NAVICOR SERV S.R.L. a justificat un preț/lună de 3990 lei, deși a licitat electronic prețul de 3998 lei/lună.

De asemenea, ... susține că S.C. NAVICOR SERV S.R.L. în justificarea prețului nu a prezentat:

- prețuri la furnizori;
- nr. angajați și ore pe zi ( în cuprinsul caietului de sarcini se specifică prestarea a 7 zile/săptămână);
- cantități de materiale și consumabile pentru 28 grupuri sanitare;
- cheltuielile cu consumabilele la mașina de spălat pardoseli, constând în paduri și perii, acumulatori de tracțiune, lamele aspirare;
- cheltuielile cu curățarea fântânilor 132 mp, manoperă și soluții de curățare folosite, precum și cheltuielile cu materiale speciale pentru dedurizare și curățare apă pentru 52 mc.

Totodată, contestatorul menționează că S.C. NAVICOR SERV S.R.L. nu a specificat ce consum de combustibil are măturătoarea și consumabilele folosite la parcare (saci menajeri mari, mături parcare) și nici cheltuielile cu manopera și consumabilele folosite pentru curățenia fațadelor de minimum 2 ori/an, pe suprafeța de de 3400 mp.

Or, în atare situație, oferta S.C. NAVICOR SERV S.R.L. se impunea a fi declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, ... arată că oferta S.C. NAVICOR SERV S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ce nu a fost corect

fundamentat economic fiind, în mod nelegal, declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză judicioasă a justificărilor primite de la S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L. și a ignorat dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acceptând din partea celor doi ofertanți o justificare succintă, care nu dovedește că aceștia vor putea executa contractul la prețul propus și la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, ... .. a apreciat că ofertele S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L. sunt conforme, deși cei doi operatori economici au justificat alte prețuri decât cele ofertate electronic și nu au justificat toate activitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Referitor la operatorul economic S.C. CLEAN PREST S.R.L., contestatorul afirmă că acesta a oferit un preț de 4512 lei/lună, prezentând următoarea justificare de preț:

- Manoperă pentru 3 angajați inclusiv taxele la un salariu de 900 lei/om - 3750 lei;

- Consumabile pe lună pentru grupuri sanitare și curățenie - 447 lei (săpun 5 l pentru 28 grupuri sanitare/lună, role hârtie igienică - 150 buc./lună pentru 28 toalete );

- Alte materiale folosite la curățenie și echipament angajați - 187 lei;

- Amortizare echipamente curățenie.

Din cele expuse anterior rezultă că S.C. CLEAN PREST S.R.L. a justificat un preț/lună de 4534 lei, deși a licitat electronic prețul de 4512,12 lei/lună.

De asemenea, S.C. CLEAN PREST S.R.L. nu a prezentat :

- costurile cu curățirea fântânilor și întreținerea apei 52 mc dedurizare și curățire;

- costurile cu măturătoarea, combustibil și consumabile;

- costurile cu curățarea fațadelor 3400 mp, soluții și manoperă.

Având în vedere că la fundamentarea prețului oferit, atât S.C. NAVICOR SERV S.R.L., cât și S.C. CLEAN PREST S.R.L. nu au avut în vedere toate activitățile stabilite prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a acceptat aceste aspecte, dovedește un avantaj evident față de cei doi operatori economici, fapt ce duce la încălcarea scopului și principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că ... .. în mod temeinic și nelegal, a desemnat câștigător un ofertant care dovedește, prin justificările de preț prezentate că nu poate îndeplini contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale.

- accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 53/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 207/08.01.2015, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, în ceea ce privește declararea ofertei S.C. NAVICOR SERV S.R.L. ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă arată că s-a avut în vedere respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât informațiile prezentate justifică prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, precum și respectarea cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, în cele ce urmează, autoritatea contractantă precizează că, la data de 18.11.2014, prin adresa nr. 3498/18.11.2014 a transmis operatorilor economici S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST ACTIV S.R.L. solicitarea de fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat neobișnuit de scăzut.

S.C. NAVICOR SERV S.R.L. prin adresa nr. 3534/21.11.2014 și S.C. CLEAN PREST ACTIV S.R.L., prin adresa nr. 3582/25.11.2014 au răspuns la solicitarea autorității contractante de fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, astfel:

S.C. NAVICOR SERV S.R.L. a prezentat :

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate (...)

Prețul oferit este compus astfel:

- fond de salarii aferent celor 3 persoane desemnate cu prestarea serviciilor amintite (5 ore/om/zi) este de 2740 ron/lună fără TVA;

- materiale curățenie necesare prestării (soluție de spălat podea, mopuri, măști, lavete, soluție geam, bureți, decalcifiant, gelW, etc) sunt în sumă de 380 ron/lună, fără TVA;

- consumabile pentru toaletele cu publicul (săpun lichid 50 litri, hârtie igienică minijumbo gri 120 role, odorizant wc 8 buc., parfum wc 4 buc.) total 520 lei/lună, fără TVA;

- amortizarea echipamentelor de curățenie (mașina de spălat pardoseala, aspirator, găleți, cărucioare, prelungitoare...) este 0 lei/lună, deoarece aceste echipamente provin de la alte locații și au fost deja amortizate;

- închiriere măturatoare pentru curățenia curții exterioare este în sumă de 200 lei/lună, fără TVA;

Manopera sau adaosul comercial este în sumă de 158 lei, fără T.V.A./lună.

Total ofertă - 3998 lei/lună fără T.V.A.

Specificăm că atașăm acestei adrese oferta de materiale de curățenie de la furnizor. De asemenea, vă anunțăm că datorită lungii colaborări pe care o avem cu furnizorul și cantităților însemnate de materiale comandate lunar (pentru toate cele 25 locații pentru care prestam servicii de curățenie) atingem un prag de discount de 10%, poate chiar 12%.

Situația stocurilor de materiale: Vă informăm că Navicor Serv S.R.L. nu lucrează cu stoc de produse, nefiind obligatoriu acest lucru. Materialele se achiziționează lunar și se și dau în consum. La începutul fiecărei luni se face aprovizionarea tuturor locațiilor cu materiale necesare bunei desfășurări a procesului de curățenie. Intenționăm ca și în cazul începerii unei relații contractuale cu instituția dumneavoastră să procedăm în același mod.

Nivelul de salarizare al forței de muncă: salariul mediu brut al unui lucrător curățenie la firma S.C. Navicor Serv S.R.L. este aproximativ 900 lei/lună. Fondul de salarii pentru lucrătorii curățenie de la Aeroportul ... va fi de 913,33 ron/lucrător/lună. Acest fond include salariul brut al angajatului și dările angajatorului. Amintim că cei 3 lucrători nu vor fi cu normă întreagă, ci cu 5 ore/zi. Anexăm pentru edificare o copie după un ștat de salarii.

b) originalitatea ofertei din punct de vedere a îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Din punctul nostru de vedere îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini va fi posibilă utilizând un echipament de spălat-uscăt pardoseala fără cablu de alimentare, care este dotat cu acumulatori/baterii de tracțiune. Deoarece suprafața în cauză este relativ mare, procesul de spălare a pardoselii este principala operațiune ce trebuie efectuată zilnic. Astfel, acest proces este foarte eficient dacă se elimină cablul de alimentare care împiedică mult folosirea mașinii, astfel se va reduce mult timpul necesar spălării pardoselii. Am ales în sprijinul acestei idei o mașină care are o viteză de deplasare mai mare decât alte mașini din clasa ei.

Pregătirea suprafeței ce urmează a fi spălată cu mașina se va efectua folosind măști antistatice speciale pentru suprafețe mari (talpă plată cu lățime de 1,1m), care au o eficiență foarte crescută.

Reducând foarte mult timpul necesar desfășurării principalei operațiuni de curățenie vom reduce și cheltuielile cu forța de muncă. Considerăm astfel ca principal atu al acestei idei pentru a justifica originalitatea ofertei.

În plus, amintim că am înțeles cu exactitate toate operațiunile și cerințele solicitate prin caietul de sarcini și le amintim mai jos :

Descrierea activității specifice:

Holuri și spații deschise :

- golirea coșurilor de gunoi și înlocuire saci menajeri;
- evacuare deșeuri;
- șters praf pe diverse suprafețe (hidranți, balustrade, etc);

maturat antistatic/aspirat praf pardoseală; spălat pardoseală cu mașina de profil amănunțit; spălat fațadă geamuri interioare; curățat corpuri iluminate.

Grupuri sanitare:

- golirea coșurilor de gunoi și înlocuire saci menajeri;
- spălat chiuvete, oglinzi, faianță;
- spălat paviment;
- aprovizionarea cu materiale igienice - hârtie igienică, săpun lichid, deodorante, etc.;
- evacuare deșeuri;
- măturat, spălat pardosele, aspirat praf;
- șters praf pe pervaze, suprafețe. Spălat fațadă exterioară;
- spălat suprafețe vitrate exterioare (geamuri și profil alcobond).

Curățenie fântâni arteziene :

- spălat paviment fântână;

- aprovizionarea cu materiale speciale pentru dedurizare și curățare apă.

Curățenie parcări incintă:

- măturat ori de câte ori este nevoie;
- strâns chiștoace, hărții, etc;
- golit coșuri de gunoi, scrumiere, etc.

Programul prestației

Pentru holuri, spații deschise și grupuri sanitare, programul prestației va fi zilnic (de luni până duminica inclusiv) și de câte ori este necesar.

Curățatul fațadelor de la punctul, se face de câte ori este necesar, dar nu mai puțin de două ori pe an.

Curățenia fântânilor arteziene se va face lunar.

Curățenia parcarilor se va face zilnic și de câte ori este necesar.

Echipe minime din dotare :

- mașini de spălat pavimente profesionale;
- mașină cu accesorii pentru recristalizare granit;
- mopuri pentru praf antistatice;
- echipament (schelă) pentru curățat fațade la înălțime;
- instalație de curățat sub presiune a fântânilor;
- ustensile curățat toalete;
- echipament corespunzător de lucru angajați;
- aspirator industrial;
- mopuri, măhuri, bureți, detergent epoxi, detergenți grupuri sanitare.

- măturătoare de exterior cu perie și aspirator

Evacuarea deșeurilor

Toate deșeurile trebuie identificate și orientate spre un punct de colectare stabilit de administrația R.A. Aeroportul .... Vom răspunde de evacuarea deșeurilor și respectă Legea Protecției Mediului nr. 137/1995 v O.U.G. 78/2000 privind deșeurilor. Evacuarea deșeurilor va fi coordonată de Responsabilul de Mediu al R.A. Aeroportul ....

Certificate și autorizări.

Deținem următoarele certificate emise de Agenția Română de Certificare

- certificat managementul calității ISO 9001/2008
- certificat SREN ISO 14001/2005

Prezentarea condițiilor deosebit de favorabile.

Performanțele (sunt cele necesare ducerii la final a contractului) și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: Utilajele și echipamentele folosite pentru



Îndeplinirea contractului sunt: mașini transport (Mercedes Vito, motor diesel 2.2 l), mașină de spălat pardoseală marca IPC Gansow, aspirator profesional marca Cleanfix, scule specifice marca Cisne. Performanțele acestora sunt cele necesare pentru desfășurarea acestui contract.

Menționăm că modalitatea de fundamentare a costului total corelat cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini și cerințele fișei de date a achiziției referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei financiare reiese din documentele deja depuse de noi în oferta..

Conform relațiilor contractuale care includ clauze de confidențialitate încheiate între societatea noastră și producătorii (furnizorii) echipamentelor oferite, nu vă putem pune la dispoziție contractele de furnizare încheiate cu aceștia, dar ca justificare a celor relatate mai sus vă atașăm prezentei, copii după ofertele de la furnizori. Firma Navicor Serv S.R.L. nu beneficiază în prezent de nici un ajutor de la stat. ...”

Operatorul S.C. CLEAN PREST ACTIV S.R.L. a prezentat următoarea justificare de preț :

„Referitor adresa nr. 3498 din data de 18.11.2014 vă transmitem următoarele clarificări:

a)Vă atașez fundamentarea economică modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate.

Nr. crt.	Cheltuieli	Valoare lunară fără T.V.A.
1	Cheltuieli cu personalul	3,737.6760
2	Cheltuieli cu materialele consumabile solicitate	447.3260
3	Cheltuieli alte materiale	187.7080
4	Cheltuieli echipamente	20.3756
	TOTAL	4,393.0856
	Total cheltuieli directe	4,393.0856
	Cheltuieli indirecte	70.2894
	Total cheltuieli	4.463,3750
	Profit	49.0971
	TOTAL fără T.V.A.	4.512,4721
	T.V.A. (24%)	1.082,9933
	TOTAL cu T.V.A.	5.595,47
	VALOARE PE 12 LUNI fără T.V.A.	54.149,66

	T.V.A. (24%)	12.995.92
	VALOARE PE 12 LUNI CU T.V.A.	67.145,58

Centralizator cheltuieli personal - anexa 1 Dosar achiziție pag.16

- Transmitere Cerere ofertă de preț la furnizori - anexa 2 Dosar achiziție pag. 17-20

- centralizator cheltuieli cu materialele consumabile solicitate de beneficiar - anexa 3 Dosar achiziție pag.21

- centralizator cheltuieli materiale - anexa 4 Dosar achiziție pag.22

- centralizator cheltuieli echipamente - anexa 5 Dosar achiziție pag.23

- stat de salarii - octombrie 2014 - anexa 6 Dosar achiziție pag.24-25

- stoc materiale la data de 25.11.2014 - anexa 7 Dosar achiziție pag.26-42

b) am atașat o declarație privind originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini - anexa 8 Dosar achiziție pag. 43

c) atașăm o declarație care atestă faptul că nu beneficiem de discount-uri pentru materiale de la furnizori, ajutoare de stat, etc."

Pe cale de consecință, având în vedere „criticile neîntemeiate” formulate de către contestator, ... .. respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere dispozițiilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că derularea prezentei proceduri de achiziție publică s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și să respingă contestația formulată de către ... ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 274 și 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... .. a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 53/07.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 207/08.01.2015, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 49/15.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 597/15.01.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume :

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, prin adresa în cauză, ... reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... precizând, în plus, următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, analizând punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, a constatat că aceasta a solicitat din nou S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L. fundamentarea economică a modului de formare prețului oferat.

Totodată, analizând răspunsul S.C. NAVICOR SERV S.R.L., contestatorul a constatat că aceasta a modificat justificările prezentate la data de 26.08.2014, de această dată prezentând un preț de 3998 lei/lună față de 3990 lei/lună, justificat la data de 26.08.2014.

Cu toate că în data de 26.08.2014 S.C. NAVICOR SERV S.R.L. a menționat că manopera este în sumă de 150 lei/lună, fără T.V.A., prin justificarea din 21.11.2014, aceasta a modificat prețul manoperei la 158 lei/lună, fără T.V.A.

În justificarea din data de 21.11.2014, la punctul b) „Originalitatea ofertei din punct de vedere a îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini”, S.C. NAVICOR SERV S.R.L. face și următoarea precizare: „Din punctul nostru de vedere îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini va fi posibilă utilizând un echipament de spălat-uscăt pardoseala fără cablu de alimentare, care este dotat cu acumulatori/baterii de tracțiune”.

Raportat la cele expuse anterior, ... solicită Consiliului să constate că, în fundamentarea economică a prețului S.C. NAVICOR SERV S.R.L. nu apare devizul cu consumabilele echipamentelor de curățenie (acumulatorii de la mașina de spălat – uscat, lamele de aspirare sau alte elemente care se schimbă, indiferent de tipul de mașină folosit).

De asemenea, la măturarea mecanică a parcării S.C. NAVICOR SERV S.R.L. nu justifică ce cantitate de combustibil folosește, conform datelor tehnice a măturătorii, în condițiile în care această operațiune se face zilnic, potrivit caietului de sarcini.

Conform susținerilor contestatorului, S.C. NAVICOR SERV S.R.L. nu a prezentat nici devizul cu manopera și consumabilele pentru spălarea suprafețelor vitrate de două ori pe an și nici devizul pentru

spălarea pavimentului fântână și costul materialelor pentru dedurizare și curățare a 52 mc apă – întreținere lunară.

Prin urmare, nici prin adresa din data de 21.11.2014, S.C. NAVICOR SERV S.R.L. nu a prezentat o justificare concludentă a prețului neobișnuit al ofertei sale.

Referitor la clarificările solicitate S.C. CLEAN PREST S.R.L., contestatorul susține că, prin răspunsul formulat, S.C. CLEAN PREST S.R.L. a modificat justificările prezentate la data de 26.08.2014.

Pe cale de consecință, S.C. CLEAN PREST S.R.L. nu a prezentat o justificare concludentă a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

În finalul prezentei adrese, ... invocă și practica judiciară, potrivit căreia este nelegală repetarea solicitării de clarificări către ofertanți, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta dacă operatorul economic nu a răspuns concludent la prima solicitare.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul invocă și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că ... a încălcat, în mod vădit, aceste dispoziții legale.

Prin adresa nr. 168/16.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 668/16.01.2015, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere din adresa nr. 207/08.01.2015.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie interioară și parcări incintă la RA AEROPORTUL ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 25.06.2014, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 67.707 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1873/11.07.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3940/19.12.2014, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată

câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către S.C. NAVICOR SERV S.R.L., cu o propunere financiară de 3.998 lei/lună, fără T.V.A., (respectiv 47.976 lei/an, fără T.V.A.).

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 3942/19.12.2014.

Împotriva adresei sus menționate, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației depusă de ... Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la propunerile financiare prezentate de S.C. NAVICOR SERV S.R.L., ofertantul desemnat câștigător și de S.C.CLEAN PREST S.R.L., ofertantul situat pe locul al doilea, susținând că acestea ar fi trebuit respinse, din următoarele motive:

1. Oferta depusă de către S.C. NAVICOR SERV S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c) și ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece nu justifică prețul ofertat, iar prin răspunsul nr. 3534/21.11.2014 nu a prezentat următoarele elemente de preț:

- prețuri la furnizori;
- număr angajați și ore pe zi (în cuprinsul caietului de sarcini se specifică prestarea a 7 zile/săptămână);
- cantități de materiale și consumabile pentru 28 grupuri sanitare;
- devizul cu consumabilele echipamentelor de curățenie, respectiv acumulatorii de la mașina de spălat – uscat, lamele de aspirare sau alte elemente care se schimbă indiferent de tipul de mașină folosită;
- devizul cu manopera și consumabilele pentru spălarea suprafețelor vitrate de la fațade de 2 ori pe an;
- devizul pentru spălarea pavimentului fântână și costul materialelor pentru dedurizare și curățare a 52 mc apă;
- consumul de combustibil pentru măturătoare și consumabilele folosite la parcare (saci menajeri mari, măhuri parcare).

2. Oferta prezentată de S.C. CLEAN PREST S.R.L. ar fi trebuit respinsă, întrucât nu a prezentat următoarele componente ale prețului ofertat:

- costurile cu curățirea fântânilor și întreținerea apei 52 mc dedurizare și curățire;
- costurile cu măturătoarea, combustibil și consumabile;
- costurile cu curățarea fațadelor 3400 mp, soluții și manopera.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea celor doi ofertanți sus menționați, prin acceptarea răspunsurilor transmise de aceștia, deși nu au prezentat o justificare concludentă a propunerilor lor financiare și nu au avut în vedere toate activitățile stabilite prin caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, au mai fost depuse contestații, după cum urmează:

I. Prin contestația nr. 522 din 30.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21305 din 30.06.2014, formulată de S.C. CLEAN PREST ACTIV S.R.L. împotriva...documentației de atribuire elaborată de către...autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la...revizuirea documentației de atribuire prin eliminarea condiției obligatorie „*Autorizația sanitară de funcționare conform Legii nr. 95/2006*”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de S.C. CLEAN PREST ACTIV S.R.L.

II. Prin contestația nr. 45/25.08.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25804/25.08.2014, depusă de către ... împotriva rezultatul procedurii emis de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii de evaluare, a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a dispus anularea raportului procedurii nr. 2288/19.08.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii, prin finalizarea verificării justificărilor de preț solicitate (în temeiul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

III. Prin contestația nr. 62/13.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28704/13.10.2014, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea

raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis în parte contestația formulată de către SC ... SRL, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile.

În soluționarea contestației formulată de ... Consiliul urmează a lua în considerare demersurile autorității contractante, efectuate ulterior deciziei nr. .../ ...

Se reține că, prin decizia anterior menționată, Consiliul a stabilit următoarele:

„În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, îmbunătățită urmare a derulării etapei suplimentare de licitație electronică și de dispozițiile 202 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări „privind metodologia de formare a prețului ofertat (manoperă, materiale, recapitulația de deviz, s.a.)”, aspect consemnat în Raportul Procedurii nr. 2837/06.10.2014.

Urmare a adresei nr. 2362/26.08.2014 a autorității contractante de solicitare de clarificări „privind metodologia de formare a prețului ofertat, S.C. NAVICOR SERV S.R.L. a răspuns la data 26.08.2014, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2412/29.08. (...)

Analizând răspunsul ofertantului S.C. NAVICOR SERV S.R.L., Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- S.C. NAVICOR SERV S.R.L. nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat la furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, ci a ales să menționeze că *„beneficiem de un discount considerabil pentru materiale de curățenie de la furnizori, datorită volumelor realizate cu aceștia și vechimii relației (12 ani). De asemenea am eliminat o parte importantă din cheltuiala lunară reprezentată de amortizarea utilajului necesar spălării pardoselii, întrucât acesta a fost deja amortizat”*;

- nu a depus niciun document justificativ cu privire la discountul invocat;

- a indicat fondul de salarii de 2740 ron/lună fără TVA, fără a depune niciun document justificativ, cum ar fi, spre exemplu, documente din contabilitatea proprie, în susținerea celor menționate;

- nu a detaliat/defalcat prețul aferent pentru materialele de curățenie enumerate, în adresa de răspuns clarificări cu privire la justificarea prețului și nici nu a depus documente justificative de la furnizori.

(....)

În speță această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei S.C. NAVICOR SERV S.R.L. este fondată, urmând să fie admisă.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”.

Din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că ulterior primirii deciziei nr. .../... autoritatea contractantă a transmis ofertanților S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST ACTIV S.R.L. adresa nr. 3498/18.11.2014, cuprinzând o nouă solicitare de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu următorul conținut:

*„1.fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate (inclusiv defalcarea/detalierea prețului pentru materialele de curățenie utilizate), prezentând totodată documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă (documente din contabilitatea proprie, în susținerea celor menționate), în conformitate cu art. 36<sup>4</sup> din HG nr. 925/2006;*

*2.originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*3.prezentarea condițiilor deosebit de favorabile prin documente justificative (discounturi pentru materiale de la furnizori, ajutoare de stat, etc.), de care beneficiați pentru prestarea serviciului (dacă este*



cazul)”, aceștia răspunzând prin adresele nr. 3534/21.11.2014 și nr. 3582/25.11.2014.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare critica formulată de către contestatorul ... cu privire la crearea unui avantaj de către autoritatea contractantă în favoarea celor doi ofertanți menționați, prin transmiterea către aceștia a unor noi solicitări de clarificare, respectiv prin adresa nr. 3498/18.11.2014, întrucât se constată că adresa menționată a fost întocmită potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căruia, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, măsura fiind dispusă de către Consiliu prin decizia anterioară.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestator cu privire la propunerea financiară depusă de către S.C. NAVICOR SERV S.R.L., Consiliul reține în soluționare că acesta, prin adresa de răspuns nr. 3534/21.11.2014, a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 3.998 lei/lună, fără TVA și, anexat adresei menționate, a transmis un stat de lichidare pentru luna aprilie 2014 pentru angajați și oferta de preț pentru materiale de curățenie de la furnizorul S.C. EXORO GROUP S.R.L., ce cuprinde și mențiuni cu privire la discounturile oferite.

Se constată, din analiza adresei transmise de către ofertantul S.C. NAVICOR SERV S.R.L. pentru justificarea propunerii sale financiare, că acesta a detaliat prețul ofertat, în valoare de 3.998 lei/lună, fără TVA, astfel:

- 2740 lei/lună - cheltuieli cu personalul;
- 380 lei/lună fără TVA - materiale curățenie necesare prestării (soluție de spălat podeaua, mopuri, măști, lavete, soluție geam, bureți, gel wc, etc);
- 520 lei/lună - consumabile grupuri sanitare (hârtie igienică, saci menajeri, săpun precum și detergenți, detartrant, clor, lavete, mănuși etc.);
- 0 lei cheltuieli cu amortizarea mașinii de spălat;
- 200 lei - chirie măturatoare mecanică;

- 158 lei – manoperă.

Se constată că, în cuprinsul adresei nr. 3534/21.11.2014, ofertantul S.C. NAVICOR SERV S.R.L. a oferit explicații cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă, elemente privind originalitatea ofertei privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la echipamentul de spălat – uscat pardoseala și prezentarea unor condiții favorabile cu privire la unele echipamente de lucru (mașini de transport, aspirator profesional) și, de asemenea, a redat o serie de specificații din caietul de sarcini, cu privire la: descrierea activităților specifice programul prestației, echipamentele minime din dotare, evacuarea deșeurilor, etc., iar prin documentele anexate, respectiv statul de lichidare pentru angajați și oferta de preț de la furnizorul S.C. EXORO GROUP S.R.L., a justificat cheltuielile cu personalul și cheltuielile cu materialele de curățenie.

Cu toate acestea, deși prin răspunsul la clarificări prezentat de S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și documentele anexate, acesta a justificat unele elemente ale prețului ofertat, Consiliul apreciază că răspunsul trebuie re-verificat, pentru a se stabili de către comisia de evaluare a ofertelor dacă acesta poate fi considerat concludent, atâta vreme cât din justificările aduse, nu rezultă că în acesta ar fi incluse toate cheltuielile aferente îndeplinirii contractului, respectiv aspecte legate de consumabilele echipamentelor de curățenie (acumulatorii de la mașina de spălat – uscat, lamele de aspirare sau alte elemente), cheltuielile cu manopera și consumabilele pentru spălarea suprafețelor vitrate de la fațade de 2 ori pe an, devizul pentru spălarea pavimentului fântână și costul materialelor pentru dedurizare și curățare a 52 mc apă, consumul de combustibil pentru măturătoare și consumabilele folosite la parcare (saci menajeri mari, măhuri parcare), aspecte, de altfel, invocate și de către contestator în prezenta cauză.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la propunerea financiară prezentată de S.C. CLEAN PREST S.R.L., Consiliul reține că acesta a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante prin adresa nr. 3582/25.11.2014, detaliind prețul ofertat, în valoare de 4.512,47 lei/lună, fără TVA, astfel:

- cheltuieli cu personalul – 3.737,67 lei fără TVA;
- cheltuieli cu materialele consumabile – 447,32 lei fără TVA,
- cheltuieli alte materiale – 187,70 lei fără TVA;
- cheltuieli echipamente – 20,37 lei fără TVA;
- cheltuieli directe – 4.393.085 lei fără TVA;
- cheltuieli indirecte – 70.2894 lei fără TVA;

- total cheltuieli – 4.463,37 lei fără TVA;
- profit – 49,097 lei fără TVA.

Anexat, ofertantul S.C. CLEAN PREST S.R.L. a transmis și următoarele documente justificative: declarație privind originalitatea ofertei cu privire la îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, centralizator cheltuieli personal, stat de salarii, oferte de preț de la furnizorul de materiale sanitare de curățenie S.C. ALPINO STRAR TRADE S.R.L., stocul propriu de materiale la data de 25.11.2014 și centralizatoare de cheltuieli cu materialele consumabile de curățenie solicitate de beneficiar și cu echipamentele necesare executării contractului.

Deși se constată că S.C. CLEAN PREST S.R.L., prin răspunsul la clarificări prezentat, a justificat unele elemente ale prețului ofertat, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări prezentat de S.C. CLEAN PREST S.R.L. trebuie re-verificat pentru a se stabili de către comisia de evaluare a ofertelor dacă acesta poate fi considerat concludent, atâta vreme cât din justificările aduse, nu rezultă că ar fi incluse în prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de servicii, toate cheltuielile aferente îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pe care le presupune executarea contractului, respectiv cheltuielile privind consumabilele echipamentelor de curățenie (acumulatorii de la mașina de spălat – uscat, lamele de aspirare), cheltuielile cu manopera și consumabilele pentru spălarea suprafețelor vitrate de la fațade, devizul pentru spălarea pavimentului fântână și costul materialelor pentru dedurizare și curățare a 52 mc apă, consumul de combustibil pentru măturătoare și consumabilele folosite la parcare (saci menajeri mari, măhuri parcare), aspecte contestate și de ...

Pe de altă parte, realitatea prețurilor ofertate de S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L. trebuia verificată de comisia de evaluare a ofertelor, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, care presupune „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante”.

Sub acest aspect, se constată că autoritatea contractantă a elaborat Procesul verbal de reevaluare a ofertelor nr. 3939/19.12.2014, în cuprinsul căruia comisia de evaluare s-a rezumat să menționeze cu privire la răspunsul transmis de S.C. NAVICOR SERV

S.R.L., că acesta a justificat unele cheltuieli, cum ar fi cele cu consumabilele, materialele de curățenie și fondul de salarii, dar nu a făcut referire la celelalte cheltuieli, respectiv aferente chiriei la măturătoarea mecanică și cele cu manopera și nici elementele legate de originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, prezentate de ofertant prin documentele depuse.

De asemenea, cu privire la răspunsul transmis de S.C. CLEAN PREST S.R.L., se constată că s-a menționat de către comisia de evaluare a ofertelor în cadrul Procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 3939/19.12.2014, faptul că acesta a justificat în totalitate prețul ofertat, dar fără a cuprinde nicio mențiune sau explicație cu privire la acesta.

Prin urmare, se constată că prin Procesul verbal de reevaluare a ofertelor nr. 3939/19.12.2014, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă a răspunsurilor prezentate de către cei doi operatori economici anterior menționați, încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede: „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Astfel, față de cele expuse anterior, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește atribuția acesteia privind evaluarea propunerilor financiare, prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerilor financiare prezentate de S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L. de către comisia de evaluare și stabilirea sustenabilității prețurilor raportat la răspunsurile la clarificări pentru justificarea prețurilor propuse de cei doi ofertanți, în ce privește necesitatea includerii în tarif, după caz, a cheltuielilor legate de: consumabilele echipamentelor de curățenie; manopera și consumabilele pentru spălarea suprafețelor vitrate de la fațade; spălarea pavimentului fântână și costul materialelor pentru dedurizare și curățare a 52 mc apă; consumul de combustibil pentru măturătoare și consumabilele folosite la parcare (saci menajeri mari, măhuri parcare), invocate de contestatorul ... precum și elaborarea unui raport intermediar de reevaluare a ofertelor financiare, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

Subsecvent, Consiliul nu reține în soluționare criticile formulate de contestatorul ... cu privire la justificarea de către ofertanții S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L., prin adresele de

răspuns la clarificări nr. 3534/21.11.2014 și nr. 3582/25.11.2014, a altor prețuri decât cele licitate electronic, întrucât se constată că prin răspunsurile prezentate în adresele menționate, ofertanții S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L au justificat prețurile oferite în urma desfășurării etapei de licitație electronică, acestea fiind în valoare de 3.998 lei/lună și respectiv 4.512,47 lei/lună, fapt menționat și în cuprinsul raportului procedurii nr. 3940/19.12.2014.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Anulează raportul procedurii nr. 3940/19.12.2014 precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... .. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerilor financiare depuse de S.C. NAVICOR SERV S.R.L. și S.C. CLEAN PREST S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... .. ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.