



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, ... CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de către ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 6118/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate, în satele ... și Frumosu, comuna ..., județul ... emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., sat ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, anularea adresei nr. 6118/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 20/07.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 181/07.01.2015, ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată prin ... în calitate de ... solicită anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 1329/09.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 357/12.01.2015, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J27/... CUI RO ... reprezentată prin ... în calitate de ... solicită următoarele :

- admiterea prezentei cereri de intervenție, în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă;

- în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulate de către ... ca inadmisibilă;

- respingerea contestației formulate de către ... în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată;

- continuarea procedurii de atribuire în cauză, conform dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., sat ..., județul ...

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de Asocieria ... și ...

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 6118/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție

publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate, în satele ... și Frumosu, comuna ..., județul ... emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare;
- anularea adresei nr. 6118/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că în vederea participării de procedura de atribuire în cauză, societatea sa a depus ofertă la data de 01.10.2014, dată la care s-a încheiat și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 89/01.10.2014.

Ulterior depunerii ofertelor, prin adresele nr. 5866/16.10.2014 și nr. 5160/03.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ... iar aceasta a formulat răspunsuri față de solicitările primite prin adresele nr. 19800/16.10.2014 și nr. 21297/04.11.2014, răspunsuri pe care le-a apreciat ca fiind concludente.

Prin adresa nr. 5404/11.11.2014, transmisă prin fax la ora 11:20 și înregistrată la sediul ... cu nr. 1944/11.11.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa acceptabilă și conformă a fost respinsă și că oferta desemnată câștigătoare este cea prezentată de către ...

La data de 21.11.2014, prin adresa nr. 5662/21.11.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) i-a comunicat contestatorului că rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de către ... motiv pentru care procedura în cauză a fost suspendată.

Ulterior, prin adresa nr. 6118/29.12.2014, comunicată prin fax la data de 11:57, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că, în urma pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), punctul c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), punctul a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pe cale de consecință, a fost respinsă motivat, în principal, de faptul că s-au constatat discordanțe între caietul de sarcini și oferta financiară și tehnică prezentate (inclusiv răspunsul la clarificări).

Raportat la cele expuse anterior, ... afirmă că nu înțelege cum au apărut aceste neconcordanțe abia după ce contestația formulată de către asocieria formată din ... și ... a fost admisă

de către C.N.S.C. și cum acestea nu au fost sesizate de către comisia de evaluare înainte de comunicarea adresei nr. 5404/11.11.2014.

În acest context, contestatorul consideră că desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de către ... este forțată, în condițiile în care această ofertă are un punctaj mai mic decât cel al societății sale.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele :

- declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare;
- anularea adresei nr. 6118/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- accesul la dosarul achiziției publice.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, ... invocă prevederile art. 255 și ale art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 6148/05.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 67/05.01.2015, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

În urma admiterii contestației depusă de asocieria formată din ... și ... de către C.N.S.C., prin decizia nr. ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Astfel, ținând cont de decizia și observațiile C.N.S.C. și de Raportul tehnic al expertului tehnic cooptat s-au constatat discrepanțe majore între ofertele și răspunsurile la clarificări depuse de către ... și ... și caietul de sarcini și clarificări publicate în SEAP.

Drept urmare, s-a procedat la desemnarea ofertei ... ca inacceptabilă (conform art., 36 alin. (1), punctul c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) și neconformă (conform art. 36, alin. (2), punctul a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) și, pe cale de consecință, la respingerea acesteia.

Referitor la critica contestatorului, potrivit căreia la prima evaluare oferta sa a fost declarată acceptabilă, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că la declararea acceptabilității acesteia nu s-a ținut cont de raportul tehnic al expertului cooptat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul prezentei contestații, ... nu critică neconcordanțele între oferta sa și caietul de sarcini, ci doar faptul că ofertele nu au fost evaluate corespunzător.

Totodată, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) susține că, după pronunțarea deciziei C.N.S.C., a ținut cont întocmai de recomandările prezentate în cuprinsul acesteia, cât și de raportul tehnic al raportului cooptat, studiarea acestora ducând la respingerea ofertei contestatorului.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că, în cuprinsul contestației formulate, ... nu neagă cum că motivele care stau la baza respingerii ofertei sale nu ar fi adevărate și conforme cu oferta, autoritatea contractantă concluzionează că, ofertantul este de acord cu observațiile prezentate în scrisoarea de respingere a ofertei.

Cu privire la discordanțele dintre caietul de sarcini și oferta financiară, autoritatea contractantă arată că acestea nu reprezintă vicii de formă sau erori aritmetice, prevăzute la art. 80 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a respectat, în mod voit, cerințele caietului de sarcini, ofertând în plus sau în minus anumite cantități sau omițând altele.

De asemenea, există discrepanțe între echipamentele solicitate prin caietul de sarcini și cele ofertate de către ... modificarea, în cadrul execuției, a caracteristicilor echipamentelor ducând la imposibilitatea realizării corespunzătoare a proiectului și a imposibilității funcționării sistemului de canalizare în cauză.

În finalul prezentului punct de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită ... prezentarea garanției de bună conduită, în valoare de 1% din valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., constituită conform Legii nr. 51/2014 și care nu a fost anexată contestației.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către ... ca neîntemeiată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 20/07.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 181/07.01.2015, formulată de către ... se solicită...anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea solicitării sale, ... precizează că, în urma contestației formulate de către ... a constatat că autoritatea contractantă a luat o decizie în ceea ce privește rezultatul procedurii, însă nu a dat curs prevederilor legale instituite prin art. 206 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, intervenientul susține că nerespectarea dispozițiilor legale în materie privind comunicarea rezultatului procedurii îi aduce grave prejudicii, având în vedere că, în acest mod, este lipsit de posibilitatea de a lua cunoștință de motivele care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei sale.

Mai mult decât atât, ... arată că, prin nerespectarea prevederilor legale invocate mai sus, s-au încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Concluzionând, intervenientul consideră că prezenta procedură de achiziție publică a fost „grav viciată” și pentru îndepărtarea acestor vicii de impune anularea procedurii.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 206, art. 207, art. 255 și pe cele ale art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulate de către ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă, i-a solicitat intervenientului ... prin adresa nr. 156/...-... să precizeze dacă documentul transmis, intitulat „Cerere de intervenție”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 181/07.01.2014 reprezintă cerere de intervenție sau contestație.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 88/13.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 486/13.01.2015, menționând că prin documentul denumit „Cerere de intervenție” a înțeles să formuleze o cerere de intervenție în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, contestată de ...

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... consideră ca fiind justificat interesul său în

promovarea cererii de intervenție, având în vedere calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire în cauză, căruia nu i-a fost comunicată decizia care îi vizează direct oferta.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză și să sesizeze și alte organe competente, așa cum este stabilit la art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție nr. 1329/09.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 357/12.01.2015, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... se solicită următoarele :...- admiterea prezentei cereri de intervenție, în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă;

- în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulate de către ... ca inadmisibilă;

- respingerea contestației formulate de către ... în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată;

- continuarea procedurii de atribuire în cauză, conform dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea solicitării sale, ... prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat, până la acest moment, prezenta procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție în cauză, ... invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă și consideră că aceasta este întemeiată.

Referitor la respingerea contestației formulate de către ... ca inadmisibilă, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, acesta invocă dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. d<sup>1</sup>) și pe cele ale art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, la data de 11.11.2014, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului, prin fax, adresa nr. 5404/11.11.2014 prin care i-a adus la cunoștință faptul că "oferta depusă de subscrisa (respectiv ...) a fost

declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ...

Prin urmare, este fără putință de tăgadă că, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), la data de 11.11.2014, l-a informat pe ofertantul ... despre decizii care îi vizează direct oferta proprie.

În acest context, raportat la prevederile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la adresa nr. 5404/11.11.2014, intervenientul susține că ofertantul care a formulat contestația nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, ... consideră că ofertantul ... nu avea un interes legitim în cadrul procedurii de atribuire la data formulării contestației.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să constate că întreaga contestație este și nemotivată, în sensul că nu sunt respectate prevederile art. 207 alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare să respingă contestația formulată de către ... ca inadmisibilă.

Cu privire la respingerea contestației formulate de către ... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul arată că, din conținutul acesteia nu rezultă că ... ar fi constituit garanția de bună conduită și că aceasta ar fi fost depusă, în original, la sediul autorității contractante și, în copie, la C.N.S.C., conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență aplicabilă.

Referitor la respingerea pe fond a contestației formulate de către ... în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul precizează următoarele :

Astfel, intervenientul arată că, prin contestația formulată, ... a solicitat următoarele :

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată de subscrisa și pe cale de consecință declararea ofertei depusă de subscrisa ca fiind câștigătoare;

- anularea adresei nr. 6118/29.12.2014, emisă de autoritatea contractantă privind declararea ofertei depuse de Asocieria formată din ... și ... ca fiind admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor de calificare;

- accesul la oferta tehnică și financiară prezentate de Asociația formată din ... și ... inclusiv dacă au existat sau nu clarificări în cadrul procedurii, precum și răspunsurile primite de la acest ofertant."



Cu privire la capătul de cerere formulat de către ... și anume „Admiterea contestației astfel cum a fost formulată de subscrisa și pe cale de consecință declararea ofertei depusă de subscrisa ca fiind câștigătoare”, ... solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere ca inadmisibil, raportat la prevederile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește capătul de cerere potrivit căruia ... a solicitat anularea adresei nr. 6118/29.12.2014, emisă de autoritatea contractantă privind declararea ofertei depuse de Asocieria formată din ... și ... ca fiind admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor de calificare, intervenientul afirmă că acest capăt de cerere, dacă este admis, nu aduce nici un avantaj contestatorului.

În opinia intervenientului, anularea adresei nr. 6118/29.12.2014 nu ar influența cu nimic rezultatul procedurii, în condițiile în care adresa în cauză este cea prin care, „în mod eronat”, autoritatea contractantă l-a informat pe ... a doua oară despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie, deși această informare nu mai era necesară, având în vedere că ... a mai fost informat despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie la data de 11.11.2014.

Pentru motivele expuse anterior, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă acest capăt de cerere sau, dacă se va decide admiterea acestuia, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la capătul de cerere formulat de către ... și anume „Accesul la oferta tehnică și financiară prezentate de Asociația formată din ... și ... inclusiv dacă au existat sau nu clarificări în cadrul procedurii, precum și răspunsurile primite de la acest ofertant”, intervenientul precizează că ordonanța de urgență aplicabilă prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt, cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este cea prevăzută la art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, ocazie cu care se pune în vedere autorului să își completeze contestația în termen de trei zile.

Totodată, ... susține că, analizând contestația formulată de către ... nu a regăsit vreo critică cu privire la oferta sa tehnică și nici cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări, emise către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că, ... nu critică în nici un fel oferta prezentată de către societatea sa.

Prin urmare, capătul de cerere privind „Accesul la oferta tehnică și financiară prezentate de Asociația formată din ... și ...” nu are nicio legătură cu conținutul contestației.

În ceea ce privește motivele invocate de către ... în cuprinsul contestației, intervenientul menționează că adresa nr. 2063/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire respectă, în totalitate, prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... susține că, în cadrul contestației formulate, ... nu a criticat motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în urma reevaluării ofertelor, conform dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ....

În opinia intervenientului, oferta ... în mod corect, a fost exclusă de la procedura de atribuire în cauză, cu aplicarea prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că, în activitatea sa, comisia de evaluare a pus în aplicare dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ..., a analizat ofertele prin prisma celor invocate în motivarea deciziei și a atribuit contractul respectând criteriul prevăzut în cuprinsul invitației de participare, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, după aplicarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (6) din ordonanța menționată anterior.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1116/20.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 851/20.01.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință următoarele :

- anularea adresei nr. 6118/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea procedurii de atribuire, ca fiind grav viciată;

- respingerea cererii de intervenție formulată de către asocieria formată din ... și ... întrucât prezenta contestație este motivată în fapt și în drept, cât și din punct de vedere al interesului legitim.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul invocă următoarele motive :

Astfel, în preambulul prezentei adrese, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizând, în plus, următoarele :

Referitor la documentele de eligibilitate depuse de către asocieria formată din ... și ... în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat următoarele :

Neîndeplinirea condițiilor specificate la art. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției în ceea ce privește capacitatea tehnică - lucrări similare, întrucât:

Din documentele depuse de către ... (respectiv anexa 2 la Formularul 6 însoțită de contractul 207/18.07.2012 și procesul verbal de recepție parțial nr. 4624/13.06.2014) rezultă faptul că, este indicat ca proces verbal la terminarea lucrărilor PV nr. 5/8/11.06.2014, document ce nu se regăsește anexat ofertei, iar datele înscrise în anexa 2 la Formularul 6 sunt incomplete, neregăsindu-se informații referitoare la valoarea contractului la data semnării și valoarea contractului la data finalizării.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul nu înțelege cum a putut accepta comisia de evaluare a ofertelor un proces verbal de recepție parțială ca dovadă a experienței similare.

De asemenea, ... susține că prin cumularea valorilor din documentele depuse de către asocieria formată din ... și ... ca dovadă a experienței similare, nu rezultă îndeplinirea condițiilor privind executarea de lucrări similare în valoare de 5.000.000 lei ( la nivelul unui contract maximum două contracte).

Totodată, contestatorul arată faptul că, valoarea cumulată a celor trei contracte și nu două, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, ( din care unul nu respectă cerința privind finalizarea lucrărilor în ultimii 5

ani – PVRTL nr. 32869/03.08.2009) nu îndeplinește cerința valorică impusă.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să constate la evaluarea ofertelor faptul că nu sunt respectate cerințele din fișa de date a achiziției și să respingă oferta depusă de asocieria formată din ... și ... ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul mai menționează că trebuia avute în vedere și valorile contractuale specificate ca experiență similară, exclusiv T.V.A., prin raportare la valoarea estimată a achiziției, care nu include T.V.A.

... mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că certificările de bună execuție pentru lucrările declarate ca experiență similară nu sunt atașate pentru cele trei contracte prezentate de asocieria formată din ... și ...

Concluzionând, contestatorul subliniază că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului ce face obiectul acestei proceduri și că dețin cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract, precum și că au finalizat astfel de contracte, neprezentarea înscrisurilor solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, constituind, în opinia sa, criteriu de descalificare/neacceptare a ofertei.

În urma studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii în cauză, ... a constatat și neîndeplinirea condițiilor specificate la art. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției în ceea ce privește capacitatea profesională, întrucât :

Domnul Simerea Ioan, declarat de către asocieria formată din ... și ... este salariatul ... din data de 17.06.2013, conform CIM 10287, încheiat la data de 14.06.2013 (anexat, în copie, la dosarul cauzei, inclusiv extras Revisal la data de 20.01.2015), valabil la data depunerii ofertei și în prezent.

De asemenea, contestatorul susține că, domnul Simerea Ioan este salariatul ... din data de 12.06.1984, având o întrerupere de 1 an și 11 luni în perioada cuprinsă între 25.02.2011 și 11.01.2013.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, declarația de disponibilitate prezentată ca fiind dată și semnată de domnul Simerea Ioan este „falsă și nereală”.

Tot în acest sens, contestatorul arată faptul că, în Lista cu personalul specializat responsabil pentru execuția lucrării, depusă de către ... domnul Simerea Ioan figurează ca fiind absolvent al Facultății de Construcții Căi Ferate, Drumuri și Poduri, aspect ce vine în contradicție cu documentele depuse de

către ... și care atestă faptul că acesta este absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Contractul de muncă prezentat pentru domnul Ciortan Claudiu Leonas, declarat ca făcând parte din echipa cu personalul specializat responsabil pentru execuția lucrărilor, în calitate de inginer construcții civile, este expirat din data de 06.06.2014, nefiind prezentată dovada prelungirii acestuia.

Pentru domnul Purcariu Toma Mihai, declarat ca făcând parte din echipa cu personalul specializat responsabil pentru execuția lucrărilor, în calitate de inginer instalații electrice, din CV-ul atașat ofertei nu rezultă faptul că acesta deține experiența solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 5 ani, întrucât acesta și-a început activitatea în luna martie 2010.

Față de cele expuse anterior, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, prin adresele de clarificări, i-a solicitat să dovedească experiența personalului declarat prin prezentarea de documente, care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar.

În ceea ce privește documentele depuse pentru doamna Vuerichi Ana Maria, ... apreciază că acestea sunt incomplete, deoarece nu se face dovada, prin acte de stare civilă sau acte administrative, schimbării numelui, existând neconcordanțe între lista personalului specializat, contractul de muncă, declarația de disponibilitate și actele de studii.

Concluzionând, contestatorul consideră că, PRIMĂRIA COMUNEI ... era singura în măsură să solicite clarificări de la ... și, în cazul în care răspunsul acesteia nu era motivat, să respingă oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Totodată, contestatorul afirmă că toate formularele 4 - declarație dată în nume propriu de către reprezentanții legali ai asocierii formată din ... și ... inclusiv subcontractanții declarați S.C. TEHNIMARKET S.R.L., SC HUNTING FUN SRL, S.C. STEF EDIL CDP S.R.L., completate în conformitate cu art.69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt viciate, întrucât, în cuprinsul acestora, „este omis intenționat domnul Tifui Dumitru, consilier local în cadrul autorității contractante COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Potrivit susținerilor contestatorului, era obligația autorității contractante de a solicita refacerea acestor formulare și obligația asocierii formate din ... și ... inclusiv a subcontractanților acesteia, de a completa formulare ,conform cerinței de la punctul III.2.1.a) - Cerința 3.

Cu privire la oferta tehnică și financiară prezentată de către asocieria formată din ... și ... în urma studierii dosarului achiziției publice, ... a constatat următoarele :

Nenumerotarea tuturor documentelor, contrar dispozițiilor din fișa de date a achiziției (capitolul IV.4.3), în sensul că nu există opisul documentelor ce fac parte din ofertă, iar numerotarea paginilor nu este respectată ( documentul intitulat "grafic valoric și fizic detaliat pe luna" este cuprins în ofertă, dar nu este numerotat ca și paginație).

Astfel, se poate înțelege faptul că acest grafic a fost atașat ofertei, ulterior, și nu odată cu depunerea acesteia, autoritatea contractantă, cu toate că avea posibilitatea legală de a solicita clarificări de la ofertant, nu și-a exercitat acest drept trecând cu vederea acesta neconformitate de prezentare a ofertei.

Lipsa ofertei de preț pentru căminul de pompare, astfel cum fost solicitată prin adresa de clarificări nr. 4753/13.10.2014, emisa de către autoritatea contractantă, precum și lipsa detalierii de preț și ofertei tehnice pentru echipamentele ce formează stațiile de pompare, prețul prezentat de ofertant fiind pe total SPAU, contrar cerințelor.

Totodată, în raportul tehnic, întocmit de expertul tehnic Crăciun Gabriel, la solicitarea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), se specifică faptul că, ofertantul ... a răspuns solicitării de clarificări mai sus menționată, „în mod satisfăcător”, cu toate că se poate constata lipsa documentelor enumerate mai sus.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că fișele tehnice depuse de către ... și S.C. TEHNIMARKET S.R.L. sunt incomplete, comisia de evaluare și expertul tehnic desemnat nesusținând faptul că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nu se regăsesc, în totalitate, în propunerea tehnică depusă de către ofertantul în cauză.

Cu titlu de exemplu, din fișa tehnică nr. 1 - electropompă submersibilă cămin pompare ..., fișa tehnică nr. 1 - electropompă submersibilă SPAU 1, fișa tehnică nr. 1 - electropompă submersibilă SPAU 2, fișa tehnică nr. 1 - electropompă submersibilă SPAU 3 și fișa tehnică nr. 1 - electropompă submersibilă SPAU 4 se poate constata faptul că ofertantul nu își asumă achiziționarea echipamentelor, în conformitate 100% cu specificațiile caietului de sarcini.

Din fișa tehnică nr. 1 - electropompă submersibilă SPAU 3 ... reiese faptul că puterea nominală a electropompei oferite este mai mică decât puterea nominală solicitată prin caietul de sarcini.

Față de susținerea asocierii formate din ... și S.C. TEHNIMARKET S.R.L. din cuprinsul contestației nr. 1140/17.11.2014, potrivit căreia, până la data limită de depunere a ofertelor, a fost singura care beneficiat de oferta pentru echipamentele furnizate de S.C. TEHNIMARKET S.R.L.,

care este declarat de către ... ca fiind unicul și singurul furnizor și producător din țară capabil să livreze echipamentul complet și conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, contestatorul apreciază că aceasta denotă încălcarea principiului liberei concurențe.

În finalul prezentei adrese, contestatorul mai precizează că nu cunoaște data la care raportul expertului tehnic Crăciun Gabriel a fost întocmit și care sunt considerentele pentru care acesta a fost cooptat la evaluarea ofertelor, ... luând cunoștință de existența raportului la data de 19.01.2015, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, în mod flagrant, a fost încălcat principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă aplicând, „în mod discriminatoriu”, criteriile prevăzute în fișa de date a achiziției.

Totodată, ... susține că PRIMĂRIA COMUNEI ... a acordat „tratament preferențial” asocierii formate din ... și ...

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune verificarea ofertei depusă de către asocieria formată din ... și ... de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe motiv că autoritatea contractantă nu a verificat-o cu rigurozitate, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 6118/29.12.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea procedurii de atribuire, ca fiind grav viciată;
- respingerea cererii de intervenție formulată de către asocieria formată din ... și ... întrucât prezenta contestație este motivată în fapt și în drept, cât și din punct de vedere al interesului legitim.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate, în satele ... și Frumosu, comuna ..., județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 09.09.2014, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 7.926.540,7 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 89/01.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, iar în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 118/10.11.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ....

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de asocierea ... – ... fiind emisă decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 6105/29.12.2014, în care s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea depusă de către asocierea formată din ... și ... cu o valoare de 7.648.127,87 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 6118/29.12.2014.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 20/07.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 188/07.01.2015, formulată de ... deși acest operator economic susține că documentul prezentat este o cerere de intervenție, Consiliul reține că, în cuprinsul documentului, acest ofertant arată că a fost vătămat de un act al autorității contractante, considerând că, în ceea ce-l privește, COMUNA ... a încălcat prevederile art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, prin netransmiterea unei adrese privind rezultatul procedurii de achiziție publică.

Astfel, se reține că prin cererea de intervenție formulată de ... sunt criticate alte aspecte decât cele invocate de ... prin contestația care stă la baza dosarului cauzei, respectiv este invocat un alt drept decât cel dedus judecății.

Prin urmare, Consiliul constată că documentul prezentat de ... reprezintă în fapt o contestație distinctă, acesta conținând



toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cererea urmând a fi calificată ca o contestație.

În aceste condiții, se constată că aceasta nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută la art. 271<sup>1</sup> din același act normativ, deși prin adresa nr. 156/... .. din 12.01.2014 Consiliul a solicitat prezentarea garanției în cazul în care consideră că acest document reprezintă o contestație.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care ... a formulat critici față de presupusa omisiune a autorității contractante de a-i transmite un act administrativ, situație care se încadrează la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se impunea ca acesta să prezinte dovada constituirii acestei garanții, motiv pentru care cererea formulată de acest ofertant va fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la cererea de intervenție nr. 1329/09.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 188/07.01.2015, formulată de ... având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei, așa cum au fost reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Se constată că din conținutul adresei nr. 6118/29.12.2014, înregistrată la contestator cu nr. 2263/29.12.2014, reprezentând actul autorității contractante considerat nelegal, rezultă că oferta prezentată de acest ofertant a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) punctul c) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) punctul a) din același act normativ.

În ceea ce privește faptul că ofertantul contestator nu înțelege de unde au apărut neconcordanțele, considerând că acestea au fost invocate de autoritatea contractantă abia după ce contestația depusă de Asocieria formată din ... și ... a fost admisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, aceste neconcordanțe nefiind sesizate de către comisia de evaluare numită prin dispoziția nr. 144/31.07.2014 înainte de comunicarea transmisă prin adresa nr. 5404/11.11.2014, Consiliul reține că ofertele prezentate în cadrul procedurii au fost analizate de către expertul tehnic cooptat Crăciun Gabriel, numit prin dispoziția nr. 182 din 29.09.2014, care a propus comisiei de evaluare solicitarea de clarificări celor trei ofertanți, a analizat răspunsurile formulate

de aceștia și a întocmit raportul tehnic, prezentat la pag. 337-381 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă.

Se reține că prin raportul tehnic, întocmit în urma analizării ofertelor prezentate și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, expertul tehnic cooptat a propus declararea ofertei prezentate de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, declararea ofertei prezentate de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă și declararea conformă și acceptabilă a ofertei prezentate de Asociera formată din ... și ...

Consiliul constată că aspectele din cuprinsul raportului tehnic nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare (aspect consemnat și în motivarea deciziei CNSC nr. ... din ...), care, prin manifestarea propriei voințe, a declarat toate ofertele ca fiind admisibile și a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, punctajul cel mai mare fiind obținut de ... ofertant declarat câștigător, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 118/10.11.2014 (pag. 411-414 din dosarul achiziției).

De asemenea, în soluționare se are în vedere și faptul că prin decizia CNSC nr. ... din ... s-a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor, astfel că, procedând la punerea în executarea deciziei susamintite, autoritatea contractantă a luat în considerare propunerile expertului tehnic cooptat, exprimate în cuprinsul raportului tehnic, pe care și le-a însușit, și, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat inacceptabile și neconforme ofertele prezentate de ... și ... singura ofertă admisibilă fiind cea prezentată de Asociera formată din ... și ...

În aceste condiții, constatând că, pe de o parte, în speță sunt relevante prevederile art. 73 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.*

*(...)*

*(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.*

(6) *Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”,* concluziile raportului întocmit de expertul cooptat fiind preluate și astfel însușite de autoritatea contractantă prin mențiunile din raportul procedurii și adresa de comunicare nr. 2263/29.12.2014, iar pe de altă parte, constată că ... nu a formulat critici concrete față de motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, Consiliul menține decizia autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că deși comisia de evaluare nu a întocmit înscrisuri prin care să formalizeze deciziile adoptate în procesul de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 iar în raportul procedurii nu au fost precizate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, aceasta și-a însușit concluziile raportului de expertiză și a decis respingerea ofertei depusă de contestator, motiv pentru care nu se impune obligarea autorității contractante de a prelua motivele concrete de respingere a ofertei acestui ofertant și în cuprinsul raportului procedurii pentru că acest demers ar fi unul pur formal, decizia de respingere a ofertei rămânând aceeași.

În ceea ce privește motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... deși contestatorul nu formulează critici prin care să conteste legalitatea motivelor reținute de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acest ofertant, analizând în mod aleatoriu cele invocate în această adresă, Consiliul constată caracterul fondat al acestora, după cum urmează:

1. În cazul fișelor tehnice nr. 2, prezentate pentru produsele Mixer – cămin pompare, Mixer SPAU 2 și Mixer SPAU 1 (pag. 161, 162 și 164 din fișele tehnice echipamente – F5 din propunerea financiară), deși printre parametrii solicitați pentru aceste produse se regăsesc turație - 1500 rpm, putere - 10kw, tensiune U – 380 V, ... a ofertat produse care prezentau specificații tehnice diferite, respectiv turație - 1450 rpm, putere – 0,75 kw, tensiune U – 400 V.

Valorile ofertate de ... au fost confirmate de acest ofertant și prin adresa nr. 19800/16.10.2014 (pag. 13-111 din dosarul achiziției), formulată ca răspuns la adresa nr. 5745/13.10.2014 de solicitare de clarificări a comisiei de evaluare, care a solicitat, între altele, oferta tehnică și de preț a furnizorului de

echipamente pentru utilajele ce echipează căminul de pompare SPAU 1, 2, 3 și 4 (pompa submersibilă, mixer submersibil, sistem de ridicare, ventilator).

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și constată că, în mod întemeiat, expertul extern cooptat a reținut că ... nu a respectat specificațiile tehnice minime impuse pentru aceste produse prin documentația de atribuire, motivul de respingere, ca neconformă a ofertei, din acest punct de vedere, fiind întemeiat.

2. În cazul consumurilor de resurse materiale, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, la pag. 27 din lista cuprinzând consumurile de resurs materiale, la poziția 10, s-a solicitat „bitum pentru drumuri tip D 80/120 STAS 754” în cantitate de 36022,496 kg, iar ... a oferat 2417,22 kg (pag. 183 din propunerea financiară), pentru ca, în urma solicitării de clarificări nr. 5745/13.10.2014, acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 19800/16.10.2014, prin care a prezentat o nouă listă a consumurilor de resurse materiale în care pentru acest produs s-a oferat cantitatea de 2344,61 kg.

Se reține și că pentru produsul „Carbură calciu tehnică (carbid) STAS 102-63”, deși s-a solicitat cantitatea de 10,722 kg, ... a oferat 2,93 kg.

De asemenea, în ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru, deși pentru „asfaltator” și „betonist” s-au solicitat 4958,27 ore (pentru cele trei categorii) - asfaltator, respectiv 2554,654 ore (pentru cele patru categorii) - betonist, ... a oferat 1925,9 ore pentru asfaltator și 1277,327 ore pentru betonist.

Se constată astfel că, și în ceea ce privește consumurile cu resursele materiale și cu mâna de lucru, ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire, neconformitățile constatate de autoritatea contractantă fiind reale și prin urmare decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant este întemeiată.

Având în vedere că unele dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de ... sunt întemeiate, Consiliul nu va proceda la verificarea tuturor motivelor de respingere, așa cum au fost reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat și va menține decizia de respingere a acestei oferte.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 6148/05.01.2014 a faptului că plata garanției de bună conduită nu se regăsește printre documentele

depusă la contestație, Consiliul are în vedere faptul că ... a prezentat polița de asigurare de garanție nr. 0121519/05.01.2015, pentru suma de 44.973 lei, emisă de S.C. CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., reprezentând garanție de bună conduită și constată că această garanție a fost constituită, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care constată că această afirmație este nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire oferta declarată câștigătoare, expuse în documentul „concluzii scrise” nr. 1116/20.01.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 851/20.01.2015, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivând un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către Asocieria ... și ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica “interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei

contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ... pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de Asocieria ... și ...

Respinge, ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.