



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20...9980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lot 1 - nr. 363/07.01.2015, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect *„Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale - Școala cu clasele I-VIII Smaranda Gheorghiu din ... dotări specifice și mobilier”*, cod CPV 35120000-1, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lot 1 - nr. 363/07.01.2015, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale în vigoare și declararea ofertei câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost stabilit în fișa de date.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 363/ 07.01.2015, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect *„Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale - Școala cu clasele I-VIII Smaranda Gheorghiu din ... dotări specifice și mobilier”*, cod CPV 35120000-1.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în urma studierii propunerii tehnice înaintate, a solicitat prin adresa nr. 28120/12.11.2014 un număr de 9 clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 273/15.11.2014. De altfel, susține acesta, o parte din răspunsurile la clarificările cerute se regăseau explicit în oferta tehnică și oferta financiară. Ulterior acestor răspunsuri, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 29155/26.11.2014 prin care solicita o altă serie de 7 clarificări la oferta tehnică, clarificări la care s-au răspuns prin adresa nr. 307/02.12.2014. Și de această dată, răspunsul la unele din clarificări se găseau în mod explicit în propunerea tehnică. Contestatorul precizează că, în data de 07.01.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu s-a răspuns concludent la punctul 1, 3 și 4 din solicitarea de clarificări nr. 29155/26.11.2014.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv că proiectorul ofertat are o luminozitate de 2000 ANSI lumeni față de 5000 ANSI lumeni ceruți, contestatorul susține următoarele:

- în caietul de sarcini se cere în mod explicit ca proiectorul să permită conectivitatea și compatibilitatea cu tabla interactivă, ceea

ce înseamnă că proiectorul trebuie să permită proiecția de la o distanță foarte mică față de tabla interactivă;

- proiecția de la distanță mică se face cu proiectoare concepute special pentru acest tip de activități, care dispun de funcția short throw;

- autoritatea contractantă menționează, fără a demonstra, că proiectoarele cu o luminozitate de 5000 ANSI lumeni sunt compatibile cu tabla interactivă, lucru fals, deoarece nu luminozitatea determină compatibilitatea, ci funcția short throw;

- autoritatea contractantă cere prin caietul de sarcini la tabla interactivă, cablu USB în lungime de 5 metri, cablu necesar conectării între aceasta și proiector, ceea ce demonstrează fără echivoc faptul că distanța între tablă și proiector trebuie să fie de maxim 2-2,5 metri, dar pe de altă parte își dorește proiecția de la 6-9 metri, lucru evident eronat;

- compatibilitatea între luminozitatea în cauză și distanță a fost demonstrată în răspunsul la clarificări.

Referitor la punctul 2 al motivului de respingere al ofertei, contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini la poziția 5 un radiocasetofon digital cu CD, specificând în mod clar să conțină caseta;

- s-a oferit singurul echipament care mai există pe piață la ora actuală, care asigură redarea de pe toate mediile cerute, doar că puterea de ieșire este mai mică decât cea cerută prin caietul de sarcini;

- produsul oferit are o putere suficientă pentru a permite audiția în sălile de clasă.

Referitor la punctul 3 al motivului de respingere al ofertei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a introdus, prin respectiva explicație, o nouă cerință în caietul de sarcini, respectiv echipamentul să fie dublu casetofon.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 221/... - ... transmiterea dosarului achiziției, oferta tehnică și oferta financiară depuse de contestator, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 911/ 21.01.2015.

În punctul de vedere nr. 1060/Dos.II.cb/20.01.2015, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 9.../22.01.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 12.08.2014 pe 2 loturi, conform prevederilor art. 47 din OUG nr. 34/2006. A fost aleasă procedura de „cerere de oferte”, având în vedere și valoarea estimată de 144.751 lei fără TVA, din care:

- Lot 1 - Achiziție dotări specifice și mobilier - Aparatură electronică = valoare estimată de 77.586 lei fără TVA;
- Lot 2 - Achiziție dotări specifice și mobilier - Dispozitive de supraveghere = valoare estimată de 67.165 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu a contestat niciunul dintre aspectele caietului de sarcini cu privire la caracteristicile tehnice, iar la evaluarea propunerii tehnice s-a constatat faptul că acesta nu a îndeplinit și nu a respectat unele dintre elementele propunerii tehnice, respectiv unele cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini la cap. 2 „Scurtă prezentare a contractului”, subcapitolul „Obiectul contractului”, unde:

- la poziția - Videoproiector s-au solicitat printre altele și „... *Luminozitate: 5000 ANSI lumeni ...*”;
- la poziția - Radio cu CD MP3, s-au solicitat printre altele și „... *Intrare audio: Ieșire RMS stereo: 2 x 5W ...*” și „... *Caseta: ...Recorder cu casetă - recorderul deck încorporat ...*”.

1) Primul motiv de respingere a ofertei: răspunsul ofertantului este neconcludent, astfel:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat în oferta sa tehnică la poziția 1, Videoproiectorul BENQ W1500 cu „o luminozitate de 2000 ANSI lumeni”, deși în caietul de sarcini s-a solicitat: „o luminozitate de 5000 ANSI lumeni”. În acest sens, s-au solicitat în 2 rânduri de clarificări, respectiv prin adresa nr. 28120/12.11.2014 și prin adresa nr. 29155/26.11.2014, clarificări prin intermediul cărora s-a cerut contestatorului să demonstreze echivalența dintre cele solicitate în caietul de sarcini și cele ofertate, sau să demonstreze superioritatea produsului ofertat (2000 ANSI lumeni), la care a răspuns prin adresa nr. 28424/17.11.2014 și prin adresa nr. 29745/03.12.2014 în care nu a explicat și justificat în mod edificator respectarea cerinței antemenționate.

Autoritatea contractantă susține că un proiector cu o luminozitate de 5000 ANSI lumeni permite proiecția de la 6-7 metri distanță (aspect confirmat și de către contestator prin răspunsul la clarificări), în timp ce acesta a oferit un videoprojector cu o luminozitate de 2000 ANSI lumeni, care oferă o proiecție de la distanță de 2 metri, mult inferioară celei de mai înainte. Mai mult decât atât, proiectoarele cu o luminozitate de 5000 ANSI lumeni sunt compatibile cu tablele interactive.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă menționează că acesta, în oferta tehnică la poziția 5, a oferit un Radio cu CD MP3 Philips Soundmachine MP3-CD, CASETA az...8/12, care nu prezintă „*intrare audio: Ieșire RMS stereo: 2x5W...*”, conform caietului de sarcini. În acest sens, au fost cerute 2 rânduri de clarificări, respectiv prin adresa nr. 28120/12.11.2014 și prin adresa nr. 29155/26.11.2014, clarificări prin intermediul cărora s-a solicitat contestatorului să demonstreze echivalența dintre cele solicitate în caietul de sarcini și produsul oferit. De altfel, contestatorul nici prin adresa nr. 28424/17.11.2014 și nici prin adresa nr. 29745/03.12.2014 nu a explicat și nu a justificat în mod edificator nerespectarea celor două cerințe sus-menționate în cadrul caietului de sarcini. Deși contestatorul a precizat că radio-ul cu CD MP3 oferit are o putere stereo de 2 x 1W real, echivalentă cu puterea de 2X5W RMS, de pe site-urile online ale magazinelor de profil reiese faptul că acest aparat are 2W RMS, nu „2W reali” cum afirmă acesta prin răspunsul la clarificări. Ca urmare, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul contestator nu a demonstrat condiția de echivalent între produsul solicitat de achizitor și produsul oferit.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat în oferta sa tehnică la poziția 5, un Radio cu CD MP3 Philips Soundmachine MP3-CD, CASETA az...8/12, care nu prezintă „... *Caseta: ... Recorder cu casetă - recorderul deck încorporat ...*”, care conform site-urilor online ale magazinelor de profil nu este „*Recorder cu casetă*” și nu are „*nici un recorder deck încorporat*”, care presupune funcția de înregistrare. De altfel, contestatorul a precizat faptul că a oferit „*singurul echipament care mai înglobează cerința de redare de pe această casetă audio*”.

În cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 465/... .. 22.01.2015, în care se menționează termenul limită de studiere,

precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 23.01.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 29/26.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1102/26.01.2015, ... a depus „concluzii scrise” prin care își menține solicitările din contestația inițială.

Contestatorul menționează că în dorința de a-și justifica spusele, autoritatea contractanta a prezentat în dosarul achiziției produsul Panasonic PT-VX505N, produs care în opinia sa respectă cerințele caietului de sarcini, dar se poate observa că acest echipament are o luminozitate: „Indisponibil”, are un contrast de 4000:1 față de 10000:1 cât s-a cerut prin caietul de sarcini, are o rezoluție de 1024x768 față de 1920x1080 cât s-a cerut prin caietul de sarcini, nu este un proiector 3D așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, implicit nu dispune de ochelari 3D așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, are o boxă de 1x10W, față de 1x16W cât s-a cerut prin caietul de sarcini. Cu toate acestea, echipamentul este considerat conform și acceptat. De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat un alt echipament, respectiv proiectorul Benq SW916, pe care îl consideră conform, cu toate că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la al doilea și al treilea motiv de respingere al ofertei sale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, renunță la motivul de respingere transmis în comunicarea rezultatului procedurii nr. 363/07.01.2015, dar își menține cerința recorder deck încorporat. Pe de o parte, autoritatea contractantă stabilește ca și cerință un echipament cu amplificare, cu 2 boxe, pe de altă parte, respinge oferta pe motiv că echipamentul oferit nu este deck.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat în actele transmise odată cu contestația, la pagina 12 a manualului produsului Philips AZ...8/12, producătorul arată că acesta dispune de casetă și de funcția de înregistrare, funcții care nu sunt luate în considerare de către autoritatea contractanta, ea contrazicând prin repingerea ofertei însăși producătorul.

Contestatorul apreciază, în urma studierii dosarului achiziției publice, și a faptului că toate condițiile de participare la procedură au fost aceleași și pentru lotul 1 și pentru lotul 2, că autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție pentru lotul 2 prin încălcarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, desemnând câștigătoare o firmă care nu a îndeplinit condițiile de calificare impuse în fișa de date.

Prin adresa nr. 2172/Dos II cb/29.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1306/29.01.2015, autoritatea contractantă a răspuns concluziilor scrise transmise de către contestator, menținându-și punctul de vedere inițial și specificând următoarele:

- respingerea ofertei contestatorului s-a făcut strict în baza cerințelor caietului de sarcini, ofertă care s-au dovedit a fi inferioară ofertei depuse de către
- scopul exemplificării de produse de pe piața a fost să se arate că acea caracteristică neîndeplinită de ofertant se regăsește la alte produse de pe piață;
- respingerea ofertei contestatorului a avut la bază prevederile caietului de sarcini, caracteristicile prezentate în oferta respinsă fiind ale unor produse care poate îndeplineau același rol funcțional, dar reprezentau o ofertă alternativă față de caracteristicile indicate.
- susținerile contestatorului privind Lotul 2 nu fac obiectul prezentei contestații.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 775,86 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect *„Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale - Școala cu clasele I-VIII Smaranda Gheorghiu din ... dotări specifice și mobilier”*, cod CPV 35120000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...12.08.2014, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 144.751 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21363/09.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 362/DOS.II.cb/07.01.2015, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta ... pentru lotul 1.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 363/DOSII.cb/07.01.2015; ulterior luării la cunoștință a

conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând reevaluarea ofertei sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică modalitatea în care a fost evaluată oferta sa pentru lotul 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... pentru lotul 1, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, publicat în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul *„[INV...004] C.S.-Ap electronica.pdf.p7s”* este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea a 2 videoproiectoare și 4 echipamente Radio cu CD MP3.

Pentru achiziționarea acestor echipamente, autoritatea contractantă a impus anumite condiții tehnice a căror formă și conținut au fost expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, printre care se regăsec și următoarele:

- videoproiector: *„luminozitate: 5000 ANSI lumeni”*;
- Radio cu CD MP3: *„ieșire RMS stereo: 2x5W”* și *„Recorder cu casetă: recorderul deck încorporat”*.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită produselor să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs, care să fie achiziționat într-o anumită perioadă de timp, care să aibă anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității

contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui echipament de tip videoproiector sau radio cu CD MP3, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor echipamente care să aibă anumite caracteristici tehnice, bine definite.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică sens, în care se obligă să furnizeze videoproiectul BENQ W1500, având drept caracteristică tehnică „*luminozitate: 2200 ANSI lumeni*” (pagina 3 din propunerea tehnică, aflată la pagina 2670 din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și echipamentul radio cu CD MP3 Philips Radio CD Soundmachine MP3-CD, Caseta AZ...8/12, printre ale cărui caracteristici enumerate la pagina 9 din propunerea tehnică (pagina 2664 din dosarul achiziției) nu se află caracteristicile referitoare la puterea de ieșire sau la „*recorderul deck încorporat*”.

Din analiza ofertei tehnice depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta a propus autorității contractante echipamente care să respecte caracteristicile minime stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă a subliniat acest aspect, astfel în cadrul secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” a stabilit că „*Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să cuprindă toate cerințele din caietul de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini în așa fel încât să*

*asigure achiziția tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică a ofertei. Propunerea tehnică va cuprinde: (...) 2.Descrierea produselor ce urmează a fi furnizate prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini; propunerea tehnică va cuprinde și cantitățile (numărul de produse) (...) Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire (...) **IMPORTANT: Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă**".*

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin propunerea tehnică depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / sunt exigențele autorității contractante.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 29155/DOS.II.cb/26.11.2014 (paginile 2018-2014), referitor la videoproiector, să demonstreze „echivalența dintre cele solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă (Luminozitate: 5000 ANSI lumini) și cele oferite de dumneavoastră (Luminozitate: 2000 ANSI lumini), sau să demonstrați superioaritatea produsului dumneavoastră (2000 ANSI lumini)” și referitor la radio cu DC MP3, să clarifice dacă produsul oferit include caracteristica „ieșire RMS stereo: 2x5W”.

Prin adresa nr. 273/15.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 28347/17.11.2014, ... a răspuns, referitor la luminozitatea proiecteurului oferit că este de „2200 ANSI lumini, însă faptul că acesta permite proiecția de la distanță mică (imagine de 82" la 2 metri), față de proiectoarele normale unde proiecția se face de la distanță mare, 6-7 m, acest lucru duce la o luminozitate mare a imaginii echivalentă celei cerută, 5000 ANSI lumini, dar proiectată de la distanță mare”, recunoscând și confirmând, astfel, că videoproiectorul propus are drept caracteristică luminozitatea de 2200 ANSI lumini, inferioară celei de 5000 ANSI lumini solicitată.

Referitor la echipamentul radio cu CD MP3 propus, contestatorul a răspuns, prin același document, că „este stereo 2x1W”, fără, însă, a anexa dovezi în acest sens.

Ori, întrucât în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, ... a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu demonstreze astfel cum s-a solicitat în fișa de

date a achiziției, punctul IV.4.1, care este puterea de ieșire a echipamentului radio cu CD MP3, limitându-se la afirmația că acesta „este stereo 2x1W”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta acestuia atât incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cât și a art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că nu ar fi echipat cu „Recorder cu casetă - recorderul deck încorporat ...”, Consiliul nu poate reține faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 10 (pagina 2663 din dosarul achiziției, parte a propunerii tehnice) acesta a consemnat, referitor la echipamentul radio cu CD MP3 că „este singurul aparat care se mai găsește pe piață care are posibilitatea redării și de pe casetă” având în vedere că din conținutul acesteia nu rezultă concordanța între necesitatea autorității contractante și propunerea sa, care ar fi trebuit să reprezinte modul concret prin care ofertantul va duce la îndeplinire cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, cu atât mai mult cu cât contestatorul a cunoscut necesitatea sa din cadrul documentației de atribuire, pe care nu a contestat-o în termen legal.

În cadrul propunerii tehnice contestatorul a ales să propună echipamente care nu corespund cerințelor autorității contractante, respectiv un **videoproiector care are luminozitate inferioară celei solicitate**, astfel cum recunoaște chiar contestatorul în cuprinsul contestației nr. nr. 7/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și **un radio cu CD MP3, având puterea inferioară celei de 2x5W RMS și fără funcția de „Recorder cu casetă - recorderul deck încorporat ...”**.

Față de această situație, rezultă că produsele oferite de contestator nu este conform din punct de vedere tehnic cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

De asemenea, legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai*

pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la criticile formulate de către societatea contestatoare față de pretinsul avantaj creat ofertantului câștigător al lotului 2, deoarece ar fi acceptat un certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice ce nu reflectă situația datoriilor scadente în luna anterioară, Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 26.01.2015, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, societatea contestatoare formulează critici noi cu privire la oferta desenată câștigătoare pentru lotul 2, motive exterioare contestației; raportare la lotul 1 pentru care și-a constituit garanția de bună conduită;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa pentru lotul 1.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării

dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 07.01.2015. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„vă solicit să dispuneți (...) studierea dosarului achiziției publice conform prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2000”* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul, fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia

de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă faptul că, urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, ... nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigătorul altui lot, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la neconformitatea ofertei sale, raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta sa, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 26.01.2015, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, ... a înaintat Consiliului *„concluzii scrise”*, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 07.01.2015. În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, ... speculează dreptul său de a depune *„concluzii scrise”* și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

d¹) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/ contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente

considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ... în ceea ce privește criticile formulate cu privire la neconformitatea ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării

rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărărilor sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărărilor. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul*

unui alineat subsecvent". Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: *concluziune* s. f.] - Din fr. *conclusion*, lat. *conclusio*, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. *concluzia*; G.-D. *concluziei*; Sil. -zi-e] /<fr. *conclusion*, lat. *conclusio*, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat ... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie

2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și *Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex*, C-...7/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”*. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o

transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul „*concluziilor scrise*” depuse la Consiliu la 26.01.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „*concluziilor scrise*” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Mai mult, cu privire la aspectele reclamate de către contestator ulterior studierii dosarului cu privire la lotul 2, Consiliul reține și următoarele considerente:

- procedura a fost organizată pe loturi;
- ... a contestat doar lotul 1;
- prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 stabilesc calcularea cuantumului garanției de bună conduită raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și nu la valoarea estimată a întregii procedurii, astfel că societatea contestatoare a constituit garanția de bună conduită prin raportare la valoarea estimată a lotului 1 contestat inițial, neluând în considerare valoarea estimată a lotului 2;
- faptul că procedura organizată pe loturi nu implică o interdependență a contractelor aferente acestora este subliniată și de prevederile art. 256³ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 care dispune că „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că pentru lotul al doilea contestatorul nu și-a îndeplinit obligația legală reglementată de prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.