



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 3564/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... împotriva procedurii de licitație deschisă online, organizată de ... cu sediul în județul ... în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare materiale sanitare*, coduri CPV 33141310-6 *Seringi* (Rev. 2), ...424300-0 *Mănuși de unică folosință* (Rev. 2) și 33141641-5 *Sonde* (Rev. 2), s-a solicitat anularea documentului nr. 26497/5/29.12.2014 prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 76 și 77 și inacceptabilă pentru loturile 19 și 88, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 19, 76, 77 și 88.

Prin contestația nr. 1/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... împotriva aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat reevaluarea propunerii tehnice pentru lotul 123.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 8/2015 și .../2015, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradicțoriu cu ... și anulează

raportul procedurii nr. ...003/2/22.12.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora pentru loturile 76 și 77. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru loturile respective, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările ... formulate cu privire la rezultatul procedurii pentru loturile 19 și 88.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 26497/5/29.12.2014, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru loturile 19 și 88, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și e¹) din HG nr. 925/2006 și neconformă pentru loturile 76 și 77.

Pentru loturile 76 și 77 „sistem de drenaj ventricular extern” și „sistem drenaj ventriculo-peritoneal extern”, referitor la motivul invocat, respectiv „aceste sisteme sunt dure, existând riscul de lezare a creierului”, contestatoarea susține că nu se poate spune despre un sistem în întregul lui că este dur, în condițiile în care acest sistem este format din mai multe componente fabricate din materiale diferite, în funcție de utilitatea/funcția fiecăruia în parte, singura componentă care intră în contact cu creierul fiind **cateterul ventricular pentru drenajul extern** pentru lotul 76 și respectiv **cateterul ventricular** pentru lotul 77, aceste două catetere ventriculare fiind fabricate din silicon medical moale, având și o linie radioopacă de-a lungul acestuia pentru a putea fi observate eventualele tomografii.

În legătură cu aceste aspect, contestatoarea supune atenției faptul că a vândut autorității contractante sisteme identice cu cele care fac obiectul prezentei proceduri. Cu titlu de exemplu este prezentat acordul-cadru nr. 2125/04.12.2013, finalizat în data de 03.12.2014, precum și comanda nr. 1787/2114/02.06.2014.

În ceea ce privește lotul 19 „Sonde Tiemann”, referitor la motivul invocat că prețul unitar al ofertei are 3 zecimale, contestatoarea susține că este adevărat, dar nu consideră că poate fi invocat ca motiv pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile în care legislația nu interzice acest aspect, iar valoarea totală ofertată pentru lot va fi comparată cu celelalte valori totale ale celorlalți ofertanți pentru stabilirea ofertei câștigătoare.

Prețul unitar pentru un astfel de produs, cu trei zecimale, respectiv 0,809 lei/bucată, este, în opinia contestatoarei, important în formarea prețului, în condițiile în care acest preț este deosebit de mic.

Referitor la lotul 88 „Masca de oxigen cu rezervor”, contestatoarea menționează că motivul invocat de autoritatea contractantă este adevărat, însă este conform cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece prețul ofertat de 2,66 lei/buc., nu este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată, respectiv 2,42 lei/buc.

Societatea contestatoare consideră că acest lot a rămas fără câștigător, deoarece niciun alt ofertant nu a putut oferta un preț așa mic, care să nu depășească valoarea estimată.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul aceleiași proceduri, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este decizia comisiei de evaluare în cazul lotului 123, despre care a luat cunoștință la data de 29.12.2014.

În cuprinsul contestației, contestatoarea susține că oferta tehnică Eurodiagonal declarată câștigătoare pentru lotul 123 nu îndeplinește cerințele tehnice minime prevăzute de autoritatea contractantă pentru acest lot.

Prin adresa nr. 143/.../...09.01.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

De asemenea, prin aceeași adresă, cu respectarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că s-a luat cunoștință de actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 123 la data de 29.12.2014 (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a lotului contestat este sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de ... s-a solicitat transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

De asemenea, prin adresa nr. 5/12.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 382/12.01.2015, contestatoarea a transmis punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, arătând că a avut în vedere la transmiterea contestației adresa autorității contractante nr. 26496/11/29.12.2014, privind rezultatul procedurii, prin care s-a stipulat că eventualele contestații se pot depune până la data de ...

Suplimentar în urma depunerii la autoritatea contractantă a cererii de clarificare înregistrată cu nr. 329/07.01.2015, contestatoarea susține că „a primit recomandări în ceea ce privește utilizarea căilor de atac”.

Prin adresa nr. 742/13.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 525/10.04.2014, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și finalizarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la oferta depusă pentru lotul nr. 19, aceasta a fost descalificată deoarece propunerea financiară a fost prezentată cu trei zecimale, deși în fișa de date, la capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a specificat că prețul unitar va fi cu maximum 2 (două) zecimale.

Se arată că, deși oferta contestatoarei a fost respinsă pentru același motiv și pentru lotul 34, aceasta nu a depus contestație pentru acest lot.

În ceea ce privește oferta depusă pentru lotul 88, propunerea financiară a fost declarată inacceptabilă, deoarece a fost mai mare cu peste 10% față de valoarea estimată. Valoarea estimată este de 17.388 lei, iar propunerea financiară de 19.152 lei, ofertă mai mare decât valoarea estimată înmulțită cu 1,1.

Oferta tehnică prezentată pentru loturile 76 și 77 a fost considerată neconformă în raport cu solicitările din caietul de sarcini, în urma referatului nr. 10.714/03.06.2014 întocmit de Secția Clinică Neurochirurgie. Aceeași neconformitate este menționată și în referatul nr. 541/09.01.2015.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 525/14.01.2015, ... a transmis și punctul de vedere față de contestația depusă de ... arătând că termenul de depunere a contestațiilor a fost calculat în funcție de valoarea lotului (sub ...000 euro), rezultând 5 zile lucrătoare.

În data de 29.12.2014 a fost transmisă comunicarea către ... prima zi lucrătoare a fost considerată data de 30.12.2014, data de 31 decembrie 2014 a fost declarată de Guvernul României ca nelucrătoare pentru instituțiile publice, astfel că următoarele zile lucrătoare sunt 5, 6, 7 și 8 ianuarie 2015.

Pe de altă parte, s-a arătat că oferta tehnică depusă de SC Eurodiagonal SRL pentru lotul nr. 123, a fost evaluată eronat, aceasta fiind greșit considerată conformă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 525/14.01.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare materiale sanitare*, coduri CPV 33141310-6 *Seringi* (Rev. 2), ...424300-0 *Mănuși de unică folosință* (Rev. 2) și 33141641-5 *Sonde* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că depunerea ofertelor a fost la data de 02.12.2014, criteriul de atribuire este „prețul

cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 2.311.326,56 lei și 3.463.826,53 lei, fără TVA (din care, între 1.078,35 lei și 1.824,9 lei pentru lotul 19, între 17.409 lei și 20.890,8 lei pentru lotul 76, între ...207 lei și 21.848,4 lei pentru lotul 77, între 11.592 lei și 17.388 lei pentru lotul 88 și între 16.800 lei și 33.600 lei pentru lotul 123).

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – *verbal* nr. ...003/03.12.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ...003/2/22.12.2014.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 26498/5/29.12.2014, 26497/5/29.12.2014 și 26496/11/29.12.2014, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Referitor la critica formulată de ... față de rezultatul procedurii corespunzător loturilor 19 și 88 pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și e¹) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 26498/5/29.12.2014, Consiliul constată că, prin adresa amintită i s-au comunicat următoarele motive: “loturile 19 și 34 ... prețul unitar al ofertei a fost cu 3 zecimale și nu cu 2 zecimale, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire; lotul 88 ... oferta a depășit valoarea estimată”.

Totodată, s-a reținut că, la pct. IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, s-a precizat operatorilor economici: “Prețul unitar se va exprima în lei fără TVA, oferta financiară calculată va fi raportată la cantitățile maxime pentru fiecare lot și totalizată în vederea încadrării în SEAP. Valorile totale și prețurile unitare vor fi cu maximum 2 zecimale (Formular 5, Formular 6) ...”.

În timp ce, la pct. VI.3) “Alte informații” din fișa de date, s-a precizat: “În cazul în care două sau mai multe oferte clasate pe primul loc au același preț, atunci, în vederea încheierii acordului – cadru, la solicitarea scrisă a comisiei de evaluare, transmisă în SEAP, secțiunea *întrebări*, se va răspunde cu o nouă ofertă, prețurile unitare putând fi și cu 3 zecimale sau după caz, confirmarea că se menține prețul inițial. După o nouă evaluare și aplicarea criteriului de atribuire, va fi declarat câștigător, ofertantul care a avut prețul cel mai mic. Dacă și după reofertare nu se poate face departajarea ofertanților, lotul se va anula”.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de ... pentru lotul 19 contestat („Sonde Tieman”), se constată că autoarea contestației a indicat 0,809 lei/buc.

Având în vedere că societatea contestatoare a utilizat pentru exprimarea prețului unitar 3 zecimale, cu toate că în fișa de date s-au solicitat maximum 2 zecimale, Consiliul consideră că respingerea ofertei, din acest punct de vedere este corectă.

Este adevărat că prin fișa de date s-a permis ofertanților să prezinte în propunerea financiară prețuri unitare cu 3 zecimale, dar aceasta doar într-un caz particular, respectiv atunci când s-ar fi constatat existența mai multor oferte cu același preț, clasate pe primul loc, fiind cerută reofertarea.

Câtă vreme s-a solicitat ofertanților să prezinte oferta cu prețuri unitare având maximum 2 zecimale, cu respectarea prevederilor art. 170 exista obligația de a se elabora oferta cu respectarea acestei prevederi.

În conformitate cu prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au posibilitatea de a formula contestație împotriva cerințelor documentației de atribuire, iar potrivit prevederilor art. 78 din același act normativ, aceștia au dreptul de a solicita clarificări în referire la aceste cerințe.

Atâta timp cât autoarea contestației nu a formulat contestație și nici nu a solicitat clarificări cu privire la prezentarea prețurilor unitare din cuprinsul propunerii financiare, depunând ofertă, este de presupus că aceasta și-a însușit prevederile documentației de atribuire.

Or, prin depunerea ofertei fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față.

Într-adevăr, astfel cum susține societatea contestatoare, legislația în materia achizițiilor publice nu interzice exprimarea prețurilor unitare cu 3 zecimale, valoarea ofertată fiind comparată cu celelalte valori totale ale celorlalți ofertanți pentru stabilirea ofertei câștigătoare, însă dacă autoritatea contractantă prevede expres în cuprinsul documentației de atribuire, modalitatea de exprimare a prețului unitar, precum în cazul de față, *cu maximum 2 zecimale*, această cerință devine obligatorie.

Cerințele cuprinse în documentația de atribuire sunt obligatorii, în egală măsură, ofertanților și autorității contractante.

În aceste condiții, se determină că respingerea ofertei pentru lotul 19 este corectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată neîntemeiată.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că, deși oferta contestatoarei a fost respinsă pentru același motiv și pentru lotul 34, aceasta nu a depus contestație pentru acest lot, este lipsit de relevanță, câtă vreme formularea unei contestații are la bază exercitarea unui drept, în condițiile prevederilor art. 255 din ordonanță.

Astfel, doar când persoana se consideră vătămată *într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*, este îndreptățită să formuleze contestație, respingerea ofertei pentru lotul 34, pentru același motiv ca și pentru lotul 19, neobligând-o la formularea de critici, câtă vreme nu s-a considerat vătămată.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru lotul 88 "Mască de oxigen cu rezervor", din propunerea financiară prezentată de ofertant se constată că, pentru cantitatea maximă solicitată, 7.200 buc și un preț unitar ofertat de 2,66 lei/buc, valoarea totală este de 19.152 lei, mai mare decât valoarea estimată pentru acest lot, respectiv 17.388 lei.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006, *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de*

achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

Constatând că valoarea de 19.152 lei ofertată pentru lotul 88 este cu mai mult de 10%, respectiv 10,14%, mai mare decât valoarea estimată indicată în anunțul de participare, de 17.388 lei, Consiliul consideră că în mod corect oferta contestatoarei este respinsă și pentru acest lot.

Fiind expres precizat că, pentru cazul în care valoarea ofertată depășește cu mai mult de 10% valoarea estimată, oferta se consideră inacceptabilă, în cazul de față, oferta fiind cu 10,14% mai mare decât valoarea estimată, respingerea ei este corectă, critica contestatoarei, fiind considerată și din acest punct de vedere neîntemeiată.

Referitor la respingerea ofertei prezentate ... ca neconformă, pentru loturile 76 și 77, se constată că, prin adresa nr. 26497/5/29.12.2014, privind rezultatul procedurii, s-a precizat: „aceste sisteme sunt dure, existând riscul de lezare a creierului”.

Totodată, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, pentru loturile 76 „Sistem de drenaj ventricular extern” și 77 „Sistem de drenaj ventriculo – peritoneal cu valvă de presiune”, s-au prezentat următoarele descrieri: „sistem de drenaj, folosit pentru drenajul extern al lichidului cefalo – rahidian; setul conține – sistemul de drenaj cu scala gradată, cameră de picurare, punga pentru lichid, linie de pacient cu robinet cu trei cai și porturi pentru injecție, cateter ventricular pentru drenaj extern (35 cm), conectare luer – lock, cu trocar și accesorii; se livrează steril” și „shunt ventriculo – peritoneal cu valvă de presiune joasă, medie sau înaltă; valvă Delta cu sistem de control al sifonului încorporate; setul conține – valvă, cateter peritoneal, cateter ventricular, stilet introducător și cot precurbat”.

În aceste condiții, raportat la specificațiile tehnice prevăzute de autoritatea contractantă pentru loturile 76 și 77 contestate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta societății contestatoare pentru motive care nu au corespondent între specificațiile tehnice impuse.

Pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a primit referatul nr. 10.714/03.06.2014 întocmit de Secția Clinică Neurochirurgie, prin care s-a solicitat a se lua în considerare anumite aspecte.

Prin referatul amintit s-a precizat: „În hidrocefalii, în hemoragii intraventriculare folosim sisteme de drenaj extern și de drenaj ventriculoperitoneal. Produsele firmei care ne furnizează sistemele de drenaj nu sunt acceptabile calitativ; bolnavii au reacții secundare la materialul din care sunt făcute (dureri timp îndelungat), cateterele ventriculare pe care le introducem prin creier în ventriculi sunt dure lezând creierul ...”.

Or, în evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să se raporteze la specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Câtă vreme a cuprins prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, anumite specificații tehnice, autoritatea contractantă avea obligația, ca, la evaluarea ofertei, să le aibă în vedere.

O ofertă trebuie respinsă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006).

Cu privire la referatul nr. 541/09.01.2015, întocmit de Secția Clinică Neurochirurgie, pe lângă faptul că face referire la aceleași aspecte precum cele din referatul nr. 10.714/03.06.2014, mai sus amintit, se constată că acesta a fost emis ulterior evaluării ofertelor și transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Este de reținut că, la momentul organizării unei procedurii, respectiv la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere toate aspectele relevante pentru realizarea unei achiziții care să răspundă nevoilor sale.

Astfel de referate, precum cele amintite, trebuiau să fie avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul întocmirii documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, și nu pe parcursul evaluării ofertei, în condițiile în care aspectele sesizate nu au fost avute în vedere la întocmirea caietului de sarcini.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a vândut autorității contractante sisteme identice cu cele care fac obiectul prezentei proceduri (cu titlu de exemplu fiind indicat acordul-cadru nr. 2125/04.12.2013, finalizat în data de 03.12.2014, precum și comanda nr. 1787/2114/02.06.2014), este considerată lipsită de relevanță, criticile formulate fiind analizate prin raportare doar la cerințele documentației de atribuire corespunzătoare procedurii în discuție.

Prin urmare, fiind considerată neconformă pentru motive care nu au corespondență între specificațiile caietului de sarcini, Consiliul consideră că respingerea ofertei pentru loturile 76 și 77 este eronată, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ...003/2/22.12.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora pentru loturile 76 și 77. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii pentru loturile respective, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate solicitările ... formulate cu privire la rezultatul procedurii pentru loturile 19 și 88.

În ceea ce privește contestația formulată de ... procedând la verificarea respectării termenului legal de contestare, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 29.12.2014 (data transmiterii prin fax a adresei nr. 26496/11/29.12.2014), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 29.12.2014, reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) și (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, corespunzător lotului contestat este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a lotului contestat, respectiv între 16.800 lei și 33.600 lei – lot 123 (sub pragul de000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus), Consiliul determină că termenul de depunere a contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, privind procedura de atribuire este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii contestației la Consiliu (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind ...

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că a avut în vedere precizarea autorității contractante potrivit căreia eventualele contestații se pot depune până la data de ... este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, precizarea respectivă neputând-o absolvi de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

În același mod este considerată și susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în urma depunerii la autoritatea contractantă a cererii de clarificare înregistrată cu nr. 329/07.01.2015, „a primit recomandări în ceea ce privește utilizarea căilor de atac”, cu atât mai mult cu cât nu există dovada emiterii acestor recomandări.

De asemenea, susținerea autorității contractante potrivit căreia a indicat data de ... având în vedere că zilele lucrătoare au fost considerate 30.12.2014, 5, 6, 7 și 8 ianuarie 2015, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât termenul de contestare se socotește potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță (*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen*

exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare).

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația ... urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...