



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 29119/09.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal 820243, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REFACEREA HABITATELOR NATURALE ȘI SPECIILOR SĂLBATICE ÎN CADRUL SITURILOR NATURA 2000 ROSPA0031 ȘI ROSCI0065 DIN DELTA DUNĂRII”, cod CPV 45200000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... a fost declarată ca fiind câștigătoare;
- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... - ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC sub nr. 1010/23.01.2015, ..., lider al ASOCIERII ... - ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Asociat unic, a solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- în situația în care contestația introdusă de ... nu a fost formulată în termenul legal de 6 zile de la transmiterea adresei prin care se declara câștigătorul, termen care se împlinea la data de 15.12.2014, respingerea contestației, ca fiind tardivă;
- menținerea ofertei Asocierii ... - ... ca fiind câștigătoare, așa cum reiese din adresa nr. 1062/09.12.2014, transmisă de ... în data de 09.12.2014;
- respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în județul ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în cod poștal 820243, județul ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu solicitarea de clarificări potrivit celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., lider al Asocierii ... - ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 29119/09.12.2014, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REFACEREA HABITATELOR NATURALE ȘI SPECIILOR SĂLBATICE ÎN CADRUL SITURILOR NATURA 2000 ROSPA0031 ȘI ROSCI0065 DIN DELTA DUNĂRII”, cod CPV 45200000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... a fost declarată ca fiind câștigătoare;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... - ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În cuprinsul contestației, ... arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, prin adresa nr. 29119/09.12.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa, deși a fost admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut; prin intermediul aceleiași adrese, i s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ASOCIEREA ... - ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 6.390.735,15 lei, plus TVA.

Contestatorul consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta ASOCIERII ... - ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificări, prin adresele nr. 25905/20.10.2014, nr.27370/11.11.2014 și nr.28228/24.11.2014, la care acesta a răspuns prin adresele nr. 26344 din 24.10.2014, nr. 27575 din 13.11.2014, respectiv, nr. 28541 din 28.11.2014; contrar celor consemnate de către comisia de evaluare în Raportul de evaluare (singurul document din dosarul achiziției care a putut fi studiat), nici prin documentele depuse în cadrul ofertei sale și nici prin cele prezentate în completare, urmare a solicitărilor autorității contractante, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că are în dotare sau că dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/precontracte de închiriere) de instalațiile/utilajele/

echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului, conform tehnologiei de execuție și funcție de productivitatea acestora, prin prezentarea documentelor suport relevante din cadrul cărora să rezulte că operatorul economic poate dispune (conform ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP) de utilajele/echipamentele respective, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date;

2. Prin documentele depuse în cadrul ofertei, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare, neputând demonstra că a executat lucrări de decolmatare, a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului, iar contractele depuse de către ofertantul în cauză nu au obiect similar cu domeniul contractului care urmează a fi atribuit.

3. Cerința nr. 3 – Personal, nu a fost îndeplinită de ofertantul ASOCIEREA ... - ..., având în vedere datele postate pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice www.mfinante.ro, conform cărora numărul mediu de salariați în perioada de referință 2011-2013 al ... este 2 persoane, iar al ... este 1 persoană;

4. O altă cerință, de asemenea, neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător este Cerința III.2.2) Capacitatea economică și financiară, prin care s-a solicitat: „Media cifrei de afaceri a ofertantului în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) să fie cel puțin egală cu suma de: 14.100.882,00 lei”; conform extrasului de pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice www.minfinante.ro, se poate observa că, în conformitate cu informațiile publicate, cifra de afaceri a membrilor Asocierii se prezintă astfel:

...:

Anul 2011 – 175. 673 lei

Anul 2012 – 97. 441 lei

Anul 2013 – 1. 238. 144 lei

...:

Anul 2011 – 10. 565 lei

Anul 2012 – 305. 047 lei

Anul 2013 - 211. 417 lei

- cerința, prin care se solicita ca media cifrei de afaceri, în sumă egală de 14.100.882,00 lei, se referă, în mod expres, la domeniul de activitate aferent obiectului contractului, așa cum acesta este definit în Fișa de date - Cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, respectiv Lucrări de decolmatare.

Având în vedere că cerințele prevăzute la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară și Cap. III 2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională nu sunt îndeplinite de către ofertantul

ASOCIEREA ... - ..., contestatorul apreciază că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar decizia autorității contractante, prin care oferta acestui ofertant a fost declarată ca fiind câștigătoare, este netemeinică și nelegală.

De asemenea, ... consideră că răspunsurile furnizate de ofertantul ASOCIEREA ... - ... prin adresele nr. 26344/24.10.2014, nr. 27575/ 13.11.2014, respectiv nr. 28541/20.11.2014, nu sunt concludente, în speță devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta, ca neconformă.

Contestatorul afirmă că, în aceste condiții, oferta sa trebuia declarată câștigătoare, deoarece a îndeplinit toate condițiile din fișa de date a achiziției, fiind și oferta cu prețul cel mai mic.

Având în vedere că la data formulării prezentei contestații nu a avut acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă permițându-i doar studierea raportului de evaluare, ... precizează că își rezervă dreptul de a detalia/dezvolta motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente, ca urmare a studierii dosarului achiziției și a punctului de vedere al autorității contractante, în eventualitatea în care aceasta va înregistra un punct de vedere și de a depune probe la dosarul contestației, potrivit art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor să analizeze toate documentele din cadrul procedurii de atribuire, iar, în ipoteza în care constată că și alte acte încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18530/.../... 19.12.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 188/06.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ... și nr. 316/09.01.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nefondat al contestației formulate de către ... precum și faptul că ofertantul contestator nu a depus, în original, garanția de bună conduită la sediul autorității contractante, odată cu depunerea contestației; mai mult, asiguratul ... conform poliței de asigurare de garanție nr. 0121115/15.12.2014, depusă la sediul ..., în data de 31.12.2014, nu

a făcut dovada constituirii și depunerii la sediul Asigurătorului a garanției colaterale și plății primei de asigurare, ceea ce atrage rezoluțiunea poliței.

În consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC să procedeze la respingerea contestației, în condițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile invocate de face următoarele precizări:

- prin critica de la punctul 1 din cadrul contestației, contestatorul acuză neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a cerinței nr. 2 – Utilaje, corespunzătoare Fișei de date a achiziției – cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv neprezentarea documentelor suport relevante din cadrul cărora să rezulte că operatorul economic poate dispune (conform ordinului 509/2011 al ANRMAP) de utilajele/ echipamentele respective; ofertantul declarat câștigător a prezentat contractele de închiriere prin care probează disponibilitatea la aceste resurse tehnice, conform documentelor privind îndeplinirea condițiilor de calificare din dosarul cauzei;

- prin critica de la punctul 2 contestatorul vizează neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a cerinței nr. 1 Experiența similară, respectiv faptul că nu s-a demonstrat că acesta a executat lucrări de decolmatare a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului, iar contractele depuse nu au obiectul similar cu domeniul contractului care urmează a fi atribuit; ofertantul declarat câștigător a prezentat un angajament privind susținerea tehnică și profesională încheiat cu ..., care a executat lucrări la gurile portului pentru regularizarea fluxurilor de apă - Bocca di Chiogia: Faleză Sud - terasament de-a lungul lagunei conform actului de punere în aplicare nr. 21/18.09.2008 și certificatelor de execuție lucrări, anexate prezentei.

- prin critica de la punctul 3, contestatorul susține că ASOCIEREA ... - ..., declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, nu a făcut dovada posibilității implicării în îndeplinirea contractului a personalului de specialitate solicitat; asocierea mai sus menționată a prezentat declarații de disponibilitate semnate, pentru toți lucrătorii menționați (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată de către titular) așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, anexate prezentei;

- prin critica de la punctul 4, contestatorul susține că ASOCIEREA ... - ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea economică și financiară, respectiv media cifrei de afaceri a

ofertantului în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) să fie cel puțin egală suma de: 14.100.882,00 lei; asocierea a prezentat un angajament privind susținerea financiară, semnat de către agentul economic ..., care, împreună cu asociația, prin însumarea mediilor cifrelor de afaceri pe ultimii trei ani ale celor trei societăți comerciale care declară că sunt IMM-uri, ating jumătatea pragului prevăzut de autoritatea contractantă, conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Prin adresa nr. 68/.../...07.01.2015, Consiliul a solicitat ... să facă dovada constituirii garanției colaterale și a plății primei de asigurare, precum și dovada transmiterii acestora autorității contractante.

Prin adresa 80/08.01.2015, ... a transmis documentele solicitate de Consiliu.

Urmare adresei CNSC nr. 146/.../...09.01.2015, transmisă ... în data de ... s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa 239/15.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 590/15.01.2015, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Contestatorul precizează că, așa cum a susținut și în cadrul contestației, consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta ASOCIERII ... - ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, având în vedere următoarele:

1. Referitor la cerința nr. 2 – Utilaje, corespunzătoare Fișei de date a achiziției - III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ASOCIEREA ... - ..., prin adresa nr. 28228/24.11.2014, specificațiile tehnice aferente utilajelor, conform Caietului de sarcini, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1003/27.11.2014, înregistrată la ... sub nr. 28541/28.11.2014, astfel: „ Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, vă anexam lista de utilaje cu specificațiile tehnice aferente, conform Caietului de sarcini...”, fără însă să prezinte și documentele din cadrul cărora rezultă informațiile referitoare la dotările de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, așa cum, în mod imperativ, s-a solicitat prin Fișa de date; simpla enumerare a dotărilor și declarația ofertantului, în cadrul răspunsului la clarificări, precum că utilajele au dimensiuni necesare desfășurării activităților ce urmează a fi executate în lucrare, nu acoperă cerința documentației de atribuire de a prezenta, pe lângă contractele/precontractele cu operatorii economici posesori ai

respectivelor echipamente și documentele relevante din cadrul cărora rezulta informațiile referitoare la dotările (tipul, lungimea, lățimea, înălțimea, pescajul, deplasamentul maxim, capacitatea de încărcare, după caz, numele și/sau nr. de identificare, proprietar, zona și sectorul de navigație etc.), de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii; toate aceste informații se regăsesc exclusiv în atestatele de bord, valabile la data prezentării ofertei, emise de către Autoritatea Navală Română și care atestă, inclusiv, dreptul de arborare a pavilionul român;

- contrar celor consemnate de către Comisie în Raportul de evaluare, nici prin documentele depuse în cadrul ofertei sale și nici prin cele prezentate în completare, urmare a solicitărilor autorității contractante, ofertantul declarat câștigător, ASOCIEREA ... - ... nu a făcut dovada că are în dotarea sa sau că dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/precontracte de închiriere) de instalațiile/utilajele/echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului, conform tehnologiei de execuție și funcție de productivitatea acestora, prin prezentarea documentelor relevante, în speță, a atestatelor de bord pentru fiecare utilaj/echipament în parte, din cadrul cărora rezultă informațiile referitoare la dotările în cauză, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date;

- analizându-se mai atent contractele de închiriere încheiate între ofertantul declarat câștigător cu operatorii economici, presupușii proprietari/deținători ai utilajelor/echipamentelor specifice pentru îndeplinirea contractului și prezentate în cadrul ofertei, se constată caracterul nereserios și nereal al contractelor în cauză, care dovedește faptul că acestea au fost întocmite doar pentru a crea aparența îndeplinirii de către ofertant a cerinței de a face dovada că are în dotarea sa sau că dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/precontracte de închiriere) de instalațiile/utilajele/echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului; edificatoare în acest sens sunt următoarele constatări:

- Contractul de închiriere nr.755/10.10.2014, încheiat între ... și ... nu are nici un preț pentru chirie/dare în folosință a utilajului Dragă absorbantă refulantă;

- Sunt depuse două contracte de închiriere nr. 744/09.10.2014 încheiate de către ..., dar cu diferiți agenți economici, respectiv, ... și ..., pentru diferite utilaje, unul pentru dragă cu cupe, iar celalalt pentru gabara 1923, gabara 268, gabara 2208 și două remorhere;

- Modul de înregistrare a contractelor dovedește caracterul nereal al acestora, de exemplu, cum a fost posibilă înregistrarea unui

contract sub nr. 747 la data de 15.09.2014, iar ulterior, după aproape o lună, la data de 09.10.2014, s-a înregistrat contractul de închiriere nr. 590, adică cu un număr mai mic;

- Toate contractele de închiriere, prezentate de ..., nu sunt semnate din partea Beneficiarului de către reprezentantul legal, ... societății - ..., ci de către asociatul unic - ..., care nu poate administra și reprezenta societatea în relațiile cu terții, în condițiile legii, fără a fi mandatat expres în acest sens.

În plus, față de argumentele de mai sus, contestatorul prezintă un tabel comparativ cu utilajele solicitate prin Fișa de date a achiziției, 777.2.5. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2: Utilaje și cele pentru care ofertantul declarat câștigător a prezentat contracte de închiriere, în încercarea de a face dovada îndeplinirii cerinței în cauză; în tabel sunt evidențiate toate presupusele neconcordanțe între cerințele din Fișa de date și documentele prezentate.

2. Referitor la punctul al doilea din cadrul contestației, legat de neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței privind experiența similară:

- documentele depuse pentru dovedirea experienței similare din partea terțului susținător ... nu au fost prezentate în forma expres solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv original sau copie conformă cu originalul a documentelor în limba străină, însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română; toate documentele depuse în dovedirea experienței similare din partea terțului susținător ... reprezintă copii simple ale înscrisurilor în limba italiană, însoțite de traducerea acestora din limba italiană de către traducătorul autorizat - Ministerul Justiției - aut. nr. 7398, Sîrbu Ionelia și nu de traducerea autorizată și legalizată în limba română a acestora, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- potrivit prevederilor art. 12 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, legalizarea copiilor de pe înscrisuri și legalizarea traducerilor cad în competența exclusivă a notarilor publici, fiind obligatorie respectarea procedurii de legalizare a semnăturii interpretului și traducătorului autorizat prevăzută de art. 322 raportat la prevederile art. 319 din Regulamentul de aplicare a legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 2333/C din 24 iulie 2013, notarul public atestând că înscrisurile prezentate pentru a fi traduse sunt prezentate în una dintre formele prevăzute la art. 319 alin. (1) din regulament, respectiv:

- în original; originalul poate fi un înscris sub semnătură privată căruia i s-a dat, după caz, dată certă, legalizare de semnătură ori certificare sau poate fi un înscris autentic;

- în copie legalizată ori certificată de autoritatea competentă care deține în arhivă originalul înscrisului;

- față de prevederile imperative ale legii, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, forma în care ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentele în limba străină și traducerea acestora, în susținerea experienței similare, echivalează cu însăși lipsa acestora;

3. Referitor la Cerința nr. 3 – Personal

- conform datelor postate pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice www.minfinante.ro și a Declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, numărul mediu de salariați în 2013 al ... este 14 persoane, iar al ... este 1 persoană;

- aflându-se în imposibilitatea de a implica, pentru îndeplinirea contractului, conform tehnologiei de execuție și încadrarea în durata contractului, a personalului de specialitate propriu, acesta neavând nici un angajat încadrat în specialitățile solicitate în Fișa de date, ofertantul declarat câștigător, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, a depus următoarele documente:

NUME	POZIȚIE	DOCUMENTE
...	Șef Mecanic	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, document de atestare conducător de șalupă expirat în 2007
....	Marinar	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, document de atestare marinar fluvial valabil 2016
....	Marinar	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, document de atestare marinar expirat în 2007
...	Mecanic	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, carnet de serviciu nr.4383 GL
...	Marinar	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, carnet de serviciu nr.9957 GL
...	Conducător Șalupă	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, carnet de serviciu nr.1553 GL

...	Şef Mecanic	Declarație de disponibilitate, document de atesatre şef mecanic, carnet de serviciu 6077 GL valabil, diplomă de bacalaureat
...	Căpitan Fluvial	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, carnet de serviciu 5569 GL
...	Timonier/Căpitan Fluvial	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, carnet de serviciu 6361 GL marinar valabil
...	Marinar	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, carnet de serviciu 3215 GL marinar
...	Şef de Echipaj	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, carnet de serviciu 3718 GL şef echipaj, document de atestare, diplomă de bacalaureat
....	Marinar Fluvial	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, diplomă de bacalaureat, certificat de calificare marinar, carnet de serviciu, document de atestare
...	Ing.C.H	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu expirat 6 luni, diplomă de licență.
...	RTE	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, certificat de atestare, legitimație valabilă.
...	Topograf	Declarație de disponibilitate, angajament în nume propriu, diplomă de inginer geodez, certificat de autorizare

- documentele suport prezentate nu relevă faptul că, din punct de vedere al experienței (în nici un document nu se arată experiența profesională reală a persoanelor în cauză, nu s-a prezentat nici măcar un CV) și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, așa cum s-a solicitat în mod expres prin Fișa de date; unele din acestea nici măcar nu sunt în termenul de valabilitate, ofertantul declarat câștigător neavând nici personalul responsabil în contract pentru a deservi cele 20 utilaje/echipamente, pentru care necesarul de personal de specialitate se prezintă astfel:

- pentru 11 graifere (8 graifere cu pescaj maxim de 0,8 m și lățimea maximă 9 m + 3 graifere cu pescaj maxim de 1,0 m și

lățimea maximă 10 m, cum s-a solicitat): 1 marinar + 1 mecanic pentru fiecare utilaj x 11 utilaje = 22 persoane;

- pentru 2 dragi absorbante: 1 marinar + 1 mecanic pentru fiecare utilaj x 2 utilaje = 4 persoane;

- pentru 1 dragă cu cupe: 1 marinar + 1 mecanic = 2 persoane;

- pentru 3 remorhere: 1 marinar + 1 mecanic + 1 căpitan pentru fiecare utilaj x 3 utilaje = 9 persoane

În total: 37 persoane (17 marinari + 17 mecanici+3 căpitani)

- în comparație cu cerințele documentației de atribuire privind personalul necesar, ofertantul declarat câștigător a prezentat declarații de disponibilitate și angajamente în nume propriu numai pentru următorul personal de specialitate: 3 mecanici, 5 marinari, 1 conducător șalupă, 2 căpitani fluvial, 1 șef de echipaj, adică un număr de persoane departe de a fi considerat suficient pentru a demonstra capacitatea profesională cerută de documentația de atribuire;

- coroborând Cerința nr. 3 – Personal, cu datele din Formular C7 completat și depus în cadrul ofertei de ofertantul declarat câștigător, precum și cerințele din Caietul de sarcini, este mai mult decât evidentă neîndeplinirea de către ofertantul Asocierea ... - ... a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, având în vedere următoarele:

- la execuția lucrărilor pentru refacerea habitatelor naturale și speciilor sălbatice în cadrul siturilor Natura 2000, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, pe lângă activitatea utilajelor implicate, o mare parte revine operațiunilor pentru amenajarea și pregătirea terenului, respectiv, defrișarea manuală a suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști din zona malului canalelor cu o lungime totală de aproximativ 30 000 m, respectiv 30 km și transportarea materialului lemnos rezultat în afara zonei lucrărilor (pag. 13 din Caietul de sarcini); personalul de specialitate (muncitorii calificați) necesar pentru lucrările de defrișare manuală, conform tehnologiei de execuție și încadrarea în durata contractului, inclus în Formularul C7, este compus din: Fasonatori, Corhanitori, Stivuitori, Muncitori deservire, Muncitori încărcare - descărcare materiale; având în vedere că: ofertantul declarat câștigător nu dispune de personal de specialitate propriu suficient (numărul total al angajaților asocierii este de 15 persoane), pe lângă personalul insuficient necesar deservirii celor 20 de utilaje, acesta nu a prezentat nici o altă dovadă că poate implica în îndeplinirea contractului personalul de specialitate (muncitorii calificați) necesar pentru lucrările de defrișare manuala, volumul de muncă mare necesar îndeplinirii contractului (operațiunile realizate de personalul de specialitate cu utilaje/echipamente și

operațiuni de defrișare manuală, în total peste 40 000 om-ore cu manoperă directă, durata contractului (din 13 luni se scad 3 luni de iarna + perioada de depunere a punții și cuibărit a speciilor de păsări protejate, când defrișarea este interzisă, conform Caietului de sarcini, pag. 11, rămânând maxim 8 luni de executare efectivă), este mai mult ca evident că cerința privind capacitatea profesională nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

4. Referitor la media cifrei de afaceri a ofertantului câștigător

- având în vedere că media cifrei de afaceri a membrilor ASOCIERII ... - ... în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) este cu mult sub pragul minim stabilit prin Fișa de date, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea sa economică și financiară, ofertantul declarat câștigător a uzat de susținerea terțului ..., în cadrul ofertei sale fiind depusă Declarația terțului susținător ..., precum și Formularul nr. 19 Informații generale aferente ultimilor trei ani pentru ...;

- cerința, prin care se solicita ca media cifrei de afaceri, în sumă de 14 100 882, 00 lei, se referă, în mod expres, la domeniul de activitate aferent obiectului contractului, așa cum acesta este definit în Fișa de date;

- la pct. 6 din Formularul nr. 16, completat de către terțul susținător, se arată că obiect de activitate, pe domenii este: 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta, fapt ce demonstrează neîndeplinirea, nici de către terțul susținător, ..., a cerinței ca media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, respectiv Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Lucrări de decolmatore), pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) să fie cel puțin egală cu suma de 14.100.882,00 lei, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date;

- domeniul de activitate: Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea, în care activează și realizează cifra de afaceri terțul susținător ..., face parte din cu totul alta Secțiune CAEN Rev.2, în speță, Secțiunea M - Activități profesionale, științifice și tehnice, pe când domeniul de activitate aferent obiectului contractului face parte din Secțiunea F - Construcții, care cuprinde toate activitățile de construcții generale și speciale, inclusiv construcții hidrotehnice, respectiv, lucrări de decolmatore, specifice obiectului contractului licitat.

- astfel, nici sub aspectul cerinței privind cifra de afaceri, ofertantul ASOCIEREA ... - ... nu a dovedit capacitatea economică și

financiară, necesară pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În concluzie, având în vedere că cerințele prevăzute la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară și Cap. III 2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională nu sunt îndeplinite de către ofertantul ASOCIEREA ... - ..., ... apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar decizia autorității contractante prin care oferta acestui ofertant a fost declarată ca fiind câștigătoare este netemeinică și nelegală; de asemenea, răspunsurile/clarificările furnizate de ofertantul ASOCIEREA ... - ..., la solicitările de clarificări, nu sunt concludente, în speță devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta ca neconformă.

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006; oferta ASOCIERII ... - ... a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă prin încălcarea prevederilor art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 34 - 37 din același act normativ.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, adresa nr. 188/06.01.2015, ... precizează că a constituit și a depus, în condițiile legii, la autoritatea contractanta, originalul garanției de bună conduită, făcând dovada, în acest sens, prin adresele sale nr. 7972/22.12.2014 și nr. 80/08.01.2015, transmise, împreună cu actele doveditoare, către CNSC.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC sub nr. 1010/23.01.2015, ..., lider al ASOCIERII ... - ..., a solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
- în situația în care contestația introdusă de ... nu a fost formulată în termenul legal de 6 zile de la transmiterea adresei prin care se declara câștigătorul, termen care se împlinea la data de 15.12.2014, respingerea contestației, ca fiind tardivă;
- menținerea ofertei ASOCIERII ... - ... ca fiind câștigătoare, așa cum reiese din adresa nr. 1062/09.12.2014, transmisă de ... în data de 09.12.2014;
- respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Cu privire la criticile din contestație, referitoare la îndeplinirea cerinței nr. 2. Utilaje, din Fisa de date, ... precizează că, așa cum reiese și din dosarul procedurii de achiziție, a făcut dovada că dispune de un număr mult mai mare de utilaje față de cele solicitate, prin

contractele de închiriere, semnate de asociatul unic ... al ..., împuternicită de ... societății ... prin împuternicirea nr. 582/01.09.2014, depuse în cadrul ofertei, astfel:

- Contract nr. 590/09.10.2014 pentru 11 graifere + pontoane, cu fișa tehnică depusă în data de 27.11.2014, în urma solicitării de clarificări nr. 28228/24.11.2014;

- Contract de închiriere nr. 755/10.10.2014 pentru draga absorbant – refulantă;

- Contract de închiriere nr. 757/10.10.2014 pentru draga aspiro (absorbant) – refulantă;

- Contract de închiriere nr. 744/09.10.2014 (în mod eronat numerotat - greșeală de redactare, el fiind înregistrat sub nr. 743/09.10.2014 (lucru pentru care se poate face dovada dacă este necesar) pentru draga cu cupe;

- Contract de închiriere nr. 744/09.10.2014, pentru 2 buc. Remorcher, 3 buc. Gabara;

- Contract de închiriere nr. 745/09.10.2014 pentru 2 buc. Remorcher, 3 buc. Gabare, 1 buc. Șalupă – remorcher;

- Contract de închiriere 747/15.09.2014, pentru 1 buc. Șlep, 1 buc. Remorcher, 1 buc. Șalupă – remorcher;

- Contract de închiriere nr. 260/19.09.2014, pentru excavator amfibiu, utilaj amfibiu

- Contract de închiriere nr. 38/08.08.2014, pentru excavator pe roți, kit dragă.

Ținând cont de faptul că, dimensiunile canalelor permit accesul navelor cu dimensiuni mai mari decât cele menționate în Fișa de date, intervenientul consideră că utilajele închiriate pot fi acceptate, așa cum și autoritatea contractanta a considerat ca fiind conforme; mai mult decât atât, chiar dacă prin fișa de date nu s-au solicitat anumite utilaje pentru care s-a făcut dovada deținerii și care ar putea fi utilizate în cadrul lucrărilor, dacă la fața locului se constată necesitatea unora dintre ele, conform art. 202, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: [...] b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; prin urmare, autoritatea contractantă, care practic este beneficiarul lucrării, a ținut cont de aceste precizări; mai mult decât atât, utilajele prezentate, inclusiv cele care sunt în plus, constituie un avantaj în execuția lucrării ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică,

Întrucât productivitatea acestora depășește pe a celor solicitate prin Fișa de date.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... face următoarele precizări:

- asocierea, neîndeplinind cumulat experiența solicitată, a beneficiat de susținere tehnică și profesională de la ..., document care exista în dosarul de achiziție al autorității contractante, respectiv copie conforma cu originalul, inclusiv traducerea autorizată a acestuia;

- societatea ... desfășoară activități de construcții poduri și tuneluri, construcții navale, cât și lucrări hidrotehnice (în anumite situații fiind absolut necesare aceste lucrări pentru amplasarea de exemplu, a unui ponton - cum a fost cazul unui contract prin care a trebuit să fie executate lucrări hidrotehnice aferente locațiilor Port Cernavoda, Port Drobeta Turnu Severin și Port Călărași), iar societatea ... are ca obiect de activitate lucrări hidrotehnice, acesta din urmă desfășurând exclusiv lucrări de decolmatore, așa cum se poate observa chiar de pe websiteul acesteia www.romwclean.ro; faptul că în ultimii 5 ani nu a executat lucrări în valoarea solicitată prin Fișa de date, nu înseamnă că nu deține experiență în domeniu sau că nu execută lucrările cu profesionalism; mai mult decât atât, ... are capacitatea de a construi și achiziționa, prin experiența pe care o deține în construcții de nave, orice tip de utilaj necesar pentru execuția lucrării, deținând personal autorizat și specializat în această activitate.

Intervenientul susține, de asemenea, următoarele:

- obiectul principal de activitate al contestatorului ... este Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (conform mfinante.ro) chiar neavând nicio legătură cu obiectul prezentei proceduri, iar conform informațiilor găsite pe internet, ... a executat mai mult lucrări civile, decât hidrotehnice;

- așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 25426/14.10.2014, ... a primit susținere de la, care este și subcontractorul contestatorului; ... se află într-un proces de faliment având calitatea de Debitor, informații obținute de pe siteul www.portal.just.ro; conform informațiilor obținute de la RisCo (Verificare și monitorizare firme), în raportul anexat, terțul susținător și subcontractant prezenta datorii la luna septembrie.

Cu privire la criticile din contestație, referitoare la Cerința nr. 3 – Personal, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- în concordanță cu OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul are posibilitatea ca, în cazul în

care, nu deține un anumit număr de personal sau un anumit tip de personal calificat, poate identifica personalul necesar și îl poate angaja, după ce ofertantul va fi declarat câștigător, prin depunerea unor angajamente în nume personal, semnate de către aceștia în nume personal, angajamente în care este menționat faptul că, în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare, fiecare din personalul muncitor propus va încheia un contract de muncă cu ofertantul, anterior începerii executării contractului de lucrări; astfel, nu a fost solicitat ca personalul ce va participa la execuția lucrării ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire să fie angajat cu contract de muncă individual; prin urmare, afirmația contestatorului legată de faptul că ... - ..., cumulat, deține un personal de 15 angajați, nu este fondată.

- în legătură cu cerința din Fișa de date, prin care se enunța că personalul trebuie să aibă documente, respectiv valabile la data depunerii ofertelor, personalul identificat, ce urmează a fi angajat în lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, este personal activ, care în momentul de față desfășoară activități conform pregătirii lor, cu acte valabile, în caz contrar neputând să navigheze pe Dunăre; carnetul de serviciu, valabil, atestă studii și pregătire, cât și experiența personalului în profesia pe care o deține, chiar nefiind necesare alte documente care să susțină pregătirea și experiența. conform site-ului Autorității Navale Romane (www.rna.ro) printre documentele necesare pentru eliberarea acestui carnet sunt: copie legalizată diplomă de studii, copie legalizată certificat de competență; mai mult decât atât, pentru ca niște nave/utilaje să opereze pe Dunăre este necesar de personal cu pregătire specială, motiv pentru care s-a considerat că pentru acest tip de personal este imperios necesar să se prezinte documente; astfel, conform OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la personal, prin orice document valabil care poate dovedi îndeplinirea acesteia;

- în Fișa de date nu se definește concret ce reprezintă muncitori calificați pentru posturile nominalizate, cât nici numărul acestora, considerându-se că aceștia reprezintă persoanele absolut necesare, cu studii absolut necesare în pilotarea și manipularea utilajelor; mai mult decât atât, utilajele închiriate vin direct cu personal necesar în efectuarea anumitor operațiuni; de aici și faptul că, așa cum a constatat contestatorul, ... nu deține decât un angajat, utilajele închiriate venind direct cu personal deservent;

- în Fișa de date s-a solicitat punctual să se facă dovada că ofertantul poate implica pentru îndeplinirea contractului [...] cel puțin

un topometrist, cel puțin un inginer având specializarea construcții hidrotehnice sau îmbunătățiri funciare, cel puțin un RTE conf. art. 14 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, personal pentru care s-au prezentat toate documentele solicitate, conform documentelor prezente în dosarul de achiziție;

- nu toate utilajele vor opera în același timp, cum și operațiunile care fac parte din execuția lucrării sunt succesive; prin urmare, planul de execuție al lucrării, detaliat și actualizat la data semnării contractului, se va stabili la acel moment; dacă la fața locului se va constata suplimentarea cu utilaje și personal, va exista capacitatea de se a face acest lucru.

... susține că ofertantul contestator pretinde, în mod eronat, faptul că nu este îndeplinită Cerința Capacitate economica și financiară, întrucât, așa cum reiese și din Raportul procedurii, a fost financiar susținut de ...; prin urmare, afirmația că valoarea contestată, ca fiind mai mică decât cea solicitată de către autoritatea contractantă, este, conform legislației în vigoare, falsă, întrucât societățile care fac parte din asocierie sunt IMM-uri, beneficiind astfel de o reducere de 50%; conform datelor financiare, ... poate susține financiar, întrucât rolul terțului susținător financiar este de a susține financiar lucrarea în situația în care Asocieria se blochează din punct de vedere financiar, iar aceasta, așa cum se poate observa din dosarul achiziției, deține toate resursele necesare.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de către ... ca fiind nefondată, ținând cont de cele motivate mai sus și de următoarele justificări:

1. Contestatorul invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv SECȚIUNEA 1 – Oferta; s-a demonstrat deținerea de utilaje în plus față de cele solicitate prin Fișa de date (acestea din urma nefiind luate în calcul la întocmirea devizelor tocmai pentru a fi în concordanță cu Caietul de sarcini) și faptul că se poate dispune de mai multe utilaje în cazul în care este necesară suplimentarea acestora; chiar dacă contestatorul deține în patrimoniu exact utilajele din Fișa de date (probabil), acest lucru nu înseamnă că aceleași tipuri de utilaje cu, de exemplu, 2 cm mai lungi sau mai late, sau cu pescaj mai mare, nu pot opera în zona Deltei; mai mult, acestea sunt în avantajul lucrării, nu în detrimentul ei.

2. Contestatorul invocă art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006; aprecierea ca oferta Asocierii ... - ... nu este conformă pentru că nu satisface cerințele caietului de sarcini este nefondată, întrucât, prin propunerea tehnică, a fost însușit caietul de sarcini și a fost asumată

execuția fiecărei operațiuni din cadrul său, respectându-se toate cerințele din Fisa de date.

3. Invocarea de către contestator a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2009, este o apreciere pur personală, întrucât răspunsurile au satisfăcut cerințele solicitate prin Fișa de date, ele fiind suficiente pentru îndeplinirea unor criterii minime de eligibilitate.

4. Contrar motivațiilor susținute de contestator, autoritatea contractantă a ținut cont de faptul că există capacitatea tehnică și financiară de a se executa lucrarea, întrucât atât capacitatea financiară cât și cea tehnică satisfac criteriile minime de eligibilitate; în plus, s-a ținut cont atât de experiența societăților din asocierie cât și de cea a societăților care au acordat susținerea financiară și tehnică.

... consideră că autoritatea contractantă a ținut cont de toate documentele justificative depuse în urma cererilor de clarificare, cât și de capacitatea sa tehnică de a executa lucrările; din înscrisurile atașate dosarului de achiziție, rezultă că au fost respectate și îndeplinite toate cerințele necesare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „REFACEREA HABITATELOR NATURALE ȘI SPECIILOR SĂLBATICE ÎN CADRUL SITURILOR NATURA 2000 ROSPA0031 ȘI ROSCI0065 DIN DELTA DUNĂRII”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 7.755.485,10 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ..., lider al Asocierii ... -

Potrivit Raportului procedurii nr. 29025/08.12.2014, la procedură au participat 2 operatori economici, respectiv ... și ASOCIEREA ... -

Prin adresa nr. 29119/09.12.2014, ... a comunicat ... că oferta sa a fost clasată „pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de

atribuire, prețul cel mai scăzut. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ASOCIEREA ... - ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 6.390.735,15 lei +TVA ”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la oferta câștigătoare, considerând că aceasta nu a îndeplinit în totalitate cerințele precizate în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2 Capacitatea economică și financiară și pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că ... a depus, ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită, în copie, polița de asigurare de garanție nr. 0121115/15.12.2014, precum și dovada garanției colaterale și plății primei de asigurare (bilet la ordin nr. BRD3AC 0708124 și OP nr. 1895, ambele din data de 15.12.2015), polița de asigurare fiind depusă, în original, și la autoritatea contractantă, astfel fiind îndeplinite dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească, în speță, în referire la media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani, experiență similară, utilaje și personal.

Cerința de la punctul III.2.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției precizează următoarele: „Media cifrei de afaceri a ofertantului *în domeniul de activitate aferent obiectului contractului* pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013)”, iar la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: „Cerința nr. 1: Experiența similară: Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea unuia sau mai multor contracte derulate în ultimii 5 ani calculați/împliniți până la data termenului limită de depunere a ofertelor prin care va demonstra că a executat lucrări similare”, „Cerința nr. 2: Utilaje: Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotare sa sau că dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/precontracte de închiriere) de instalațiile/utilajele/echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului conform tehnologiei de execuție și funcție de productivitatea acestora se va încadra în durata contractului respectiv:

- 8 graifere cu pescaj maxim de 0,8 m și lățimea maximă 9 m;
- 3 graifere cu pescaj maxim de 1,0 m și lățimea maximă 10 m;
- 2 dragi absorbant – refulante cu pescaj maxim de 1,2 m și lățime maximă 8m;
- 1 dragă cu cupe cu pescaj maxim de 1,2 m și lățime maximă 8m;
- 3 remorchere cu pescaj maxim de 1,2 m;
- 3 gabare cu pescaj maxim de 0,85 m și lățime maximă 8m.

Se vor prezenta documentele suport relevante din cadrul cărora să rezulte că operatorul economic poate dispune (conform ordinului 509/2011 al ANRMAP) de utilajele/echipamentele respective”, respectiv „Cerința nr. 3 – Personal: Ofertantul trebuie să facă dovada că poate implica, pentru îndeplinirea contractului, conform tehnologiei de execuție și încadrarea în durata contractului, următorul personal de specialitate:

- muncitori calificați pentru posturile nominalizate;
- cel puțin un topometrist;
- cel puțin un inginer având specializarea construcții hidrotehnice sau îmbunătățiri funciare;
- cel puțin un responsabil tehnic cu execuția conf. art. 14 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții”. De asemenea, la pct. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei, la poz. 9, s-a precizat: “Documentele emise în alta limba vor fi prezentate în original sau copie conforma cu originalul, însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română”.

Analizând înscrisurile depuse de către ASOCIEREA ... - ..., Consiliul constată următoarele:

1. În referire la îndeplinirea cerinței nr. 2, înscrisă în fișa de date la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că, atât în oferta depusă inițial, cât și în adresa nr. 28541/20.11.2014, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ASOCIEREA ... - ... a depus, în demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la necesarul de utilaje, atât lista cu utilajele solicitate prin fișa de date, cât și contracte de închiriere/punere la dispoziție a acestora, precum și liste suplimentare, conținând utilaje și echipamente tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, fiind respectată cerința din fișa de date cu privire la utilaje, critica ... în acest sens fiind nefondată.

2. În ceea ce privește critica privind modul de îndeplinire a cerinței privind personalul, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat un număr de personal, pe specialități, ci

doar o corelare a acestuia cu lucrările care trebuie executate în cadrul contractului și, de asemenea, nu s-a solicitat ca personalul să fie angajat cu contract de muncă al operatorului economic.

ASOCIEREA ... - ... a depus, în dovedirea conformității ofertei cu cerința solicitată, lista cu personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări însoțită de diplome, atestări profesionale, legitimații, C.V., declarații de disponibilitate, așa cum a fost solicitat prin fișa de date; pentru alte categorii de personal, considerat a fi necesar în executarea contractului, asocierea a depus formularul F7, cuprinzând lista consumurilor de mână de lucru pe subactivități.

Prin depunerea declarațiilor de disponibilitate, semnate în nume propriu, în care este menționat faptul că, fiecare din personalul muncitor propus va încheia un contract de muncă cu asocierea, anterior începerii executării contractului de lucrări, ASOCIEREA ... - ... a făcut dovada că a identificat personalul necesar și îl poate angaja, în eventualitatea că va fi declarat câștigător, pentru ducerea la îndeplinire a contractului în speță.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul câștigător a depus documentele solicitate în dovedirea conformității ofertei sale cu cerințele din documentația de atribuire, astfel încât critica ... în acest sens apare ca nefondată.

3. Pentru îndeplinirea cerinței de la punctul III.2.2 Capacitatea economică și financiară, ofertantul declarat câștigător a uzat de susținerea terțului ..., pentru care s-a depus Declarația pe proprie răspundere a acestuia, Formularul nr. 19 - Informații generale aferente ultimilor trei ani, precum și bilanțurile aferente anilor 2011, 2012, 2013, din care rezultă media cifrei de afaceri realizată, fără însă, a se evidenția domeniul de activitate în care a fost realizată această cifră de afaceri. Toate acestea, cu atât mai mult cu cât obiectul de activitate declarat al ... este, potrivit CAEN Rev.2, cod 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta, aparent fără nici o legătură cu domeniul de activitate aferent obiectului contractului - Lucrări - astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Potrivit CAEN Rev.2, codul 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, include „activități de inginerie (adică aplicarea legilor fizice și a principiilor de inginerie în proiectarea mașinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor și sistemelor) și activități de consultanță pentru: -utilaje, procese industriale și instalații industriale -realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică și de trafic -proiecte de gospodărire

a apelor -elaborarea și realizarea de proiecte referitoare la ingineria electrică și electronică, minieră, chimică, mecanică, industrială și de securitate tehnică -elaborarea proiectelor referitoare la instalații de aer condiționat, refrigerare, sanitare și de control al poluării, inclusiv acustică, etc. -prospecțiuni geofizice, geologice și supraveghere seismică -activități de supraveghere geodezică: -activități de supraveghere hidrologică -activități de supraveghere a terenurilor și delimitărilor -activități de supraveghere de adâncime -cartografie”.

4. Referitor la critica privind neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței privind experiența similară, ASOCIEREA ... - ... a depus, în dovedirea îndeplinirii cerinței, din partea tertului susținător ..., copii ale documentelor suport, în limba italiană, însoțite de traducerea acestora în limba română, de către traducătorul autorizat - Ministerul Justiției - aut. nr. 7398, Sîrbu Ionelia, fără a le prezenta în forma în care au fost solicitate prin fișa de date, respectiv „în original sau copie conforma cu originalul, însoțite de *traducerea autorizata si legalizata* în limba română”, așa cum prevede Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, și Regulamentul de aplicare a legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995,

Consiliul învederează faptul că însușirea documentației de atribuire, în forma în care a fost publicată pe SEAP, fără contestarea acesteia în termen legal, presupune respectarea întocmai a acesteia, atât de către operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și de către autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul va reține, în soluționare, dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate și de autoritatea contractantă, potrivit cărora „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a *solicita oricând* clarificări sau *completări* ale documentelor prezentate de aceștia *pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare*, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176

din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, precum și pe cele ale art. 78 din același act normativ, care statuează *obligatia* comisiei de evaluare *de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.*

Or, din cele prezentate în motivare, reiese, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă nu a înțeles să își exercite dreptul și obligația corelativă, de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, cu privire la conformitatea ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire, în referire la cerințele privind „Media cifrei de afaceri a ofertantului *în domeniul de activitate aferent obiectului contractului* pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013)” și „Experiența similară”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...) și va anula raportul procedurii nr. 29025/08.12.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ASOCIERII ... -

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ASOCIERII ... - ..., de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu solicitarea de clarificări potrivit celor precizate în motivare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de ..., lider al ASOCIERII ... -

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.