



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria formată din SC ... cu sediul în sat ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ...- Director General și SC ... cu sediul în ... str. ..., ... având CUI ..., reprezentată convențional de ... cu sediul profesional în ... unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/75514/23.12.2014 emisă de ... (...), cu sediul în ... b-dul ..., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția și transportul parapetelor rigide ...”, coduri CPV: 34928110-2 *Parapete rutiere* (Rev.2) și 60100000-9 Servicii de transport rutier (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului de evaluare, a comunicării nr. 92/75514/23.12.2014, precum și obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei pronunțată de CNSC, să constate conformitatea ofertei asocierii, să reia procedura de evaluare a ofertelor și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria SC ...

- SC ... în contradictoriu cu ..., și menține anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria SC ... - SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 92/75514/23.12.2014, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În motivarea contestației, asocieria contestatoare precizează că, în vederea respectării cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin solicitările trimise, a depus o serie de certificate de atestare fiscală, dintre care menționează:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 46887/03.11.2014 pentru punctul de lucru ... al SC ... din care reiese că aceasta datorează către Direcția Impozite și Taxe Locale suma de 1.070.806,00 lei cu titlu de taxă eliberare autorizație foraje/excavări;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 11340/03.11.2014 pentru punctul de lucru ... al SC ... din care reiese că aceasta datorează către Direcția Impozite și Taxe Locale suma de 377.587 lei cu titlu de taxă eliberare autorizație foraje/excavări.

La data de 25.11.2014, autoritatea contractantă i-a trimis adresa nr. 02/... prin care i-a solicitat, până pe data de 02.12.2014, clarificări atât de la membrii asocierii, cât și de la subcontractanții acestora în legătură cu situația lor personală, printre acestea, de la SC ...: „(...) documente prin care probează îndeplinirea cerinței de calificare privitor la situația *obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor, nu numai de la sediul social, ci și de la sediile secundare/punctele de lucru/sucursalele/subunitățile menționate în certificatul constatator de la registrul Comerțului*”.

Având în vedere termenul foarte scurt în care asocieria trebuia să pună la dispoziția autorității contractante documentele solicitate, contestatoarea arată că a transmis o adresă în vederea prelungirii termenului de depunere care a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/... cerere care a fost aprobată, prin adresa nr. 92/70026/27.11.2014, fiind prelungit termenul de depunere a clarificărilor până pe data de 05.12.2014.

Ulterior primirii și analizei acestor documente, autoritatea contractantă i-a trimis o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 78122/8.12.2014, cerând lămuriri față de mențiunile cuprinse în cele două certificate fiscale mai sus amintite, privitoare la împrejurarea că „SOMACO figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe

bugetare: taxă viză autorizație în sumă de 377.587,00 lei și faptul că suma se află în litigiu” respectiv, „taxa eliberare autorizație foraje/excavări - debit în sumă de 1.087.270,00 lei și mențiunea debite în litigiu” și faptul că sumele „se află în litigiu”.

Având în vedere atât solicitarea de clarificări anterior menționată, și ținând seama de faptul că, în realitate, dintre cele două creanțe fiscale înregistrate, una nu există, iar alta este în litigiu, asociatul SC ... a depus la ... la data de 09.12.2014, o clarificare prin care a menționat că:

a) în ceea ce privește debitul înregistrat la ... acesta a făcut obiectul unui litigiu în contencios administrativ, soluționat în mod definitiv în favoarea SC ... prin care actul administrativ în temeiul căruia a fost stabilită suplimentar suma de 377.587 lei a fost anulat, astfel încât nu există nici datorie a SC ... față de bugetul local, aspect confirmat prin hotărâri judecătorești irevocabile;

b) în ceea ce privește debitul înregistrat la ... face de asemenea obiectul unor proceduri judiciare pe rolul instanțelor, două litigii cu influență esențială asupra certitudinii sumei, respectiv:

- O cerere de suspendare a efectelor Deciziei de impunere nr. 25378/02.09.2014 emisă de județul ..., municipiul ..., Direcția Economică, Impozite și Taxe, care i-a fost comunicată la data de 05.09.2014 prin care a fost stabilită în sarcina SC ... cu titlu suplimentar suma de 1.070.806,00 lei („Decizia de impunere”), până la soluționarea pe fond a contestației administrative care a fost înregistrată la Curtea de Apel ... secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, și formează obiectul dosarului nr. 6653/2/2014, în care, până la data prezentei contestații, nu s-a stabilit primul termen de judecată;

- Contestația administrativă în temeiul art. 205 din Codul de Procedura Fiscală și a art. 7 din Legea nr. 554/2004, care a fost înregistrată la organul fiscal sub nr. 42290/06.10.2014, prin care a solicitat anularea în parte a Deciziei de impunere, cu privire la plata sumei de 1.070.806,00 lei. Contestația SC ... a fost soluționată prin decizia nr. 20/18.11.2014. Împotriva deciziei de soluționare a formulat acțiune în anulare care a fost depusă la instanța de contencios administrativ competentă.

... nu a răspuns clarificărilor furnizate de SC ... în data de 09.12.2014 și nu a solicitat alte informații suplimentare cu privire la acest aspect, chiar dacă ulterior primirii explicațiilor sale, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 73259/15.12.2014, care însă nu se mai referea la situația așa-ziselor debite fiscale ale SC ... ci la alte aspecte ale ofertei depuse.

În aceste condiții, contestatoarea arată că la data de 23.12.2014 a primit comunicarea nr. 92/75514/23.12.2014, prin care autoritatea contractantă a notificat-o cu privire la faptul că: „oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată de comisia de evaluare, potrivit raportului procedurii, INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (...) Ofertantul a prezentat Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele

și taxele locale nr. 51440/27.11.2014 emis de către Municipiul ... - Direcția Economică în care sunt menționate creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii, respectiv taxă eliberare autorizației foraje/excavări - debit în sumă de 411.600 lei (curent) și în sumă de 675.670 lei (majorări)".

De asemenea, prin aceeași comunicare, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință și faptul că „potrivit Raportului procedurii, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire *Achiziția și transportul parapetelor rigide ...*, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006".

Față de rezultatul procedurii, contestatoarea consideră că aprecierea de către ... a cerinței de calificare referitoare la inexistența creanțelor fiscale nu este conformă cu principiul proporționalității, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat depunerea certificatului de atestare fiscală în vederea verificării situației personale a ofertantului, respectiv a respectării de către acesta a cerințelor legale de constituire și funcționare, precum și a înregistrării sale din punct de vedere fiscal.

Cu privire la condiția achitării integrale de către ofertant a obligațiilor stabilite în sarcina sa de către organele fiscale, contestatoarea consideră că aceasta nu este impusă de lege și, pe cale de consecință, nefiind o obligație legală, ci doar un criteriu pe care autoritatea contractantă îl poate aprecia pentru a evalua în general capacitatea ofertantului de a-și respecta obligațiile pe care și le asumă, aceasta nu reprezintă o condiție eliminatorie.

Totodată, asocierea contestatoare susține că legislația aplicabilă nu impune în sarcina autorității contractante obligația de a respinge ofertanții care înregistrează creanțe la bugetul de stat sau local, sens în care invocă dispozițiile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care nu impune drept criteriu de selecție depunerea unui certificat de atestare fiscală care să demonstreze plata integrală a obligațiilor, ci doar unul care să demonstreze care sunt obligațiile exigibile.

În același sens sunt considerate și prevederile Directivei 2015/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, potrivit căreia „Un operator economic este exclus de la participarea la o procedură de achiziție publică în cazul în care autoritatea contractantă are cunoștința de faptul că operatorul economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale și în cazul în care acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu, în conformitate cu dispozițiile legale ale țării în care acesta este stabilit ...".

Astfel, în cazul asocierii, decizia de impunere, în pofida faptului că este un act administrativ, nu reprezintă nicio hotărâre judecătorească și niciun act definitiv, ea făcând obiectul acțiunii în anulare depuse de SC ... și care, în cazul creanței bugetare înscrise în certificatul fiscal depus de la unitatea financiară a orașului ..., a fost admisă irevocabil.

Pe cale de consecință, dacă autoritatea contractantă a considerat că suma trecută drept debit în certificatul de atestare fiscală pentru punctul

de lucru ... nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei (această creanță nefiind menționată de către autoritate în comunicarea nr. 92/75514 din 23.12.2014), rezultă că ar fi trebuit să aplice exact același regim și creanței stabilite pentru punctul de lucru ..., situația de drept fiind identică.

Dincolo de împrejurarea că este incontestabil faptul că SC ... nu are debite fiscale restante, stabilite în mod legal față de bugetul local, contestatoarea subliniază, sub acest aspect, conduita nelegală a autorității contractante atunci când a respins oferta asocierii pe motiv că ar exista debite în ce privește activitatea punctului de lucru de la

Așadar, rezultă că, încălcând atât dispozițiile legale, cât și pe cele ale fișei de date, autoritatea contractantă, cu încălcarea chiar a propriilor constatări și aprecieri, cuprinse în solicitările de clarificări mai sus arătate, a socotit în mod vădit nelegal că oferta asocierii trebuie respinsă, fără a ține seama de faptul că, în realitate, aceasta are capacitatea de a respecta obligațiile stabilite prin acordul - cadru.

Sub acest aspect, contestatoarea învederează că, așa cum rezultă din înscrisurile anexate prezentei contestații, SC ... se bucură de o bună solvabilitate, achitând sume impresionante la bugetul central și local, precum și toate obligațiile financiare care îi revin în calitate de comerciant.

Pentru susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 52/5/...06.01.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele depuse de asocierea contestatoare în referire la îndeplinirea cerinței minime de calificare din fișa de date a achiziției – secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de contestatoare în referire la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 92/785/12.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 380/12.01.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de asocierea SC ... – SC ... considerând că se impune respingerea acesteia ca nefondată și constatarea legalității actelor întocmite, având în vedere următoarele considerente:

1. În cadrul procedurii de achiziție publică din cauză, a depus ofertă un singur ofertant, respectiv asocierea SC ... și SC ...;

2. În urma ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul - verbal nr. 92/66496/18.11.2014, semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți a operatorilor economici prezenți în cadrul ședinței;

3. Comisia de evaluare a analizat oferta prezentată și a constatat că aceasta este inacceptabilă, statuând că „ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.1. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, întrucât nu a demonstrat că și-a îndeplinit obligațiile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzută data limită de depunere a

ofertelor, în conformitate cu solicitările impuse, prin prezentarea unui „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local”. Ofertantul a prezentat Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 51440/27.11.2014 emis de către Municipiul ... - Direcția Economică în care sunt menționate creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidentelor existente la data întocmirii, respectiv „taxă eliberare autorizație foraje/excavări – debit” în sumă de 411.600 lei (curent) și în suma de 675.670 lei (majorări);

4. Conform legii, comisia are „obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme” și că „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”, iar „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire” (art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006). În acest cadru, comisia a respins oferta depusă și a propus autorității contractante anularea procedurii de referință. În consecință, ofertantului i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 92/75514/23.12.2014, care face obiectul contestației din dosarul de față;

5. Concret, pentru a ajunge la această concluzie, comisia de evaluare a analizat documentele din ofertă și, subsecvent, a solicitat ofertantului, în mai multe rânduri, clarificari privind verificarea îndeplinirii cerinței de calificare cuprinsă în Secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, conform căreia „**Ofertantul va prezenta: (...) 3. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată: A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: - certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local; - certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice)”;**

6. Astfel, în urma analizării documentelor, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a depus inițial: Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, nr. 6929/14.11.2014, emis de către Compartimentul Impozite și Taxe Comuna ... pentru SC ...; Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, nr. 384059/10.11.2014, emis de către Direcția Generală Impozite și Taxe Locale, Consiliul Local ... pentru SC ... adică certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, pentru fiecare dintre asociați, doar pentru sediul social;

7. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a considerat că este necesar să solicite ofertantului să prezinte „documentele prin care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la situația

„obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, **nu numai la sediul social, ci și la toate sediile secundare/punctele de lucru/filialele/sucursalele/subunitățile menționate în certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului**”, solicitare transmisă prin adresa nr. 92/... în împrejurările în care ofertantul nu a dat dovada de rea voință prin neprezentarea niciunui document în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare, prezentând doar documente care atestă îndeplinirea cerinței minime pentru sediul social;

8. Ofertantul a transmis o adresă înregistrată la ... cu nr. 92/... prin care a solicitat prelungirea termenului limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare, ținând cont de argumentele prezentate de ofertant, a decis prelungirea termenului limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 92/... până la data de 05.12.2014, ora 13:30, prin adresa nr. 92/70026/27.11.2014;

9. Ofertantul a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare cu adresa FN înregistrată la ... cu nr. 92/69974/05.12.2014, ora 12:10, prezentând următoarele documente:

a. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 12078/26.11.2014, emis de către Primăria ... - Serviciul Impozite și taxe locale;

b. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 47939/C din 27.11.2014, emis de către Primăria Municipiului ... - Serviciul Impozite și Taxe Locale;

c. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 51440 din 27.11.2014, emis de către Primăria Municipiului ... - Direcția Economică;

d. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 175506/03.11.2014, emis de către Primăria Municipiului ... - Direcția de Impozite și Taxe Locale ...;

e. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 10877/26.11.2014, emis de către Primăria Ion Creangă;

f. Certificat de atestare fiscală nr. 7512/27.11.2014, emis de către Primăria Comunei Horia.

10. Având în vedere faptul că, în cadrul Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 12678/26.11.2014, emis de către Primăria ... - Serviciul impozite și taxe locale, se menționează faptul că SC ... figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare: taxa viza autorizație în sumă de 377.587,00 lei, iar suma „se află în litigiu”, și ținând seama de cerința din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a considerat necesar și oportun, în conformitate cu art. 34 alin. (1) coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări având în

vedere obligația sa de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți;

11. De asemenea, având în vedere faptul că, în cadrul Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 51440/27.11.2014, emis de către Primăria Municipiului ... - Direcția Economică, în care se menționează faptul ca SC ... figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare: taxa eliberare autorizație foraje/excavări - debit în suma de 1.087.270,00 lei fiind precizat „debite în litigiu” și ținând seama de cerința din fișa de date a achiziției, s-a considerat necesar și oportun, ca în conformitate cu art. 34 alin. (1), coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, să se solicite clarificări având în vedere obligația comisiei de evaluare de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte;

12. Astfel, comisia de evaluare a transmis către ofertant solicitarea de clarificare nr. 92/71288/08.12.2014, prin răspunsul comunicat fiind prezentată adresa asociatului SC ... nr. 15128/09.12.2014, în care se evidențiază că, în ce privește certificatul emis de Primăria ... sumele menționate ca debit au fost anulate de instanțele de judecată în mod definitiv (depunând hotărârile pronunțate pe fond, de admitere a contestației de anulare a debitului imputat de autoritatea locală, precum și un extras din portalul instanțelor judecătorești privind respingerea recursului și, implicit, definitivarea soluției primei instanțe), iar în ce privește certificatul de la Primăria Municipiului ... sumele menționate ca debit fac obiectul unei proceduri de contencios fiscal pentru anularea acestora, indicând stadiul soluționării litigiului, fără alte documente în susținere (cu excepția unui extras de pe portalul instanțelor judecătorești, nerelevant privind situația datoriilor înscrise în acest certificat);

13. Cu privire la aspectele relevate, comisia de evaluare a beneficiat de concursul unui expert cooptat conform Deciziei Directorului general al ... nr. 1330/17.12.2014, care a depus raportul nr. 17/13728/18.12.2014. În concluziile raportului, expertul a reținut că „(...)”, având în vedere că însăși documentația de atribuire prevede în mod expres sancțiunea aplicabilă în astfel de situații [„Operatorii economici care prin certificatele/documentele edificatoare depuse în ofertă sau ulterior prezentate nu fac dovada achitării obligațiilor de plată vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică”], apreciez că se impune aplicarea acesteia ca atare, dat fiind că, pe de o parte, certificatele prezentate reflectă o situație fiscală care nu respectă cerința din fișa de date a achiziției (se raportează la luna decembrie 2014, în loc de luna octombrie 2014) și, pe de altă parte, prevăd datorii neachitate, dar și pentru că aceste certificate nu au fost prezentate inițial, ci au fost depuse ulterior, ca documente completatoare ale ofertei, iar nu ca documente clarificatoare sau de confirmare a celor depuse inițial.

De aceea, văzând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 (...) conform cărora ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, obligație nerespectată în speță, precum și dispozițiile art. 200 alin. (1) din același act normativ, potrivit

căroră „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, (...) dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate” (subl.subs.), în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (...), și în conformitate cu celelalte prevederi legale invocate mai sus în cuprinsul acestui raport, apreciez că, în speță, comisia are, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 (...), obligația (iar nu dreptul) de a decide respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă”;

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că, în speță, comisia de evaluare nu a încălcat principiile invocate de contestatoare, ci dimpotrivă le-a respectat întocmai.

Totodată, față de susținerea contestatoarei că legislația nu impune autorității contractante obligația respingerii ofertanților care înregistrează obligații la bugetul de stat, interpretând subiectiv dispozițiile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, sugerând că neplata obligațiilor bugetare locale nu se sancționează obligatoriu cu excluderea, se arată că dispozițiile legale invocate vizează situația elaborării documentației de atribuire, deci a stabilirii cerințelor privind ofertele ce se vor depune, iar nu evaluarea acestora. Cu alte cuvinte, textul art. 181 lit. c) instituie o facultate a autorității contractante de a stabili ca cerință obligația de plată pentru bugetul de stat sau local (componente ale bugetului consolidat), însă odată cuprinse în documentația de atribuire constituie elemente obligatorii pentru comisia de evaluare și pentru ofertanți, neputând fi înțelese ca simple aspecte facultative, interpretabile, negociabile sau altminteri, ci ca repere obligatorii, sub sancțiunile legale;

Faptul că în speță contestatoarea a considerat nedefinitiv titlul de creanță în temeiul căruia s-a stabilit obligația de plată înscrisă în certificatul de atestare fiscală prezentat pentru Municipiul ... ori că pretinde ca în speță să fi existat o hotărâre judecătorească definitivă pentru a putea fi exclus din procedură, este considerat de autoritatea contractantă o abordare proprie, dar fără temei legal, sens în care invocă art. 110 și 113 din Codul de procedură fiscală. Certificatul este un document oficial emis de autoritatea competentă, care administrează creanța bugetară, și conține sumele exigibile aflate în sold (neachitate) la începutul lunii următoare emiterii sale, deci sumele pe care contribuabilul are obligația de a le plăti și în privința căroră termenul de plată s-a împlinit, iar titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi decizia de impunere. De asemenea, potrivit art. 116 alin. (5) din același Cod, exigibilitatea creanțelor bugetare variază în funcție de tipul creanței, iar în speță aceasta s-a petrecut la data comunicării deciziei de impunere nr. 25378/02.09.2014 (titlu de creanță) de către organul competent, decizia fiind comunicată anterior datei de depunere a ofertelor. Această situație este dedusă din faptul că însăși contestatoarea a formulat, înaintea deschiderii ofertelor, contestație administrativă împotriva deciziei respective, aspect rezultat din corespondența derulată în timpul evaluării (fără ca ofertantul să fi probat direct că dosarul constituit pe rolul Curții

de Apel ... sub nr. 6653/2/2014 privește suspendarea titlului de creanță pe baza căruia s-a menționat în certificat datoria exigibilă în discuție, chiar și astfel, însă, debitul rămâne exigibil, nefiind afectat de vreo măsură administrativă sau judiciară de suspendare sau anulare, și nici de o măsură administrativă de amânare sau eşalonare la plată obținute anterior depunerii ofertei).

Potrivit art. 215 din Codul de procedură fiscală, *Suspendarea executării actului administrativ fiscal (1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

Faptul ca ofertantul a precizat că se află în litigiu, sumele din certificatul analizat nu conferă alt statut formal acestuia, în sensul că simpla contestare ar constitui cauza legală de neplată a obligațiilor respective. De altfel, contestatoarea a afirmat că nu a fost fixat primul termen al dosarului prin care pretinde că a cerut suspendarea deciziei de impunere în temeiul căreia în certificatul în discuție apar debite neachitate (exigibile și neplătite), ceea ce confirmă statutul sumei datorate, respectiv acela de debit cert, lichid și exigibil, stabilit prin titlu executoriu (conform Codului fiscal și Codului de procedură fiscală).

Văzând acestea, comisia de evaluare a concluzionat că certificatul privind punctul de lucru din Municipiul ... (nr. 51440/27.11.2014) atestă o situație necorespunzătoare cerinței din fișa de date, în sensul că acesta cuprinde obligații de plată neachitate la data limită pentru depunerea ofertelor.

În speță, suma din certificat este o obligație de plată exigibilă, neachitată de ofertant la data deschiderii ofertelor, motiv pentru care cerința specifică din documentația de atribuire nu este îndeplinită, aceasta nefiind supusă vreunei măsuri de suspendare, amânare sau eşalonare la plată, pe cale administrativă sau judecătorească, nici măcar provizoriu, deci cu atât mai puțin în mod definitiv, în condițiile legii în vigoare.

Revenind la aspectul obligativității sancționării ofertelor care nu îndeplinesc cerința privind obligațiile de plată la bugetele locale, autoritatea contractantă consideră că trebuie constatat că ofertantul contestator nu a solicitat clarificări privitor la faptul că cerința ca obligațiile de plată a datoriilor către bugetele locale trebuie să fie raportată atât la sediul social, cât și la punctele de lucru. De aceea, în acest fel se confirmă caracterul obligatoriu al fișei de date atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, la data expirării termenului la care putea fi clarificată sau, după caz, contestată documentația de atribuire ori, respectiv, răspunsul la o solicitare de clarificare privind această documentație, dacă, în opinia operatorului economic (devenit ofertant între timp), existau în acestea aspecte care contraveneau legii.

Neprocedând astfel, autoritatea contractantă declară că este tardiv și contrar principiului securității juridice, dar și principiului transparenței și tratamentului egal ca analizarea ofertei în cauză să se realizeze în alți termeni și în alte condiții decât cei/cele din documentația de atribuire, eventual clarificată.

În aceeași ordine de idei, referitor la susținerea contestatoarei „Cu privire la condiția achitării integrale de către ofertant a obligațiilor stabilite în sarcina sa de către organele fiscale, considerăm că aceasta nu este impusă de lege și pe cale de consecință, nefiind o obligație legală, ci doar un criteriu pe care autoritatea contractantă îl poate aprecia pentru a evalua în general capacitatea ofertantului de a-și respecta obligațiile pe care și le-ar asuma prin acordul-cadru, ea nu reprezintă o condiție eliminatorie”, autoritatea contractantă consideră că cerințele minime din documentația de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții care doresc să depună oferta și, implicit, nerespectarea oricăreia dintre ele conduce la respingerea ofertei respective.

Autoritatea contractantă specifică faptul că asocierea contestatoare a invocat în continuare faptul că ar fi trebuit să se considere situația debitului către Municipiul ... în același fel ca și cea aferentă debitului pentru ..., cu toate că diferențele erau semnificative. Oricum, nu este astfel înțeles că s-ar fi lămurit comisia asupra creanțelor privind localitatea ..., întrucât situația este nuanțată. Astfel, în privința acestui din urmă debit, deși înscris în certificatul constatator, ofertantul a făcut dovada că acesta a fost anulat prin decizia definitivă a instanței sesizate. Se poate constata că certificatul conținea o mențiune privind obligația de plată în neconcordanță cu documentele din dosarele de instanță constituite de ofertantul contribuabil, deci că există o contradicție/neconcordanță între acesta și documentele provenind de la ofertant. Totuși, comisia de evaluare a considerat că nu se impune o clarificare a acestei neconcordanțe (pentru a cunoaște motivele legale ale autorității locale emitente de a include suma la plată în pofida unei soluții judecătorești definitive sau, eventual, faptul că aceasta privește o nouă creanță, identică valoric dar având posibil alt temei juridic, alt titlu de creanță), dat fiind că această solicitare era inutilă în circumstanțele în care ofertantul nu a demonstrat plata, suspendarea, amânarea, eșalonarea sau anularea obligațiilor la bugetul Municipiului De altfel, acesta a fost un motiv de divergență în cadrul comisiei, soluționat prin decizia majorității, conform legii, în sensul că s-a hotărât să nu se mai solicite relații de la autoritățile locale emitente ale certificatelor care conțineau datorii, de vreme ce aceasta nu putea conduce în niciun caz la admiterea ca acceptabilă a ofertei, de vreme ce actele de suspendare sau anulare pe care le preconiza ofertantul în privința datoriei către bugetul Municipiului ... ar fi fost obținute ulterior deschiderii ofertei, deci nu ar fi respectat cerința din fișa de date.

Referitor la aspectul că cerința a fost înțeleasă de autoritatea contractantă și, în evaluare, de comisia desemnată, ca făcând referire la toate locațiile unde își desfășoară activitatea și care sunt înregistrate ca puncte de lucru, autoritatea contractantă remarcă faptul că atât legislația în vigoare, cât și practica administrativ-jurisdicțională a CNSC și cea a instanțelor judecătorești în materia achizițiilor publice sunt unanime în sensul enunțat, iar nu în sensul că cerința trebuie limitată exclusiv la sediul social, așa cum încearcă, *pro domo*, să interpreteze și să susțină contestatoarea după primirea rezultatului procedurii.

Deci aplicând regula de drept conform căreia *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* (acolo unde legea nu distinge, nici aplicantul ei nu trebuie să distingă), aplicabilă similar în speța de față (dat fiind că cerința din fișa de date trebuie interpretată ca fiind obligatorie pentru ofertanți, deci nu facultativă ori interpretativă, având forța unei dispoziții imperative), dar și văzând că oferantul în speță nu a solicitat lămuriri privind aspectul dacă certificatele pentru bugetele locale trebuiau prezentate atât pentru sediu, cât și pentru punctele de lucru, și constatând că acesta nu a contestat solicitarea de clarificări, pe care o califica drept nelegală în contestație, autoritatea contractantă consideră că se impune concluzia că „cerința în cauză nu poate primi decât o interpretare obiectivă și principială, aceea că se referă la toate unitățile administrativ teritoriale unde ofertantul are dezmembrăminte ale persoanei juridice respective”, adică sucursale, filiale, puncte de lucru, indiferent de denumirea sau statutul juridic al acestora, așa cum rezultă din dispozițiile legale ale art. 2 pct. 7 și 38 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 43 alin. (3) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, art. 25 alin. (2) lit. c), art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 21 lit. a) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului.

Autoritatea contractantă precizează că este irelevantă critica contestatoarei cum că datoriile din certificatul de la Primăria Municipiului ... sunt un submultiplu al cifrei de afaceri, de vreme ce nicio dispoziție legală nu permite o raportare la un alt reper pentru ca un operator să fie considerat calificat dacă s-ar situa sub acel reper sau, dimpotrivă, exclus dacă depășește acel reper. Nici faptul că datoria este inferioară garanției de participare nu este relevant, pentru simplul motiv că garanția de participare are o altă destinație și se poate executa în alte ipoteze legal reglementate, fără vreo legătură cu achitarea debitului la autoritatea locală în cauză.

Urmare a studierii dosarului, asocierea contestatoare a transmis prin adresa nr. 55/20.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 858/20.01.2015, „concluzii scrise” solicitând respingerea ca neîntemeiate a argumentelor învederate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 92/785/12.01.2015, și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, din următoarele motive:

- documentația de atribuire nu conținea cerința ca ofertantul să furnizeze certificare de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru;
- documentația de atribuire nu a fost completată în termen legal;
- documentația de atribuire nu conține obligația ofertantului de a furniza certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, existența unei creanțe bugetare aferente unuia dintre punctele de lucru nu prezintă relevanță pentru situația personală a ofertantului;
- creanța înregistrată de punctul de lucru ... nu este certă, pe cale de consecință nu se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Se susține că oferta asocierii a fost considerată de comisia de evaluare conformă și acceptabilă, fiind demonstrată îndeplinirea criteriilor de admisibilitate economice, financiare și tehnice, astfel cum reiese din

procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care s-a menționat, în privința criteriilor verificate, inclusiv certificatele de atestare fiscală că au fost îndeplinite, fiind menționat că se trece la analizarea ofertei. Consideră că cerințele bifate cu „DA” au fost îndeplinite.

Din aceste motive, cu ocazia evaluării ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiile care stau la baza procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, nesocotind cu rea - credință drepturile sale, garantate de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1081/26.01.2015, contestatoarea a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de Primăria ..., „în considerarea litigiilor existente pe rolul Curții de Apel ... referitoare la certitudinea sumei de 1.070.806 lei, stabilită ... drept taxă eliberare autorizație foraje/excavări, prin decizia de impunere nr. 25378/02.09.2014”, potrivit căruia SC ... nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția și transportul parapetelor rigide ...”, coduri CPV: 34928110-2 *Parapete rutiere* (Rev.2) și 60100000-9 Servicii de transport rutier (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile acestor documente s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 87.991.908,42 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 18.11.2014.

Urmare a deschiderii singurei oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 92/66496/18.11.2014, consemnând rezultatul evaluării acesteia în raportul procedurii nr. 92/75513/23.12.2014, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și procedura anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa nr. 92/75514/23.12.2014, asocierea SC ... - SC ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, reluarea evaluării ofertei sale, constatarea conformității ei, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 92/75514/23.12.2014, privind rezultatul procedurii, i s-a comunicat că oferta sa a fost „RESPINSĂ potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată de comisia de evaluare, potrivit raportului procedurii, INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu completările

și modificările ulterioare, întrucât comisia de evaluare consideră că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, respectiv nu a demonstrat că și-a îndeplinit obligațiile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzută data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, prin prezentarea unui *certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local*. Ofertantul a prezentat Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 51440/27.11.2014 emis de către Municipiul ... – Direcția Economică în care sunt menționate creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii, respectiv *taxa eliberare autorizație foraje/excavări – debit* în sumă de 411.600 lei (curent) și în sumă de 675.... lei (majorări) ...”.

Totodată, s-a reținut că, la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat: „Nota 3: Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat și bugetul local la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la termenul limită de depunere a ofertelor sau la data deschiderii ofertelor. Data la care expiră termenul de achitare este conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. ... Atenție! a. Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de tipul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu; b. Dacă există incertitudini referitoare la situația personală a unui operator economic, autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la autoritățile competente; c. Operatorii economici care prin certificatele edificatoare depuse în ofertă sau ulterior prezentate nu fac dovada achitării obligațiilor de plată vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică”.

Potrivit informațiilor din oferta asocierii contestatoare, respectiv documentele de calificare, Consiliul reține existența următoarelor documente:

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 6929/14.11.2014, emis de Comuna ..., pentru SC ... care evidențiază lipsa datoriilor la bugetul local;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 384059/10.11.2014, emis de Consiliul local – Direcția generală impozite și taxe, pentru SC ... care evidențiază lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului.

Având în vedere cerința de calificare analizată, precum și documentele prezentate de ofertant, cu adresa nr. 92/... autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare să prezinte pentru SC ... „... documente prin care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la situația *obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*, nu numai la sediul social, ci și la toate sediile secundare/punctele de lucru/filialele/ sucursalele/subunitățile menționate în certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului”.

Acestei solicitări, asocieria ofertantă i-a răspuns prin adresa nr. 17/2831/05.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/69974/05.12.2014, prezentând următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 12078/26.11.2014, emis de către Primăria ... - Serviciul Impozite și taxe locale, care evidențiază existența unei creanțe bugetare de 377.587 lei, la data de 01.12.2014, sumă aflată în litigiu;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 47939/C din 27.11.2014, emis de către Primăria Municipiului ... - Serviciul Impozite și taxe locale, care evidențiază lipsa creanțelor bugetare de plată;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 51440 din 27.11.2014, emis de către Primăria Municipiului ... - Direcția Economică, care evidențiază existența unei creanțe bugetare de 1.087.270 lei, la data de 01.12.2014, sumă aflată în litigiu;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 175506/03.11.2014, emis de către Primăria Municipiului ... - Direcția de Impozite și taxe locale ..., care evidențiază lipsa creanțelor bugetare de plată;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 10877/26.11.2014, emis de către Primăria Ion Creangă, care evidențiază lipsa creanțelor bugetare de plată;

- Certificat de atestare fiscală nr. 7512/27.11.2014, emis de către Primăria Comunei Horia, care evidențiază lipsa creanțelor bugetare de plată.

Urmare a răspunsului prezentat de ofertant, prin raportare la cerința fișei de date analizate, precum și a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, prin adresa nr. 92/71288/08.12.2014, pentru clarificarea celor două certificate, respectiv Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 12678/26.11.2014 emis de către Primăria ... - Serviciul impozite și taxe locale în care se menționează faptul că SC ... figurează în compartimentul fiscal cu creanțe bugetare TAXĂ VIZĂ

AUTORIZAȚIE în sumă de 377.587,00 lei și faptul că suma se află „în litigiu”, precum și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 51440/27.11.2014 emis de către Primăria Municipiului ... – Direcția Economică în care se menționează faptul că SC ... figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare: taxă eliberare autorizație foraje/excavări – debit în sumă de 1.087.270,00 lei și mențiunea „debite în litigiu”.

Acestei din urmă solicitări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 17/2872/11.12.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/72572/11.12.2014, prezentând adresa nr. 15128/09.12.2014, emisă de SC ... prin care s-a precizat:

1. Referitor la suma de 377.587 lei menționată în Certificatul de atestare fiscală nr. 12678/26.11.2014 emis de Primăria ...:

- formulată contestație pe cale administrativă – respinsă de Primăria ...;
- formulată acțiune în instanță – admisă de Tribunalul ... s-a anulat Dispoziția nr. 432/22.03.2013 emisă de Primăria ... și obligate pârâtele la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.000 lei, către reclamant;
- formulat recurs – respins ca nefondat de Curtea de Apel ... și obligate recurențele la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 13.946,90 lei, către intimat.

2. Referitor la suma de 1.087.270 lei menționată în Certificatul de atestare fiscală nr. 51440/27.11.2014 emis de Primăria ...:

- formulată contestație pe cale administrativă – respinsă de Primăria ...;
- cerere de suspendare executare a Deciziei de impunere nr. 25378/02.09.2014, la Curtea de Apel ... – fără a avea fixat primul termen de judecată;
- formulată acțiune la Tribunalul ... - fără a avea fixat primul termen de judecată.

În aceste condiții, prin raportul expertului cooptat nr. 17/13728/18.12.2014, s-a reținut:

„5. Sub aspectul supus expertizei, am constatat ca ofertantul a depus inițial, în documentele ofertei, numai certificat de atestare fiscală pentru obligațiile aferente bugetului local al localității unde își are sediul social, nu și pentru obligațiile aferente bugetelor locale ale unităților administrativ teritoriale în care se află punctele de lucru menționate în Certificatul constatator înregistrat sub nr. 392357/10.11.2014, emis de ONRC - ORC de pe lângă Tribunalul ... al asociatului S.C. ...S.R.L. [...]

6. În cadrul Certificatului constatator se menționează că asociatul respectiv are, în afara sediului social, 8 puncte de lucru. Necesită verificare, astfel, pentru elucidarea modului de îndeplinire a obligației impuse de autoritatea contractantă în procedura de față raportat la obligațiile de plată la bugetele locale, dacă ofertantul este ținut să prezinte certificatele de atestare fiscală fie pentru sediul social și toate punctele de lucru, fie numai pentru sediul social fie, în fine, pentru acesta și anumite puncte de lucru (conform unor varii criterii, de pildă - locul desfășurării viitoarelor activități legate de îndeplinirea contractului, locul principal al activității comerciale generale a operatorului economic, locul unde se înregistrează bunuri și activități impozabile etc.).

7. În ce privește cerința prezentării de către ofertanți a unui „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local”, practica de la nivelul C.N.S.C. și al instanțelor de judecată care efectuează controlul judiciar al deciziilor pronunțate de aceasta este unanimă în sensul în care, chiar și în lipsa unei precizări în fișa de date a achiziției, o astfel de solicitare se poate interpreta legal numai în sensul că vizează atât sediul social, cât și punctele de lucru. În acest sens, C.N.S.C. a reținut că „având în vedere că societatea comercială este înregistrată cu un sediu secundar, într-o localitate diferită de cea în care este amplasat sediul social, ea este luată și în evidențele administrației teritoriale a sediului secundar întrucât acest sediu este posibil purtător de datorii la bugetul local, ofertantul trebuia să facă dovadă lipsei datoriilor către bugetul local în care este amplasat acesta” (BO 538/2014). În controlul judecătoresc al acestor soluții pronunțate de C.N.S.C., într-o speță Curtea de Apel Bacău a decis că „Este cert că ofertantul care deține proprietăți în mai multe localități are obligația de a prezenta certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale aferente tuturor acestor proprietăți, fără a fi necesar ca autoritatea contractantă să introducă în documentație o prevedere expresă în acest sens. Această concluzie se desprinde din aplicarea coroborată a următoarelor prevederi legale: art. 181 lit. c) din ordonanță, art. 2 pct. 7 și 38 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 43 alin. (3) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, art. 25 alin. (2) lit. c), art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 21 lit. a) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului. În concluzie, documentația nu cuprinde și nu trebuia să cuprindă o astfel de cerință în mod expres, aceasta fiind subînțeleasă în contextul legislației aplicabile”. (Decizia nr. 1865/05.10.2012).

Similar, Curtea de Apel ... a statuat că „În lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social, cerința din documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale. Conform art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitor devine persoana juridică pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia [...]”. (Decizia nr. 1562/11.04.2013)

8. În acest cadru, față de soluțiile de speța indicate exemplificativ, la care subscriu fără rezerve, este neîndoielnic faptul că cerința trebuia respectată de ofertanți cu privire la toate punctele de lucru înscrise în Registrul Comerțului de către orice operator economic participant ca ofertant (individual sau în comun), iar lipsa unui certificat sau existența unor datorii neachitate pentru cel puțin un punct de lucru ar fi condus la neîndeplinirea cerinței de către ofertantul în cauză. În aceste circumstanțe, comisia de evaluare a cerut clarificări Asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L., prin adresa nr. 92/71288/08.12.2014, solicitând, în temeiul art. 9 alin. (1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, să prezinte clarificări în ce privește situația debitelor în litigiu menționate în certificatele pentru punctele de lucru din localitatea ... și din Municipiul ...

9. În răspunsul formulat de ofertant, în adresa înregistrată sub nr. 92/72572/11.12.2014, acesta a inclus adresa asociatului ...S.R.L. nr. 15128/09.12.2014 ... în care se evidențiază că, în ce privește certificatul de la Primaria ... sumele menționate ca debit în acesta au fost anulate de instanțele de judecată în mod definitiv (depunând hotărârile pronunțate în fond, de admitere a contestației de anulare a debitului imputat de autoritatea locală, precum și un extras din portalul instanțelor judecătorești privind respingerea

recursului și, implicit, definitivarea soluției primei instanțe), iar în ce privește certificatul de la Primaria Municipiului ... sumele menționate ca debit fac obiectul unei proceduri de contencios administrativ pentru anularea acestora, indicând stadiul soluționării litigiului, fără alte documente în susținere (cu excepția unui extras din portalul instanțelor judecătorești, nerelevant privind situația datoriilor înscrise în acest certificat).

10. Cu privire la situația acestor debite, consider că, potrivit legislației achizițiilor publice, aplicabile în speță, comisia de evaluare trebuie să constate neîndeplinirea cerinței în discuție de către ofertantul menționat (unic, de altfel, în procedură), dat fiind că această cerință a fost stabilită în documentația de atribuire, nu a fost contestată de niciun operator economic interesat, dar nici de ofertantul în discuție, așa încât aceasta și-a consolidat efectele juridice și a devenit obligatorie pentru toți ofertanții și, deopotrivă, pentru autoritatea contractantă;

11. Astfel, orice ofertant trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire ale procedurii în care înțelege să participe prin depunerea ofertei, fără a putea invoca ulterior (bunăoară, în contestația privind rezultatul procedurii sau oricând după trecerea termenului legal de contestație prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) lipsa precizărilor sau aspecte neclare ale acesteia, de vreme ce nu a uzat de dreptul de a cere clarificări înainte de depunerea ofertei, conform art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

12. Orice cerință prevăzută în documentația de atribuire trebuie îndeplinită de ofertant în modalitatea indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. În speță, fișa prevede ca ofertanții persoane juridice trebuie să depună „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local”, precum și că „Operatorii economici care prin certificatele/documentele edificatoare depuse în ofertă sau ulterior prezentate nu fac dovada achitării obligațiilor de plată vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică”.

Așadar, nefiind specificat altfel, deci aplicând regula de drept conform căreia „ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus” (acolo unde legea nu distinge, nici aplicantul ei nu trebuie să distingă), aplicabilă similar în speță (dat fiind că cerința din fișa de date trebuie interpretată ca fiind obligatorie pentru ofertanți, deci nu facultativă ori interpretativă, având forța unei dispoziții imperative), dar și văzând că oferantul în speță nu a solicitat lămuriri privind aspectul dacă certificatele pentru bugetele locale trebuiau prezentate atât pentru sediu, cât și pentru punctele de lucru, se impune concluzia ca cerința în cauză nu poate primi decât o interpretare obiectivă și principială, aceea că se referă la toate unitățile administrativ teritoriale unde ofertantul are dezmembărăminte ale persoanei juridice respective, adică sucursale, filiale, puncte de lucru - indiferent de denumirea sau statutul juridic al acestora, așa cum rezultă din dispozițiile legale ale art. 2 pct. 7 și 38 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 43 alin. (3) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, art. 25 alin. (2) lit. c), art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 21 lit. a) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, citate în soluția jurisprudențială invocată mai sus.

Drept care, rămâne de analizat dacă ofertantul s-a conformat, în acest cadru legal și procedural, cerinței în cauză, precum și ce sancțiune, după caz, trebuie aplicată acestuia.

Dat fiind că însuși ofertantul a depus certificate de atestare fiscală pentru bugetele locale aferente localității ... și Municipiului ... din care reiese existența unor datorii la bugetele respective, rezulta neîndoielnic faptul că acestea trebuiau depuse, întrucât ofertantul are activitate pe raza localităților respective, deci are raporturi fiscale cu autoritățile locale competente în raport cu bugetele aferente oricărei astfel de unități administrativ teritoriale, iar cerința din fișa de date trebuia îndeplinită de ofertant, respectiv verificată de comisie inclusiv cu privire la obligațiile fiscale decurgând din aceste raporturi ...”.

Astfel, prin raportul procedurii nr. 92/75513/23.12.2014, a fost constatată neîndeplinirea de către asocierea contestatoare a cerinței de calificare de la pct. III.2.1.a) privind *îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local*, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, sens în care s-a transmis și comunicarea nr. 92/75514/23.12.2014.

Având în vedere cerința analizată precum și cele constatate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, Consiliul consideră că respingerea ofertei prezentate de asocierea SC ... - SC ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind *îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local*, este întemeiată.

Este adevărat că, în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit, însă dacă autoritatea contractantă cuprinde o astfel de cerință în fișa de date a achiziției, atunci este lipsit de echivoc că neîndeplinirea acesteia are consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă, astfel cum s-a procedat în cazul de față.*

Prin urmare, cerința de calificare în discuție este o obligație legală, o condiție eliminatorie și nu doar un criteriu pe care autoritatea contractantă îl poate aprecia pentru a evalua în general capacitatea ofertantului de a-și respecta obligațiile pe care și le asumă, astfel cum a susținut asocierea contestatoare.

Odată impuse în documentația de atribuire, criteriile de calificare devin obligatorii în modul în care au fost stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel cum a precizat reclamanta, în Anexa 1 din cuprinsul Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, în rubrica formulari ner restrictive în documentația de atribuire se face vorbire despre *„Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de ... (se va corela cu termenul legal al scadenței de plată)”*, însă formularea aceasta nu poate fi interpretată astfel încât să contravină prevederilor ordonanței, mai sus amintite.

Faptul că s-a făcut trimitere la *obligații exigibile de plată*, nu înseamnă că cerința de calificare impusă urmărește aflarea cuantumului acestora, ci, în mod evident, dacă acestea au fost plătite sau nu, respectiv dacă ofertantul și-a îndeplinit sau nu obligațiile de plată către stat.

Dovadă în acest sens este chiar cuprinsul cerinței analizate „Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat și bugetul local la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la termenul limită de depunere a ofertelor sau la data deschiderii ofertelor. Data la care expiră termenul de achitare este conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare ... c) operatorii economici care ... nu fac dovada achitării obligațiilor de plată vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică”.

Atâta timp cât se face referire la inexistența datoriilor față de bugetul local, la data la care expiră termenul de achitare, precum și la dovada achitării obligațiilor de plată, este evident că, prin impunerea cerinței în discuție, s-a urmărit să se verifice dacă ofertanții și-au achitat obligațiile exigibile, și nu cuantumul acestora.

Este relevant că, pentru îndeplinirea obligației de plată către bugetul local pentru punctul de lucru ..., asocierea ofertantă a prezentat Hotărârea civilă nr. 4538/30.09.2013, emisă de Tribunalul ... (rămasă definitivă prin respingerea recursului formulat la Curtea de Apel ...), prin care s-a admis acțiunea reclamantei și s-a anulat în parte decizia de impunere nr. 13738/2012, emisă de pârâta Serviciul Impozite și Taxe ... pentru suma de 377.587 lei.

De asemenea, se constată, astfel cum a arătat și achizițoarea prin punctul de vedere, că certificatul emis pentru punctul de lucru ... conține o mențiune privind obligația de plată în neconcordanță cu documentele din dosarele de instanță constituite de ofertantul contribuabil, prin urmare există o contradicție/neconcordanță între acesta și documentele provenind de la ofertant. Cu toate acestea, în mod corect comisia de evaluare a considerat că nu se impune o clarificare a acestei neconcordanțe (pentru a cunoaște motivele legale ale autorității locale emitente de a include suma la plată în pofida unei soluții judecătorești definitive sau, eventual, faptul că aceasta privește o nouă creanță, identică valoric dar având posibil alt temei juridic, alt titlu de creanță), dat fiind ca această solicitare era inutilă în circumstanțele în care ofertantul nu a demonstrat plata, suspendarea, amânarea, eșalonarea sau anularea obligațiilor la bugetul Municipiului

Fiind constatată existența și a unor alte creanțe bugetare de plată către bugetul local, în valoare de 1.087.270 lei, pentru punctul de lucru ..., Consiliul consideră că orice clarificare pentru creanțele bugetare de plată pentru punctul de lucru ... ar fi fost de prisos, finalitatea evaluării acestei oferte neputând fi modificată.

Totodată, trebuie să se țină seama de faptul că hotărârea civilă emisă de Tribunalul ... pentru creanțele datorate pentru punctul de lucru ... nu poate avea vreo incidență asupra acțiunii privind situația creanțelor datorate de aceeași societate pentru punctul de lucru

Chiar dacă natura creanțelor datorate de societate pentru cele două puncte de lucru este identică, faptul că, pentru punctul de lucru ..., s-a emis o hotărâre judecătorească, nu înseamnă că trebuie aplicată decizia luată de instanță și în cazul creanțelor referitoare la punctul de lucru ..., câtă vreme, pentru acest din urmă punct de lucru, nu există o hotărâre judecătorească în același sens.

Nefiind dispusă măsura suspendării executării obligațiilor datorate bugetului local pentru punctul de lucru ..., acestea rămân în continuare obligatorii pentru operatorul economic, fiind lipsită de relevanță existența unui litigiu având ca obiect anularea deciziei de impunere pentru suma de 1.087.270 lei. De asemenea, este lipsită de importanță depunerea cererii de suspendare a executării efectelor deciziei de impunere, câtă vreme instanța nu s-a pronunțat în sensul admiterii cererii.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, *Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

După cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, faptul că ofertantul a precizat că se află în litigiu sumele din certificatul analizat nu conferă alt statut formal acestuia, în sensul că simpla contestare ar constitui cauza legală de neplată a obligațiilor respective.

De altfel, din certificatele de grefă din data de 21.01.2015, în referire la dosarul nr. 6653/2/2014, rezultă că nu a fost fixat primul termen de judecată al dosarului prin care s-a cerut suspendarea deciziei de impunere în temeiul căreia în certificatul în discuție apar debite neachitate (exigibile și neplătite), ceea ce confirmă statutul sumei datorate, respectiv acela de debit cert, lichid și exigibil, stabilit prin titlu executoriu (conform Codului fiscal și Codului de procedură fiscală).

Prin urmare, pentru existența unei creanțe bugetare de plată către bugetul local pentru punctul de lucru ..., în mod corect, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă.

Câtă vreme, în fișa de date a achiziției, s-a indicat explicit faptul că „operatorii economici care prin certificatele edificatoare depuse în ofertă sau ulterior prezentate nu fac dovada achitării obligațiilor de plată vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică”, respingerea ofertei asocierii contestatoare este considerată îndreptățită.

Se determină în aceste condiții că respingerea ofertei asocierii contestatoare ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind îndeplinirea obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, este corectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

Pentru faptul că, în adresa nr. 92/75514 din 23.12.2014, cuprinzând rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la

creanța stabilită pentru punctul de lucru ..., nu înseamnă că obligațiile de plată datorate de ofertant pentru punctul de lucru ... nu ar fi trebuit luate în considerare, aceste două creanțe fiind de aceeași natură, contrar celor susținute de asocierea contestatoare.

Susținerile asocierii contestatoare în privința faptului că SC ... se bucură de o bună solvabilitate, achitând sume impresionante la bugetul central și local, precum și toate obligațiile financiare care îi revin în calitate de comerciant, având totodată capacitatea de a respecta obligațiile stabilite prin acordul – cadru, sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei de față.

Buna solvabilitate avută de SC ... și sumele impresionante achitate la bugetul central și local, nu pot suplini creanțele bugetare de plată existente pentru punctul de lucru

Cât privește existența pretinsei capacități a societății ... de a respecta obligațiile stabilite prin acordul – cadru, Consiliul are în vedere că îndeplinirea cerințelor de calificare impuse face dovada acestei capacități (potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006 *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*) și nu neîndeplinirea unora dintre acestea, precum existența creanțelor bugetare de plată către bugetul local, precum în cazul analizat.

În referire la faptul susținut de asocierea contestatoare că, din cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ar rezulta că oferta sa este conformă și acceptabilă, fiind indicat în privința criteriilor verificate, inclusiv a certificatelor de atestare fiscală că au fost îndeplinite (cerințe bifate cu „DA”), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.*

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (6) din același act normativ Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin urmare, mențiunile de tipul „DA” din cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/66496/18.11.2014, nu trebuie considerate în sensul de cerință îndeplinită, ci de documente prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței respective.

În fapt, chiar în cuprinsul procesului – verbal amintit (la finalul acestuia), document însușit prin semnătură de reprezentanții ofertantului participanți la ședință, s-a precizat „... Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii acesteia să analizeze în detaliu oferta, în ședințe ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire”.

Vizavi de faptul susținut de asocierea contestatoare că documentația de atribuire nu conține obligația ofertantului de a furniza certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, existența unei creanțe bugetare aferente unuia dintre punctele de lucru nefiind relevantă pentru situația personală a ofertantului, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestuia.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți în procedură *Certificate/documente edificatoare care vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*, este evident că ofertantul trebuia să prezinte aceste cerințe de la toate punctele de lucru deținute, nu doar pentru sediul social.

Atâta timp cât ofertantul deține proprietăți în mai multe localități acesta are obligația de a prezenta certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale corespunzătoare tuturor acestor proprietăți, fără ca autoritatea contractantă să fie obligată să introducă în documentația de atribuire o prevedere expresă în acest sens.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău prin decizia nr. 1865/05.10.2012, din care se reține: „... Sub un prim aspect, nu poate fi primită susținerea petentelor, în sensul că documentația nu conține o prevedere expresă în ceea ce privește prezentarea certificatelor privind plata impozitelor și taxelor locale și de la sediile secundare și/sau punctele de lucru, ci doar de la sediul social. În discuție sunt *certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale*, iar nu *certificate de atestare fiscală eliberate de organul de administrare fiscală al unității administrativ – teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic*, doar pentru această din urmă categorie fiind într-adevăr făcută mențiunea expresă că se referă la sediul social al operatorului economic.

Este cert că ofertantul care deține proprietăți în mai multe localități are obligația de a prezenta certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale aferente tuturor acestor proprietăți, fără a fi necesar ca autoritatea contractantă să introducă în documentație o prevedere expresă în acest sens. Această concluzie se desprinde din aplicarea coroborată a următoarelor prevederi legale: art. 181 lit. c) din ordonanță, art. 2 pct. 7 și 38 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 43 alin. (3) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, art. 25 alin. (2) lit. c), art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 21 lit. a) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului. În concluzie, documentația nu cuprinde și nici nu trebuia să cuprindă o astfel de cerință în mod expres, aceasta fiind subînțeleasă în contextul legislației aplicabile”.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. 1562/11.04.2013, din care se reține: «... Afirmția petentei în sensul că, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ofertanților să depună certificate fiscale pentru sediile secundare și punctele de lucru ... nu poate fi reținută, întrucât în fișa de date nu s-a specificat faptul că certificatul fiscal privind impozitele locale se va depune doar pentru sediul social al operatorilor economici. În lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social, cerința din documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale. Conform art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitor devine persoana juridică pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acestora, iar potrivit art. 249 alin. (2) din Codul fiscal, impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea, iar în cazul municipiului ... către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea. În norma metodologică de aplicare a Codului de procedură fiscală se precizează: *34.1 În cazul în care prin lege se stabilesc în sarcina contribuabililor obligații de plată la sedii secundare, inclusiv pentru obligațiile conexe acestora, cum ar fi obligații de declarare, obligații de depunere de documente, cereri, fișe fiscale, precum și orice alte obligații prevăzute de lege, competența teritorială pentru administrarea acestor obligații aparține organului fiscal în a cărei rază teritorială se află sediul secundar.* Conform prevederilor legale în materie fiscală, obligațiile de plată la bugetul local includ și obligațiile de plată ale sediilor secundare, precum și impozitele/taxele pe clădiri.

Pe baza celor mai sus menționate și a documentației de atribuire, Consiliul a constatat în mod întemeiat că „[...] din prevederile coroborate ale art. 25, 26 și 34 din Codul de procedură fiscală, [rezultă că] sediile secundare ale unor entități juridice pot fi ele însele considerate drept plătitori de taxe și impozite (mai ales, impozite pe venituri salariale), iar obligația gestionării acestor debite aparține organului de administrare fiscală de la locul sediului secundar”.

Având în vedere că nu au fost depuse certificatele fiscale pentru toate sediile secundare, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriul de calificare privind situația personală, reținerile Consiliului în acest sens fiind întemeiate».

Vizavi de certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 4990/26.01.2015, eliberat de către Primăria ..., care atestă lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local, și care a fost prezentat de către contestatoarele cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1081/26.01.2015, nu poate fi reținut în soluționarea prezentei cauze.

Se constată că, la solicitarea societății ... nr. 333/23.01.2015, de eliberare a certificatului de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale aferente punctului de lucru ... „FĂRĂ menționarea sumelor (creanțelor) ce fac obiectul celor două dosare aflate pe rolul Curții de Apel ...”, Primăria ... – Direcția economică impozite și taxe, a eliberat certificatul astfel cum i s-a solicitat.

Faptul că Primăria ... a eliberat certificatul nr. 4990/26.01.2015, la solicitarea expresă a societății ... fără a indica creanțele bugetare de plată către bugetul local a acesteia, motivat de existența celor două dosare pe rolul Curții de Apel ... nr. 6653, având ca obiect suspendarea efectelor

deciziei de impunere nr. 25378/02.09.2014 și 7697, având ca obiect anularea în parte a deciziei respective, nu poate avea vreo influență asupra soluției adoptate de autoritatea contractantă.

În fapt, chiar și societatea ... a arătat prin adresa de înaintare a certificatului nr. 4990/26.01.2015 că, raportat la data la care ... a considerat drept inacceptabilă oferta sa în considerarea creanței fiscale de „1.070.806 lei”, situația juridică a acesteia nu s-a schimbat, în sensul că aceasta nu a fost stinsă sau reeșalonată.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ... – SC ... în contradictoriu cu ..., și menține anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

....