



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI RO ... reprezentata legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către ... cu sediul în municipiul în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, derulată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de transmisie de date tip Video Over IP*”, cod CPV 72318000-7 servicii de transmisie de date (Rev. 2), se solicită, în principal, anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor emise ulterior acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu consecința declarării câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L. „pe baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», astfel încât să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice” și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea licitației electronice și reluarea acestei faze a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu S ... cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... S.C. RCS&RDS S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, derulată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de transmisie de date tip Video Over IP*”, solicitând, în principal, anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor emise ulterior acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei S.C. .R.L., „*pe baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», astfel încât să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice*” și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea licitației electronice și reluarea acestei faze a procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, petenta arată că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea în SEAP, în data de , a anunțului de participare nr. ... prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia, deși oferta sa a fost admisibilă, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, oferta depusă de S.C. S.A. s-a clasat pe primul loc.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire au mai depus oferte S.C. S.A., S.C. S.A., S.C. .R.L. și S.C. S.R.L.

Susținând că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, ... că oferta depusă de S.C. S.A. ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, „*în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b)¹ și alin. (2) lit. a)², coroborate cu art. 81³ din H.G. nr. 925/2006*”, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Autoarea contestației învederează faptul că, la începutul anului 2014, ofertantul S.C. a fost condamnat definitiv de către Curtea de Apel Constanța la plata unei amenzi penale în cuantum de 20.000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, motiv pentru care apreciază că în cazul respectivei oferte sunt incidente prevederile art.

181 lit. d) din O.U.G .nr. 34/2006 conform căroră „Autoritatea contractanta are dreptul de a exclude dintr-o procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertanta/candidat care se afla în oricare din următoarele situații: (...) d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau prin comiterea unei greșeli în materie profesională.”

Având în vedere cele expuse, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia sa respingă oferta în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, S.R.L. precizează că, prin adresa nr. , a adus la cunoștința autorității contractante informațiile mai sus prezentate, subliniind faptul ca ofertantul SC. S.A. se află în situația prevăzută la art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat acesteia un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate, la care ... a răspuns cu adresa nr., comunicându-i precizările făcute de SC. S.A.

Față de cele prezentate, contestatoarea opinează că „autoritatea contractantă a ales sa ignore faptele și să permită unui operator economic care a fost condamnat definitiv pentru o faptă care aduce atingere eticii profesionale și prin comiterea unei greșeli în materie profesională să participe, în continuare, la procedură, doar în baza punctului subiectiv de vedere al operatorului aflat în culpă”.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă Decizia C.N.S.C. nr, emisă într-o speță similară, în care s-a pus în discuție condamnarea penala a și incidența prevederilor 181 din ordonanță, iar Consiliul a decis că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta acestui operator economic, apreciind că în respectiva cauză au fost incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, arată petenta, prin Hotărârea nr. Curtea de Apel ... Secția contencios administrativ și fiscal a respins plângerea formulată de S.C. S.A. împotriva deciziei C.N.S.C., instanța apreciind că în cauză au fost incidente dispozițiile art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, la pag. 2/5 - „Condiții de participare privind situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. III.2.1a) al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stipulat obligativitatea completării Formularului 7 „Declarație privind eligibilitatea”, în al cărui cuprins a inclus toate prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv pe cele de la lit. d).

Se mai arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr., ofertantul S.C. S.A. a completat și depus Formularul 7 privind eligibilitatea, deși se afla în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel declarația acestuia nefiind conformă cu realitatea, fiind pasibil de încălcarea prevederilor legislației privind falsul în declarații.

Având în vedere cele expuse, petenta conchide „deși art. 181 conferă autorității contractante dreptul de a exclude, din cadrul

procedurii, ofertanții care se află în situațiile enumerate de legiuitor, atâta vreme cât în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să se încadreze în prevederile art. 181, dreptul respectiv devine o obligație în sarcina autorității contractante”, în caz contrar „prevederile legale respective ar rămâne golite de conținut și fără aplicabilitate, ceea ce în mod evident este contrat voinței legiuitorului”.

În același context, autoarea contestației apreciază că principiul asumării răspunderii nu poate prevala asupra principiului legalității, ci trebuie să se subsumeze acestuia.

Redând prevederile art. ...0, art. 200 din O.U.G. nr.34/2006 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul să declare admisibilă și, respectiv, câștigătoare oferta operatorului economic S.C. S.A., deoarece ofertantul respectiv nu îndeplinește toate cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, ci, dimpotrivă, avea obligația de a-l elimina din cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, petenta opinează că „... a încălcat totodată și principiile nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, desemnând, în mod greșit și nelegal, câștigător acest operator economic și discriminând astfel toți ceilalți operatori economici participanți”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile 256² alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, petenta avea obligația de a contesta adresa nr., prin care, înainte de începerea etapei finale de licitație electronică, ... a comunicat faptul că toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, (inclusiv cea a S.C. S.A.), în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acest act.

Autoritatea contractantă apreciază că actul considerat nelegal la care face referire S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației este declararea ofertei S.C. S.A. ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă, realizând un scurt istoric al procedurii, precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor , ora 11.00, au depus oferte următorii operatori economici: S.C. S.A., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.A., iar ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de , ora 12.00, la sediul Societății Române de Televiziune.

Se mai menționează că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. , comisia de evaluare a consemnat documentele de calificare

prezentate de către ofertanți, precum și elementele principale ale fiecărei oferte, iar, în urma verificării, în detaliu, a documentelor de calificare a constatat că toți operatorii economici participanți au depus documentele conform solicitărilor din documentația de atribuire. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice ale celor cinci ofertanți au corespuns solicitărilor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele constatate, toate ofertele au fost declarate admisibile, fiind calificate în etapa finală de licitație electronică, fapt consemnat și în Raportul preliminar al procedurii nr. , iar comunicarea detaliilor referitoare la etapa finală de licitație electronică, respectiv data începerii și finalizării acesteia, numărul de runde, participanții calificați în această etapă, a fost transmisă tuturor participanților la procedură prin adresa .

Organizatoarea procedurii menționează că licitația electronică a început în data de , ora 14.00 și s-a finalizat în data de , ora 14.00 (număr de runde 1), rezultând următorul clasament:

1. S.C. S.A.: 448.740 lei, fără TVA;
2. ... 450.846 lei, fără TVA;
3. S.C. S.A.: 600.000 lei, fără TVA;
4. S.C. S.R.L.: 648.500 lei, fără TVA;
5. S.R.L.: 654.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât toate prețurile reofertate în cadrul etapei de licitație electronică au reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat tuturor celor cinci ofertanți să transmită, până la data de , detalii privind justificarea prețului ofertat, iar justificările acestora au fost acceptate ca fiind relevante și, astfel, toate ofertele au fost declarate admisibile.

Se mai arată că, potrivit raportului procedurii nr. , ofertantul desemnat câștigător a fost S.C. S.A., care a prezentat cel mai mic preț, iar rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor operatorilor economici participanți prin adresa nr. .

Referitor la criticile contestatoarei privind ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Formularului 7 „Declarație privind eligibilitatea”, pct. d), S.C. S.A. a menționat că *„la data de , a fost condamnată definitiv la amendă penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută la art. (1) și (2) CP, pentru o faptă singulară și care nu are legătură cu obiectul acestei licitații și fără a i se aplica măsura complementară a interzicerii dreptului de a participa la licitații”*, iar comisia de evaluare a hotărât acceptarea ofertei acestui operator economic.

... precizează că a avut cunoștință despre împrejurarea mai sus menționată, deoarece, în cadrul unei proceduri de atribuire desfășurată anterior, a solicitat operatorului economic S.C. S.A. clarificări privind eligibilitatea și, în răspunsul transmis, aceasta a precizat următoarele:

„a) Fapta reținută de instanță nu denotă o conduită necorespunzătoare (înșelătoare, incorectă sau imorală) a în relația cu clienții, cărora le prestează servicii pe baze contractuale.

b) *Fapta reținută nu a fost săvârșită de către în relația cu clienții săi în cursul exercitării unei relații contractuale sau de afaceri și, astfel, nu a avut legătură cu exercitarea defectuoasă a unei relații comerciale.*

c) *Fapta reținută nu are legătură cu obiectul procedurii. A fost vorba despre improvizarea unei leagăn din sârmă pe un stâlp al care, în urma balansului repetat, a cedat și a căzut peste persoana care utiliza leagănul în acel moment”.*

Redând prevederile art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, *„autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau prin comiterea unei greșeli în materie profesională”*, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de a declara admisibilă oferta S.C. S.A., deoarece fapta pentru care operatorul economic a fost condamnat penal nu se încadrează în prevederile art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... transmis documentul intitulat „Punct de vedere”, în care precizează că licitația electronică nu s-a finalizat la ora 14.00, astfel cum a menționat autoritatea contractantă la pag. 2 a punctului de vedere privind contestația, ci la ora 14.08, iar clasamentul prezentat de aceasta este cel de la ora 14.08 *„la ora 14.00 oferta câștigătoare fiind oferta ...*

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prelungit etapa finală de licitație electronică *„fără ca acest lucru să fie menționat în fișa de date a achiziției”.*

În probațiune, petenta a depus un set de documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de transmisie de date tip Video Over IP”*, cod CPV 72318000-7 servicii de transmisie de date (Rev. 2),, a cărei inițiere a fost efectuată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice, valoarea estimată a contractului, fără TVA, fiind de 870.967,74 lei, iar criteriul de atribuire a contractului *„prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit Procesului-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 5 operatori economici, respectiv: S.C. S.A., S.C. S.A., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și ...

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de S.C. S.A., în valoare de 448.740 lei, fără TVA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat operatorilor economici participanți prin adresa nr. , ... contestând decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. S.A., prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. , punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ și la data luării la cunoștință despre conținutul adresei nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis documentul intitulat „Punct de vedere” având în vedere precizările aduse de ... prin adresa nr. .

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Modalitatea de desfășurare a etapei finale de „licitație electronică” a fost prezentată, în detaliu, în fișa de date a achiziției publicată în SEAP, fiind astfel adusă la cunoștința operatorilor economici interesați.

2. În fișa de date a achiziției s-a specificat că *„În cadrul etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă va introduce în SEAP informațiile solicitate automat de către sistemul informatic”*. Astfel, la secțiunea „Detalii licitație electronică” s-a menționat faptul că *„Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: DA”*, aspect fiind public și comunicat tuturor participanților la licitația electronică de SEAP.

3. Etapa finală de „licitație electronică” se derulează exclusiv prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă neavând acces și neputând interveni în timpul procesului de licitare, ci doar la momentul finalizării licitației electronice sistemul informatic punând la dispoziția autorității contractante clasamentul final.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. nr. , ... solicitat Consiliului *„să dispuneți excepția tardivității contestației, (...) , ca fiind neîntemeiată și nefondată”*.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. , a sesizat autorității contractante faptul că ofertantul S.C. S.A. se află în situația prevăzută de art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, iar ... a răspuns prin adresa nr. , precizând faptul că S.C. S.A. a depus Formularul 7 „Declarație privind eligibilitatea” cu mențiunea că amenda penală a fost pentru o faptă singulară, care nu a avut legătură cu obiectul procedurii de atribuire.

Petenta susține că, întrucât, la data emiterii răspunsului de către autoritatea contractantă Hotărârea nr. a Curții de Apel ... care a statuat că în cazul operatorului S.C. S.A. sunt aplicabile dispozițiile art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 nu fusese încă publicată, *„...r fi demonstrat rea-credință atacând adresa nr. ”*.

În același sens, contestatoarea menționează că C.N.S.C. a suspendat soluționarea unei contestații similare, până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr. 6454/2014.

De asemenea, petenta precizează: „În fapt, prin contestația depusă ... atacat comunicarea autorității contractante nr. ”.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se rețin următoarele aspecte:

Ceea ce contestă petenta S.C. S.R.L. este decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de către S.C. S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare, deși respectiva societate, în opinia petentei, nu îndeplinea cerințele minime de calificare, prin faptul că, la începutul anului 2014, ofertantul S.C. S.A. (fosta S.A.) a fost condamnat definitiv de către Curtea de Apel Constanța la plata unei amenzi penale în cuantum de 20.000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă ce se circumscrie prevederilor art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se reține, de asemenea, că în cadrul procedurii derulată de autoritatea contractantă, respectiv, licitație deschisă offline cu etapă finală de licitație electronică, după emiterea raportului preliminar al procedurii nr. , ... a transmis, **în data de , ora 15.12**, prin intermediul SEAP, simultan ofertanților S.C. S.A., S.C. S.A., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și ... adresa nr. , în care a precizat: „**Toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, întrucât au corespuns cerințelor caietului de sarcini**”, concomitent cu menționarea prețurilor de pornire la licitația electronică conținute de către fiecare dintre oferte, precum și data de început și de sfârșit a licitației electronice.

La o astfel de comunicare, prin adresa nr. contestatoarea ... notificat autoritatea contractantă la modul: „Prin prezenta dorim să aducem la cunoștința autorității contractante următoarele: Ofertanta (fosta SA) a fost condamnată (...). Având în vedere cele de mai sus, considerăm că în cazul ofertei Telecom devin incidente prevederile art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006 (...). Rugăm autoritatea contractantă să ne comunice punctul său de vedere față de cele menționate mai sus”, notificare la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. .

În situația dată, în cauză sunt incidente următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 256 ind. 1 alin. (1) – (3) și alin. (5): „(1) Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. **Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile.** (2) **Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.** (3) **Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire.** (...) (5) Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3)”;

- art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) **10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- art. 255 alin. (3) – „În sensul prevederilor alin. (1), prin **act al autorității contractante** se înțelege orice **act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice (...)**”.

Se constată astfel că actul autorității contractante care a produs efectul juridic al declarării ofertei depusă de către S.C. S.A. ca fiind admisibilă este constituit de adresa autorității contractante nr. comunicată petentei în data de , respectiva dată fiind cea în funcție de care se va calcula termenul de 10 zile pentru exercitarea căilor de atac.

Calculând termenul mai sus menționat conform metodologiei reglementată de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, se constată că acesta s-a împlinit în data de , care, fiind zi nelucrătoare (a doua zi de Crăciun – art. 139 din Codul muncii), a condus la prorogarea termenului până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv, luni, .

Prin urmare, la data de ... a depunerii contestației, S.C. S.R.L. era decăzută din dreptul de a contesta actul autorității contractante conținând decizia acesteia de declarare ADMISIBILĂ a ofertei depusă de către S.C. S.A., decizie de care petenta a luat cunoștință în data de 16.12.2014, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. neputând fi de natură să repună în termen contestatoarea față de decizia de calificare a concurenței S.C. S.A. la etapa finală de licitație electronică, notificarea petentei nr. neinfluențând termenele reglementate de art. 256 ind. 2 din ordonanță și neproducând suspendarea de drept a procedurii.

Constatând că cererile din contestația petentei sunt motivate exclusiv pe invocarea neîndeplinirii, de către S.C. S.A., a uneia dintre cerințele minime de calificare, aspect în legătură cu care aceasta, la data depunerii contestației, era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația depusă de către S.C. RCS&RDS S.R.L., ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...