



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 0...084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... și sediul procesual ales în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentantă legal de împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.67/05.01.2015, de către ... cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire, în cazul în care acesta a fost întocmit, și a actelor subsecvente, precum și anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei privind declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, în baza art.... alin.1 din H.G. nr.925/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, precum și la continuarea procedurii de atribuire din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o

soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....../2015.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația depusă de ... cu sediul în jud...., în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr.26529/... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ofertantul menționat și decizia de atribuire, precum și comunicarea nr.67/05.01.2015, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, astfel cum sunt definiți la art.206 alin.1¹ din ordonanța de urgență.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... Str.Căminului nr.... .. în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.67/05.01.2015, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând anularea adresei susmenționate, a raportului procedurii de atribuire, în cazul în care acesta a fost întocmit, și a actelor subsecvente, precum și anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, arătând că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.18229/15.09.2014, oferta sa s-a clasat pe locul doi în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 1....505,91 lei fără TVA, însă după o serie de clarificări privitoare la documentele de calificare, precum și la justificarea prețului, la care a răspuns în termenul legal, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 6, alin.2 din H.G. nr.925/2006, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Astfel, contestatorul precizează că, în urma solicitării nr.25043/28.11.2014, a transmis, prin fax, adresa nr.287/01.12.2014, prin care a arătat că este de acord cu prelungirea valabilității ofertei până la data

de 08.04.2015, menționând totodată că „prelungirea garanției de participare va fi transmisă separat, prin curier, fiind vorba de un document în original”.

Întrucât serviciul fax al Primăriei ... nu a funcționat, potrivit istoricului raporturilor fax, nici în data de 01.12.2014 și nici în data de 02.12.2014, contestatorul arată că reprezentanții autorității contractante au indicat adresa de e-mail a d-nei Tetici Carmen (carmentetici@gmail.com), responsabilul de achiziție, pentru transmiterea răspunsului la solicitarea nr.25043/28.11.2014.

Având în vedere că, în situațiile anterioare, a procedat în același fel, contestatorul precizează că nu a considerat că există riscul ca răspunsul să nu fie luat în considerare în cazul în care acesta nu a fost transmis la sediul autorității prin mijloacele indicate oficial de autoritatea contractantă, respectiv prin fax, sau în original, fapt pentru care, a transmis răspunsul la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, prin e-mail, în data de 02.12.2014, cu adresa nr.287/01.02.2014, astfel cum reiese din documentele atașate.

Potrivit celor precizate în adresa nr.287/01.02.2014, contestatorul arată că a transmis documentul doveditor pentru prelungirea garanției de participare, respectiv actul adițional nr. 2/02.12.2014 la polița seria AX, nr. 006...4/04.09.2014, prin curier, în termenul limită impus de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, potrivit adresei nr.67/05.01.2015, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin.1, lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a transmis documente în dovedirea prelungirii valabilității ofertei.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că legislația în materia achizițiilor publice nu precizează cum poate fi dovedită prelungirea valabilității ofertei, în afară de o simplă precizare a ofertantului, în sensul că își menține oferta pe perioada solicitată de autoritatea contractantă, aspect ce a fost îndeplinit deja prin transmiterea adresei nr.287/01.02.2014, astfel ca motivul respingerii ofertei este, în opinia sa, neîntemeiat.

În plus, față de cele menționate, în cazul în care autoritatea contractantă susține că a impus ca răspunsul să fie transmis numai în scris, prin poștă sau prin fax, contestatorul arată că, potrivit înscrisurilor atașate (istoricul fax-ului) accesul la fax-ul instituției era imposibil, motiv pentru care apreciază că i-a fost restricționat accesul la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul susține că temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta, nu este aplicabil în speță, acesta vizând o situație din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, procedura de atribuire depășind cu mult acest moment, astfel că decizia de respingere este, în drept, neîntemeiată.

În concluzie, contestatorul apreciază că interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat spre descoperirea de motive de

respingere a ofertelor, ci de a atrage și menține în competiție cât mai mulți ofertanți, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art.255-art.256 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea adresei privind declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, în baza art.... alin.1 din H.G. nr.925/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, precum și la continuarea procedurii de atribuire din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În motivarea contestației, ... arată că potrivit fișei de date, cap. III.1.1., perioada de valabilitate a garanției de participare este de cel puțin 90 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor, iar, conform documentelor prezentate de societatea sa, respectiv scrisoarea și Polița de asigurare nr.0113409/11.09.2014, emise de S.C. CERTASIG-Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., valabilitatea garanției de participare este cuprinsă între 15.09.2014 și 24.12.2014, în cadrul Formularului 12 fiind precizată foarte clar, perioada de valabilitate a ofertei.

De altfel, contestatorul precizează că, de-a lungul perioadei de derulare a evaluării ofertelor, a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, aceasta nementionând în cuprinsul niciunei solicitări de clarificări necesitatea confirmării de către operatorul economic a primirii adreselor respective, indiferent de modalitatea de transmitere.

În continuare, ... redă răspunsul transmis prin adresa nr....72/09.12.2014.

Contestatorul arată că, potrivit adresei nr.66/05.01.2015, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art.... alin.1 din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a transmis, în perioada precizată, documente în dovedirea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta ca neconformă, având în vedere următoarele:

- perioada de valabilitate a garanției de participare și a ofertei depusă de ... nu a expirat la momentul transmiterii solicitării de prelungire, ba mai mult, aceasta cuprindea o perioadă de 100 de zile, respectiv cu 10 zile mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date, fiind așadar acoperită și perioada în care s-a transmis răspunsul referitor la prelungirea acestora;

- la momentul în care s-a primit comunicarea oficială, prin Poșta Română, la data de 08.12.2014, ... a dat curs acesteia, prelungind oferta până la data solicitată, respectiv 08.04.2015, potrivit adresei transmise în data de 09.12.2014;

- operatorul economic a prezentat explicații concludente, referitoare la motivele care au dus la transmiterea cu întârziere a răspunsului privind valabilitatea garanției de participare și implicit a ofertei, fiind atașată inclusiv copia plicului ajuns la sediul central, în data de 08.12.2014, respectând prevederile art.... alin.1 din H.G. nr.925/2006;

- autoritatea contractantă nu a respectat informațiile prezentate în formularele depuse în cadrul ofertei, în antet, fiind menționat, pe lângă sediul social și sediul central, unde se trimit toate comunicările cu privire la procedura susmenționată, fapt ce reiese și din Formularul nr.7 - Informații Generale (punctul 3), și din cuprinsul ofertei tehnice depuse la paginile 16, 20 și 41;

- ignorând întârzierea cu care a ajuns comunicarea oficială la sediul central, cel declarat ca fiind adresa de comunicare în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.59-art.61 din O.U.G. 34/2006.

- toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise în timp util, astfel că nu a fost îngreunată derularea procedurii de evaluare a ofertelor;

În drept, se invocă dispozițiile art.255 alin.1, art.256² alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1195/16.01.2015, înregistrat la C.N.S.C sub nr.7.../19.01.2015, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

1. Prin adresa nr.25043/28.11.2014 s-a precizat, în mod expres, că documentele doveditoare pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare se vor depune la Registratura Generală a Primăriei Municipiului ... indicând și numărul de fax, astfel că nu există niciun dubiu cu privire la faptul că ofertantul ... trebuia să-și îndeplinească obligația stabilită în sarcina sa prin una din modalitățile alternative de comunicare: transmiterea documentelor prin fax, la numărul indicat atât în adresa nr.25043 din data 28.11.2014, cât și în documentația de atribuire; transmiterea documentelor prin poștă sau curierat rapid la Registratura Generală a Primăriei Municipiului ...; sau depunerea documentelor personal de către ofertant la Registratura Generală a Primăriei Municipiului

Susținerile contestatorului potrivit cărora legislația în materia achizițiilor publice nu prevede cum poate fi dovedită prelungirea valabilității ofertei, în afară de o simplă precizare a ofertantului că își menține oferta pe perioada solicitată, nu pot fi luate în considerare, în opinia autorității contractante, deoarece oferta nu a fost respinsă din cauza formei documentului în care s-a manifestat intenția de prelungire a valabilității ofertei, ci pentru că acest document nu a fost transmis într-una din modalitățile indicate în adresa nr.25043 din 28.11.2014.

Indicarea modalităților prin care se realizează comunicarea actelor procedurale nu poate fi interpretată ca o manifestare a relei credințe a autorității contractante, în sensul îngrădirii accesului operatorilor economici la procedura de atribuire sau al discriminării acestora, ci reprezintă doar exercitarea unui drept conferit de lege, conform art.60 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

2. Raportat la dispozițiile legale ce reglementează regulile de comunicare și transmitere a datelor în cadrul unei proceduri de atribuire, transmiterea, comunicarea datelor prin mijloace electronice constituie un caz de excepție pentru care trebuie îndeplinite condițiile expres prevăzute de art.64 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv trebuie permisă de autoritatea contractantă, neputând fi admisă susținerea contestatorului potrivit căreia prin transmiterea, prin e-mail, în data de 02.12.2014, a adresei nr.287/01.02.2014, și-a îndeplinit obligația referitoare la dovedirea prelungirii valabilității ofertei.

În aceste condiții, trimiterea unor documente esențiale pentru evaluarea ofertei de către un ofertant prin alte mijloace decât cele indicate expres de autoritatea contractantă nu constituie un comportament care se înscrie regulilor de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică, motiv pentru care nu poate duce decât la urmări negative pentru respectivul participant.

Autoritatea contractantă precizează că, până la momentul formulării contestației, nu a avut cunoștință de existența vreunui act de prelungire a valabilității ofertei, dovada prelungirii ofertei fiind transmisă, după cum susține contestatorul, la o adresă de e-mail indicată de către o persoană ne-numită, e-mail care de altfel nu a fost niciodată primit.

3. Susținerea contestatorului potrivit căreia singurul mijloc de comunicare a dovezii de prelungire a ofertei a fost e-mailul, întrucât accesul la faxul instituției nu a fost posibil, nu poate fi primită, întrucât contestatorul avea posibilitatea de a depune documentele doveditoare, prin poștă sau direct la sediul autorității contractante.

Raportat la termenul limită de transmitere a răspunsului, 08.12.2014, autoritatea contractantă susține că ... a avut suficient timp la dispoziție pentru a reîncerca transmiterea documentelor prin intermediul faxului sau pentru a depune documentele doveditoare și prin celelalte mijloace indicate în adresa nr.25043 din 28.11.2014, cu atât mai mult cu cât contestatorul a transmis prin intermediul serviciului de curierat dovada prelungirii garanției de participare nr.25361/5.12.2014, omițând însă să pună în același plic și adresa de prelungire a ofertei, așa cum a procedat cu celelalte documente transmise de-a lungul procedurii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, potrivit istoricului fax, contestatorul a încercat trimiterea fax-ului numai în două dintre zilele pe care le avea la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligației,

și anume în data de 1 decembrie, care era de altfel și sărbătoare legală și în data de 2 decembrie, deși termenul expira în data 8 decembrie 2014.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia nu a avut acces la fax-ul instituției, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este conformă realității, întrucât există înregistrări de fax pentru zilele de 1 și 2 decembrie din care rezultă, în mod clar, că faxul era operațional și că au fost primite documente prin acest mijloc tehnic, cel care a avut probleme tehnice fiind faxul contestatorului care în perioada 1 - 3 decembrie 2014 nu a reușit să transmită cvasi-niciun fax.

Caracterul nefondat al susținerilor contestatorului reiese și din faptul că acesta a reușit să transmită autorității contractante, în data de 02.12.2014, adresa nr.25081, atât prin fax cât și prin poșta și e-mail, depunând astfel diligențele necesare în scopul transmiterii, în mod corespunzător, a respectivului document.

În drept, se invocă dispozițiile art.60, alin.2, art.63, art.64, art.65 și art.274 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Prin punctul de vedere nr.1194/16.01.2015, înregistrat la C.N.S.C sub nr.731/19.01.2015, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

1. Solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare nr.25045/28.11.2014 a fost transmisă contestatorului, prin fax, în data de 28.11.2014, fapt ce reiese și poate fi dovedit cu însuși documentul atașat de contestator în susținerea contestației.

2. Deși, contestatorul a primit solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, prin fax, la data de 28.11.2014, acest document a fost înregistrat în evidențele proprii, cu data de 08.12.2014, dată care constituie ultima zi în care ofertantul putea răspunde solicitării, fapt ce ridică semne de întrebare cu privire la buna credință a contestatorului.

3. Apărarea contestatorului potrivit căreia solicitarea oficială din partea autorității contractante a fost trimisă pe adresa sediului social și nu pe adresa sediului central, motiv pentru care ridicarea plicului de la Poșta Româna a avut loc în data de 08.12.2014, făcând imposibilă transmiterea răspunsului până la date de 08.12.2014, ora 12, nu poate fi admisă, în opinia autorității contractante, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art.60, alin.1 din H.G. nr.925/2006, solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, a fost transmisă prin fax, la numărul indicat de contestator și care a fost utilizat pentru transmiterea comunicărilor între părți.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia nu au fost respectate informațiile cu privire la comunicarea actelor procedurale, fiind menționat, pe lângă sediul social și sediul central, autoritatea contractantă precizează că atât în formularul nr.7, cât și în oferta tehnică, sunt indicate ambele adrese ale ofertantului, fără a indica, în mod expres, o anumită

adresă de corespondență, astfel că solicitările au fost transmise, în mod corect, contestatorului care avea obligația de a răspunde în termenul prevăzut și prin modalitățile indicate.

4. Deși contestatorul susține că, în cazul comunicării prin poștă a solicitării, transmiterea acesteia nu s-a făcut la adresa prevăzută pentru corespondență, autoritatea contractantă precizează că solicitarea a fost transmisă, prin fax, la numărul corect, indicat atât în antetul documentelor comunicate de contestator cât și pe website-ul acestuia.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că la acest număr de fax au fost trimise și alte adrese către contestator, adrese pe care ofertantul le-a înregistrat în evidența proprie chiar în ziua primirii prin fax, astfel că susținerile contestatorului cu privire la justificarea depășirii termenului prevăzut pentru depunerea documentelor doveditoare, nu pot fi reținute ca întemeiate.

5. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „a prezentat explicații concludente referitoare la motivele care au dus la transmiterea cu întârziere a răspunsului privind valabilitatea garanției de participare și implicit a ofertei, motiv pentru care oferta sa nu trebuia declarată neconformă potrivit art.... alin.1 din H.G. nr. 925/2006”, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art.... alin.1 din H.G. nr. 925/2006 au în vedere două ipoteze în care oferta este considerată neconformă: ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau când explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, iar cea de-a doua ipoteză prevăzută de art. ... alin.1, are în vedere doar situația în care ofertantul transmite în termen un răspuns însă acest răspuns este considerat neconcludent, o altă situație lipsind de efecte obligația de a respecta termenele impuse de procedură. Ori, în speța de față, prevederile acestei ipoteze nu sunt aplicabile deoarece contestatorul a transmis răspunsul solicitat în data de 09.12.2014, ulterior datei limită precizată, și anume 08.12.2014 orele 12:00.

Pe de altă parte, analizând, pe fond, explicațiile ofertantului prezentate atât în adresa nr....72/09.12.2014, cât și în contestație, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neconcludente și nefondate deoarece aceste argumente încearcă să justifice întârzierea în transmiterea documentelor peste termenul impus, invocând o presupusă nerespectare a unei adrese de comunicare a documentelor.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, așa cum susține contestatorul, procedura de atribuire derulându-se cu respectarea tuturor prevederilor legale.

În drept, se invocă dispozițiile art.60, art.274 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 și art.... alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C sub nr.807/20.01.2015, ... a formulat argumente în combaterea susținerilor autorității contractante, și anume:

Deși, autoritatea contractantă susține că e-mail-ul la care a fost transmisă adresa de prelungire a valabilității ofertei nu a fost primit, aceasta precizează că oferta nu a fost respinsă din cauza formei documentului în care s-a manifestat intenția de prelungire a valabilității ofertei, ci din cauza faptului că acest document nu a fost transmis într-una din modalitățile indicate în adresa nr.25043/28.11.2014, astfel că însăși autoritatea contractantă este confuză cu privire la motivul respingerii ofertei, cele două ipoteze formulate încadrându-se în temeuri diferite de drept.

În plus, ... avea certitudinea că răspunsul a fost primit și înregistrat, deoarece autoritatea contractantă a confirmat, telefonic, acest fapt, astfel că nu a considerat necesar să revină cu alte faxuri sau să transmită aceeași adresă și prin Poștă, cu atât mai mult cu cât s-a acceptat ca răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului să fie transmis prin e-mail, acesta fiind înregistrat numai prin acest mijloc de comunicare.

În dovedirea susținerilor sale, contestatorul a depus un desfășurător al convorbirilor telefonice din data de 02.12.2014, din care reiese că a purtat convorbiri telefonice cu reprezentanții autorității contractante, prin care i-a informat că a încercat transmiterea unui fax, fără a reuși, motiv pentru care a transmis, pe e-mail, aceeași adresă cu răspunsul la solicitarea de prelungire a ofertei.

Întrucât, după transmiterea mail-ului nu i s-a comunicat numărul de înregistrare al adresei comunicată, a revenit, la autoritatea contractantă, în data de 03.12.2014, cu un nou telefon, în urma căruia i s-a comunicat numărul de înregistrare 25082/02.12.2014.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia dovada prelungirii ofertei s-a transmis la o adresa de e-mail indicată de către o persoană ne-nunită, nu poate fi acceptată, în opinia contestatorului, având în vedere că adresa de e-mail la care s-au transmis toate comunicările este adresa indicată în fișa de date a achiziției.

Deși, autoritatea contractantă are dreptul conferit de lege de a impune anumite mijloace de comunicare, contestatorul apreciază că aceasta nu trebuie să ridice suspiciuni cu privire la accesibilitatea ofertanților la procedură, atâta vreme cât un mijloc de comunicare impus, cel mai accesibil, cu transmisie în timp real, nu funcționează, autoritatea contractantă având obligația de a coopera cu ofertanții, în scopul păstrării acestora în procedura, pentru a asigura o concurență reală.

Prin adresa nr.1745/... înregistrată la C.N.S.C sub nr.975/... ... a solicitat respingerea ca neîntemeiate, a argumentelor formulate de ... în cadrul concluziilor scrise, reiterând susținerile din cuprinsul punctului de vedere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 26.08.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de management al proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile "Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 5....815,9 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse șapte oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 15.09.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.18229.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.26529/... autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 454.608,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor lor, ... și ... au depus, în termen legal, contestațiile de față, contestații ce vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.26529/... oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.33 alin.3 lit.b coroborat cu art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece, în termenul acordat, *„Ofertantul nu a depus niciun document privind prelungirea valabilității ofertei”*.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, prin prisma criticilor formulate, Consiliul reține că, prin adresa nr.25043/28.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„(...) să prelungiți perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 08.04.2015. Documentele doveditoare pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, se vor depune la Registratura Generală a Primăriei municipiului jud.... fax nr.0247466141, termen de răspuns 08.12.2014, ora 12.00.”*

Așadar, față de conținutul adresei susmenționate, rezultă că ... avea obligația de a prezenta documente prin care să confirme prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, până la data de 08.12.2014, ora 12,00, prin depunerea lor personal la sediul autorității contractante, prin poștă, ori prin fax.

Actul adițional nr.2/02.12.2014 la polița seria AX nr.006...4/04.09.2014, reprezentând prelungirea valabilității garanției de participare, reține Consiliul că a fost primit de autoritatea contractantă, prin

serviciul de curierat rapid, în termenul acordat, după cum aceasta și recunoaște, excepție făcând documentul de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, pe care contestatorul susține că l-a transmis, prin e-mail, la sediul autorității contractante, deoarece faxul acesteia nu a funcționat.

Față de susținerile contestatorului referitoare la mijlocul prin care a transmis documentul de prelungire a valabilității ofertei, se observă că, într-adevăr, acesta nu a utilizat unul dintre mijloacele de transmitere pe care care autoritatea contractantă le-a indicat în adresa nr.25043/28.11.2014, ci un altul, după cum corect susține autoritatea contractantă.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă contestă atât modalitatea de transmitere utilizată de contestator, dar și primirea documentului de prelungire a valabilității ofertei prin acel mijloc, respectiv e-mail, problemele care se impun a fi dezlegat constau în a se stabili dacă contestatorul era în drept să utilizeze mijlocul aflat în discuție, precum și dacă documentul transmis a fost primit de destinatarul acestuia.

Relevante în soluționare se rețin a fi prevederile art.60 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

"(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare din următoarele modalități:

- a) prin poștă;*
- b) prin fax;*
- c) prin mijloace electronice;*
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit.a-c.*

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul procedurii."

Raportat la dispozițiile legale enunțate, rezultă că modalitatea de comunicare pe care autoritatea contractantă intenționează să o utilizeze în cadrul procedurii, se indică în cadrul documentației de atribuire, iar nu în alte documente.

Analizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a impus o anumită modalitate de comunicare a documentelor (cu excepția depunerii ofertei), precizând doar, la cap.I.1) – "Denumirea, adresa și punct(e) de contact" din fișa de date a achiziției, următoarele:

"Adresa poștală: (...), Puncte(e) de contact: Cristian Duică, Tel+40 247466250, În atenția: Tetici Cristina, Email: carmentetici@gmail.com, Fax:+40 247466141, Adresa internet (...)"

Cum, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a impus în documentația de atribuire o anumită modalitate de comunicare a documentelor, iar, pe de altă parte, adresa de e-mail la care susține contestatorul că transmis documentul de prelungire a valabilității ofertei, se regăsește în fișa de date a achiziției, d-na Tetici Carmen fiind președinta

comisiei de evaluare, Consiliul determină că ... a utilizat un mijloc de transmitere permis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește problema primirii, de către autoritatea contractantă, a e-mail - ului în discuție, se constată că ... a prezentat ca dovezi print-screen - uri din care rezultă efectuarea a două transmiteri în data de 02.12.2014, orele 9,41 și respectiv 9,44, către adresa *carmentetici@gmail.com*, transmiterea de la ora 9,44 conținând adresa de înaintare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr.25043/28.11.2014, precum și adresa nr.287/01.12.2014, prin care contestatorul și-a exprimat acordul cu prelungirea valabilității ofertei până la data de 08.04.2015.

Analizând înscrisurile menționate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, contrar susținerilor sale, a primit, prin e-mail, adresa prin care contestatorul și-a exprimat acordul cu prelungirea valabilității ofertei.

Nu pot fi acceptate în soluționare apărările autorității contractante conform cărora "*(...) comunicarea datelor prin mijloace electronice constituie un caz de excepție pentru care trebuie îndeplinite condiții expres prevăzute (art.64)*", deoarece dispozițiile legale invocate nu sunt incidente în cauză, acestea, presupunând că este vorba despre art.64 din ordonanța de urgență, referindu-se la dreptul autorității contractante "*(...) de a stabili ca solicitările de participare și/sau ofertele să fie transmise prin mijloace electronice, (...)*", deci nu alt tip de documente așa cum sunt solicitările de clarificări din prezenta speță.

Chiar și în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi primit respectivul e-mail, Consiliul apreciază că, din faptul primirii documentului doveditor al prelungirii valabilității garanției de participare, pe care autoritatea contractantă recunoaște că l-a primit, rezulta, indubitabil, că ... și-a prelungit și valabilitatea ofertei, comportamentul autorității contractante apărând ca unul excesiv de formalist și contrar scopului ordonanței de urgență, prevăzut la art.2 alin.1 din aceasta, și anume "promovarea concurenței între operatorii economici", interesul autorității contractante, așa cum susține și contestatorul, fiind acela de a menține în competiție cât mai mulți ofertanți spre a se asigura premisele unei concurențe reale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Având în vedere cele ce preced, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal.

Relativ la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei prin prisma temeiului de drept reținut de autoritatea contractantă, Consiliul va reține, de asemenea, ca întemeiate criticile contestatorului, în contextul în care, așa cum s-a arătat deja, acesta a transmis autorității contractante documentul doveditor de prelungire a valabilității garanției de participare, în termenul acordat și chiar într-una din modalitățile indicate în adresa nr.24946/27.11.2014.

Pentru consierentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de

... anulează raportul procedurii de atribuire nr.26529/... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ofertantul menționat și decizia de atribuire, precum și comunicarea nr.67/05.01.2015, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, astfel cum sunt definiți la art.206 alin.1¹ din ordonanța de urgență.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.26529/... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.... alin.1 din H.G. nr.925/2006, deoarece *"(...) ofertantul nu a transmis răspuns la solicitările autorității contractante în perioada precizată de comisia de evaluare, respectiv la data de 08.12.2014, ora 12,00."*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa nr.25045/28.11.2014, a formulat o solicitare având un conținut identic cu adresa nr.25043/28.11.2014, transmisă contestatorului precedent, însă, spre deosebire de cazul acestuia din urmă, oferta contestatorului de față a fost respinsă pe considerentul că nu s-a răspuns solicitării în termenul acordat, respectiv până la data de 08.12.2014.

Consiliul reține că ... după cum și arată în contestație, a răspuns autorității contractante la data de 09.12.2014, prin adresa nr....72, la o zi, deci, după împlinirea termenului acordat în acest sens, susținând că întârzierea formulării răspunsului a fost cauzată de faptul transmiterii adresei nr.25045/28.11.2014 la sediului său social, iar nu la adresa sediului central unde se primesc toate comunicările, așa cum s-a menționat în formularul 7 – "Informații generale", motiv pentru care respectiva adresă a ajuns la 08.12.2014, când plicul a fost ridicat de la Poșta Română. Pe lângă cele arătate, contestatorul a prezentat și acordul de prelungire a valabilității ofertei, precum și documentul de prelungire a valabilității garanției de participare.

Față de susținerile autorității contractante conform cărora adresa nr.25045/28.11.2014 a fost transmisă către contestator nu numai prin poștă, ci și prin fax, precum și față de conținutul adresei în discuție, în partea de sus a căreia se regăsește înregistrarea efectuată de aparatul fax al contestatorului, constând în data primirii, respectiv 28.11.2014, adresă ce a fost depusă de contestatorul însuși anexat contestației, Consiliul determină că ... a avut cunoștință despre solicitarea autorității contractante încă din data de 28.11.2014, când a primit-o prin fax.

Prin urmare, contestatorul nu a respectat termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru a-i transmite documentele solicitate, documentele fiind puse la dispoziția acesteia ulterior datei limită stabilită în acest scop.

Cum obligația contestatorului de a se conforma solicitării autorității contractante în termenul acordat de aceasta, s-a născut la data de 28.11.2014, susținerile referitoare la data primirii, prin poștă, a adresei nr.25045/28.11.2014, nu au vreo relevanță.

Nu pot fi primite în soluționare susținerile contestatorului cu privire la valabilitatea ofertei sale și a garanției de participare, atâta vreme cât nu a contestat conținutul adresei în discuție, ci și-a însușit-o ca atare, situație în care a devenit debitorul obligației de a da curs acesteia.

Astfel fiind, Consiliul constată autoritatea contractantă a stabilit în mod corect incidența dispozițiilor art... alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în ceea ce privește oferta contestatorului.

În soluționare s-a avut în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.4760/28.05.2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...