



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea,**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă datată „... .. transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 93/... formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO32500560, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „... .. cu sediul în ..., împotriva „actului de comunicare a rezultatului procedurii transmis contestatoarei prin adresa nr. 3229 din 30.....2014” întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Modernizare DC 58 ... de la KM 1+600 la KM 5+300, în ... jud. ... cod CPV 45233...0-6 (Rev. 2), organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3229 din 30.....2014, respectiv a raportului procedurii subsecvent”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei” precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă datată „... .. transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 93/... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Modernizare DC 58 ... de la KM 1+600 la KM 5+300, în ... jud. ... cod CPV: 45233...0-6 (Rev. 2), se contestă „actul de comunicare a rezultatului procedurii transmis contestatoarei prin adresa nr. 3229 din 30.....2014” și se solicită, „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3229 din 30.....2014, respectiv a raportului procedurii subsecvent”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei” precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații”.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante, de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și a deciziei privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea enumeră motivele menționate în comunicarea rezultatului procedurii, pentru care comisia de evaluare a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă și susține că, decizia de respingere a ofertei sale este întemeiată pe două categorii de considerente:

„Nu a fost îndeplinită cerința nr. 5 cap. III.2.1.a) Situația

personală a ofertantului, din fișa de date a achiziției, privind lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor” și „Nu a fost îndeplinită cerința nr. 1 cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri solicitată”.

Referitor la cerința privind lipsa datoriilor scadente către bugetul consolidat, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței nr. 5, cuprinsă la cap. III.2.1.a) Situația personală a ofertantului din fișa de date a achiziției, a prezentat în termenul limită de depunere a ofertelor, o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în anexa la declarație a precizat în mod expres la poziția 5, că: „Deținem certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat având nr. 203141 din data de 03.11.2014 eliberate de Direcția Generală a Finanțelor Publice, în original” iar ulterior, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, a prezentat respectivul certificat, în original. În această ordine de idei, contestatoarea susține că din certificatul de atestare fiscală precizat anterior, rezultă în mod fără echivoc faptul că în data de 30.09.2014 nu existau obligații de plată exigibile către bugetul consolidat și, implicit, faptul că cerința nr. 5, cuprinsă la cap. III.2.1.a) Situația personală a ofertantului din fișa de date a achiziției, este îndeplinită, având dreptul de a achita obligațiile de plată aferente lunii octombrie până în data de 25.11.2014 ora 23:59, prin urmare ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât e nelegală solicitarea comisiei de evaluare din cuprinsul adresei cu nr. 3045 din data de 08.....2014, prin care practic solicită informații care exced procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, cerința privind prezentarea certificatului de atestare fiscală protejează autoritatea contractantă de riscul neexecutării culpabile a obligațiilor contractuale din partea unui operator economic care este executat silit de organele abilitate din cadrul Ministerului Finanțelor și că, în prezenta cauză acest risc nu există, contestatoarea neavând obligații de plată către bugetul consolidat nici în prezent și în nici un moment pe parcursul prezentei proceduri de achiziție.

De asemenea, contestatoarea consideră că, prin luarea în considerare a documentelor anexate, nu se poate reține ca fiind încălcat principiul tratamentului egal, în prezenta procedură aceasta fiind singurul ofertant.

Referitor la cerința privind cifra de afaceri, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date a achiziției - cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, a

prezentat în termenul limită de depunere a ofertelor, o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în anexa la declarația a precizat în mod expres la poziția 1 și 2 cap. C, următoarele: „deținem și putem prezenta formularul: Declarație privind cifra de afaceri globală, formularul de informații generale, în original din data de 21.11.2014” respectiv „deținem și putem prezenta bilanțul la 31.....2013 din care rezultă cifra de afaceri, în copie certificată conform cu originalul” iar ulterior, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, a prezentat atât formularul de informații generale din data de 21.11.2014, în original, cât și bilanțul la 31.....2013, în copie certificată conform cu originalul, din care rezultă cifra de afaceri, (fiind o societate constituită în anul 2013, nu există bilanțuri pe anii 2011 și 20...), precum și bilanțurile contabile pentru anii 2011, 20..., 2013 însoțite de traduceri ale terțului susținător Contestatoarea mai arată că prin fișa de date a achiziției s-a impus ca media cifrei de afaceri globale în ultimii 3 ani să fie cel puțin egală cu 9.573.528 lei, și susține că îndeplinește cerința minimă de calificare, cifra de afaceri pe anul 2013 fiind de 33.999.939 lei, rezultând o medie de 11.333.313 lei/an, dovada cifrei de afaceri fiind reprezentată de bilanțul la 31.....2013 înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF sub nr. 57753147 - 2014 din data de 18.09.2014, prezentat în copie certificată conform cu originalul.

Contestatoarea susține de asemenea că, prin adresa nr. 3045/08.....2014, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind cifra de afaceri, solicitându-i să precizeze „cine și cu ce documente îndeplinește cerința privind cifra de afaceri [...]” și că a răspuns acestei solicitări, în termen, prin adresa cu nr. 215/.....2014, în care a menționat că „Din documentele depuse cerința minimă de calificare este îndeplinită atât de către SC ... SA - conform declarației privind cifra de afaceri și a bilanțului contabil pentru anul 2013 înregistrat la DGFP ... dar și de către terțul susținător ... pentru care au fost depuse bilanțurile contabile pentru anii 2011, 20..., 2013 traduse, din care se dovedește că acesta are cifra de afaceri mult peste valoarea minimă impusă prin fișa de date”.

Referitor la adresele nr. 162757/29.08.2014 și nr. 16322/26.08.2014 emise de Ministerul Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... și respectiv de ITM ... din care, potrivit comisiei de evaluare ar rezulta că societatea nu a înregistrat venituri și nu are angajați, contestatoarea susține că acestea nu conțin informații de actualitate. În acest sens, contestatoarea evidențiază faptul că cea dintâi adresă, a fost emisă

de Ministerul Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... în contextul în care până la data de 29.08.2014 (anterior datei limită de depunere a ofertei), din motive obiective, reprezentanții contestatoarei nu au depus bilanțul contabil pe anul 2013 și susține că această situație a fost remediată în data de 18.09.2014, bilanțul la 31.....2013 fiind înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice - ANAF sub nr. 57753147 – 2014, aspect ce rezultă chiar din documentele de calificare prezentate filele 37-38.

Cu privire la adresa nr. 16322/26.08.2014 emisă de ITM ... potrivit căreia societatea sa nu are angajați, contestatoarea susține că nici această adresă nu reflectă situația reală a societății, o mare parte din angajații săi fiind detașați de la o altă societate comercială, astfel încât, apreciază că, comisia de evaluare a procedat în mod nelegal la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind cifra de afaceri, ignorând informațiile din documentele de calificare prezentate de aceasta în dauna unor documente emise cu mult timp înainte de organizarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare potrivit căreia „[...] nu poate lua în considerare documentele prezentate de către acesta (n.n. terțul susținător ... având în vedere prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006” este nelegală, apreciind în acest sens că dispozițiile art. 171 nu sunt aplicabile în prezenta cauză, acestea având aplicabilitate doar în cazul propunerii financiare respectiv propunerii tehnice și nicidecum în cazul documentelor de calificare.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 84/15.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 743/19.01.2015, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere privind contestația formulată de S.C. ... S.A. și a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice. La dosarul cauzei se află dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „ca neîntemeiată și ca nefondată” precizând că-și menține punctul de vedere cu privire la decizia de respingere a contestatoarei prin declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă, decizie pe care o consideră legală, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei cu privire la Certificatul de atestare fiscală nr. 203141/03.11.2014 eliberat de

Direcția Generală a Finanțelor Publice, prezentat în original, ca urmare a primirii unei solicitări din partea autorității contractante pentru prezentarea/completarea documentelor menționate în Declarația inițială și Anexa la acesta depuse la data limită de depunere a ofertelor în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că din acest certificat rezultă că S.C. ... S.A nu are obligații de plată exigibile către bugetul general consolidat la data de 30.09.2014, nu la data de 31.10.2014 astfel cum a fost solicitat la Cerința 5 de la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a faptului că avea dreptul, conform legislației în vigoare, să achite obligațiile de plată scadente la data de 25.11.2014 (acestea fiind considerate scadente la data de 25.11.2014 ora 23:59), autoritatea contractantă menționează faptul că termenul limita de depunere a ofertelor a fost data de 25.11.2014 ora 09:00, termen până la care contestatoarea ar fi putut să achite obligațiile de plată pe luna anterioară și să solicite eliberarea unui certificat de atestare fiscală din care să rezulte situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 31.10.2014, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2943/25.11.20...4, a solicitat contestatoarei prezentarea/completarea până la data de 02.....2014, ora ...:00, a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în Declarația și Anexa pe care le-a prezentat ofertantul la data deschiderii ofertelor, acesta prezentând documentele în termenul limită, prin adresa nr. 205/02.....2014, înregistrată la sediul Primăriei comunei ... sub nr. 2983 din 02.....2014 ora 11:56. De asemenea, autoritatea contractantă arată că în ședința Comisiei de evaluare din data de 05.....2014, conform procesului verbal nr. 3039, s-a convenit solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței prin prezentarea certificatului de atestare fiscală privind situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea prezentând răspunsul la clarificările solicitate în termenul limită, prin adresa nr.215/.....2014, înregistrată la sediul Primăriei comunei ... sub nr. 3099/.....2014 ora 10:30, prezentând Certificatul de atestare fiscală nr. 203141/03.11.2014 emis de

ANAF-AJFP ... (aceiași cu cel menționat în Anexa la Declarația inițială și prezentat în cadrul documentelor de calificare) din care rezultă că nu are obligații de plată exigibile existente la data de 30.09.2014, precum și un punct de vedere al ANRMAP din 07 mai 20... privind prezentarea unor certificate fiscale care, deși au ieșit din termenul de valabilitate, atestă inexistența datoriilor. Autoritatea contractantă arată că a constatat că informațiile nu sunt concludente, deoarece ofertantul (contestatoarea) nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 31.10.2014, considerând astfel că cerința nu este îndeplinită, în probațiune fiind depus Certificatul fiscal nr. 231893/15.....2014 emis de ANAF-AJFP ... certificat care nu a fost depus odată cu răspunsul la clarificările solicitate în termenul limită, prin răspunsul nr. 215/.....2014 la adresa nr. 3045 din 8.....2014, înregistrată la sediul Primăriei comunei ... sub nr. 3099/.....2014 ora 10:30.

Referitor la cerința 1 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, menționând următoarele: „Deținem și putem prezenta formularul: Declarație privind cifra de afaceri globala, formularul de informații generale, în original din data de 21.11.2014”, respectiv: „Deținem și putem prezenta bilanțul la 31.....2013 din care rezultă cifra de afaceri, în copie certificata conform cu originalul”, situație în care, prin adresa nr. 2943/25.11.20...4, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei prezentarea/completarea până la data de 02.....2014, ora ...:00, a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în Declarația și Anexa pe care le-a prezentat la data deschiderii ofertelor. Prin răspunsul transmis în termenul limită, cu adresa nr. 205/ 02.....2014, înregistrată la sediul Primăriei comunei ... sub nr. 2983/02.....2014 ora 11:56, S.C. ... S.A a prezentat următoarele documente:

- Formular 10 - „Declarație privind media cifrei de afaceri care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani”, din care rezultă media cifrei de afaceri globale de 33.999.939 lei, semnat în original de d-nul Batin Ioan din 24.11.2014, pag. 16;

- Formular 10 - „Declarație privind media cifrei de afaceri care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani”, din care rezultă media cifrei de afaceri globale de 3.475.678.666,66 HUF,

reprezentând 50.971,41 lei (la un curs valutar 100 HUF=1,4423 lei), semnat în original de terțul susținător, din 24.11.2014, pag. 274:

- Bilanț 2013, pag. 19-38;
- Declarație terț susținător economic și financiar, semnată în original de terțul susținător ..., din data de 24.11.2014, din care rezultă media cifrei de afaceri în sumă de 3.475.678.666,66 HUF, reprezentând 50.971,41 lei (la un curs valutar 100 HUF=1,4423 lei), pag. 275;
- Bilanț terț susținător ... încheiat la data de 31.12.2011, în limba română și maghiară, pag. 276-283;
- Bilanț terț susținător ... încheiat la data de 31.12.2012, în limba română și maghiară, pag. 284-292;
- Bilanț terț susținător ... încheiat la data de 31.12.2013, în limba română și maghiară, pag. 293-301.

Având în vedere documentele depuse, atât pentru ofertant, cât și pentru terțul susținător, în ședința Comisiei de evaluare din data de 05.12.2014, conform procesului verbal nr. 3039 s-a convenit solicitarea de clarificări pentru a indica cine și cu ce documente demonstrează îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri. Autoritatea contractantă arată că informațiile prezentate în răspunsul formulat prin adresa nr. 215/.....2014, înregistrată la sediul Primăriei comunei ... sub nr. 3099/.....2014 ora 10:30, în care s-a menționat că „din documentele depuse atât SC ... SA - conform declarației privind cifra de afaceri și a bilanțului contabil pentru anul 2013 înregistrat la DGFP ... dar și de către terțul susținător ..., pentru care au fost depuse bilanțurile contabile pentru anii 2011, 2012, 2013 traduse, din care se dovedește că acesta are cifra de afaceri mult peste valoarea minimă impusă prin fișa de date”, a fost considerat neconcludent. În această ordine de idei, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ... S.A. nu îndeplinește cifra de afaceri, deoarece a depus documente din care reiese aceeași cifră de afaceri ca la procedura cerere de oferte organizată de ... prin invitația nr. 36...30 din 10.06.2014, cifra de afaceri nefiind susținută de adresele nr. 162757/29.08.2014 și nr. 16322/26.08.2014. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că terțul susținător, ..., nu a fost declarat ca terț susținător financiar în declarația inițială depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel încât, comisia nu poate lua în considerare documentele prezentate de către acesta, având în vedere dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că S.C. ... S.A., în calitate de ofertant la procedura de atribuire, nu a respectat întru totul dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, necompletând succint, dar precis, modul concret de îndeplinire, a considerat că cerința 1 de la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri, nu este îndeplinită.

În încheiere, autoritatea contractantă menționează că la data depunerii contestației S.C. ... S.A. a depus, în original, „polița de asigurare de garanție nr. AGL 3002537/04.01.2015 - asigurarea de garanție de buna conduită”, respectând astfel prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

La data de 22.01.2015, Consiliu a înregistrat sub nr. 979/22.01.2015, corespondența transmisă prin mijloace electronice de către SC ... SA, intitulată „concluzii scrise” în cuprinsul căreia contestatoarea reiterează aspecte pe care le-a mai susținut în cadrul altor înscrisuri depuse la dosar, precizând în plus următoarele:

1. Sintagma *„situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”* din cuprinsul cerinței minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, trebuie interpretată în prezenta cauză, în sensul *situația datoriilor scadente în luna septembrie a anului 2015*, deoarece la data limită de depunere a ofertelor, obligațiile de plată către bugetul de stat aferente lunii octombrie 2014 nu erau exigibile la plată;

2. SC ... SA a precizat în cuprinsul anexei la declarația inițială poziția 5, în mod expres: *„Deținem certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat având nr. 203141 din data de 03.11.2014 eliberate de Direcția Generală a Finanțelor Publice, în original”*, precizând numărul de înregistrare și data certificatului de atestare fiscală, și astfel a înțeles să îndeplinească cerințele de calificare prin prezentarea unui certificat care atestă lipsa datoriilor exigibile la plată pe luna septembrie 2014;

3. Certificatul privind plata taxelor și impozitelor către stat având nr. 203141 din data de 03.11.2014 eliberate de Direcția Generală a Finanțelor Publice, se afla în perioada de valabilitate, prin raportare la data de depunere a ofertelor;

4. Pe parcursul soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar s-a făcut dovada că SC ... SA nu are obligații de plată către bugetul consolidat în prezent (neavând la nici un moment pe parcursul organizării prezentei proceduri de achiziție),

astfel încât nu subzistă riscul neexecutării culpabile a obligațiilor contractuale din partea unui operator economic care este executat silit de organele abilitate din cadrul Ministerului Finanțelor;

5. Prin luarea în considerare a documentelor anexate contestației (certificatul de atestare fiscală nr. 231893 emis de DGFP-ANAF în 15.....2014, anterior comunicării rezultatului procedurii, care atestă lipsa datoriilor la data de 31.11.2014), nu se poate reține ca fiind încălcat principiul tratamentului egal în prezenta procedură, SC ... SA fiind singurul participant la procedură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul: «Modernizare DC 58 ... de la KM 1+600 la KM 5+300, în ... jud. ... cod CPV: cod CPV 45233...0-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.11.2014, ora 09.00, data deschiderii ofertelor la 25.11.2014, ora 11.00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.904.497 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a depus ofertă un singur operator economic, contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2939/25.11.2014.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 3227/30.....2014, oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3229/30.....2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală privind situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.10.2014, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 5;

- nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, privind cifra de afaceri

deoarece s-au depus documente „din care reiese aceeași cifră de afaceri ca la procedura cerere de oferte organizată de ... prin invitația nr. 36...30 din 10.06.2014, cifra de afaceri nefiind susținută de adresele nr. 162757/29.08.2014 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... și nr. 16322/26.08.2014 emisă de ITM ... din care rezultă că nu a înregistrat venituri și nu a avut angajați”;

- terțul susținător ... nu a fost declarat ca terț susținător financiar în declarația inițială depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „ca urmare Comisia nu poate lua în considerare documentele prezentate de către acesta având în vedere art. 171 care prevede că « Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă»”.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Cu privire la primul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, și anume neprezentarea certificatului de atestare fiscală privind situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.10.2014, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat cerința nr. 5, în cuprinsul căreia s-a prevăzut obligația ofertanților de a depune „*Certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice ANAF (buget consolidat) sau echivalent*”. La modalitatea de îndeplinire a cerinței, s-au prevăzut următoarele informații: „*Prezentare certificat în copie lizibilă ștampilată, semnată de către reprezentantul legal al ofertantului și conținând mențiunea «conform cu originalul», copie legalizată sau original*”. Relevante în soluționarea cauzei sunt și aspectele consemnate în cadrul Notei cuprinsă în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, și anume: „*Data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Legii nr.*

571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Certificatele fiscale vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în sensul că acestea trebuie să ateste că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În situația în care procedura de emitere a acestora nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, ofertanții pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, actualizată. În această situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ord. 509/2011 (...)”.

În condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 25.11.2014, ofertanții trebuiau să prezinte un „Certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice ANAF (buget consolidat) sau echivalent”, care să prezinte situația datoriilor scadente la data de 30 octombrie 2014, în sensul că certificatul trebuia să ateste lipsa datoriilor scadente la data mai sus menționată. În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare, avea posibilitatea de a formula o solicitare de clarificări conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sau de a formula în cadrul termenului legal o contestație împotriva documentației de atribuire.

Raportat la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei și având în vedere cerința din documentația de atribuire, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor dispoziții legale:

- art. 1... din Codul de procedură fiscală stipulează următoarele:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

(4¹) Organul fiscal emitent poate înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică că sumele sunt certe, lichide și exigibile.

(5) În certificatul de atestare fiscală vor fi cuprinse orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului, prevăzute prin ordin al ministrului finanțelor publice.

(6) Orice persoană care deține părți sociale la o societate comercială poate solicita eliberarea unui certificat de atestare fiscală al societății”;

- art. 9 alin. (1), (2) și (3) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de președintele ANRMAP, care stipulează că:

„(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.

(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că inițial, SC ... SRL a depus o Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, întocmită în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cuprinsul căreia a menționat următoarele în secțiunea corespunzătoare demonstrării Situației personale, la punctul 5: „Deținem certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat având nr. 203141 din data de 03.11.2014 eliberate de Direcția Generală a Finanțelor Publice, în original”.

Consiliul mai reține că prin cererea de clarificări nr. 2943/25.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să demonstreze faptul că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv să prezinte „toate certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în Declarația și anexa pe care le-ați prezentat la data deschiderii ofertelor, precum și în conformitate cu prevederile Cap. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertelor din Fișa de date a achiziției”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 205/02.....2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2983/02.....2014, contestatoarea a anexat, printre alte documente, la pag. 7-8, Certificatul de atestare fiscală nr. 203141/03.11.2014 care prezintă situația contribuabilului la data de 30.09.2014, prin urmare nu la data de 30.10.2014, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o nouă cerere de clarificări înregistrată sub nr. 3045/08.....2014, prin care i-a solicitat acesteia „Clarificarea îndeplinirii cerinței prin prezentarea certificatului de atestare fiscală

privind situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 215/.....2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3099/.....2014, contestatoarea a prezentat același certificat de atestare fiscală nr. 203141/03.11.2014, care prezintă situația contribuabilului la data de 30.09.2014, prin urmare nu la data de 30.10.2014, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În consecință, certificatul depus nu atestă lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea a prezentat și un punct de vedere al ANRMAP din data de 07.05.20... privind prezentarea unor certificate fiscale care, deși au ieșit din termenul de valabilitate, atestă inexistența datoriilor la momentul solicitat prin documentația de atribuire, document pe care Consiliul îl apreciază ca lipsit de relevanță în prezenta cauză.

Raportat la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „este nelegală solicitarea comisiei de evaluare din cuprinsul adresei cu nr. 3045 din data de 08.....2014”, Consiliul constată tardivitatea acestora. În situația în care contestatoarea aprecia că această solicitare de clarificări excede dispozițiilor documentației de atribuire ar fi trebuit să o conteste în cadrul termenului legal stipulat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Constatând că prin niciunul dintre răspunsurile formulate la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatoarea nu a depus un certificat care să respecte cerințele documentației de atribuire, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, depunând un certificat care atestă lipsa datoriilor scadente la o dată anterioară celei solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată ca fiind întemeiat acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a Certificatului de atestare fiscală nr. 231893/15.....2014 în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță. La momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care aceasta le considera relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor menționate în documentația de atribuire. Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare și analiza certificatul depus deoarece, conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul

atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”, iar conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) și h) din OUG nr. 34/2006, este atribuția membrilor comisiei de evaluare „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.

Contestatoarea nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite de mai multe ori demonstrarea îndeplinirii aceleiași cerințe de calificare, de vreme ce prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute acesteia încă de la data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... Participarea la procedura de atribuire a unui singur ofertant, nu înseamnă scăderea exigențelor impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, rezultând în mod clar din documentele analizate de Consiliu că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 3045 din data de 08.....2014 a fost neconcludent, întrucât contestatoarea nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.10.2014, fapt care a condus în mod corect la respingerea ofertei în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Practic, în cauză contestatoarea ar fi trebuit să prezinte în răspunsul la clarificări un Certificat de atestare fiscală eliberat după data de 10.11.2014 (a șasea zi lucrătoare a lunii noiembrie), deoarece certificatele eliberate înainte de data de 07.11.2014, inclusiv (a cincea zi lucrătoare a lunii noiembrie) cuprind creanțele fiscale exigibile, existente în sold la data de 30.09.2014.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru primul motiv de respingere menționat în actul atacat.

Cu privire la motivele doi și trei pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, și anume:

- nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, privind fișa de afaceri deoarece s-au depus documente „din care reiese aceeași cifră de afaceri ca la procedura cerere de oferte organizată de ... prin invitația nr. 36...30 din 10.06.2014, cifra de afaceri nefiind susținută de adresele nr. 162757/29.08.2014 emisă de Ministerul

Finanțelor Publice – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... și nr. 16322/26.08.2014 emisă de ITM ... din care rezultă că nu a înregistrat venituri și nu a avut angajați”;

- terțul susținător ... nu a fost declarat ca terț susținător financiar în declarația inițială depusă în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „ca urmare Comisia nu poate lua în considerare documentele prezentate de către acesta având în vedere art. 171 care prevede că « Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă»”,

Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2.) Capacitatea economică și financiară, este menționată cerința nr. 1, având următorul cuprins: *„Informații generale despre ofertant și declararea mediei cifrei de afaceri globale. Media cifrei de afaceri globale în ultimii 3 ani (2011, 20..., 2013) trebuie să fie cel puțin egală cu 9.573.528 lei.*

Se vor prezenta bilanțurile pe anii 2011, 20... și 2013 înregistrate la organele competente, copie certificată pentru conformitate cu originalul, cu semnătură, ștampilă și dată. În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, acest formular trebuie prezentat de către fiecare asociat.

Pentru evaluarea îndeplinirii criteriilor referitoare la cifra minimă de afaceri se va utiliza cursul mediu de referință dintre leu/altă valută comunicat de BCE la data publicării invitației”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele informații: „Se va prezenta Declarație privind media cifrei de afaceri globale (Formular nr. 10).

Se vor prezenta bilanțurile pe anii 2011, 20... și 2013 vizate și înregistrate la organele competente, copie certificată pentru conformitate cu originalul, cu semnătură, ștampilă și dată.

Ofertanții nerezidenți vor prezenta traduceri autorizate în limba română ale documentelor solicitate mai sus. Pentru ofertanții nerezidenți, ofertantul va prezenta bilanțul contabil și anexele, balanța de verificare sau acte echivalente pentru ultimii 3 ani de exercițiu financiar încheiat.

AC își rezervă dreptul de a cere ofertantului prezentarea altor documente dacă cele nominalizate la aliniatul precedent nu sunt relevante. Dacă oferta este depusă de o asocieră, aceste documente trebuie prezentate de fiecare asociat”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în cadrul anexei la Declarația pe proprie răspundere privind

Îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, depusă de SC ... SRL, întocmită în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea a menționat următoarele în secțiunea corespunzătoare îndeplinirii criteriilor de calificare privind Situația economico-financiară:

- „Deținem și putem prezenta formularul: Declarație privind cifra de afaceri globală, formularul de informații generale, în original din data de 21.11.2014”;

- „Deținem și putem prezenta bilanțul la 31.....2013 din care rezultă cifra de afaceri, în copie certificată conform cu originalul”, fără a menționa că această cerință va fi îndeplinită printr-un terț susținător, respectiv ..., rezultând în mod clar faptul că cerința va fi îndeplinită de ofertant.

Analizând anexa declarației pe proprie răspundere depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației a nominalizat societatea ... ca terț susținător doar pentru dovedirea cerinței privind experiența similară (cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), acest fapt rezultând în mod clar din punctul D-Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctele 2 și 17 ale anexei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că prin cererea de clarificări nr. 2943/25.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să demonstreze faptul că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv să prezinte „toate certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în Declarația și anexa pe care le-ați prezentat la data deschiderii ofertelor, precum și în conformitate cu prevederile Cap. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertelor din Fișa de date a achiziției”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 205/02.....2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2983/02.....2014, contestatoarea a anexat, printre alte documente, la pag. 269, Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, din cuprinsul căruia rezultă că societatea ... „pune la dispoziția ofertantului SC ... SA toate resursele tehnice și profesionale, cifra de afaceri necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta (...)”, de unde rezultă că acest document nu este în concordanță cu anexa declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, depusă de

contestatoarea SC ... SRL, în cuprinsul căreia societatea ... fusese nominalizată ca terț susținător doar pentru dovedirea cerinței privind experiența similară (cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesionale).

Având în vedere dispozițiile art. 11 alin. (4) teza a-II-a din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că în cadrul anexei la declarația pe proprie răspundere, „ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, de unde rezultă că între informațiile din anexa declarației în discuție și documentele ulterioare depuse de ofertant trebuie să existe identitate. Consiliul apreciază că, pentru a fi considerată precisă, anexa declarației de mai sus ar fi trebuit să ofere informații concrete, cu privire la susținerea acordată de către terțul susținător ... și pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri.

Potrivit art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”*.

Din interpretarea normei juridice anterioare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la informațiile cuprinse în anexa la declarația depusă în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, context care exclude o eventuală abordare formală a modului de elaborare a anexei la declarația în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței referitoare la *„Media cifrei de afaceri globale în ultimii 3 ani (2011, 20..., 2013) trebuie să fie cel puțin egală cu 9.573.528 lei”*, prin raportare la documentele depuse de societatea ..., aceasta și în condițiile în care contestatoarea fiind întrebată de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 3045/08.....2014 „cu ce documente demonstrează îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri solicitată la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară”, aceasta a răspuns prin adresa nr. 215/.....2014,

înregistrată la ... sub nr. 3099/.....2014 faptul că „(...) cerința minimă de calificare este îndeplinită atât de către SC ... SA (...) dar și de către terțul susținător ... (...). Astfel, cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri este îndeplinită de către SC ... SA, fiind depuse în acest sens documente doveditoare, iar în situația în care Comisia de evaluare consideră că nu este îndeplinită de către noi, atunci cerința poate fi considerată îndeplinită de către terțul susținător ... care îndeplinește, de asemenea, cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care ofertantul a dovedit îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri prin depunerea propriilor documente.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ...L SA a depus ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante următoarele documente:

- Declarație privind media cifrei de afaceri care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani (fără a fi luat în considerare anul în curs), din cuprinsul căreia rezultă că societatea, fiind înființată în anul 2013, a prezentat o cifră de afaceri aferentă acestui an de 33.999.939 lei, pentru anii 2011 și 20... nefiind menționată nicio valoare;

- Fișa de informații generale din care rezultă un număr de angajați de ...9;

- Situații financiare anuale – forma prescurtată an 2013;

- Bilanț prescurtat la data de 31.....2013;

- Contul de profit și pierdere la data de 31.....2013;

- Date informative la data de 31.....2013;

- Situația activelor imobilizate la data de 31.....2013;

- Dovada depunerii la MF – ANAF a „Bilanțului ... 31.....2013.pdf”, înregistrat sub nr. INTERNET – 57753147 – 2014 din data de 18.09.2014 „pentru perioada de raportare decembrie 2013, pentru CIF ... neexistând erori de validare.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste documente întrucât a considerat ca fiind relevantă adresa nr. 162757/29.08.2014 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... din care rezultă că societatea nu a înregistrat venituri pentru anul 2013 precum și adresa nr. 16322/26.08.2014 emisă de ITM ... din care rezultă că în anul 2013 societatea nu a avut angajați, documente în posesia cărora autoritatea contractantă a intrat cu ocazia organizării unei alte proceduri de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 36...30 din 10.06.2014.

Constatând că în respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă s-a folosit de documente emise de autorități ale statului anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv 13.11.2014 (data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... față de faptul că autoarea contestației a făcut dovada transmiterii bilanțului aferent anului 2013 către MF – ANAF la data de 18.09.2014 (prin urmare la o dată ulterioare celei la care au fost emise adresele nr. 162757/29.08.2014 și nr. 16322/26.08.2014), Consiliul apreciază că, în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite celor două instituții informații actuale referitoare la societatea contestatoare. Totodată, se impunea ca PRIMĂRIA ... să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări și ofertantului în cauză cu privire la aspect.

Numai după analizarea răspunsurilor primite autoritatea contractantă putea să stabilească inadmisibilitatea ofertei contestatoarei pentru motivul de contestare nr. 2, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, deși una dintre criticile contestatoarei este întemeiată, caracterul inacceptabil al ofertei acesteia nu poate fi înlăturat deoarece unele motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă au fost apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din

OUG nr. 34/2006, Consiliul o va respinge având în vedere soluția pronunțată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.