



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Sisteme de drenaj și aspirație”, s-a solicitat, pentru lotul 6:

- anularea documentului nr. ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru lotul 6;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 6 de contestatoare, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectând și art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și printr-o analiză mai atentă a propunerii tehnice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Sisteme de drenaj și aspirație”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat, pentru lotul 6:

- anularea documentului nr. ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru lotul 6;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 6 de contestatoare, prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectând și art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și printr-o analiză mai atentă a propunerii tehnice.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv ordinul de plată nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerii tehnice prezentată de către ... pentru lotul 6;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), pentru lotul 6;

- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.), pentru lotul 6;

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din

Prin adresa nr. ... din, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din, ... transmite, în completare, copia propunerii tehnice depuse de contestatoarele pentru lotul 6, precum și o mostră din poziția 2 a ofertantului declarat câștigător S.C. ... S.R.L.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Starea de fapt.

Ca urmare a publicării anunțului privind această procedură de achiziție publică, contestatoarele a procedat la ofertarea loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 6, oferind produse care corespund cu specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini din documentația de atribuire.

II. Evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse.

Rezultatul evaluării ofertelor depuse s-a comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., prin care

oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare pentru loturile 4 și 5 și neconformă pentru loturile 1, 2 și 6, având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare și ulterior prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., în urma contestației depuse de ...

III. Motivele contestației.

Pentru lotul 6 - pozițiile 1, 2 și 3: Tub de dren drept silicon 100%, radioopac - diferite dimensiuni, motivele invocate au fost: *„Nu ați respectat cerințele din caietul de sarcini, conform cărora produsele prezentate ca mostre nu sunt ambalate în ambalaj original, nu este etichetat cu marcaj CE și nu are lungimea solicitată”,* nu sunt adevărate, deoarece, după cum se poate constata din caietul de sarcini: *„Mostrele prezentate autorității contractante vor fi etichetate, ambalate cu denumirea ofertantului, poziția corespunzătoare produsului. Oferta tehnică va fi elaborată conform cerințelor caietului de sarcini.”*

Contestatoarea menționează că mostrele au fost prezentate în forma solicitată în caietul de sarcini și nu în forma invocată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare menționată mai sus, ceea ce înseamnă că acestea nu pot fi motive pentru declararea ca neconformă a ofertei.

Contestatoarea evocă faptul că aceste tuburi de dren din silicon, care se doresc a fi cumpărate la role de 25 m, fiind autoclavabile, sunt destinate drenajului postchirurgical, după ce în prealabil au fost tăiate la lungimi de aproximativ 50 cm și au fost presterilizate de autoritatea contractantă. Acesta este motivul pentru care mostrele prezentate de contestatoare, și anume, 3 bucăți de tub de dren tăiate din 3 role diferite, nu a fost un impediment în analizarea și constatarea caracteristicilor acestora (silicon, radioopacitate, diferite dimensiuni) în prima evaluare făcută de autoritatea contractantă. Este evident că autoritatea contractantă, nedorind să facă evaluarea pe baza specificațiilor din caietul de sarcini și acum, dar și înainte de prima contestație depusă de ... *„caută să invoce tot felul de motive ce nu au ca bază solicitări prelabile și/sau motive care nu împiedică evaluarea mostrelor - precum că noi nu am fi depus ca și mostră o rolă cu lungimea de 25 m, în condițiile în care, după cum se știe și după cum s-a arătat și după cum a confirmat și dr. ... în cadrul dezbaterilor ce au avut loc la Consiliu în urma convocării noastre în cadrul primei contestații*

depuse de societatea noastră, aceste tuburi de dren nu se folosesc la lungimea de 25 m, ci tăiate în bucăți mai mici de câțiva zeci de cm”.

IV. Concluzie.

Contestatoarea consideră că „este mai mult decât evidentă subiectivitatea autorității contractante în evaluarea lotului care face obiectul prezentei, invocând motive inexistente, fără a avea o solicitare prealabilă în caietul de sarcini referitoare la acestea și fără posibilitatea cuantificării acestor motive invocate, astfel nerespectând legislația în vigoare, așa cum am menționat la obiectul contestației”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă o apreciază ca neîntemeiată, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- în caietul de sarcini s-a solicitat în mod expres ca unitatea de măsură pentru produsele aferente Lotului nr. 6 să fie „rolă 25m” (pag. 3), precizându-se, totodată, cantitățile minime și maxime de role pentru un contract subsecvent și pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru. Din formularea prevăzută în caietul de sarcini rezultă fără echivoc că prin produs se înțelege rolă de 25m.

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres că ofertantul are obligația de a prezenta „*mostre de produs pentru fiecare lot ofertat, raportat la data limită stabilită de depunere a ofertelor. Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului*”.

- prin urmare, luând în considerare prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, fiecare ofertant avea obligația de a prezenta mostra produsului ofertat, adică de a prezenta mostra pentru rolă de 25m în ambalajul original al producătorului.

- în situația în care ... nu era de acord cu cerința respectivă, avea dreptul de a o contesta în termenul legal. Însă, atât timp cât această cerință nu a fost contestată, ea a devenit obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că „... a depus mostră, însă nu sub formă de rolă de 25 m, ci a prezentat câte un crampei din fiecare poziție în jur de 3-4 cm (mostra se află la CNSC), astfel cum recunoaște în contestația depusă, însă contrar cerinței din caietul de sarcini conform căreia

produsul trebuie prezentat sub forma unei role de 25m (pag. 3)".

În fapt, contestatoarea invocă faptul că a respectat cerințele solicitate prin caietul de sarcini, confundând în motivele contestației modul de predare a mostrelor din caietul de sarcini și cerințele din documentația de atribuire referitoare la predarea mostrei în ambalajul original al producătorului - pentru verificarea trasabilității produsului.

În plus, autoritatea contractantă evocă faptul că mostra prezentată pentru lotul 6 nu a fost prezentată în ambalajul original al producătorului, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. În aceste condiții, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a verifica dacă mostra prezentată este, într-adevăr, produsă de producătorul indicat de către contestatoare în propunerea tehnică depusă și dacă sunt respectate regulile stricte de punere pe piață a dispozitivelor medicale (etichetare. Marcare, mod de ambalare, etc.). Mai mult decât atât, bucățelele de tub de dren prezentate de contestatoare nu poartă nici marcajul CE.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că a solicitat ca produsul să fie prezentat sub formă de rolă de 25 m, luând în considerare necesitățile sale obiective care au rezultat pe parcursul derulării activității în domeniul sănătății publice și prin luarea în considerare a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. În funcție de cazurile concrete întâlnite în practică, produsul respectiv poate fi secționat în diferite dimensiuni: fie în bucăți mai mici de 50 cm, fie în bucăți mai mari de 50 cm.

Din fișa de catalog prezentată în propunerea tehnică la pag. 246 din dosarul achiziției, nu reiese dimensiunea exterioară a tubului, implicit nu se poate determina grosimea tubului și de aceea autoritatea contractantă a constatat în evaluarea anterioară că produsul este moale, fiind susceptibil la cudare, înfundare, autoritatea contractantă menținându-și în continuare constatarea că produsul este prea moale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă putea să ceară altă mostră pentru a verifica conformitatea cu marcajul CE, se face precizarea că atât timp cât rezultă fără echivoc că ofertantul nu a prezentat mostra de produs astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar bucățile prezentate nu purtau marcajul CE și alte elemente de identificare prevăzute de legislația de punere pe

piață a dispozitivelor medicale (etichetare, marcare, mod de ambalare, etc.), autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal să solicite contestatoarei să prezinte o altă mostră și să facă dovada marcajului CE.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi permis contestatoarei să prezinte o altă mostră și să facă dovada marcajului CE, s-ar fi făcut răspunzătoare de încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume crearea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, încălcându-se astfel și principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În concluzie, având în vedere motivele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că în mod legal a respins, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca neconformă oferta depusă de contestatoare pentru Lotul nr. 6.

Ultimul document din dosarul nr. .../..., este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă transmite, în completare, copia propunerii tehnice depuse de contestatoare pentru lotul 6, precum și o mostră din poziția 2 a ofertantului declarat câștigător S.C. ... S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Sisteme de drenaj și aspirație”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA, iar valoarea estimată aferentă lotului 6 cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă pentru loturile 1, 2, 3 și 6 au respinse ca neconforme, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat contestație solicitând anularea adresei nr. ... din ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 1, 2 și 6, contestație ce a fost soluționată prin pronunțarea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a Deciziei nr. ... din data de

Prin decizia menționată anterior Consiliul a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2 și 6, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei depuse de contestatoare la loturile 1 (poziția 16 și 17), 2 și 6 (pozițiile 1, 2 și 3) și a câștigătoarei depuse la lotul 1 (poziția 4)”.

Ulterior punerii în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire prin adresa nr. ... din ..., prin care aduce la cunoștință ... faptul că oferta depusă pentru loturile 1, 2 și 6 este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta pentru lotul 6, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea adresei nr. ... din ... și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de societatea sa pentru lotul 6.

În susținerea solicitărilor contestatoarea invocă faptul că mostrele depuse pentru lotul 6, „pozițiile 1,2, și 3 Tub de dren drept silicon 100%, radioopac” au fost prezentate în forma solicitată în caietul de sarcini și nu așa cum susține autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul reține faptul că ... prin contestația formulată afirmă că *„aceste tuburi de dren din silicon care se doresc a fi cumpărate la role de 25m, fiind autoclavabile, sunt destinate drenajului postchirurgical după ce în prealabil au fost tăiate la*

lungimi de aproximativ 50 cm și au fost presterilizate de autoritatea contractantă. Acesta este motivul pentru care mostrele prezentate de societatea noastră și anume, 3 bucăți de tub de dren tăiate din 3 role diferite nu au fost un impediment în analizarea și constatarea caracteristicilor acestora (silicon, radioopacitate, diferite dimensiuni) în prima evaluare făcută de autoritatea contractantă. Este evident că autoritatea contractantă, nedorind să facă evaluarea pe baza specificațiilor din caietul de sarcini, și acum dar și înainte de prima contestație depusă de societatea noastră, caută să invoce tot felul de motive ce nu au ca bază solicitări prelabile și/sau motive care nu împiedică evaluarea mostrelor – precum că noi nu am fi depus ca și mostră o rolă cu lungimea de 25m, în condițiile în care după cum se știe și după cum am arătat și după cum a confirmat și dr. ... în cadrul dezbaterilor ce au avut loc la CNSC în urma convocării noastre în cadrul primei contestații depuse de societatea noastră, aceste tuburi de dren nu se folosesc la lungimea de 25m, ci tăiate în bucăți mai ici de câțiva zeci de cm”.

Din conținutul actului contestat, respectiv adresa nr. ... din ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului următoarele: „oferta dumneavoastră pentru lotul 1, 2, 6 cu care ați participat a fost declarată:

NECONFORMĂ în baza art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 – pentru lotul 1, 6, deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini:

Comisia de evaluare a constatat că: (...)

Lotul 6 – poziția 1, 2, 3, nu corespunde deoarece, nu ați respectat cerințele din caietul de sarcini conform cărora produsele prezentate ca mostre nu sunt ambalate în ambalajul original, nu este etichetat cu marcaj CE și nu are lungimea solicitată”.

Verificând cerințele stabilite de către autoritatea contractantă cu privire la modul în care ofertanții aveau obligația de a prezenta mostrele produselor ce urmau a fi achiziționate pentru lotul 6, Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat astfel:

„Mostre de produs – Operatorul economic va prezenta mostre de produs, pentru fiecare lot ofertat, raportat la data limită stabilită de depunere a ofertelor. Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului. Mostrele se

predau pe bază de proces verbal înregistrat la registratura institutului. Mostrele se returnează pentru ofertanții necâștigători în 5 zile de la atribuirea acordului cadru, mostrele se păstrează ca etalon la dosarul achiziției pentru ofertantul câștigător” aceleași mențiuni fiind reluate în coloana „Modalitatea de îndeplinire”.

În soluționarea cauzei Consiliul reține că, în vederea punerii în executare a Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a stabilit conform celor consemnate în procesul-verbal nr. ... din ... „întâlnirea într-o ședință ulterioară pentru reevaluarea ofertei depuse de contestatoare la loturile 1 (poziția 16 și 17), 2 și 6 (poziția 1,2,3) și a câștigătoarei depuse la lotul (1 poziția 4)”.

În data de ..., potrivit procesului verbal nr. 1...2 A, comisia de evaluare a stabilit că „SC ... SRL – LOT 6 nu a respectat cerințele în totalitate din documentația de atribuire – nu a prezentat mostre conform cerințelor autorității contractante lot 6, coroborat cu cerințele caietului de sarcini conform cărora produsele prezentate ca mostre trebuie, să fie ambalate în ambalajul (original) al producătorului -, produsul NU prezintă marcaj CE, NU sunt ambalate la lungime de 25m; nu oferă siguranța autorității contractante că mostra prezentată este cea din propunerea tehnică”.

Consiliul reține că în propunerea tehnică (pag. 258), contestatoarea prezintă produsul astfel:

„Lotul 6: Tuburi dren din silicon

Drenuri tubulare din silicon pur 100%, lungime 25m (4x6mm, 6x9mm, 5x8mm). Dispun de linie radioopacă de-a lungul drenului permițând controlul poziționării; nesterile; silicon 100%, transparent, inert și non reactiv; pereți interiori neaderenți; sterilizabile sub ...4-...8°C; marcaj CE”.

Cu toate acestea, din analiza mostrelor depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cât și potrivit afirmațiilor contestatoarei, Consiliul constată că au fost prezentate „3 bucăți de tub de dren tăiate din 3 role diferite”, cele trei bucăți de tub de dren nu sunt prezentate în ambalaj original al producătorului, conform cerinței din fișa de date, ci într-o pungă) pe care este aplicată o etichetă cu informații legate de societatea contestatoare (adresă sediu, numere de telefon și fax, e-mail și site), pe care nu este aplicat marcajul CE.

Argumentele aduse de către contestatoare potrivit cărora „aceste tuburi de dren din silicon care se doresc a fi cumpărate la role de 25m, fiind autoclavabile, sunt destinate drenajului postchirurgical după ce în prealabil au fost tăiate la lungimi de aproximativ 50 cm și au fost presterilizate de autoritatea contractantă. Acesta este motivul pentru care mostrele prezentate de societatea noastră și anume, 3 bucăți de tub de dren tăiate din 3 role diferite”, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind pertinente în condițiile în care potrivit fișei de date a achiziției, Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „[...] Mostrele vor fi prezentate în ambalajul original al producătorului [...]”.

Prin urmare, decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de către ... pentru lotul 6, pozițiile 1, 2 și 3, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este reținută de către Consiliul ca întemeiată, împrejurare față de care criticile formulate prin contestație cu privire la decizia autorității contractante vor fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.