



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr.înregistrată la C.N.S.C....sub nr..... depusă de..... cu sediul social în...municipiul județulavând Cod Unic de Înregistrare..... înmatriculată la Registrul...Comerțului sub nr..... împotriva adresei nr..../12.12.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de..... cu sediul în...comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte,...fără fază finală licitație electronică, a contractului de...lucrări având ca obiect...„Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ... județulcod CPV 45332200-5, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei noastre, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; anularea deciziei aceleiași autorități de anulare a procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și la finalizarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.170,00 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare contractată pentru constituirea garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii nr. .../11.12.2014, adresa nr. ... din 10.12.2014 de comunicare anulare procedură (publicată în SEAP la data de 11.12.2014), adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../12.12.2014 și comunicarea de anulare procedură, din data de 11.12.2014, transmisă pe adresa de mail a contestatorului, înregistrată la acesta cu nr. ... din 11.12.2014.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Admite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.170 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare și obligă ... la plata către SC ... SRL a sumei de 1.170 lei.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

...Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus,..... critică adresa nr...../12.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de..... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect...„Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ... județul ... CPV 45332200-5, având sursa de finanțare:...„Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei noastre, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; anularea deciziei aceleiași autorități de anulare

a procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și la finalizarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.170,00 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare contractată pentru constituirea garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

...În motivarea contestației, ... susține că...autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii,...i-a comunicat că *„Ofertantul nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii financiare în sensul că nu a oferit toate capitolele aferente listelor de cantități ridicate în SEAP. De asemenea, prezintă cantități care nu se regăsesc la nivelul listelor de cantități aparținând achiziției în speță și nu respectă cantitatea oferită ca număr pentru diverse articole. Astfel, ofertantul se regăsește în situația în care prezintă o ofertă financiară neconformă. În aceste condiții, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii (...)*”.

...Contestatorul menționează că oferta sa a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, iar prin comunicarea adresei privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 și 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006.

...Față de aspectele prezentate, contestatorul precizează că *„în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-au reproșat ofertei noastre «motive concrete» și nu s-au «detaliat argumentele» în temeiul cărora oferta noastră a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă”*.

...Societatea contestatoare precizează că, așa cum s-a consemnat și în Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din 21.11.2014 a fost singurul ofertant.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. .../19.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../19.12.2014, ... arată că, ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, a transmis ofertantului o adresă prin care i-a adus la cunoștință temeiul legal prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă (art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006).

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

...În acest sens, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, urmare a contestației depuse la Consiliu, precum și a analizei motivelor și solicitărilor contestatorului, constatându-se erori în procedura de analiză a ofertei, a „inițiat” măsura de remediere prin care a dispus anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. ... din 10.12.2014, în sensul că „se va relua analiza cu privire la oferta lui ... și se va dispune în consecință”.

...În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../...-.../19.12.2014, Consiliul având în vedere „punctul de vedere al autorității contractante” cu privire la contestație, prin care aceasta din urmă a precizat că „(...) constatând erori în procedura de analiză a ofertei contestatorului, inițiază măsura de remediere prin care dispune anularea parțială a raportului procedurii (...) în sensul că se va relua analiza cu privire la oferta ...” a solicitat societății ... S.R.L. punctul de vedere cu privire la cele antemenționate.

Prin adresa nr. .../22.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.12.2014, contestatorul a răspuns adresei Consiliului nr. .../...-.../19.12.2014.

... menționează că a participat la procedura mai sus menționată cu o oferta completă întocmită în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

De asemenea, mai arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../12.12.2014 i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, invocând motive generale prevăzute de actele normative invocate, fără să facă nici o referire concretă la elemente ale ofertei care au încălcat prevederile legale sau ale documentației de atribuire în baza cărora comisia de evaluare a ofertelor a făcut evaluarea tehnică și financiară a acestora.

Contestatorul precizează că, în fapt, comisia de evaluare nu i-a solicitat nici un fel de clarificare și nici nu a detaliat motivele conform art. 207 pct. 2 lit. b).

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea

contractantă a „*motivată la modul general respingerea ofertei ... prin aceea ca societatea nu ar fi oferat toate capitolele listelor de cantități ridicate în SEAP, fără a se referi concret la liste sau cantități anume identificate, sau prin aceea că în ofertă societatea noastră a cuprins cantități de lucrări care nu se regăsesc la nivelul listelor de cantități aparținând achiziției în speță și nu a respectat cantitatea oferată ca număr*”, pentru diverse articole, fără a indica la ce anume cantitate, articol sau număr se referă aceasta.

... precizează că autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire sau vorbire despre un eventual proces verbal întocmit de comisia de evaluare a ofertei sau de solicitare a unor eventuale clarificări în legătură cu oferta depusă, înainte ca autoritatea contractantă să hotărască respingerea ofertei.

Astfel, contestatorul mai menționează că a aflat de respingerea ofertei sale din consultarea SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat în scris despre respingerea ofertei doar în urma adresei formulate și transmise autorității contractante cu nr. .../ 12.12.2014 prin fax la ora 13:57 și apoi în original la sediul autorității contractante.

Contestatorul arată că „*se poate vizualiza data și ora transmiterii adresei noastre nr. .../12.12.2014 ora 13:57, prin care solicităm explicații autorității contractante în legătură cu respingerea ofertei și data și ora postării comunicării de anulare a procedurii în data de 11.12.2014 orele 10:27 cu mult timp înainte de a comunica societății noastre, despre respingerea ofertei sale prin adresa nr. .../ 12.12.2014 transmis pe email în data de 12.12.2014 orele 15:26*”.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea probatoriului, astfel cum a fost propus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă actul autorității contractante, din data de 20.01.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. .../20.01.2015.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...„cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect...„Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ... județul ... În acest sens, a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr..... din data de 22.10.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind...„prețul cel mai scăzut”,...valoarea estimată a contractului de 4.178.019 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../21.11.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită a depus ofertă un singur operator economic. În urma evaluării ofertei depuse, comisia de evaluare a respins oferta ... ca neconformă, și a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. .../11.12.2014 și în adresa nr. ... din 10.12.2014 de comunicare anulare procedură.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire și nu i-a comunicat motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că procedura se anulează, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece:

„Conform Fisei de Date, Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a Propunerii financiare: Ofertantul va prezenta Centralizatorul financiar al obiectelor – F1, Centralizatoare financiare al categoriilor de lucrări - F2, Lista cantitatilor de lucrări pe categorii de lucrări - F3, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale

Prevederile art. 170: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Ofertantul nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare, în sensul că nu a ofertat toate capitolele aferente listelor de cantități ridicate în SEAP.

De asemenea prezintă cantitati care nu se regăsesc la nivelul listelor de cantitati aparținând achiziției în speța și nu respecta cantitatea ofertată ca număr pentru diverse articole. Astfel, ofertantul se regăsește în situația în care prezintă o oferta financiară neconformă.

In aceste condiții:

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu O.U.G. nr.34/2006, (...), art. 209 alin. 1 lit. a.

Procedura va fi reluată în scurt timp”.

Având a verifica temeinicia deciziei de respingere a ofertei depuse de ... și deciziei de anulare a procedurii în cauză, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) autoritatea contractantă a solicitat:

”Propunerea financiară se va prezenta în lei. Propunerea financiară va conține: (a) Formularul de oferta - Formular nr. 10C (b) Anexa la oferta (c) Listele de cantități

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la pret, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Oferta are caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate duratei ofertei/contractului, și trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta. Pretul ofertei cuprins în Formularul de oferta financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini și anexele sale. Nu se accepta ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Valoarea ofertei va cuprinde obligatoriu și suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute indicat în secțiunea II.2.1 aplicat la valoarea ofertată conf. HG 28/2008. Nu se admit depășiri ale valorilor estimate. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Nerespectarea prevederilor de mai sus atrage declararea

inacceptabilitatii ofertei in conditiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare”.

Analizând propunerea financiară depusă de ... Consiliul constată că acesta a prezentat formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, F4, fișe tehnice. Dacă autoritatea contractantă avea neclarități în legătură cu aceste formulare depuse, trebuia să solicite clarificări. Prin clarificările care se impuneau a fi solicitate, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a respectat, sau nu, cerințele impuse în documentația de atribuire (fișa de date) privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Din cele mai sus reținute, rezultă că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Acest fapt rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante în care aceasta precizează:

”Urmare a contestatiei nr. ... depusa la Consiliul National de solutiune a contestatiilor CNSC, de către SC ... SRL si analizei motivelor si solicitărilor operatorului economic in speța, constatand erori in procedura de analiza a ofertei prezentei societati, autoritatea contractanta initiaza masura de remediere prin care dispune anulara partiala a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica nr.../10.12.2014, in sensul ca se va relua analiza cu privire la oferta lui SC ... SRL si se va dispune in consecința”.

Aspectul privind formularele prezentate în propunerea financiară trebuie clarificat de comisia de evaluare cu ...

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări (justificări) operatorului economic contestator, referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice cu temeinicie propunerea financiară depusă de acesta, dacă este în conformitate cu cerințele menționate în fișa de date.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către

ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Numai în urma solicitării de clarificări referitoare la propunerea financiară și analizării cu atenție a răspunsului primit, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestui aspect, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință.

În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta ... nu ar putea fi declarată admisibilă.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia și anularea procedurii, este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel formularele, capitolele aferente listelor de cantități, cantitățile din listele de cantități nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri ale ofertei care ating limita substanțialului fișei de date. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conțin orice fel de abateri, textul legal menționat nu își mai găsea locul în hotărârea Guvernului evocată.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii financiare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului contestator, considerând incompletă propunerea financiară prezentată de către contestator, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale financiare, raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat

cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească dacă oferta contestatorului este admisibilă sau nu.

În aceste condiții, critica autoarei contestației este întemeiată.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că s-a depus o singură ofertă, respectiv cea depusă de ...

Din raportul procedurii reiese că oferta a fost evaluată și declarată neconformă *“în urma analizei realizate de expertul extern cooptat nr. 286/05.12.2014 și a aspectelor constatate prin analiză de către membrii comisiei de evaluare”* și a hotărât anularea procedurii în baza art. 209 alin. 1 lit. a. Raportul expertului cuprinde motivele de neconformitate, comunicate contestatorului.

Contrar celor afirmate în punctul său de vedere, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu se regăsește niciun înscris în care să fie consemnată analiza și evaluarea ofertei depuse, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, teza a doua, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrise prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”*.

Deci, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, dar argumentele aduse de aceasta, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu justifică luarea acestei măsuri.

Astfel, nu se poate susține la acest moment, că cerința din fișa de date nu este îndeplinită, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatorului.

Mai mult, dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Prin urmare, anularea prezentei proceduri, datorată unei cerințe din fișa de date, *este un motiv abuziv*, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a încercat, în niciun fel, să clarifice aspectele contestate.

Anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante. S-ar crea prejudicii ofertantului contestator, care a participat în prezenta procedură și care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoarei oferte.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării nr. .../12.12.2014 nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu reevaluarea ofertei contestatorului și, dacă este posibil, chiar desemnarea ca și câștigătoare a ofertei acestuia. Astfel, autoritatea contractantă este scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse, respectându-se chiar principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, se situează în afara prevederilor legale, deoarece nu a precizat motive clare și legale de anulare a procedurii.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participantului la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertei, stabilirea neconformității ofertei).

Conform art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unei oferte neconforme.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Prin această acțiune autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care dispun că:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

(3) Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

(5) Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.”

Totodată, autoritatea contractantă a mai încălcat și prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006:

(1) *În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă** oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

Având în vedere modul în care au fost formulate motivele de respingere a ofertei contestatorului, respectiv: *„prezintă cantități care nu se regăsesc la nivelul listelor de cantități aparținând achiziției în speța și nu respecta cantitatea ofertată ca număr pentru diverse articole”,* Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul neinformării ofertantului a cărei ofertă a fost declarată neconformă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Documentul transmis de autoritatea contractantă – comunicarea rezultatului procedurii - nu conține informațiile expres prevăzute de lege, neprezentând motivele pentru care oferta financiară a contestatorului a fost declarată neconformă.

Referitor la critica contestatorului vizând actul de comunicare a rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatorului, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a înțeles să prezinte la modul general faptul că oferta financiară a contestatorului a fost respinsă și nu să detalieze în mod concret și clar care au fost motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei financiare.

Drept urmare, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat motivele concrete pentru care a respins oferta financiară a contestatorului, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În mod implicit, autoritatea contractantă a nesocotit și normele art. 39 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 - 208

din ordonanță. În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa.

Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat, în comunicarea rezultatului procedurii, motivele pentru care oferta financiară a contestatorului a fost declarată neconformă, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, criticile ... din contestația formulată apărând ca întemeiate.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii nr. 3366/11.12.2014, adresa nr. 3339 din 10.12.2014 de comunicare anulare procedură (publicată în SEAP la data de 11.12.2014), adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../12.12.2014 și comunicarea de anulare procedură, din data de 11.12.2014, transmisă pe adresa de mail a contestatorului, înregistrată la acesta cu nr. ... din 11.12.2014.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire în cauză și să reevalueze oferta depusă, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Vizavi de cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.170 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, SC ... SRL a constituit garanția de bună conduită în sumă de 41.780,19 lei, la dosarul cauzei fiind depuse: scrisoarea de garanție de bună conduită din partea SC ... SA, polița de asigurare a garanției nr.

.../16.12.2014, în cuprinsul căreia este prevăzută plata cu OP a sumei de 1.170 lei, reprezentând prima de asigurare.

Având în vedere admiterea contestației și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor cerute, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatorului și va obliga ... la plata către SC ... SRL a sumei de 1.170 lei, reprezentând prima de asigurare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 pagini.