



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF ...
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 1248/29.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de autolaboratoare pentru activitatea de C-D - 2 buc”, cod CPV 34113300-5, s-a solicitat: anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată

de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1246/29.09.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări (documente relevante) ofertantului SC ... SRL privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, pct. III.2 Condiții de garanție, servicii postgaranție și asistență tehnică, prin care s-a solicitat: *„Ofertantul va face dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție de către o companie agreată de către producătorul autolaboratoarelor și a componentelor acestora. Se va prezenta o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție”*.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte critici cuprinse în contestația formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1248/29.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de

autolaboratoare pentru activitatea de C-D - 2 buc", cod CPV 34113300-5, solicitând: anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatorul critică rezultatului procedurii nr. 1248, afișat pe SEAP, la data de 29.12.2014, de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă nu a interpretat corect cerințele minime din caietul de sarcini, cerințe prevăzute în mod cumulativ și neîndeplinite de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pct. III.2 Condiții de garanție, servicii postgaranție și asistență tehnică s-a solicitat *„Ofertantul va face dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție de către o companie agreată de către producătorul autolaboratoarelor și a componentelor acestora. Se va prezenta o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție”*.

Contestatorul precizează că la o simplă verificare a informațiilor cu ajutorul site-urilor a observat că domeniul de activitate al societății declarată câștigătoare este cod CAEN 4669: Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, iar conform paginii web <http://www.....ro/pagini/companie/> aceasta activează în domeniul aparaturii de laborator industrial, în condițiile în care obiectul contractului de furnizare este achiziționarea, livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și training-ul pentru 2 autolaboratoare.

De asemenea, contestatorul arată că pe pagina de internet a societății declarată câștigătoare, la secțiunea „Despre noi” se precizează *„Înființată în anul 2001, cu un capital 100% românesc, firma ... și-a câștigat în timp statutul de lider pe piață aparaturii de laborator din România, pe segmentele de piață industria farmaceutică, Industria chimică și petrochimică, Spitale, Laboratoare din cadrul Inspectoratelor de Sănătate Publică și Direcțiilor Sanitar-Veterinare, Educație, Institute de cercetare, inclusiv institute cu platformă de producție, Industria laptelui și a produselor derivate, Industria cărnii, Industria de morărit și panificație, Industria producătorilor de apă, bere, vinuri, băuturi răcoritoare, Industria cosmetică, Producători din industria ceramică, sticlă, metalurgie, vopseluri, Laboratoare de protecție și*

monitorizare mediu, Industria producătorilor de ciment, Industria nucleară, Unități militare/armata, Laboratoare metrologice".

Referitor la cerința expresă a autorității contractante „Ofertantul va face dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție de către o companie agreată de către producătorul autolaboratoarelor și a componentelor acestora”, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu este în măsură să facă dovada scrisă că este autorizat de un producător sau importator de autovehicule model pick-up solicitat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința autorității contractante „Se va prezenta o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție”, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu poate prezenta echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile pe care ar trebui să le dețină pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de service, deoarece nu deține un service autorizat al mărcii ofertate.

Contestatorul arată că potrivit art. 188 alin. (2) lit. h) din OUG nr. 34/2006 ofertantul avea posibilitatea să declare partea din contract pe care o va executa sau avea posibilitatea să se asocieze cu un alt operator economic respectând legislația în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică, însă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că înscrisurile depuse vizează exclusiv ofertantul, fără ca acesta să apeleze la vreun terț.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința prevăzută în caietul de sarcini, la pct. III.3 Termenul de diagnosticare a defecțiunilor tehnice apărute la echipamentul și componentele livrate.

Ținând cont că ofertantul declarat câștigător nu are o bază tehnică și resursele solicitate datorită domeniului de activitate diferit de produsele ofertate - autovehicule, contestatorul consideră că acesta nu poate duce la îndeplinire cele solicitate de autoritatea contractantă și nu poate oferi un termen de diagnosticare exact, acesta trebuind să apeleze la un terț.

Totodată, contestatorul arată că în caietul de sarcini, la pct. III.4. Service, s-a solicitat: „În oferta se va preciza că furnizorul se obligă să asigure în mod gratuit achizitorului service-ul echipamentului în perioada de garanție a acestora”.

Contestatorul consideră că ofertantul - furnizorul declarat câștigător nu poate asigura service în mod gratuit conform solicitărilor autorității contractante, deoarece nu are personal specializat de producătorul sau importatorul mărcii ofertate, utilaje,

echipament de diagnoză computerizată, soft al producătorului cu update la zi, cheile speciale și instrumentarul necesar.

De asemenea, contestatorul arată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut „În cazul în care nu pot satisfăcute toate cerințele minime impuse, oferta se respinge”.

Contestatorul precizează că societatea sa îndeplinește toate condițiile impuse de caietul de sarcini, potrivit certificatului constatator și a înscrisurilor depuse.

Astfel, societatea sa este dealer ... deține service ... agreat de importatorul mărcilor în România - ..., este reprezentantă pentru județele ... și Botoșani, deține baza materială, tehnică, echipamente și utilaje pentru executarea contractului.

Mai mult, evaluarea ofertei trebuie realizată și în ansamblu, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8/01.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 233/08.01.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestației:

- pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- pe fond, ca neîntemeiată.

A. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii garanției de bună-conduită în valoare de 5.252,54 lei, de către contestator conform dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 51/28.06.2014, care prevede că contestatarul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației. Quantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului, adică 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a). Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care plângerea va fi respinsă ca inadmisibilă. Plângerea va fi respinsă în cazul în care petentul nu prezintă dovada constituirii garanției.

Autoritatea contractantă precizează că nu a primit odată cu contestația și nici măcar până la data redactării punctului de vedere

documentul care să ateste constituirea garanției de bună-conduită, în valoare de 5.252.54 lei, de la contestator.

B. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la afirmațiile contestatorului "Autoritatea contractantă nu a interpretat corect cerințele minime din propunerea tehnică la secțiunea "Caiet de sarcini", condiții prevăzute în mod cumulativ și neîndeplinite de ofertantul declarat câștigător după cum urmează:

Ofertantul declarat câștigător nu este în măsură să facă dovada scrisă că este autorizat de un producător sau importator de autovehicule model pick-up solicitat de autoritatea contractantă, conform "Caiet de sarcini, III. Condiții contractuale, punctul 2 "Condiții de garanție, service postgaranție și asistența tehnică", aducând drept dovadă pagina web a câștigătorului (atașată la contestație în format print) <http://www.....ro/pagini/companie/l>; Totodată, ofertantul nu poate prezenta echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile pe care ar trebui să le dețină pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de service conform "Caiet de sarcini" III. Condiții contractuale, punctul 2 "Condiții de garanție, service postgaranție și asistența tehnică", autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:

Conform caietului de sarcini, III. Condiții contractuale, punctul 2, "În ofertă se va preciza exact garanția pe care o acordă ofertantul echipamentului, precum și disponibilitatea lui de a asigura servicii postgaranție și asistența tehnică. Ofertantul va face dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție de către o companie agreată de către producătorul autolaboratoarelor și a componentelor acestora. Se va prezenta o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție".

Ofertantul câștigător SC ... SRL a precizat în oferta sa faptul că „garanția oferată este de minim 1 an, respectiv de minim 4 ani pentru motor și cutia de viteze în limita a 100.000 Km, de 3 ani pentru defecte de vopsea, de 6 ani pentru perforarea prin ruginire a caroseriei, de la data semnării procesului verbal de instalare și punere în funcțiune la locul de livrare, orașul ..., strada ... nr. 49, județul ...".

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini nu se regăsește nicăieri scris că ofertanții trebuie să facă dovada scrisă că sunt autorizați de un producător sau importator de autovehicule model pick-up solicitat de autoritatea contractantă.

Dacă s-ar fi solicitat asemenea cerință (autorizare), autoritatea contractantă menționează că în primul rând s-ar fi încălcat principiul nediscriminării, limitând concurența, iar în al doilea rând s-ar fi încălcat dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 ce prevede în Anexa nr. 1 (la Contracte de furnizare, lit. d) că solicitarea unei autorizații de producere sau de distribuire a produselor solicitate constituie o formulare restrictivă care nu se acceptă, împiedicând desfășurarea unei proceduri de achiziție publică în limitele legale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procedura cerere de oferte, având ca obiect atribuirea a 2 Autolaboratoare pentru activitatea de C-D este una de furnizare de produse și nu de prestări de servicii și are ca obiect secundar de achiziție „ii. Instalare echipamente de laborator. Cod secundar CPV 51430000-5 Servicii de instalare de echipament de laborator”.

Ofertantul declarat câștigător SC ... SRL și-a asumat prin declarațiile depuse îndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă privind service-ul Autolaboratoarelor și a depus drept dovadă ca mod de îndeplinire a acestei condiții de livrare și instalare Contractul 38249/27.01.2014 încheiat cu S.C. ... S.R.L. ... și o Declarație prin care prevede că unitatea de service pentru autolaboratoarele ofertate va fi asigurată prin dealer-ul auto

2. Cu privire la afirmațiile contestatorului "*Ofertantul declarat câștigător nu are o bază tehnică și resursele solicitate, conform "Caiet de sarcini", III. Condiții contractuale, punctul 3 "termen de diagnosticare a defecțiunilor tehnice aparute", datorită domeniului de activitate diferit de produsele ofertate - autovehicule, iar ofertantul câștigător nu poate duce la îndeplinire cele solicitate de autoritatea contractantă și nu poate oferi un termen de diagnosticare exact (va trebui să apeleze la un terț)", autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:*

Conform caietului de sarcini, III. Condiții contractuale, punctul 3 „*în oferta se va preciza exact termenul de diagnosticare a defecțiunilor tehnice apărute la echipamentul și la componentele livrate de către furnizor de la data notificării defecțiunii de către autoritatea contractantă. Termenul maxim de diagnosticare a defecțiunilor tehnice apărute la componentele echipamentului livrate stabilit de autoritatea contractantă este de 3 zile calendaristice de la data notificării defecțiunii de către autoritatea contractantă. Diagnosticarea se va face prin prezentarea autolaboratorului la service-ul autorizat. Oferta ce prevede un termen de diagnosticare a defecțiunilor tehnice ce depășește 3 zile calendaristice de la data notificării defecțiunii va fi respinsă de autoritatea contractantă*”.

Autoritatea contractantă consideră nefondate afirmațiile contestatorului întrucât această cerință nu a fost solicitată ca un criteriu de calificare în fișa de date a achiziției publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că în procesul de validare de către experții ANRMAP a versiunilor de documentație de atribuire pentru această procedură de achiziție s-a solicitat eliminarea acestei cerințe ca un criteriu de calificare, întrucât este vorba de un contract de furnizare și nu de unul de prestări servicii.

Ofertantul câștigător SC ... SRL a precizat în oferta sa faptul că *„garanția oferată este de minim 1 an, respectiv de minim 4 ani pentru motor și cutia de viteze în limita a 100.000 Km, de 3 ani pentru defecte de vopsea, de 6 ani pentru perforarea prin ruginire a caroseriei, de la data semnării procesului verbal de instalare și punere în funcțiune la locul de livrare, orașul ..., strada ... nr. 49, județul ...”*.

Ofertantul declarat câștigător SC ... SRL și-a asumat prin declarațiile depuse îndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă privind service-ul Autolaboratoarelor și a depus drept dovadă ca mod de îndeplinire a acestei condiții de livrare și instalare Contractul 38249/27.01.2014 încheiat cu S.C. ... S.R.L. ... și o Declarație prin care prevede că unitatea de service pentru autolaboratoarele oferite va fi asigurat prin dealer-ul auto ...

3. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului *"Din conținutul procesului verbal, rezultă că înscrierile depuse de ofertantul declarat câștigător vizează exclusiv ofertantul, fără ca acesta să apeleze la vreun terț"*, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:

Contestatorul încearcă să demonstreze că înscrierile depuse de ofertantul declarat câștigător vizează exclusiv ofertantul fără ca acesta să apeleze la vreun terț, aducând ca probă Procesul verbal de deschidere din 04.12.2014.

Conform OUG nr. 34/2006 în Procesul verbal de deschidere se consemnează doar documentele solicitate în vederea calificării ofertanților și perioada de valabilitate a ofertelor, neavând nici o legătură cu obiectul contestației ce face referire integral la „caietul de sarcini” respectiv la procesele verbale de evaluare tehnică, procese verbale ce nu au fost puse la dispoziția ofertanților.

Pentru a răspunde la aspectul sesizat la acest punct de către contestator, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul de la punctul 1.

4. Referitor la afirmațiile contestatorului *"Ofertantul declarat câștigător nu poate asigura service în mod gratuit, conform "Caiet de sarcini", III. Condiții contractuale, punctul 4 "Service ", conform solicitărilor autorității contractante, deoarece nu are personal specializat de producătorul sau importatorul mărcii oferite, utilaje,*

echipament de diagnoză computerizată, soft al producătorului cu update la zi, cheile speciale și instrumentarul necesar", autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:

Referitor la afirmația contestatarului că ofertantul declarat câștigător nu poate asigura service în mod gratuit, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu "Caiet de sarcini", III. Condiții contractuale, punctul 4 "Service", "se va preciza că furnizorul se obligă să asigure în mod gratuit achizitorului service-ul echipamentului în perioada de garanție a acestora".

Ofertantul declarat câștigător SC ... SRL a făcut această precizare la punctul 4 în Formularul de ofertă.

5. În ceea ce privește afirmațiile contestatarului „Oferta declarată câștigătoare să fie respinsă; Oferta S.C. ... îndeplinește toate condițiile impuse în caietul de sarcini”; autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate. Faptul că ... a depus o ofertă admisibilă nu constituie un motiv ca acesta să fie declarat și câștigător.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatarului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă ca neîntemeiată contestația.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de autolaboratoare pentru activitatea de C-D - 2 buc”, cod CPV 34113300-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1129/04.12.2014 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, oferta depusă de ... fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În Raportul procedurii nr. 1246/29.09.2014 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 511.571,02 lei fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a

garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că ... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 243/08.01.2015, a depus ordinul de plată nr. 2 din data de 08.01.2015, prin care se confirmă faptul că la data de 08.01.2015, din contul aparținând ... s-a transferat suma de 5.252,54 lei în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanție de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului în cauză, Consiliul reține că suma de 5.252,54 lei respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Faptul că ofertantul contestatorul nu a depus, odată cu contestația sa, și garanția de bună conduită, nu poate fi reținut de Consiliu ca fiind în măsură să conducă automat la respingerea contestației, dat fiind că interpretarea dispozițiilor legale trebuie făcută nu numai în litera legii, cât mai ales în spiritul ei, având în vedere că o normă juridică editată de către legiuitor nu se poate preta la toate situațiile de fapt din practică.

În acest sens, după cum rezultă chiar din cuprinsul normei legale prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, scopul introducerii garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unei eventual comportament necorespunzător al participanților la procedură.

Acest „comportament necorespunzător” se transpune prin faptul că operatorii economici participanți la procedură împiedică autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică prin formularea unei contestații inadmisibile sau vădit nefondate. Astfel, în situația respingerii contestației de către Consiliu, autoritatea contractantă reține suma constituită ca garanție de bună conduită, în temeiul art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în quantumul și forma prevăzută de lege, *anterior soluționării contestației*, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să facă aplicarea dispozițiilor art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

1. Prin prima critica formulată, contestatorul sustine că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, la pct. III.2 Condiții de garanție, servicii postgaranție și asistență

tehnică, prin care s-a solicitat: „Ofertantul va face dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție de către o companie agreată de către producătorul autolaboratoarelor și a componentelor acestora. Se va prezenta o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție”.

Consiliul retine că, într-adevar, în caietul de sarcini nu se regăsește niciun scriș faptul că ofertanții trebuie să facă dovada scrisă că sunt **autorizați de un producător sau importator** de autovehicule model pick-up, mai mult chiar, o astfel de solicitare (autorizare de la producător) ar fi încălcat dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 ce prevede în Anexa nr. 1 (la Contracte de furnizare, lit. d), dar s-a solicitat totuși „dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție de către o companie **agreată de către producătorul autolaboratoarelor**” .

În speta, contractul 38249/27.01.2014 încheiat cu S.C. ... S.R.L. ... nu conține nicio informație privind agreeerea acestui partener de către producător sau un importator, iar Declarația prin care se prevede că unitatea de service pentru autolaboratoarele oferite va fi asigurată prin dealer-ul auto ... (unitate care este cert agreată de producătorul ... nu conține nici măcar un accept formal al acestui operator economic privind asigurarea de service pentru autolaboratoare.

Având în vedere modul în care a fost formulată cerința din caietul de sarcini, la pct. III.2 Condiții de garanție, servicii postgaranție și asistență tehnică, Consiliul apreciază că ofertantul nu face dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție așa cum s-a solicitat în cerința și se impune solicitarea unor clarificări.

De asemenea, Consiliul constată că este absolut insuficient documentul prezentat la pag. 200 din dosar pentru a putea fi considerată îndeplinită cerința: „Se va prezenta o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție” .

În concluzie, referitor la prima critică a contestatorului, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată, dar totodată se impune solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL privind asumarea *service-ului în perioada de garanție* de către un operator economic agreat de producător sau importator și privind detalierea listei cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție.

2. Referitor la critica privind neindeplinirea de catre ofertantul SC ... SRL a conditiei din caietul de sarcini, III. Condiții contractuale, punctul 3 **„în oferta se va preciza exact termenul de diagnosticare a defecțiunilor tehnice apărute la echipamentul și la componentele livrate de către furnizor de la data notificării defecțiunii de către autoritatea contractantă. Termenul maxim de diagnosticare a defecțiunilor tehnice apărute la componentele echipamentului livrate stabilit de autoritatea contractantă este de 3 zile calendaristice de la data notificării defecțiunii de către autoritatea contractantă. Diagnosticarea se va face prin prezentarea autolaboratorului la service-ul autorizat. Oferta ce prevede un termen de diagnosticare a defecțiunilor tehnice ce depășește 3 zile calendaristice de la data notificării defecțiunii va fi respinsă de autoritatea contractantă”**, Consiliul constata ca aceasta critica nu se sustine.

La pag. 163 din dosarul cauzei, in cadrul ofertei tehnice depuse de catre ofertantul SC ... SRL, **este precizat un termen de diagnosticare a defecțiunilor tehnice de 3 zile calendaristice de la data notificării defecțiunii de către autoritatea contractantă.**

3., 4. si 5. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului de la punctele 3., 4. si 5. (numerotarea utilizata in punctul de vedere al autoritatii contractante), Consiliul constata ca acestea sunt speculative, nu au vreo legatura cu alte cerinte ale documentatiei in afara celor deja abordate la punctul 1., prin urmare nu au nicio relevanta privind conformitatea ofertei criticate.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1246/29.09.2014 si a tuturor comunicariilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari (documente relevante) ofertantului SC ... SRL privind modul de îndeplinire a cerintei din caietul de sarcini, pct. III.2 Condiții de garanție, servicii postgaranție și asistență tehnică, prin care s-a solicitat: *„Ofertantul va face dovada scrisă a capacității de asigurare a service-ului în perioada de garanție de către o companie agreată de către producătorul autolaboratoarelor și a componentelor acestora. Se va prezenta o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care ofertantul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului privind service-ul în perioada de garanție”*.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici cuprinse în contestația formulată de către

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...