



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în, județul ... având CUI ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adreselor nr. 14002/15.12.2014 și nr. 14149/17.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ... cu sediul la Sucursala de Transport ... din ..., municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Înlocuire baterie de acumulare în stația 220/110/20 kV Târgoviște, Pelicanu, Fundeni, Turnu Măgurele”, 31400000-0, 45262650-2, 45310000-3, 71323100-9, s-a solicitat admiterea contestației și, ca urmare, acceptarea ofertei ... ca ofertă conformă cu caietul de sarcini și participarea acesteia la faza electronică a licitației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adreselor nr. 14002/15.12.2014 și nr. 14149/17.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„Înlocuire baterie de acumulatori în stația 220/110/20 kV Târgoviște, Pelicanu, Fundeni, Turnu Măgurele”*.

Contestatorul menționează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12076/04.11.2014 s-a consemnat că a depus propunerea financiară, propunerea tehnică și documentele de calificare complete pentru toate cele patru loturi cuprinse în ofertă. Cu toate acestea, prin adresa nr. 12921/19.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la oferta depusă pentru propunerea tehnică aferentă tuturor celor 4 loturi. În această solicitare s-a făcut referire la propunerea tehnică pentru toate cele 4 loturi, fișele tehnice aferente trebuind doar completate. Totodată, s-a solicitat traducerea din limba engleză a certificatului de garanție emis de furnizorul de echipamente, certificat care în propunerea tehnică a fost depus doar în limba engleză.

Contestatorul precizează că toate completările solicitate au fost transmise către autoritatea contractantă prin adresa nr. 335/21.11.2014, pe e-mailul indicat în anunțul de participare nr. ... De altfel, nu s-au mai solicitat alte completări sau clarificări până la data de 15.12.2014 când, prin adresa nr. 14002/15.12.2014, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, respectiv că ofertele depuse pentru cele 4 loturi nu sunt declarate câștigătoare din următoarele motive:

- lipsesc complet propunerile tehnice pentru loturile I (Târgoviște) și II (Pelicanu);
- în cadrul propunerilor tehnice prezentate pentru loturile III și IV, fișele tehnice nu au fost completate sau au fost completate cu date care nu corespund datelor solicitate prin caietele de sarcini.

Contestatorul menționează că, în data de 17.12.2014, autoritatea contractantă i-a trimis prin e-mail adresa 14149 prin care îl înștiințează tot că ofertele pentru cele 4 loturi nu sunt declarate câștigătoare, fiind modificat doar termenul de depunere a contestațiilor.

În opinia contestatorului, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ca neconformă a ofertei sale pentru cele patru loturi contrazic adresa nr. 12921/19.11.2014 prin care se solicitau doar completări la fișele tehnice existente în propunerea tehnică din oferta depusă inițial. Prin urmare, solicită acceptarea ofertei sale ca ofertă conformă cu caietul de sarcini și participarea la faza de licitație electronică.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 2711 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 18571/.../... a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care contestatorul s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32808/ 23.12.2014.

Prin adresa nr. 14513/23.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32826/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și dosarul achiziției. În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la Consiliu sub nr. 32791/ 23.12.2014, autoritatea contractantă invocă excepția nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația și solicită admiterea acestei excepții, respingerea contestației, menținerea tuturor actelor emise și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, în procesul verbal nr. 12076/04.11.2014 încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a menționat faptul că ... a depus oferte pentru toate cele 4 loturi. În procesul verbal antemenționat s-a consemnat doar existența și deschiderea plicului intitulat „Propunere tehnică”, fără a se trece în revistă documentele sale și fără o analiză a conținutului acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 17.11.2014, comisia de evaluare s-a întrunit pentru a analiza documentele propunerilor tehnice ale celor 4 ofertanți, întocmind, cu această ocazie, procesul verbal nr. 12806. Astfel, comisia de evaluare a observat că în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestator, sunt prezente doar fișele tehnice aferente loturilor III (Fundeni) și IV (Turnu Măgurele), lipsind complet acelea ale loturilor I (Târgoviște) și II (Pelicanu). În urma ședinței de analiză, s-a transmis contestatorului solicitarea de clarificări cu nr. 12921/19.11.2014 prin care i s-a cerut traducerea certificatului de garanție al bateriilor, precum și completarea pct. 9.1 din fișele tehnice în acord cu documentul de garantare al producătorului (în cazul de față rămăseseră loturile III și IV). De altfel, întrucât procesul de evaluare nu fusese terminat, experții cooptați neprezentându-și încă raportul de specialitate, nu s-au specificat expres loturile pentru care s-au cerut completările din fișele tehnice. În cazul de față, solicitarea venea să completeze informațiile privind garanția echipamentelor, de la pct. 9.1, doar pentru ofertele care erau complete și ale căror propuneri tehnice includeau fișele tehnice, respectiv acelea pentru loturile III și IV.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că lipsa fișelor tehnice referitoare la loturile I și II din cadrul propunerii tehnice echivalează cu lipsa propunerii tehnice, neexistând posibilitatea de a face evaluarea ofertei. Solicitarea și luarea în considerare a unor fișe tehnice, după momentul deschiderii ofertelor, și în condițiile în care toți ceilalți ofertanți le-au prezentat în mod corect la momentul deschiderii ofertelor, ar fi dus la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2), precum și a art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (actualizată).

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 - încadrare legală menționată și în comunicările rezultatului procedurii cu nr. 14002/15.12.2014 și 14149/17.12.2014; în cazul loturilor I și II, din cauza lipsei fișelor tehnice, nu se poate face dovada îndeplinirii parametrilor tehnici și funcționali ai echipamentelor ofertate, iar în cazul loturilor III și IV, parametri tehnici și funcționali nu sunt îndepliniți sau sunt în afara limitei precizate, astfel:

- pct. 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 5.2 și 6.1 nu au fost completate, respectiv ofertate;
- pct. 1.12, 2.4, 3.1, 3.3, 3.6, și 3.10 au fost completate cu date care nu corespund datele solicitate prin caietele de sarcini.

Față de toate aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 02/05.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 57/05.01.2014, contestatorul a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere nr. 14504/23.12.2014, emis de autoritatea contractantă. Astfel, contestatorul menționează că, în urma adresei nr. 18571/.../... înaintată de către Consiliu, a depus la sediul autorității contractante, în original, Scrisoarea de garanție bancară de bună conduită.

Referitor la motivele enunțate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul face următoarele precizări:

1. În propunerea financiară este inclusă și oferta de echipamente nr. 1431/16.10.2014 (baterii de acumulate) înaintată de furnizorul de echipamente SC ...SRL. Din această ofertă, la descrierea tehnică, se poate observa că echipamentele prinse în ofertă pentru lotul I (Târgoviște) - punctul 1.5 din oferta SC ...SRL, lotul II (Pelicanu) - punctul 1.2 din oferta SC ...SRL și lotul III (Fundeni) - punctul 1.2 din oferta SC ...SRL sunt echipamente identice. În fapt, acesta este motivul pentru care s-a prezentat o singură fișă tehnică pentru loturile I, II și III.

2. Prin adresa nr. 12921/19.11.2014, autoritatea contractanta a solicitat o serie de completări la oferta tehnică, completări care au fost transmise în termenul precizat. De altfel, dacă aceste clarificări au fost solicitate înainte ca procesul de evaluare a ofertelor să fie finalizat și înainte ca experții cooptați să-și prezinte raportul de specialitate, după terminarea evaluării, era obligatoriu să se solicite completări și/sau clarificări pentru toate fișele tehnice.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 10.002,94 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Înlocuire baterie de acumulate în stația 220/110/20 kV Târgoviște, Pelicanu, Fundeni, Turnu Măgurele*”, 31400000-0, 45262650-2, 45310000-3, 71323100-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 08.10.2014, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.000.294 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1)

din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției neconstituirii garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, constatând, în acest sens, că, prin e-mailul înregistrat la CNSC nr. 32808/23.12.2014, acesta a transmis la dosarul cauzei o copie după scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 165397/23.12.2014, îndeplinindu-și, astfel, obligația prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, de a constitui garanția de bună conduită în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa tehnică.

Necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietelor de sarcini, constă în achiziționarea unor baterii de acumulate având anumite specificații tehnice.

De asemenea autoritatea contractantă, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat că **„propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute. Propunerea tehnică poate conține și alte informații pe care ofertantul le consideră semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice. (...)**”.

Din cadrul opisului depus de către ... rezultă că propunerea tehnică a acestuia conține 36 file și se află la filele 1702- 1738 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă, astfel contestatorul a ales prin propria manifestare de voință, să depună doar următoarele documente:

- Graficul de execuție – aflat la fila 1 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 1702 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
- Certificatul de conformitate și garanții pentru baterii de acumulatori, în limba engleză, emis de GNB Industrial Power – aflat la filele 2-6 din cadrul propunerii tehnice a

- contestatorului, filele 1703-1709 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
- Fișa tehnică – condiții și caracteristici pentru bateria de acumulatori – înlocuire baterie de acumulatori în stația 220kv TURNU MĂGURELE - aflat la filele 7-9 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1710-1712 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
 - Fișa tehnică – condiții și caracteristici pentru bateria de acumulatori – înlocuire baterie de acumulatori în stația 220/110/10kv FUNDENI - aflat la filele 10-12 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1713-1715 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
 - Documentație tehnică echipamente – „Industrial Batteries / Network Power – Sonnenschein A600” – în limba engleză - aflat la filele 13-20 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1716-1723 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
 - Documentație tehnică echipamente – „Industrial Batteries / Network Power – Classic OPzS” – în limba engleză - aflat la filele 21-30 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1724-1732 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
 - Fișa tehnică de produs emisă de distribuitorul SC ...SRL al companiei GNB Industrial Power aferentă produsului Sonnenschein A600 aflat la fila 31 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 1733 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
 - Fișa tehnică de produs emisă de distribuitorul SC ...SRL al companiei GNB Industrial Power aferentă produsului Classic OPzS aflat la fila 32 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 1734 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
 - Zertifikat ISO 9001:2008 al Exide Technologies GmbH - aflat la filele 33 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1735 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
 - Certificate ISO 9001:2008 al Exide Technologies GmbH - aflate la filele 34 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1736 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;

- Program de fabricație Exide Technologies acumulatori staționare, acide cu plumb - aflat la fila 35 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1737 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
- declarația SSM pe propria răspundere – formularul nr. 19 – aflat la fila 36 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 1738 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată următoarele:

- ... nu a depus nicio ofertă tehnică pentru **loturile Târgoviște nr. 1 și Pelicanu nr. 2**;
- ... a depus fișele tehnice aferente bateriilor de acumulatori în stația 220kv Turnu Măgurele – **lotul 4** produse de GNB Industrial Power - Exide Technologies – uzina Lille – Franța, produsul tip Classic 70P_zV490 (... = 530 A4) și pentru stația 220/110/10kv Fundeni – **lotul 3** produse de GNB Industrial Power - Exide Technologies – uzina Lille – Franța, produsul tip Classic 60P_zS420.

Pentru loturile Târgoviște nr. 1 și Pelicanu nr. 2 Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (din care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare verificarea punct cu punct a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini postat în SEAP;

- depunerea unei declarații că respectă condițiile de muncă și protecție a muncii și a unui grafic de execuție, a unor certificate de conformitate și garanție și a unor fișe tehnice în cadrul cărora contestatorul însuși precizează în mod expres că sunt aferente stației Turnu Măgurele (corespunzătoare lotului 4) și Fundeni (corespunzătoare lotului 3) nu implică existența propunerii tehnice corespunzătoare stației Târgoviște – lotul nr. 1 și Pelicanu – lotul nr. 2, deoarece pe de o parte potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției aceste înscrisuri constituie anexe la propunerea tehnică și

nu însăși propunerea tehnică iar pe de altă parte comisia nu poate prezuma în lipsa unui înscris elaborate de către contestator care sunt caracteristicile produsului pe care acesta, în calitatea sa de ofertant, îl oferă autorității contractante.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului formulate în cadrul adresei nr. 01/05.01.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 57/05.01.2015 *„din această ofertă (n.n. oferta de echipamente 1431/16.10.2014 înaintată de furnizorul SC ...SRL) se poate observa foarte bine că echipamentele prinse în oferta noastră pentru lotul I (Târgoviște) – punctul 1.5 din oferta SC ...SRL, lotul II (Pelicanu) – punctul 1.2 din oferta SC ...SRL și lotul III (Fundeni) – punctul 1.2 din oferta SC ...SRL sunt echipamente identice, de aceea am considerat că este suficientă prezentarea unei singure fișe tehnice pentru loturile I, II și III”* având în vedere următoarele aspecte:

- Oferta pe care o invocă contestatorul și care a fost emisă de furnizorul său prezintă câte 3 variante de baterii și reprezintă un înscris angajant față de ... și nu față de autoritatea contractantă, furnizorul SC ...SRL nu are nicio relație juridică cu autoritatea contractantă;
- Mai mult, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare nu poate prezuma care din cele 3 variante de baterii ofertate de un furnizor terț, în speță de către SC ...SRL, ar putea să reprezinte alegerea contestatorului care ulterior să se transforme în ofertă tehnică. Pentru lotul I (Târgoviște) și lotul II (Pelicanu) ofertantul putea alege punctul 1.4 și respectiv 1.1 din cadrul ofertei SC ...SRL; alegere care trebuia concretizată la momentul elaborării ofertei, printr-un înscris, moment anterior depunerii ofertei, cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat că nu acceptă oferte alternative – *„pct II.1.9) Vor fi acceptate variante – Nu”* din fișa de date a achiziției.
- Manifestarea de voință a contestatorului cu privire la alegerea produselor de baterii ofertate trebuia materializată/ concretizată prin depunerea unui înscris angajant și asumat de către acesta și să nu lase totul la liberul arbitru/alegerea/ prezumția autorității contractante.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către ... nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini aferente loturilor Târgoviște nr. 1 și Pelicanu nr. 2. Astfel, autoritatea contractantă nu poate

deduce în mod concret ce baterii a ales contestatorul să furnizeze pentru aceste două loturi antemenționate.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „*ad litteram*” a caietului de sarcini sau a unei oferte date de un furnizor sau altul ci reprezintă elaborarea unui document complex în care ofertantul, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret care sunt caracteristicile produsului oferta, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietelor de sarcini aferente loturilor Târgoviște nr. 1 și Pelicanu nr. 2.

Faptul că un produs aferent unui lot este identic cu produsul aferent altor loturi, pentru care autoritatea contractantă a elaborat caiete de sarcini diferite, însă pentru care ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să depună o singură fișă tehnică însă fără a menționa nicăieri, în cuprinsul dosarului intitulat „Propunere tehnică” că aceleași produse sunt ofertate și pentru celelalte loturi, nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus oferta tehnică pentru respectivele loturi, în speță loturile Târgoviște nr. 1 și Pelicanu nr. 2, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 95 din HG nr. 925/2006 contractul de achiziție publică are ca anexe caietul de sarcini care potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006 reprezintă necesitatea autorității contractante, propunerea tehnică și financiară elaborată de către ofertantul declarat câștigător și care potrivit prevederilor art. 3 lit. q) coroborat cu Ț) reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract, reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul. În speță însă, contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte care sunt caracteristicile tehnice ale bateriilor de acumulatori pentru stațiile Târgoviște lot nr. 1 și Pelicanu lot nr. 2;
- simpla declarație dată ulterior depunerii contestației prin adresa nr. 01.05.2014 (formulată la cca. 3 săptămâni de la comunicarea rezultatului) că „*echipamentele prinse în oferta noastră pentru lotul I (Târgoviște), (...) lotul II (Pelicanu) (...) și lotul III (Fundeni) (...) sunt identice*” fără depunerea unor înscrisuri, la momentul indicat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, din care să

rezulte în mod clar și explicit care sunt caracteristicile tehnice ale produselor oferite, în fapt neelaborarea ofertei tehnice, a pus comisia de evaluare, în cazul contestatorului, în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 respectiv *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”*.

În aceste condiții, comisia de evaluare, în mod corect și legal nu a solicitat completarea/clarificarea ofertelor aferente loturilor Târgoviște nr. 1 și Pelicanu nr. 2 depuse de ... având în vedere că prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Alegația contestatorului cu privire la faptul că *„solicitându-se doar completări, reiese că de fapt fișele tehnice există la propunerea tehnică din ofertă”* nu poate fi reținut de către Consiliu având în vedere faptul că dosarul depus de către contestator și care poartă denumirea „propunere tehnică” a fost numerotat olograf de către acesta și este însoțit de un opis. Analizând înscrisurile depuse la Consiliu, se constată că nu au fost depuse decât documentele reținute mai sus.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici interesați putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire.

Pentru loturile Fundeni nr. 3 și Turnu Măgurele nr. 4 Consiliul reține următoarele aspect:

- contestatorul a depus fișele tehnice, acestea aflându-se la filele 7-12 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 1710-1715 din cadrul dosarului depus la Consiliu de către autoritatea contractantă;
- aceste fișe tehnice trebuiau completate de către ofertanți; în speță acestea au fost completate olograf de către contestator;
- analizând modul în care contestatorul a ales să completeze aceste fișe tehnice aferente celor două loturi, Consiliul reține faptul că unele poziții nu au fost completate de către ofertantul contestator; în soluționare se reține, cu titlu de exemplu, necompletarea pozițiilor 1.4 -1.6, 5.2, 6.1, 8.2-8.5, 9.3-9.4; iar o altă parte din fișe a fost completată olograf de către ofertantul contestator cu specificații tehnice care nu corespund necesității autorității contractante, ceea ce implică ofertarea unui produs care nu respectă prevederile minime obligatorii din cadrul caietului de sarcini – cu titlu de exemplu se reține faptul că bateriile oferite pentru lotul 4 – Turnu Măgurele, produse de GNB Industrial Power - Exide Technologies – uzina Lille – Franța, produsul tip Classic 60P_zS420 și pentru lotul III – Fundeni produse de GNB Industrial Power - Exide Technologies – uzina Lille – Franța, produsul tip Classic 70P_zV490 (... = 530 A4) au limitele maxime de temperatură admisibile (poziția 2.4 din fișa tehnică) între **-10 ÷ +35°C** (astfel cum rezultă din înscrierea olografă a ofertantului și cum rezultă din fișa tehnică de produs emisă de distribuitorul SC ...SRL al companiei GNB Industrial Power aferentă produsului Classic OPzS aflat la fila 32 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 1734 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă) în condițiile în care necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor baterii care să aibă limitele maxime de temperatură admisibile (poziția 2.4 din fișa tehnică) între **-30°C ÷ +50°C**; la poziția 1.12 „lucrări de întreținere pe durata de viață (completări cu apă demineralizată sau distilată)” contestatorul a menționat că ofertează „**întreținere minimă**” în condițiile în care necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor baterii „**fără completări pe toată durata de serviciu**”; la poziția 3.6 „modul de exploatare” necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unei baterii „**fără întreținere și degajare de gaze (recombinare min. 95%)**”

În timp ce ofertantul a oferat o baterie cu „**întreținere redusă**”.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și deci nu a aplicat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul urmează să o respingă din următoarele considerente:

- riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unor documente în altă formă decât cea solicitată în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească;

- prevederile art. 78 sunt aplicabile în situația în care comisia de evaluare are neclarități în evaluarea ofertelor depuse și prin al căror răspuns ofertanții nu își modifică propunerea tehnică; în speță aceste prevederi nu sunt aplicabile, deoarece așa cum s-a reținut mai sus, bateriile oferate pentru loturile Fundeni nr. 3 și Turnu Măgurele nr. 4 au o parte din caracteristicile tehnice diferite de cele solicitate în caietul de sarcini în mod expres și imperativ, autoritatea contractantă înțelegând în mod clar care sunt caracteristicile tehnice ale produselor oferate de contestator. Urmare a unui răspuns la solicitările de clarificări ofertanții nu pot oferta un alt produs cu alte specificații tehnice, față de cel inițial oferat.

Toate aceste aspecte, au fost reținute în cadrul raportului tehnic intermediar nr. 13430/02.12.2014 de către ing. Niculae Oprea și Cristina David în calitatea lor de experți coopțați.

În cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.