



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui sistem informatic "Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS 48355", coduri CPV 72000000-5, 30210000-4 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 15.05.2014, organizată de ..., cu sediul în Piața Petru Rareș nr.1, ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

La 14.01.2015, SC ... SA, cu sediul în șos. ... nr. 73-81, Victoria Park, corp clădire ..., ... CUI ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 296/ 14.01.2015, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 17938/09.12.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei asocierii contestatoarei, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 296/14.01.2015, depusă de SC ... SA, și o respinge ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin decizia luată, autoritatea a încălcat prevederile art. 2, 17, 35 și 36 din ordonanță. Comportamentul abuziv al autorității a fost sesizat pe tot parcursul etapei de evaluare a ofertei, urmărind atribuirea contractului către SC ... SA.

Autoritatea se contrazice în punctarea cerințelor CT2 și CT4 și refuză să puncteze corect oferta asocierii SC ... SRL, căutând motive de depunere a ei.

În ceea ce privește cerința CT2, autoritatea arată, fără a respecta dispozițiile articolului 207 din ordonanță, că din totalul de 70 de validări din ofertă, sunt argumentate în detaliu doar 11. La solicitarea autorității nr. 17375/02.12.2014, societatea a răspuns că

oferta este argumentată în totalitate pentru fiecare validare in parte, dupa cum urmeaza:

Conform fișei de date capitolul IV.2) Criterii de atribuire punctul 3 CT2 - Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații prin care se cere motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de control al intrărilor in aplicații, modalitate de punctare se va realiza astfel:

Punctajul va fi stabilit în funcție de numărul validărilor argumentate aduse de către ofertant, astfel:

- 10 puncte pentru prezentarea între 13-15 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează);

- 7 puncte pentru prezentarea între 10-12 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectueaza (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează);

- 4 puncte pentru prezentarea între 7-9 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează).

Având in vedere cele de mai sus cât și deciziile Consiliului nr. ... din ... si ... din data de ... cât și urmare a solicitărilor dumneavoastră, arătăm următoarele:

Conform ofertei tehnice, cât și a tabelului înaintat de dumneavoastră, arătăm că la pozițiile 1-5, 9, 20, 29-40, 44-51, 55-56, 65 se regăsesc și un număr de 29 validări care sunt argumentate fapt pentru care depășesc numărul de maxim de 15 validări necesar punctajului maxim de 10 puncte și pentru care autoritatea avea obligația să le acorde 10 puncte cu toate că numărul de validări argumentate este de 16+39+25 fapt ce dovedește că cele 70 de validări sunt argumentate în totalitate.

În ceea ce privește cele 16 validări care se regăsesc la pozițiile 14-19, 21, 23-28, 43, 62, 67, acestea sunt argumentate prin însăși definiția lor, după cum urmează:

	Observații
14. " Validare lungime text"	Se verifica sa nu se depaseasca nr de caractere dintr-un. Consideram ca prin definiția validării nu este nevoie de alta argumentație.
15. " Validare de unicitate CNP"	Din definiția validării rezulta fara echivoc ca se verifica unicitatea CNP. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
16. "Validare de unicitate cod fiscal"	Din definiția validării rezulta fara echivoc ca se verifica unicitatea Codului fiscal. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
17. "Validare de unicitate adresa imobil"	Din definiția validării rezulta fara echivoc ca se verifica unicitatea adresei imobilului. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
18." Validare de unicitate serie caroserie auto"	Din definiția validării rezulta fara echivoc ca se verifica unicitatea seriei caroseriei auto. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
19. "Validarea tipul de date (integer, alpha, alpha- numeric)"	Se verifica tipul de data. De exemplu pentru date integer sa nu conțină decât cifre. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
21. "Validarea câmpurilor de tip data prin încadrarea in interval"	Se verifica daca data se incadreaza in intervalul specificat. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
23. "Validare camp obligatoriu tip taxa"	Se completeaza tipul de taxa. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
24. "Validare camp obligatoriu denumire"	Se completeaza denumirea. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație

25. "Validare camp obligatoriu data dobândire"	Se completeaza data dobândirii. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
26. "Validare camp obligatoriu data inceput"	Se completeaza data inceput. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
27. " Validare camp obligatoriu tip atribut"	Se completeaza tip atribut. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
28. "Validare camp obligatoriu valoare atribut"	Se completeaza valoare atribut. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
43. " Validare utilizatori si drepturi de acces"	Accesul la aplicații se face pe baza autentificării utilizatorilor. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
62. "Validare la tipurile de data calendaristica"	Se completeaza data calendaristica. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație
67. "Validare coduri CPV"	Se verifica sa fie un cod cpv valid. Consideram ca nu este nevoie de alta argumentație

În ceea ce privește cele 29 validări care se regăsesc la pozițiile 1-5, 9, 20, 29-38, 40, 44-51, 55-56 și 65, ele au fost explicate tehnic [contestatoarea reproducând explicațiile în cuprinsul contestației].

Restul de 25 validări (diferența până la 70) reprezintă, de asemenea, validări argumentate prin faptul că sistemul informatic ofertat, prin funcționalitățile implementate, efectuează validări de câmpuri, obiecte, acțiuni.

Autoritatea nu mai avea dreptul de a cere clarificări asupra acestor validări, întrucât, prin deciziile Consiliului nr. și .../... i s-a impus să arate care sunt validările din cele "20 de validări mai mult sau mai puțin argumentate".

Validările argumentate depășesc cele "20 de validări mai mult sau mai puțin argumentate" cuprinse în raportul nr. 14515/09.10.2014, care a fost anulat. Validările argumentate depășesc minimumul de 15 validări cerința din fișa de date, pentru care oferta trebuia să obțină punctajul maxim.

Autoritatea a reținut, încălcând și dispozițiile art. 207 din ordonanță, că, "din totalul celor 70 de validari enumerate la criteriul tehnic nr. 2 de ofertant, 11 validări de date se regăsesc argumentate detaliat".

Cu privire la criteriul tehnic nr. 4, Consiliul poate constata că autoritatea l-a punctat cu 0 puncte, motivând în adresa 10494/24.07.2014: "În specificațiile menționate și descrise de ofertant, nu se regăsește opțiunea de restaurare on-line a datelor dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat. Prin urmare, oferta nu îndeplinește în întregime criteriile și specificațiile solicitate în caietul de sarcini."

Prin adresa nr. 14745/14.10.2014, după reevaluare, autoritatea acorda același punctaj 0, însă cu o motivare contradictorie cu prima punctare, acceptând ca fiind acoperite toate cerințele tehnice, mai puțin partea de on-line: "ofertantul SC ... nu a precizat îndeplinirea cerinței de restaurare on-line, respectiv prin răspunsurile făcute în matricea de complianță (Capitolul 4.2.15 Sistem de gestiunea a bazelor de date - pag. 34-35, Capitolul 2.5A. Baze de date - pagina 540-541, din Prezentare oferta tehnica si in

anexa «Tabel modalitate de prezentare a cerințelor si răspunsurilor formulate»".

În adresa nr. 18530/17.12.2014 s-a menționat: "Oferta cuprinde o soluție de restaurare a datelor on-line dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea întregii baze de date".

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze cu atenție cele trei evaluări ale ofertei sale și să constate că autoritatea contractantă se contrazice. Depunerea ofertei la cerința CT4 din caietul de sarcini este neîntemeiată și nemotivată. Autoritatea trebuia să îi acorde punctaj maxim la cerințele CT2 și CT4.

În final, se solicită admiterea probei cu înscrisuri, interogatoriul părții și expertiza tehnică de specialitate (expertul să constate dacă validările cuprinse la CT2 din ofertă sunt argumentate, să analizeze documentația de atribuire cu privire la CT4 în sensul dacă oferta acoperă cerințele caietului de sarcini).

În punctul său de vedere nr. VI/287/08.01.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 365/12.01.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a aplicat în mod corect criteriile de evaluare, prin raportare la oferta și la răspunsul contestatoarei nr. 16970/04.12.2014.

Cu privire la punctul 3 al criteriului CT 2 - *Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații din punct de vedere al intrărilor în aplicații*, modalitatea de punctare se va realiza în funcție de numărul de validări argumentate aduse de către ofertant, după cum urmează: 10 puncte pentru prezentarea între 13-15 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se va face pentru fiecare aplicație, numărul validărilor se însumează), 7 puncte pentru prezentarea între 10-12 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul validărilor se însumează), 4 puncte pentru prezentarea între 7-9 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul validărilor se însumează), 0 puncte pentru prezentarea între 0-9 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul validărilor se însumează). Față de această solicitare din fișa de date, cap. IV.2 - *Criterii de atribuire*, contestatoarea a ofertat 70 de tipuri de validări CT2, din care doar 11 se regăsesc argumentate detaliat, după cum urmează: 1. Registrul agricol: 2 tipuri de validări de date (validare CNP, validare adresă conform nomenclator); 2. Management documente: 0 tipuri de validări; 3. Taxe și impozite locale: 5 tipuri de validări de date: validare unicitate cod fiscal, validarea tipului de date-integer, alpha, alpha numeric, validarea câmpurilor de tip dată prin încadrarea în interval, validare cotă

indiviză, validare serie șasiu auto; 4. Financiar-contabilitate: 1 tip de validare de date (validare cont prin verificare în planul de conturi); 5. Buget: 3 tipuri de validări de date (validare disponibil pentru angajare, validare drepturi de încadrare, validare coduri CPV).

Având în vedere numărul de validări argumentate, respectiv 11, punctajul corect și acordat este de 7 puncte.

Cu privire la criteriul CT 4 - Soluție de protecție pentru eventualele erori de utilizare, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte o soluție de lucru pe bază de date care să funcționeze și în caz de eroare, permițând restaurarea on-line a unei părți a datelor, în vederea înlăturării erorii. Ca și algoritm de calcul: *se va aprecia soluția care oferă posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date.* Din oferta contestatoarei nu rezultă clar îndeplinirea acestei cerințe, fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date, întrucât contestatoarea a precizat scris îndeplinirea cerinței cu restaurarea întregii baze de date, respectiv prin răspunsul făcut în matricea de complianță (cap. 4.2.15. *Sistem de gestiune al bazelor de date* - pag. 34-35 din prezentare ofertă tehnică, din care se citează: "*În cazul unor erori umane, sunt disponibile mecanisme de restaurare rapidă în astfel de cazuri, la nivel de tranzacție/tabelă/bază de date fără a necesita întreruperea activității, prin mecanisme de flashback, care permit restaurarea unui obiect sau a întregii baze de date la un moment în timp anterior*").

În concluzie, oferta cuprinde o soluție de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea întregii baze de date, soluție pentru care comisia de evaluare a acordat punctajul corect de 5 puncte.

În cererea sa de intervenție depusă ca Consiliu la 14.01.2015, SC ... SA precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică și are interes legitim de a se apăra și de a își conserva calitatea de ofertant câștigător, împotriva susținerilor neîntemeiate ale contestatoarei.

Contestatoarea nu aduce nicio dovadă concretă care să îi susțină acuzațiile calomnioase la adresa autorității contractante și a SC ... SA, făcând simple presupuneri tendențioase, ceea ce contravine art. 270 din ordonanță și art. 249 C. proc. civ. De altfel, caracterul nefondat al afirmației că "*autoritatea contractantă are interesul în mod vădit de a atribui contractul operatorului preferențial ... SA*" reiese din faptul că, la prima evaluare, autoritatea a respins oferta SC ... SA, măsură împotriva căreia societatea a formulat contestație.

Contestatoarea ar fi trebuit să se preocupe de depunerea unei oferte tehnice și financiare complete, compliante și competitive prin

furnizarea unei soluții complexe, care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini și a fișei de date, nu de tergiversarea și blocarea proiectelor prin contestații repetate, nefondate și acuze grave și nedovedite aduse ofertanților și autorității contractante.

Cu adresa nr. VI/741/16.01.2015, autoritatea contractantă înștiințează Consiliul că nu se opune admiterii cererii de intervenție depusă de SC ... SA.

La 16.01.2015, SC ... SRL înaintează Consiliului concluziile sale scrise nr. 17172/16.01.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând că autoritatea a avut față de ea un comportament abuziv pe tot parcursul etapei de evaluare a ofertei, prin reveniri cu solicitări de clarificare vizând documentele de calificare depuse, deși înainte fuseseră transmise solicitări de clarificare care vizau oferta financiară. Autoritatea a procedat fără un temei legal și o baza fundamentată la reevaluarea ofertei și, în plus, se contrazice în punctarea cerințelor CT2 și CT4.

Deși nu era necesară, contestatoarea copiază conținutul a peste 50 de pagini din contestație în adresa de concluzii scrise. Adaugă că nu au avut acces la pag. 108-200 din dosarul achiziției comunicat de autoritate, la care se regăsea un proces-verbal de evaluare.

În urma verificării punctajelor acordate ofertei sale, în cadrul celor trei evaluări, se pot observa diferențe majore de punctaj, în condițiile în care evaluarea a fost făcută de aceeași comisie:

Data comunicare rezultat	Punctaj acordat
17.12.2014	87 puncte
14.10.2014	85 puncte
24.07.2014	50 puncte

În cadrul ultimei evaluări, rapoartele de evaluare individuală ale membrilor comisiei sunt identice, deși este imposibil ca 5 membri să gândească la fel.

Diferența de 0,0305 de puncte dintre oferta sa și oferta câștigătoare demonstrează preferința vădită a autorității către SC ... SA. Diferența dintre prețurile celor două oferte este de 1.422.431 lei, adică 67,58%.

Cererea de intervenție nr. 296/14.01.2015, depusă de SC ... SA, nu este susținută cu documente justificative.

Alături de concluziile sale scrise, contestatoarea depune o cerere de dezbateri orale în fața Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din ordonanță.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 13.03.2014, și cu nr. 087990 în Suplimentul

Jurnalului Oficial al Uniunii Europene nr. S53 din 15 martie 2014, autoritatea contractantă ..., prin consiliul județean al său, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării unui sistem informatic complex, aferent proiectului "Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2", achiziție estimată valoric la 5.125.528 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 13.03.2014, alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse patru oferte, aparținând SC Star Storage SA, SC ... SA, asocierii SC Maguay Computers SRL - SC Intergraph Services SRL și asocierii SC ... SRL - SC Advanced Technology Systems SRL - SC Soft Business Union SRL - SC Astra Sisteme Integrate SRL, dintre care cea mai avantajoasă financiar pentru autoritate este cea a asocierii din care face parte SC ... SRL (2.964.569 lei), iar cea mai dezavantajoasă financiar este cea a SC ... SA (4.387.000 lei). Prin raportul procedurii nr. 17938/09.12.2014, autoritatea a declarat câștigătoare oferta SC ... SA, cu 87,0305 puncte, iar oferta asocierii SC ... SRL a fost clasată pe locul secund, cu 87 de puncte. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract

constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Rezultatul evaluării ofertelor de către specialiștii Consiliului Județean ... a mai fost contestat de patru ori, iar organul administrativ-jurisdicțional a constatat nelegalitatea lui, după cum urmează:

- prin decizia nr. au fost admise contestațiile SC ... SA nr. 6981/01.08.2014 și SC ... SRL nr. 16223/04.08.2014, autoritatea fiind obligată la punctarea corectă a ofertelor;

- prin decizia nr. ... au fost admise contestațiile SC Star Storage SA nr. T/1828/23.10.2014 și SC ... SRL nr. 16746/24.10.2014, autoritatea fiind obligată la reevaluarea ofertelor contestatoarelor.

Pentru a pune în executare deciziile antemenționate, autoritatea a evaluat pentru a treia oară ofertele, iar rezultatul acestei evaluări, consemnat în raportul procedurii nr. 17938/09.12.2014, a fost contestat de SC ... SRL la data de ... Separat de prescripțiile legale în vigoare, numărul ridicat de contestații îi impunea autorității contractante o diligență sporită în stabilirea judicioasă a rezultatului celei de a treia evaluări; circumstanțe atenuante nu există.

Cu adresa nr. VI/18530/17.12.2014, autoritatea a comunicat asocierii reclamantei rezultatul evaluării ofertei sale, după cum urmează:

Criteriu/factor de evaluare	Punctaj maxim	Punctaj obținut de asociere
Prețul ofertei	40	40,00
Propunerea tehnică	60	47,00
Din care		
Criteriu 1 - realizarea aplicațiilor software - Modularitate	10	10,00
Criteriu 2 - realizarea aplicațiilor software	10	7,00

controlul intrărilor in aplicații		
Criteriu 3 - tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date	10	10,00
Criteriu 4 - soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare	15	5,00
Criteriu 5 - soluție cu capabilități performanțe de clustering	15	15,00
Total punctaj	100	87,00

Așadar, asocierea a obținut punctaj maxim la factorul prețul ofertei și la criteriile (subfactorii) 1, 3 și 5, iar la criteriile (subfactorii) 2 și 4 a fost depunctată, obținând 7 din 10 puncte, respectiv 5 din 15 puncte. Prin contestația sa din ... SC ... SRL se plânge de punctajele care i-au fost acordate la criteriile 2 și 4, punctaje pe care autoritatea le-a motivat astfel în adresa amintită:

<p>2. Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații</p> <p>Cerință de prezentare:</p> <p>Descrierea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de <i>control al intrărilor în aplicații</i>.</p> <p>Pentru acordarea punctajului se va aprecia prezentarea controlului datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare în următoarele aplicații: <i>Registru agricol, Financiar-Contabilitate, Buget, Resurse umane, Taxe și impozite locale, Management documente, Management proiecte</i>.</p> <p>Punctaj:</p> <p>Punctajul va fi acordat în funcție de numărul validărilor argumentate aduse de către Ofertant, astfel</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 puncte pentru prezentarea între 13-15 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează). - 7 puncte pentru prezentarea între 10-12 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează). - 4 puncte pentru prezentarea între 7-9 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează) - 0 puncte pentru prezentarea între 0-6 validări de date 	<p>A. Modul de îndeplinire a criteriului/ factorului de evaluare (control intrări - validări de date):</p> <p>Există motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile d.p.d.v. al criteriului de control al intrărilor în aplicații, respectiv al validărilor de date enumerate. în cadrul Sistemului Informatic oferat, pentru:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Registru agricol: 2 tipuri de validări de date ("Validare CNP", "Validare adresa conform nomenclator"). 2. Management documente: 0 tipuri de validari. 3. Taxe si impozite locale: 5 tipuri de validări de date Validare de unicitate cod fiscal, Validarea tipul de date (integer, alpha, alpha-numeric), Validarea câmpurilor de tip data prin incadrarea in interval, Validare cota indiviza, Validare serie sasiu auto). 4. Financiar-Contabilitate 1 tip de validare de date (Validare cont prin verificare in planul de conturi). 5. Buget: 3 tipuri de validări de date (Validare disponibil pentru angajare, Validare drepturi de incadrare, Validare coduri CPV). <p>Din totalul de 70 tipuri de validări enumerate la Criteriul Tehnic nr. 2 de ofertant, 11 validări de date se regăsesc argumentate detaliat.</p> <p><i>Aplicarea algoritmului de calcul: este pentru prezentarea între 10-12 validari de date pe care aplicațiile enumerate le efectueaza (prezentarea validarilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validari se insumeaza).</i></p> <p>B. Punctaj obținut: 7 puncte</p>
<p>4. Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare</p> <p>Cerință de prezentare:</p> <p>Prezentarea soluției de lucru pe baza</p>	<p>A. Modul de îndeplinire a criteriului/factorului de evaluare (soluție de protecție a bazelor de date, cu restaurarea datelor on-line, dintr-un tabel sau set de tabele, la un moment dat de</p>

<p>de date care să funcționeze și în caz de eroare, permițând restaurarea on-line a unei părți a datelor în vederea înlăturării erorii.</p> <p>Punctaj:</p> <p>Se va aprecia soluția care oferă posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date, astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15 puncte - ofertarea unei soluții tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date. - 5 puncte - ofertarea unei soluții tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea întregii baze de date. - 0 puncte - ofertarea unei soluții care nu prezintă posibilitatea restaurării datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat. 	<p> timp):</p> <ul style="list-style-type: none"> - la criteriul CT4 - Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare. Descriere: <Se cere ca Ofertantul sa prezinte o soluție de lucru pe baza de date care sa funcționeze si in caz de eroare, permițând restaurarea on-line a unei parti a datelor in vederea inlaturarii erorii.> <p>Algoritm de calcul: <Se va aprecia soluția care oferă posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fara a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date> ,</p> <p>În oferta depusa dumneavoastra nu ati precizat îndeplinirea cerinței: fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date. În schimb, ati precizat îndeplinirea cerinței: cu restaurarea întregii baze de date, respectiv prin răspunsul făcut în matricea de compliantă (Capitolul 4.2.15 Sistem de gestiune al bazelor de date - pag. 34-35, din Prezentare ofertă tehnică), cităm din ofertă: "în cazul unor erori umane, sunt disponibile mecanisme de restaurare rapidă în astfel de cazuri, la nivel de tranzacție/ tabelă/bază de date fără a necesita întreruperea activității, prin mecanisme de flashback, care permit restaurarea unui obiect sau a întregii baze de date la un moment în timp anterior."</p> <p>În consecință:</p> <p>Oferta cuprinde o soluție de restaurare a datelor on-line dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea întregii baze de date.</p> <p>Prin aplicarea algoritmului de calcul: ofertarea unei soluții tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea întregii baze de date, obține un punctaj de 5 puncte.</p> <p>B. Punctaj obținut: 5 puncte</p>
---	--

Pentru a verifica temeinicia punctării criteriilor 2 și 4 se impune observarea modului de redactare a acestora în documentația de atribuire și dacă au fost transpuse întocmai ofertei contestatoarei, prin prisma deciziilor anterioare ale Consiliului.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.2.1) - Criterii de atribuire, autoritatea a prevăzut, între altele:

CT2 – Realizarea aplicatiilor software - Controlul intrarilor in aplicatii

Descriere: Se cere **motivarea** modalitatilor in care sunt sau vor fi realizate aplicatiile din punct de vedere al criteriului de control al intrarilor in aplicatii.

Algoritm de calcul: Pentru acordarea punctajului se va aprecia prezentarea controlului datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare in aplicatiile: Registru agricol, Financiar-Contabilitate, Buget, Resurse umane, Taxe si impozite locale, Management documente, Management proiecte. Punctajul va fi stabilit in functie de numarul validarilor **argumentate** aduse de catre Ofertant, astfel:

- 10 puncte pentru prezentarea între 13-15 validari de date pe care aplicatiile enumerate le efectueaza (prezentarea validarilor se face pentru fiecare aplicatie, numarul de validari se insumeaza);

- 7 puncte pentru prezentarea între 10-12 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează);

- 4 puncte pentru prezentarea între 7-9 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează);

- 0 puncte pentru prezentarea între 0-6 validări de date.

[...]

CT4 - Solutie de protectie pentru eventuale erori de utilizare

Descriere: Se cere ca Ofertantul sa prezinte o solutie de lucru pe baza de date care sa functioneze si in caz de eroare, permitand restaurarea on-line a unei parti a datelor in vederea inlaturarii erorii.

Algoritm de calcul: Se va aprecia solutia care ofera posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fara a fi nevoie de restaurarea intregii baze de date, astfel:

- ofertarea unei solutii tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fara a fi nevoie de restaurarea intregii baze de date - 15 puncte;

- ofertarea unei solutii tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea intregii baze de date - 5 puncte;

- ofertarea unei solutii care nu prezinta posibilitatea restaurarii datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat - 0 puncte.

În răspunsul de clarificare nr. 3975/24.03.2014, postat în SEAP la 24.03.2014 și necontestat de niciun operator economic, autoritatea a precizat:

"Punctajele intermediare și ponderea fiecărui criteriu au fost stabilite de Autoritatea Contractanta înainte de publicarea documentației de atribuire în SEAP și sunt descrise în detaliu la punctul IV.2.1 - Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției. Verificarea fiecărei cerințe se va face în baza propunerii tehnice depuse corelată cu cerințele Caietului de sarcini, conform Fișei de date.

Aprecierea și verificarea îndeplinirii răspunsurilor la cerințele formulate se poate face de către autoritatea contractanta fără subiectivism, prin răspunsurile date de Ofertant în Tabelul anexa la Fișa de date a achiziției, respectiv în documentul intitulat Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate de ofertant. Acolo Ofertantul trebuie **sa prezinte, sa descrie si sa justifice cu argumente fiecare criteriu** tehnic de departajare care va fi punctat în concordanță cu modalitățile cuantificabile de acordare a punctajului descrise în Fișa de date.

Punctajul total obținut pentru oferta tehnică de către fiecare Ofertant se va însuma cu punctajul pe care acesta l-a obținut pentru oferta financiară. Oferta câștigătoare va fi oferta care va întruni numărul cel mai mare de puncte."

Din pasajele reproduse mai sus rezultă, dincolo de orice echivoc, faptul că autoritatea contractantă a dorit și impus punctarea ofertelor, în privința subfactorului tehnic CT2 – "Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații", prin raportare la numărul validărilor **argumentate** aduse de ofertanți, nefiind suficientă doar prezentarea unei validări în ofertă. Cu alte cuvinte, indiferent de cât de multe validări ar fi regăsite în cuprinsul unei oferte, cât timp ele nu beneficiază de nicio argumentare, nu vor fi punctate de către autoritate. Așadar, simpla înșiruire de validări neargumentate nu servește ofertantului, întrucât nu va fi avută în vedere la punctarea ofertei sale, în lumina regulilor prestabilite de autoritate și acceptate tacit de toți participanții la licitație.

Organizatoarea procedurii nu a definit un anumit grad de argumentare a validărilor, ceea ce duce la concluzia că o validare trebuie punctată indiferent cât de superficială ar fi argumentarea care o însoțește. Totodată, neexistând vreo restricție în acest sens, nu este obligatoriu ca argumentarea să fie sub formă de text, fiind valabilă și o argumentare grafică, schematică, ori sub formă de imagine. Însă, astfel cum s-a arătat mai sus, lipsa cu desăvârșire a unei argumentări, atrage nepunctarea validării în cauză. Extrem de important pentru validitatea sistemului de punctare este ca evaluatorii să înțeleagă că elementele care intră în ecuația punctării tehnice a ofertelor trebuie să existe în cuprinsul ofertelor, fiind interzisă de principiile legalității și tratamentului egal acceptarea de către autoritate a argumentării ulterioare deschiderii ofertelor a validărilor neargumentate identificate în cuprinsul lor.

Relativ la subfactorului CT2, în tabelul "Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate împreună cu punctajul calculat", anexat formularului de ofertă, asocierea contestatoarei enumeră 70 de validări, fără a argumenta vreuna dintre ele:

"Intrările de date care se realizează prin intermediul serviciilor WEB sunt criptate și semnate. Iar intrările din interfața se face folosind validările; dintre care enumerăm:

Registru agricol

1. Validare CNP
2. Validare adresa conform nomenclator
3. Formule de calcul pentru poziții din capitol
4. Formule de validare pe orizontala
5. Formule de validare pe verticala

Management documente

6. Validarea metadescriptorilor
7. Validarea fluxurilor
8. Validarea semnăturilor digitale
9. Încadrarea în timpul de procesare (expirarea documentelor)
10. Validare funcție de orarul de audiențe
11. Validare procesare sincronă
12. Validare adrese de email
13. Validare tip de date
14. Validare lungime text

Taxe și impozite locale

15. Validare de unicitate CNP
16. Validare de unicitate cod fiscal
17. Validare de unicitate adresa imobil
18. Validare de unicitate serie caroserie auto
19. Validarea tipul de date (integer, alpha, alpha-numeric)
20. Definierea de validări personalizate (lungime, obligativitate, conținut, tip de date)
21. Validarea câmpurilor de tip data prin încadrarea în interval
22. Validare cu calcul automat al suprafeței neocupate de teren funcție de suprafața totală și ocupată
23. Validare câmp obligatoriu tip taxă
24. Validare câmp obligatoriu denumire
25. Validare câmp obligatoriu data dobândire
26. Validare câmp obligatoriu data început
27. Validare câmp obligatoriu tip atribut
28. Validare câmp obligatoriu valoare atribut
29. Validare cota indiviză

30. Validare lista coproprietari
31. Validare zonare
32. Validarea tranzacțiilor electronice
33. Validare număr proces verbal
34. Validare serie sasiu auto
35. Validare număr topo
36. Validare număr cadastral
37. Validare număr carte funciara

Financiar-Contabilitate

38. Validare cont prin verificare in planul de conturi
39. Validarea operațiunilor contabile conform monografiei si a dicționarului de operațiuni
40. Validarea tipurilor de repartitori in funcție de tipul tranzactiei
41. Validarea stocurilor
42. Validarea stornarilor funcție de livrări
43. Validare utilizatori si drepturi de acces

Buget

44. Validare disponibil pentru angajare
45. Verificare corelații între rândurile din formularele de anexa
46. Validari corelații între coloanele anexelor
47. Validari corelații între anexe
48. Validare corelații cu aplicațiile Ministerului de Finanțe
49. Validare clasificatie funcționala
50. Validare clasificatie economica
51. Validarea încadrării plăților in suma angajata
52. Validarea deschiderilor de credite bugetare

Resurse umane

53. Validare sintactica formule de calcul
54. Validare semnatica formule de calcul
55. Validari la calcul automat de vechime
56. Validare drepturi de încadrare
57. Validari pe baza de selecții (tip salariu, tip concediu medical)
58. Validare cont IBAN
59. Validare cod fiscal
60. Validare pontaj
61. Validare zile concediu odihna ramase
62. Validare la tipurile de data calendaristica
63. Validarea concursurilor funcție de pozițiile din organigrama

Management proiecte

64. Validarea intevalelor de tip pentru a verifica suprapunerea task-urilor
65. Validarea încadrării in bugete
66. Validare încadrare in planificare
67. Validare coduri CPV
68. Validare încadrare in devize pe baza situatiilor de lucrări
69. Validare necesar conform referatelor de necesitate
70. Validare tip de procedura in funcție de valoarea estimată"

În decizia nr., obligatorie pentru autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește considerentele decizorii, în temeiul art. 430 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a statuat:

"Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „tabelul solicitat trebuia completat de fiecare ofertant pentru urmărirea îndeplinirii cerințelor antemenționate, fiecare criteriu (factor de evaluare)” și că „a acordat SC ... SRL punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți, în baza informațiilor din anexa la oferta tehnică depusă de aceasta”, având în vedere următoarele considerente:

I. Oferta tehnică depusă de asocierea SC ... SRL - SC Advanced Technology Systems SRL - SC Soft Business Union SRL - SC Astra Sisteme Integrate SRL a fost analizată în detaliu de către comisia de evaluare și a fost declarată ca fiind **conformă** cu cerințele caietului de sarcini.

[...]

III. Criteriul CT2 - *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații*, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **motivarea modalităților în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic oferit**, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că validările au fost detaliate pe module.

IV. Criteriul CT 4 - *Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare*, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **prezentarea unei soluții de lucru pe baza de date care să funcționeze și în caz de eroare**, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare se constată că aceasta a precizat că (capitolul 5. „Prezentare ofertă tehnică”, la paginile 540-541), sistemul SGBD „permite anularea tranzacțiilor efectuate în ordine inversă atât la cererea utilizatorului cât și automat pe baza unor setări configurate anterior pentru păstrarea consistenței datelor”, deoarece a oferit Oracle 12c, care oferă „Oracle Flashback Technology”.

[...]

Prin urmare, constatând:

- faptul că oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC Advanced Technology Systems SRL - SC Soft Business Union SRL - SC Astra Sisteme Integrate SRL a fost evaluată și declarată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini;

- faptul că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți, **exclusiv** „în baza informațiilor din **anexa la oferta tehnică depusă de aceasta**”, în condițiile în care această anexă a fost menționată numai la pct. VI.3) - „Alte informații”, din fișa de date a achiziției, neputând fi considerată ca fiind parte din oferta tehnică;

Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin aplicarea punctajelor aferente subfactorilor de evaluare (nb. CT1, CT2, CT4 și CT5) **în baza informațiilor din oferta tehnică depusă de asocierea contestatoare**, în conformitate cu constatările Consiliului menționate mai sus în motivare."

Așadar, prin decizia menționată, Consiliul a obligat autoritatea achiziitoare să aplice punctajul subfactorilor de evaluare, inclusiv CT2, în baza informațiilor din oferta tehnică depusă de asocierea contestatoare, nu doar în baza tabelului redat parțial la paginile precedente. Problema majoră ivită constă în faptul că "oferta tehnică depusă de asocierea contestatoare", al cărui volum depășește 1.000 de pagini, nu este structurată prin raportare la cele 70 de validări din tabel.

În decizia sa ulterioară (nr. după ce reia o parte a considerentelor deciziei precedente, se arată:

"Consiliul s-a pronunțat în sensul că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, la stabilirea punctajului, informațiile din propunerea tehnică. Astfel fiind, se constată că achizițoarea a aplicat decizia Consiliului.

Cu toate acestea, având în vedere cele reținute în raportul procedurii de atribuire nr. 14515/09.10.2014, respectiv că *cel puțin 20 de validări de date se regăsesc mai mult sau mai puțin argumentate detaliat printre răspunsurile ofertantului*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit cu certitudine care sunt acele validări care îndeplinesc cerințele impuse și care pot fi punctate, nefiind identificate validările argumentate.

Tinând seama de faptul că, în cadrul factorului de evaluare CT2 Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații, s-a prevăzut că punctajul va fi stabilit în funcție de numărul validărilor argumentate, pe baza constatării autorității că validările sunt „mai mult sau mai puțin argumentate”, nu poate fi stabilită corectitudinea acordării punctajului."

Se observă că organul administrativ-jurisdicțional nu a cercetat problema expusă mai sus, concluzionând, în schimb, pe de o parte, că autoritatea nu a stabilit cu certitudine care sunt acele

validări care îndeplinesc cerințele impuse și care pot fi punctate, nefiind identificate validările argumentate, iar pe de altă parte, că, pe baza constatării autorității că validările sunt "mai mult sau mai puțin argumentate", nu poate fi stabilită corectitudinea acordării punctajului.

În etapa de reevaluare, autoritatea achizitoare a adresat asocierii SC ... SRL solicitarea nr. 17.375/ 02.12.2014, de "*precizare (indicând numărul paginii și textul citat) unde în oferta tehnică depusă se regăsesc datele așa cum au fost solicitate, sub formă tabelară, după cum urmează:*

<i>Date extrase din anexa Tabel Modalitate de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate, depusă de oferant</i>	<i>Prezentare: argumentarea validărilor de date oferite, indicând numărul paginii și răspunsul citat de oferant</i>	<i>Observații</i>
Registru agricol		
<i>Validare CNP</i>	<i>Indicați numărul paginii și răspunsul extras din ofertă</i>	
<i>Validare adresa conform nomenclator</i>	<i>Idem</i>	
<i>Formule de calcul pentru poziții din capitol</i>	<i>Idem</i>	
<i>Formule de validare pe orizontala samd"</i>	<i>Idem</i>	

Asocierea, prin liderul său SC ... SRL, a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. 16970/04.12.2014, din cuprinsul căreia cităm:

Conform ofertei tehnice, cât și a tabelului înaintat de dumneavoastră, arătăm că la pozițiile 1-5, 9, 20, 29-40, 44-51, 55-56, 65 se regăsesc și un număr de 29 validări care sunt argumentate fapt pentru care depășesc numărul de maxim de 15 validări necesar punctajului maxim de 10 puncte și pentru care autoritatea avea obligația să le acorde 10 puncte cu toate că numărul de validări argumentate este de 16+39+25 fapt ce dovedește că cele 70 de validări sunt argumentate în totalitate.

În ceea ce privește cele 16 validări care se regăsesc la pozițiile 14-19, 21, 23-28, 43, 62, 67, acestea sunt argumentate prin însăși definiția lor [...].

În ceea ce privește cele 29 validări care se regăsesc la pozițiile 1-5, 9, 20, 29-38, 40, 44-51, 55-56 și 65, ele au fost explicate tehnic [...].

În ceea ce privește diferența până la 70, în număr de 25 validări, și acestea reprezintă validări argumentate prin faptul că sistemul informatic oferit, prin funcționalitățile implementate, efectuează validări de câmpuri, obiecte, acțiuni.

Pentru evaluarea tehnică a ofertelor, autoritatea a solicitat sprijinul expertului tehnic Laurențiu Constantin Brîndău, care a reușit performanța analizării documentelor asocierii SC ... SRL, inclusiv răspunsul de peste 70 de pagini înregistrat la sediul autorității la 05.12.2014, și ale SC Star Storage SRL, chiar la data de 05.12.2014, întocmind în această zi un raport tehnic de 48 de pagini, cu punctajele tehnice ale celor două ofertante.

Prin procesul-verbal intermediar nr. 10 (17.795/08.12.2014), preluând parțial informațiile cuprinse în raportul expertului, comisia de evaluare concluzionează că, din totalul de 70 tipuri de validări oferite de SC ... SRL (la criteriul tehnic 2), doar 11 sunt argumentate, după cum urmează:

1. *Registru agricol: 2 tipuri de validări de date ("Validare CNP", "Validare adresa conform nomenclator").*

2. *Management documente: 0 tipuri de validari.*

3. *Taxe si impozite locale: 5 tipuri de validări de date (Validare de unicitate cod fiscal, Validarea tipul de date (integer, alpha, alpha-numeric), Validarea câmpurilor de tip data prin încadrarea in interval, Validare cota indiviza, Validare serie sasiu auto).*

4. *Financiar-Contabilitate: 1 tip de validare de date (Validare cont prin verificare in planul de conturi).*

5. *Buget: 3 tipuri de validări de date (Validare disponibil pentru angajare, Validare drepturi de încadrare, Validare coduri CPV).*

Concluzia a fost preluată și în raportul procedurii nr. 17938/09.12.2014. Ulterior, ea a fost comunicată ofertantei cu adresa nr. VI/18530/17.12.2014. Ceea ce se cuvine a fi observat cu prioritate este că nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea nu a indicat societății de ce nu pot fi luate în considerare și celelalte 59 de validări ofertate de SC ... SRL – ce anume împiedică punctarea lor, în condițiile în care societatea a clarificat acest aspect autorității în răspunsul primit la 05.12.2014.

Nu există nicio justificare din partea autorității pentru nepunctarea restului de 59 de validări, respectiv pentru ignorarea din varii motive a explicațiilor din răspunsul dat de ofertant. Cert este că raportul procedurii a fost întocmit de membrii comisiei evaluatorii ca și când răspunsul de clarificări nici nu ar exista, în privința celor 59 de validări. Nici măcar observațiile punctuale ale expertului tehnic cooptat, vizavi de aceste 59 de validări, nu au fost preluate în actele comisiei, ceea ce semnifică ori neînșușirea lor de către membrii comisiei, ori o neglijență din partea celor din urmă.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a tuturor documentelor ofertei, implicit a celor de clarificare a acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză.

În prezenta cauză, motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a depuncta oferta petentei, întrucât nu se arată nicăieri de ce restul de validări de la CT2, astfel cum au fost lămurite în răspunsul din 05.12.2014, nu satisfac rigorile algoritmului de punctare. Din parcurgerea raportului procedurii, dar și a comunicării rezultatului, se observă că autoritatea nu a indicat de ce fiecare dintre cele 59 de validări nu poate fi luată în considerare (preluând, eventual, justificările punctuale din raportul expertului cooptat). Astfel fiind, raportul procedurii nu respectă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. h) din ordonanță, în baza cărora autoritatea era obligată să motiveze cum a făcut departajarea ofertelor pe bază de punctaj la CT2, mai cu seamă că aceasta apare a fi subiectivă, în contextul în care, la evaluarea anterioară, aceeași comisie de evaluare, a reținut din oferta SC ... SRL **20** de validări

argumentate. Din actele întocmite de comisie nu se cunosc cauzele actualei reconsiderării la jumătate a numărului de validări acceptate (**11**). Nicio abatere de punctaj nu este admisă, în contextul în care diferența dintre ofertele de pe primele două locuri este de doar 0,0305 puncte, adică de doar trei sutimi. Așadar, dacă cei din comisia de evaluare ar fi acceptat doar 2 validări dintre cele 59, clasamentul s-ar schimba, câștigătoare devenind ofertanta contestatoare.

În absența unei analize atente a fiecărei validări în parte, dintre cele 70 propuse, este imposibil a se determina veridicitatea punctajului la care s-a oprit comisia. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să rețină ori să excludă orice validare, supusă permanent suspiciunii că a urmărit să declare câștigătoare o anumită ofertă, prin mijloace dacă nu frauduloase, atunci cel puțin obscure.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: *"fiecăruia ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru."*

Cum oferta asocierii SC ... SRL a fost considerată de autoritate acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, societății trebuiau să i se comunice atât analiza punctuală a fiecărei validări ofertate (70 la CT2), alături de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, informații care nu se regăsesc în comunicarea autorității contractante nr. VI/18530/17.12.2014. Simpla indicare a defalcării punctajului acordat ofertei contestatoarei și a punctajului total al celei câștigătoare (nici măcar defalcăt pe factori și subfactori de evaluare) nu este suficientă pentru a determina corectitudinea punctării ofertei contestatoarei și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, față de cea a contestatoarei, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertanți a corectitudinii punctării realizate de comisie.

Din comunicarea autorității contractante nu reies nici care ar fi "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare", întrucât autoritatea nu a indicat care au fost valorile punctajelor defalcate ale SC ... SA.

Cum s-a arătat, nu se cunoaște de ce 59 de validări din oferta contestatoarei nu au fost luate în calcul de autoritate, în pofida explicațiilor din răspunsul din 05.12.2014.

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat elementele concrete de punctare și de departajare a ofertei necâștigătoare, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 94 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Toate aceste omisiuni, sancționate de art. 293 lit. r) și art. 294 alin. (3) din ordonanță cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei, determină Consiliul să anuleze adresa nr. VI/18530/17.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SRL, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Vizavi de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, aprecierile instanțelor de judecată urmează linia de gândire expusă:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 3964 din 17 mai 2012: neindicând în adresa de comunicare a rezultatului procedurii modalitatea de acordare a punctajelor, în sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea și depunerea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 141/R din 4 martie 2008: sub aspect formal, scriptic, comunicarea transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, nefiind defalcat punctajul obținut de ofertele admisibile pe fiecare subfactor descris în fișa de date a achiziției și nici nu cuprinde o argumentație concretă, pe baza informațiilor din ofertă, a modului în care s-a acordat fiecare punct sau fracțiune de punct;

- Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2732/R-CONT din 7 decembrie

2012: În ceea ce privește transmiterea rezultatului procedurii de atribuire, Curtea constată că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. c), autoritatea contractantă are obligația de a transmite fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică. O astfel de comunicare presupune o prezentare descriptivă (prezentarea caracteristicilor), la care se adaugă una comparativă (prezentarea avantajelor relative), elementele comparației fiind cele două oferte – a destinatarului comunicării, respectiv cea declarată câștigătoare. În prezenta procedură, în comunicarea către contestatoare a rezultatului s-a menționat punctajul obținut de aceasta pe fiecare dintre cele patru criterii, precum și totalul, respectiv punctajul total și defalcat pe criterii obținut de asocierea câștigătoare. De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese se indică prețul propus de asocierea câștigătoare. O atare prezentare nu satisface cerințele menționate ale legii, care impune comunicarea caracteristicilor și a avantajelor, ceea ce presupune o prezentare mai detaliată, ce nu se rezumă la punctajele obținute, astfel că în mod corect s-a reținut de către Consiliu că această informare este incompletă și nu este aptă să o edifice pe contestatoare despre modalitatea concretă de aplicare a algoritmului de calcul aferent fiecărui factor de evaluare, critica petentei sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Obiecțiunile contestatoarei sunt legate, între altele, și de lipsa precizării punctuale de către autoritatea contractantă a motivelor respingerii restului de 59 de validări din ofertă, coroborată cu neindicarea "caracteristicilor și avantajele relative ale ofertei câștigătoare" (pag. 55 din contestație).

Obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrară în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră de mult timp că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar [Hotărârea din 19 octombrie 1977, Ruckdeschel și alții (117/76 și 16/77, Rep., p. 1753, punctul 7)], pe care statele membre au obligația să le respecte atunci când acționează în domeniul dreptului comunitar. Acesta figurează printre drepturile fundamentale a căror respectare este asigurată de către Curte (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Rodríguez Caballero, C-442/00, Rep., p. I-11915, punctul 32).

Curtea a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep., p. I-10745, punctele 61 și 62), precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, Parking Brixen (C-458/03, Rep., p. I-8585, punctul 111). Potrivit instanței comunitare,

această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. Întrucât principiul egalității de tratament constituie, ca atare, un principiu general de drept comunitar, respectarea obligației de transparență, care constituie o expresie concretă și specifică a acestuia, se impune statelor membre în aceeași măsură.

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evedențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

În sfârșit, obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Potrivit unei jurisprudențe statornice, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă prezintă motivele acestui act în cursul procesului nu compensează insuficiența motivării inițiale a actului atacat. Astfel, potrivit unei practici stabile, motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței, cu excepția unor circumstanțe excepționale care, în lipsa vreunei urgențe, nu există în cauză (în acest sens Hotărârea

Tribunalului din 2 iulie 1992, Dansk Pelsdyravlerforening/Comisia, T-61/89, Rec., p. II-1931, punctul 131, și Hotărârea Tribunalului din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, punctul 34).

În speța de față, Consiliul Județean ..., prin funcționarii săi care au elaborat raportul procedurii nr. 17938/ 09.12.2014, dar și adresa de comunicare a rezultatului nr. VI/ 18530/17.12.2014, a omis să menționeze sau măcar să identifice acele motive concrete care au fundamentat nepunctarea ofertei pentru restul de 59 de validări. Nici măcar în punctul de vedere asupra contestației nu se evidențiază raționamentul comisiei de evaluare relativ la respectivele validări, ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul privind legalitatea deciziei menționate, prin prisma elementelor algoritmului din fișa de date.

Separat de cele expuse, punctarea se vădește a fi viciată, întrucât autoritatea a acționat nu doar inconsecvent față de constatările anterioare, ci și în contradicție cu regulile stabilite de ea însăși. Astfel, cu toate că i-a cerut limpede asocierii SC ... SRL să precizeze prin indicarea numărului paginii și a textului din ofertă unde se regăsesc datele solicitate cu privire la fiecare validare în parte, asocierea s-a mărginit să răspundă că, în ceea ce privește validările de la pozițiile 14-19, 21, 23-28, 43, 62 și 67, ele sunt argumentate prin însăși definiția lor, omițând să indice vreo pagină din propria ofertă sau să extragă un text din aceasta, cum îi ceruse expres autoritatea. Prin urmare, asocierea nu a răspuns corespunzător solicitării autorității, context în care cele 16 validări de la pozițiile enumerate nu puteau fi punctate de autoritate. Asocierea a comunicat în răspuns, pentru aceste poziții: "*consideram ca nu este nevoie de alta argumentație*", deși autoritatea îi ceruse să indice paginile din ofertă și explicațiile aferente cuprinse la respectivele pagini.

În pofida acestei deficiențe flagrante, autoritatea a punctat și unele validări dintre cele 16 care nu puteau fi punctate, în speță:

- poz. 16: Validare de unicitate cod fiscal;
- poz. 19: Validarea tipul de date (integer, alpha, alpha-numeric);
- poz. 21: Validarea câmpurilor de tip data prin încadrarea în interval;
- poz. 67: Validare coduri CPV.

Întrucât asocierea nu a indicat nicio pagină și niciun text explicativ din oferta sa, înseamnă că oferta nu cuprinde nicio argumentare a celor patru validări. De altminteri, asocierea însăși recunoaște implicit absența argumentării, apreciind că este suficientă denumirea validărilor. Ea trebuia să procedeze astfel cum

a procedat cu validările de la pozițiile 1-5, 9, 20, 29-38, 40, 44-51, 55-56 și 65, unde a punctat numărul paginii din ofertă și textele explicative tehnic.

După cum s-a precizat în paginile de mai sus, argumentarea fiecărei validări, pentru a putea fi punctată, trebuia să existe în cuprinsul ofertei încă de la început, fiind interzisă de principiile legalității și tratamentului acceptarea de către autoritate a argumentării ulterioare deschiderii ofertelor a validărilor neargumentate identificate în cuprinsul lor.

Mai mult, contrar părerii contestatoarei, chiar dacă unele validări ar fi argumentate prin definiția lor (în realitate, contestatoarea confundă noțiunile "denumire" cu "definiție"), simpla denumire a celor 16 validări nu constituie o argumentare a lor. nu trebuie scăpat din vedere că autoritate a impus ofertantului "sa prezinte, **sa descrie si sa justifice cu argumente** fiecare criteriu tehnic de departajare care va fi punctat".

Întrucât cele 16 validări de la pozițiile 14-19, 21, 23-28, 43, 62 și 67 sunt doar prezentate, fără a fi descrise și justificate cu argumente, ele nu puteau fi luate în considerare pentru punctare.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite prezentarea ulterioară datei limită de depunere a ofertelor a argumentării componentelor tehnice ale aplicației informatice, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

La fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu alte prețuri, nu se poate veni nici cu argumentările tehnice ale celor 70 de validări declarate în tabelul anexat formularului de ofertă, respectiv cu un conținut schimbat al propunerii tehnice, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu și-au argumentat inițial validările ar fi bucuroși să vină ulterior cu astfel de argumentări -, ci și normei exprese a art. 79 alin. (2) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă."

Nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii tehnice a ofertei, conținut din care face parte și argumentarea validărilor, chiar și atunci când ar fi convenită de părțile implicate în licitație, întrucât operează interdicția statuată la art. 79 alin. (2).

Din parcurgerea raportului procedurii nr. 17938/09.12.2014, pag. 120-123, se observă cu ușurință că autoritatea contractantă nu a avut în vedere la punctarea validărilor de la pozițiile 16, 19, 21 și 67 nicio argumentație din oferta asocierii, ci doar răspunsul evaziv și necorespunzător al acesteia. Consiliul s-a pronunțat anterior în sensul că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, la stabilirea punctajului, informațiile din propunerea tehnică.

Desigur, analizarea existenței sau nu a argumentării fiecăreia dintre cele 70 de validări propuse de reclamantă în tabel are o doză de subiectiv, însă tocmai pentru eliminarea ei autoritatea trebuia să își respecte propriile reguli, postate în SEAP la 24.03.2014:

"Aprecierea și verificarea îndeplinirii răspunsurilor la cerințele formulate **se poate face de către autoritatea contractantă fără subiectivism**, prin răspunsurile date de Ofertant în Tabelul anexa la Fisa de date a achiziției, respectiv în documentul intitulat Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate de ofertant. Acolo Ofertantul trebuie **sa prezinte, sa descrie și sa justifice cu argumente fiecare criteriu** tehnic de departajare care va fi punctat în concordanță cu modalitățile cuantificabile de acordare a punctajului descrise în Fisa de date."

Ignorând propriile reguli și stabilind în mod discreționar validările pe care le va puncta, întregul efort al autorității, deși notabil, devine zadarnic și nelegal.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de acordare a doar 7 puncte ofertei asocierii la CT2, Consiliul este ținut să analizeze situația faptică avută în vedere de comisia evaluatorie, însă, după cum s-a arătat mai sus, pentru cele 59 de validări nepunctate, nu există nicio referire în raportul procedurii, care să contureze raționamentul celor cinci membri ai comisiei. Așadar, în documentul de bază pentru stabilirea rezultatului evaluării ofertelor nu se evidențiază raționamentul comisiei de evaluare (din ce cauză niciuna dintre cele 59 de validări nu putea fi luată în considerare), ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul privind legalitatea deciziei menționate, prin prisma tuturor celor 70 de validări ale reclamantei.

Relativ la părerea contestatoarei în sensul că autoritatea era oprită să ceară clarificări pe marginea tuturor validărilor, respectiv că trebuia să puncteze cele 20 de validări la care s-a referit în raportul precedent (nr. 14515/09.10.2014), este de observat că acest raport a fost anulat de Consiliu, adăugând:

[...] având în vedere cele reținute în raportul procedurii de atribuire nr. 14515/09.10.2014, respectiv că *cel puțin 20 de validări de date se regăsesc mai mult sau mai puțin argumentate detaliat printre răspunsurile ofertantului*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit cu certitudine care sunt acele validări care îndeplinesc cerințele impuse și care pot fi punctate, nefiind identificate validările argumentate.

Tinând seama de faptul că, în cadrul factorului de evaluare CT2 Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații, s-a prevăzut că punctajul va fi stabilit în funcție de numărul validărilor argumentate, pe baza constatării autorității că validările sunt „mai mult sau mai puțin argumentate”, nu poate fi stabilită corectitudinea acordării punctajului.

Prin urmare, nu îi era interzisă autorității luarea în considerare a mai puțin de 20 de validări sau clarificarea tuturor, cum opinează contestatoarea.

În legătură cu subfactorului CT4 - Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare, evaluările autorității apar a fi haotice:

- la prima evaluare a stabilit că "oferta nu îndeplinește în întregime criteriile și specificațiile solicitate în caietul de sarcini". respectiv "nu se regăsește opțiunea de restaurare on-line a datelor și nici restaurarea datelor dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat". Punctajul acordat a fost 0;

- la evaluarea secundă a stabilit că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței de restaurare tabel/tabele fără perturbarea funcționării sistemului informatic, însă, întrucât nu a precizat îndeplinirea cerinței ca restaurarea să fie on-line, autoritatea a considerat că soluția nu asigură o astfel de restaurare. Punctajul acordat a fost 0;

- la evaluarea ultimă a stabilit că oferta cuprinde o soluție de restaurare a datelor on-line, însă [doar] cu restaurarea întregii baze de date. Punctajul acordat a fost 5.

Toate aceste schimbări de poziție trădează faptul că evaluarea ofertei din perspectiva subfactorului tehnic CT4 s-a realizat de nespecialiști, respectiv de persoane care nu au cunoștințe de specialitate pentru înțelegerea, determinarea și punctarea funcționalităților tehnice ale sistemului software oferat.

În tabelul "Modalitatea de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate împreună cu punctajul calculat", asocierea contestatoarei a specificat clar că, pe baza log-urilor, soluția IT oferată permite refacerea datelor la orice moment, la nivel de obiect/structură logică, iar această refacere nu înseamnă "restaurarea întregii baze de date", cum eronat apreciază autoritatea. Nici măcar din citatul dat de autoritate – *"În cazul unor erori umane, sunt disponibile mecanisme de restaurare rapidă în*

astfel de cazuri, la nivel de tranzacție/tabelă/bază de date fără a necesita întreruperea activității, prin mecanisme de flashback, care permit restaurarea unui obiect sau a întregii baze de date la un moment în timp anterior." – nu rezultă că aplicația informatică nu permite remedierea unui obiect decât cu restaurarea întregii baze de date.

Dacă explicațiile aduse de ofertantă la 05.12.2014, asumate prin semnătură și ștampilă, sunt insuficiente pentru cei numiți să realizeze evaluarea, atunci o nouă solicitarea de clarificări era nu numai oportună, ci și obligatorie, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau prezentate contradictoriu în cuprinsul propunerii tehnice.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente contradictorii ignorate sau deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se ceară clarificări legate de specificațiile tehnice exacte pe care și le asumă. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații asupra elementelor în discuție, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei contestatoarei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din aceeași hotărâre a Guvernului - "comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații și documente suport legate de capacitatea aplicației informatice de a restaura datele fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date.

Consiliul nu neagă eventualitatea ca aplicația ofertată de asocieria SC ... SRL - SC Advanced Technology Systems SRL - SC Soft Business Union SRL - SC Astra Sisteme Integrate SRL să fie, într-adevăr, condiționată de restaurarea întregii baze de date, însă acest aspect trebuie dovedit cu mijloace de probă și cu respectarea legii. Eventualele îndoieli ale autorității asupra veridicității ofertei asocierii licitante se supun normelor art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în temeiul cărora autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea punctuală a lor cu ofertantul. Așadar, dacă autoritatea aprecia că există un risc privind oferta

Întrucât anumite date și documente îi erau în continuare neclare, contradictorii sau insuficiente, aceasta nu trebuia să depuncea oferta la subfactorul CT4, ci să o reclarifice temeinic.

În decizia nr. 4146 din 18 septembrie 2012, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a statuat că autoritatea trebuie să manifeste un rol activ și să solicite clarificările necesare, în sprijinul ideii că, în procedura achiziției publice, *autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.*

Atenția autorităților contractante trebuie îndreptată nu pe respingerea cu orice preț a ofertei, eventual pentru a exclude din competiție ofertantul cu propunerea cea mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei. Se poate cere inclusiv o demonstrație practică a funcționalității aplicației, dacă este posibilă.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei asocierii SC ... SRL s-a realizat în mod superficial de comisia de evaluare și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, drept pentru care critica societății contestatoare privind nelegalitatea punctării ofertei sale se vedește a fi fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 17938/09.12.2014 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei contestatoarei, la reevaluarea ofertelor *operatoriilor economici implicați*, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acele rămași implicați în procedură. Cu toate acestea, Consiliul nu interzice autorității să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor, deci și a celor aparținând operatorilor neimplicați, dacă autoritatea o dorește.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai

participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Referitor la cererea contestatoarei de a se organiza dezbateri orale în fața Consiliului, acesta apreciază că, în soluționarea contestației, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de către părțile litigante. Conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanță: "*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*", texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Argumentele expuse în scris și mijloacele de probă depuse de părți sunt suficiente pentru analiza cauzei, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de completare a probatoriului cu efectuarea unei expertize de specialitate, aceasta se respinge ca nefondată, în condițiile în care se impune o reanalizare a ofertei, pentru motivele arătate în paginile anterioare. Cu alte cuvinte, administrarea unei expertize tehnice este lipsită de relevanță în speță, neputând influența valabilitatea juridică a actelor autorității constatate deja a fi nelegale.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, ea nu poate fi primită ca cerere de intervenție principală, context în care ar avea valoare de contestație împotriva actelor autorității contractante – ar însemna că interveniența atacă actul prin care autoritatea a desemnat-o câștigătoare. În aceste circumstanțe, Consiliul califică cererea depusă ca reprezentând o cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante.

Văzând că societatea amintită, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de

cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție.

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și nouă de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...