



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva documentației de atribuire și a rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 28136/18.12.2014, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare de produse mere, pentru elevii din școlile din învățământul de stat și privat autorizat/acreditat, în anul școlar 2014-2015, la nivelul județului ... cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 01.10.2014, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, declararea ofertei ... ca fiind conformă și comunicarea ofertanților calificați pentru faza finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite în parte, contestația ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 28133/18.12.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv partea ce privește evaluarea ofertei acesteia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile, prin reevaluarea ofertei depuse de ... conform motivării ce urmează.

Respinge ca tardive criticile cu privire la conținutul documentației de atribuire și la necomunicarea motivelor de prelungire a perioadei de evaluare.

Respinge ca inadmisibilă cererea de completare a contestației, urmare a studiului dosarului achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 28136/18.12.2014, emis de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegale unele prevederi ale documentației de atribuire, motivul invocat în respingerea ca neconformă a ofertei sale, precum și anumite aspecte legate de desfășurarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește documentația de atribuire, contestatoarea invocă nemenționarea în Fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.a) Criterii privind garanția de participare pentru IMM-uri și implicit PFA-uri, a faptului că acestea pot beneficia de o reducere a garanției de participare cu 50%, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

De asemenea, invocă și o contradicție între cerința din caietul de sarcini conform căreia „*loturile de mere (...) vor fi însoțite de buletine de analiză privind conținutul de pesticide și de metale grele, care vor fi emise înaintea începerii distribuției fructelor (...)*” și prevederile din Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV, Cap. IV.4.

- Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a ofertei, potrivit căroră „În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta: - pentru loturile de mere (...) buletine de analiză privind conținutul reziduurilor de pesticide și de metale grele, eliberate de laboratoarele naționale sau comunitare acreditate în conformitate cu ISO EN 17025”.

Referitor la motivul invocat în respingerea ofertei sale, ca neconformă, și anume faptul că în cadrul ofertei a fost prezentat doar buletinul de analiză privind conținutul de reziduuri de metale grele, nu și buletinul de analiză privind conținutul de reziduuri de pesticide, contestatoarea precizează că acest fapt a fost determinat de cauze obiective și independente de voința sa, respectiv de defectarea unui aparat din cadrul Laboratorului Sanitar-Veterinar și pentru Siguranța Alimentelor București. De altfel, în cadrul ofertei, depusă la data de 13.11.2014, a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care se obliga să depună buletinul de analiză privind conținutul de reziduuri de pesticide de îndată ce va intra în posesia lui, lucru care s-a și întâmplat, la data de 17.11.2014, prin depunerea buletinului de analiză nr. 32650/12.11.2014.

Considerarea acestui fapt ca fiind o completare a ofertei tehnice este apreciată de contestatoare ca fiind eronată, cu atât mai mult cu cât, conform caietului de sarcini, buletinele de analiză trebuie emise înainte de data începerii distribuției. Cum data depunerii ofertelor nu coincide cu momentul distribuției, contestatoarea apreciază că, odată cu depunerea ofertelor ar fi fost suficientă o declarație pe proprie răspundere că vor fi depuse diligențele necesare pentru prezentarea respectivelor buletine înainte de începerea distribuției.

În plus, potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, înainte de respingerea ofertei ca neconformă, să solicite clarificări, respectiv completări ale documentelor depuse inițial, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Or, ulterior depunerii ofertei nu a primit decât o singură solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 26138/26.11.2014, care nu a făcut referire la aspecte legate de buletinele de analiză, ci la completarea necorespunzătoare a formularelor 7.2.2.12A și 7.2.2.12B. Acest fapt este apreciat de către contestatoare drept o acceptare de drept, din partea comisiei de evaluare, a ofertei, în ceea ce privește buletinele de analiză.

Contestatoarea critică și adresa autorității contractante nr. 26830/05.12.2014 prin care este informată de prelungirea

perioadei de evaluare a ofertelor depuse, până la data de 30.04.2015, prin prisma faptului că nu au fost comunicate și motivele care să justifice această prelungire. În plus, contrar celor comunicate, la data de 12.12.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul privind organizarea etapei de licitație electronică în perioada 17.12.2014, ora 14:00 – 18.12.2014, ora 14:00, fără ca, până la data de 18.12.2014, să îi fie comunicat contestatoarei rezultatul evaluării ofertei sale. Rezultatul evaluării ofertei sale i-a fost comunicat abia după finalizarea etapei de licitație electronică, fiind încălcate, în opinia contestatoarei, principiile nediscriminării și transparenței prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În raport cu principiul nediscriminării, contestatoarea apreciază că oferta sa trebuia admisă la faza de licitație electronică, în condițiile în care, anterior, autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun motiv de neconformitate a acesteia. De asemenea, consideră discriminatoriu faptul că, spre deosebire de tratamentul aplicat ofertei sale, autoritatea contractantă s-a deplasat la sediul contracandidatului său, pentru verificarea conformității ofertei depuse de acesta, astfel cum rezultă din raportul intermediar din data de 11.12.2014.

Contestatoarea critică și asociera desemnată câștigătoare a procedurii, atrăgând atenția asupra faptului că, în buletinul de analiză prezentat în cadrul ofertei acesteia, sunt menționate numele a doi producători care nu au semnat contracte de furnizare cu asociera în cauză, și anume PFA Amariei Raluca și .... În opinia sa, acest fapt este contrar prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006 și cerințelor 2 și 3 din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1 a) Situația personală a candidatului/ofertantului, conform căroră *„În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, fiecare asociat va prezenta documentele susmenționate. De asemenea, aceste documente trebuie prezentate și de fiecare subcontractant/terț prin ofertă (...)*”.

Potrivit contestatoarei, asociera declarată câștigătoare a folosit în cadrul ofertei merele supuse analizei, fără să aibă contract sau consimțământul celor două PFA-uri, deci fără existența unor contracte subsecvente semnate de aceștia prin care să se dovedească existența și proveniența merelor aferente soiurilor și loturilor respective.

Prin adresa nr. 315/08.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 323/09.01.2015, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de ... însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse de contestatoare și de către asociera declarată câștigătoare a procedurii.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la criticile legate de documentația de atribuire, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestora, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, și arată că, dacă ar fi avut nelămuriri legate de documentația de atribuire, contestatoarea ar fi putut solicita clarificări în condițiile prevăzute la art. 78 din același act normativ.

Pe fondul criticilor arată că, la Secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, pct. III.1.5) Legislația aplicabilă, din Fișa de date a achiziției, a fost menționată Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, ca fiind aplicabilă în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, consideră că, în condițiile în care data depunerii ofertelor este anterioară datei de începere a distribuției fructelor, nu există nicio contradicție între cerința din caietul de sarcini prin care se solicită că loturile de mere vor fi însoțite de buletine de analiză privind conținutul reziduurilor de pesticide și metale grele, care vor fi emise înainte de începerea distribuției fructelor și cerința din fișa de date a achiziției conform căreia în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta, pentru loturile de mere, buletine de analiză privind conținutul reziduurilor de pesticide și de metale grele, eliberate de laboratoarele naționale sau comunitare acreditate în conformitate cu ISO EN 17025.

Cu privire la motivul de declarare a ofertei ... drept neconformă, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, în cadrul ofertei tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta buletinele de analiză privind conținutul reziduurilor de pesticide și de metale grele. Contestatoarea a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, buletinul de analiză nr. 32649/05.11.2014, eliberat de ANSVSA-DSVSA-Laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor București, pentru soiurile de mere Jonathan, Golden și Florina, din care rezultă doar conținutul de reziduuri de metale grele, precum și o declarație pe proprie răspundere în care declară că va prezenta și buletinul de analiză privind conținutul de pesticide imediat ce acesta va fi eliberat de ANSVSA-DSVSA-Laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor București.

Ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, în data de 17.11.2014, ... a transmis, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 25410/17.11.2014, copia certificată pentru conformitate cu originalul a buletinului de analiză nr.

32650/12.11.2014, eliberat de ANSVSA-DSVSA-Laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor București, completându-și astfel propunerea tehnică depusă inițial.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la buletinele de analiză, autoritatea contractantă precizează că, ar fi fost nelegal ca, în cadrul evaluării ofertelor, să ia în considerare și documente aferente propunerii tehnice nedepuse inițial, deoarece, astfel, ar fi fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ar fi creat un avantaj incorect în raport cu celalalt participant la procedură. Clarificările/completările care ar fi putut fi solicitate ar fi fost cele cu caracter formal și de confirmare referitoare la conținutul documentelor deja depuse. Or, așa cum recunoaște și contestatoarea, oferta depusă inițial a fost una incompletă, dar nu doar din punct de vedere formal ci și de fond, în sensul că, prin nedepunerea buletinului de analiză în cauză, nu a fost făcută dovada că loturile de mere ce urmau a fi distribuite erau corespunzătoare din punctul de vedere al conținutului de reziduuri de pesticide.

În ceea ce privește decizia de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, peste cele 25 de zile prevăzute de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost determinată de volumul mare de documente depuse de ofertanți, de necesitatea unui timp fizic mai îndelungat pentru analiza acestora, de gradul de complexitate a procedurii de achiziție precum și de împrejurarea că membrii comisiei de evaluare erau implicați și în alte activități. În acest sens a fost întocmită *Nota justificativă nr. 26872/05.12.2014*, parte a dosarului achiziției publice. Decizia a fost adusă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură, neexistând însă și obligația legală ca aceștia să fie informați și în legătură cu motivele care au determinat luarea respectivei decizii.

De asemenea, legislația în materia achizițiilor publice nu interzice autorității contractante să continue și să finalizeze evaluarea ofertelor înainte de termenul până la care a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor. Dat fiind faptul că în data de 08.12.2014 a fost în măsură să ia o decizie, în aceeași zi, a întocmit *Raportul de evaluare inițială integrală a ofertelor* prin care oferta depusă de Asociera SC PARISIENNE A LA VYS SRL Fântâna Mare – SC BUZDEA COM SRL Fălticeni – SC SAVA CAZAC SNC Broșteni a fost declarată admisibilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Prin urmare, ofertantul a cărei ofertă a fost declarată admisibilă a fost invitat să participe la faza de licitație electronică, la finalul

căreia a întocmit *Raportul procedurii*, prin care declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC PARISIENNE A LA VYS SRL Fântâna Mare – SC BUZDEA COM SRL Fălticeni – SC SAVA CAZAC SNC Broșteni. Ulterior, în baza prevederilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a întocmit și transmis comunicările privind rezultatul procedurii către operatorii economici implicați, deci, inclusiv către ....

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei legate de încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței, arătând că deplasarea la sediul Asocierii SC PARISIENNE A LA VYS SRL Fântâna Mare – SC BUZDEA COM SRL Fălticeni – SC SAVA CAZAC SNC Broșteni și la furnizorii de mere declarați în ofertă a fost făcută, după stabilirea admisibilității ofertelor, în vederea verificării în teren a îndeplinirii condițiilor prevăzute de către ofertantul potențial câștigător al procedurii.

Prin adresa nr. 11/19.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 763/18.01.2015, contestatoarea a transmis *Precizări și completări* la contestația formulată, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, susținând că autoritatea contractantă a încălcat vădit, flagrant și inadmisibil, dispozițiile și principiile instituite prin art. 2 din OUG nr. 34/2006, care stau la baza atribuirii oricărui contractului de achiziție publică, iar sigurul remediu legal este admiterea contestației.

Astfel, contestatoarea invocă ca fiind relevant punctul de vedere al autorității contractante prin care își susține propria ilegalitate și contradicție, când afirmă că oferta sa a fost declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care se referă la: „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Totodată, contestatoarea consideră evident faptul că autoritatea contractantă își încalcă flagrant propriul caiet de sarcini, pentru a favoriza oferta și candidatul declarat câștigător, atât timp cât în caietul de sarcini este specificat: „*Loturile de mere destinate programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli vor fi însoțite de Buletine de analiză privind conținutul rezidurilor de pesticide și metale grele, care vor fi emise înainte de începerea distribuției fructelor, aferente loturilor respective ...Buletinele de analiză se eliberează de laboratoarele naționale sau comunitare acreditate în conformitate cu ISO EN 17025*”.

În continuare, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocieria PARISIENNE A LA VYS SRL Fântâna Mare, punct de lucru Fălticeni, BUZDEA COM SRL Fălticeni, SAVA CAZAC SNC Broșteni este neconformă, întrucât garanția de participare la licitație constituită de această asocierie, respectiv polița de asigurare Seria AG nr.

1515159, emisă de FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, nu este constituită pentru termenul solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Astfel, în polița de asigurare perioada de valabilitate a poliței este *de la 14.11.2014 până la 12.05.2015*, iar în "Clauza de garantare privind garanția de participare la licitație", la punctul 4 și 4.1 se specifica: "Prezenta asigurare produce efecte și va rămâne în vigoare, după cum urmează: *începând de la data intrării în vigoare și până la data expirării valabilității*".

Cum data limită până la care se puteau depune documentațiile în vederea participării la licitația deschisă privind atribuirea contractului din speță a fost 13.11.2014, ora 8:30, dată de la care trebuia constituită garanția de participare la licitație și având în vedere că data de începere a valabilității poliței de asigurare nr. 1515169 eliberată de FORTE ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, este 14.11.2014, contestatoarea consideră că s-au încălcat dispozițiile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, drept pentru se impunea descalficarea documentației ofertantului care nu a făcut dovada constituirii garanției în termenul solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au încălcat și ignorat voit art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, care specifică faptul că sunt respinse ofertele care "*nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire*".

Totodată, din analiza copiilor documentelor emise de societatea de asigurări, contestatoarea constată și o diferență între acte, arătând că toate paginile reprezentând *Scrisoarea de garanție de participare/Clauza de garantare și Condiții Generale de asigurare* au în partea dreaptă sus sigla cu certificarea ISO, în timp ce pe polița de asigurare această siglă nu apare, deși documentul este emis tot în sistem informatic, documentele trebuind să corespundă ca formă, nefiind o poliță completată de mână, ceea ce naște o legitimă îndoială asupra veridicității acestora.

Contestatoarea invocă faptul că împuternicirile emise de RUZDEA COM SRL și SAVA CAZAC SNC, prin care împuternicesc pe Savu Vasile să-i reprezinte, sunt neconforme deoarece nu au nr. de înregistrare și dată și se referă la atribuirea contractului "*Contractul de furnizare de produse mere, pentru elevii din școlile din învățământul de stat și privat autorizat/acreditat, în anul școlar 2014-2014, la nivelul județului ...*" - date incomplete și eronate.

În continuare, contestatoarea susține că în documentele de calificare PARISIENNE A LA VYS SRL a prezentat Certificatul de



atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 3469/11.11.2014, eliberat de Primăria Fântâna Mare, în care se atesta că societatea "nu figurează cu niciun teren în proprietate", însă nu reiese faptul că sunt achitate taxele și impozitele locale pentru cele 5 mijloace de transport care sunt prezentate de societate că vor face distribuția merelor.

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că în declarația referitoare la personalul de care dispune, Anexa 7.2.2.12I, PARISIENNE A LA VYS SRL declara că va folosi un număr de 15 persoane implicate în furnizarea produselor, dar nu a anexat copii după Certificatele de absolvire pentru noțiuni fundamentale de igienă pentru CORNEA FLORIN (agent vânzări), DIACONITA MIHAI și MACOVEI GABRIELA, nu a prezentat copii după *Fișa de aptitudine - medicina muncii* cu analizele medicale în termen pentru: NECHIFOR VASILE-ADRIAN, CORNEA FLORIN, GAGEA SERGIU, ENACHE NICUSOR-FLORINEL, PRECUB OVIDIU, PADURARIU NECULAI, DIACONITA MIHAI SI MACOVEI GABRIELA.

Totodată, contestatoarea evidențiază faptul că la unele din persoane pentru care a prezentat Fișa de aptitudini, eliberată de Medicina Muncii există o neconcordanță între funcția și calificarea pe care operatorul economic declară că o îndeplinesc persoanele respective și cea specificată de către cabinetul medical.

Spre exemplificare:

- d-na MUȘINA MARIANA este declarată spălătoreasă, numără, sortează mere, iar în fișa de aptitudini are profesia de patiser;
- d-na NEDELACU MIHAELA este declarată spălătoreasă, numără sortează mere, iar în fișa de aptitudini are profesia de patiser;
- d-na BOLOHAN NICOLETA este declarată spălătoreasă, numără sortează mere, iar în fișa de aptitudini are profesia de brutar;
- d-na PLESESCU RODICA este declarată spălătoreasă, numără, sortează mere, iar în fișa de aptitudini are profesia de brutar;

Și în Anexa 7.2.2.12H contestatoarea arată că PARISIENNE A LA VYS SRL declară că folosește 5 mijloace de transport, însă nu anexează la documentație copii după Certificatele de înmatriculare ale acestora, din care să reiasă faptul că pot circula pe drumurile publice, respectiv dețin valabil Inspecția Tehnică Periodică (ITP), conform prevederilor caietului de sarcini.

Mai mult, în Declarația referitoare la personalul/organismul tehnic de care dispune, Anexa 7.2.2.12I, BUZDEA COM SRL declara că va folosi un număr de 16 persoane implicate în furnizarea produselor, dar nu a anexat copii după Certificatele de absolvire pentru noțiuni fundamentale de igiena pentru următoarele persoane: BUZDEA LUMINIȚA, DASCALU PETRUTA IULIANA, GHERMAN LOREDANA, HUDIȚA RADU, LEONTE BRINDUSA LUMINIȚA, NUCU GABRIEL și nu

a prezentat copii după fișa de aptitudine - medicina muncii cu analizele medicale în termen pentru: BUZDEA LUMINIȚA, DASCALU PETRUTA IULIANA, GHERMAN LOREDANA, HUDIȚA RADU, LEONTE BRINDUSA LUMINIȚA, NUCU GABRIEL, BOGHIAN IOAN, PUSTOPANU VASILE, LUCA RADU, AGAPE IOAN, OPREA DANIEL.

Contestatoarea invocă faptul că și în Anexa 7.2.2.12H BUZDEA COM SRL declara că folosește 5 mijloace de transport, însă nu anexează la documentație copii după Certificatele de înmatriculare a acestora, din care să reiasă că pot circula pe drumurile publice, cu data de valabilitate a ITP - ului, conform prevederilor caietului de sarcini. Tot în Anexa 7.2.2.12H BUZDEA SRL declara un număr de utilaje și echipamente necesare la furnizarea produselor și a anexat o factură fiscală de achiziție (traducere din italiană) a unora dintre acestea, însă pe factură este menționat faptul că bunurile achiziționate "*sunt uzate sau în afara uzului*" - Factura nr. 21/09, considerând contestatoarea că *există o maximă suspiciune* că dacă la achiziția acestora în anul 2009 erau uzate/în afara uzului, după 5 ani de la folosire nu mai corespund sub nici un aspect calitativ și tehnic și nu pot să îndeplinească condiții de folosință normală tehnică și igienă.

De asemenea, contestatoarea susține că în Anexa 7.2.2.12H SAVA CAZAC SNC declara că folosește 3 mijloace de transport, însă nu anexează la documentație copii după Certificatele de înmatriculare ale acestora, din care să reiasă faptul că pot circula pe drumurile publice cu data de valabilitate a ITP - ului, conform prevederilor caietului de sarcini, iar în *Declarația referitoare la personalul/organismul tehnic de care dispune Anexa 7.2.2.12I* declara că va folosi un număr de 7 persoane în activitatea de distribuție produse, însă, pentru d-na IVAN MIHAELA nu anexează copii după Certificatul de absolvire pentru noțiuni fundamentale de igienă și nici fișa de aptitudine-medicina muncii cu analizele medicale în termen.

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, asocierea declara, *la punctul 7, depozitarea merelor se face la "fiecare producător în parte în spații special amenajate pentru aceasta activitate"*, dar în raportul de verificare emis de CONSILIUL JUDEȚEAN ... nr. 27376/11.12.2014 se menționa că verificarea s-a efectuat la data de 11.12.2014, "*la sediul punctului de lucru Fălticeni al PARISIENNE A LA VYS SRL*" din str. Armatei nr. 3 și că "*merele sunt depozitate în condiții corespunzătoare*" și "*merele verificate*", reieșind astfel că în Depozitul aparținând PARISIENNE A LA VIS SRL din str. Armatei nr. 3, Fălticeni, se aflau deja depozitate merele ce urmau să fie distribuite în cadrul programului pentru care s-a organizat procedura de licitație deschisă.

Contestatoarea invocă neconcordanța dintre oferta tehnică prezentată de ofertant, în care se menționa că merele se află depozitate la producători și prin urmare nu există la ofertant.

Contestatoarea arată că în oferta sa tehnică Asocierea a prezentat buletinul de analize privind conținutul de pesticide și metale grele emis de LABORATORUL SANITAR-VETERINAR ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BUCUREȘTI, în care se menționează că s-au verificat probele de mere de la următorii producători: SC ALMA VIVA GROUP SRL, Grupul de producători agricoli Horticola Reghin, SCDP Fălticeni, PF Fantanaru Mihai, PFA Ioan G. Alexandru Gabriel, PF Amariei Raluca, PF Onca Pavel, SC Mărul Argintiu, Beata Szabonow Ramstrong (sediul Polonia?), Europene One Dream SRL, Amariei N. Cristian, PFA Andrei C-tin ... PF Amariei Cristina Mihaela, PF Airinei Ana, I.I. Tulbure Alexandru Petru, SC Agrofruct SRL Fălticeni, Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Pomicultură Bistrița, ....

De asemenea, contestatoarea menționează că aceleași nume de producători sunt menționate și în oferta tehnică la "*Caracteristicile produsului*", dar conform fișei de date, cap. IV.4.1 "*ofertantul prezintă documente din care să rezulte proveniența merelor*", Asocierea nu a prezentat documente de proveniență, respectiv contracte de vânzare-cumpărare și declarații pe propria răspundere pentru care susține că a prezentat probe de mere la Laboratorul de verificare sanitar-veterinară București de la următorii producători: PFA Ioan G. Alexandru Gabriel, PF Amariei Raluca, PF Onca Pavel, Beata Szabonow Ramstrong, PFA Andrei C-tin ... I.I. Tulbure Alexandru Petru, SC Agrofruct SRL Fălticeni, Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Pomicultura Bistrița, ....

Contestatoarea evidențiază clar faptul că PFA Amariei Raluca a informat expres autoritatea contractantă, prin adresa nr. 25299/14.11.2014, că nu a furnizat probe de mere și nici nu a încheiat contract de vânzare-cumpărare mere cu Asocierea, dar nu a ținut cont de această notificare/informare, dând răspuns prin adresa nr. 25299/ 15.12.2014, doar la un singur punct din adresa, în considerentul că nu este de competența ei să soluționeze cererea, iar la punctul referitor la proba de mere nu menționează nimic.

Subliniază contestatoarea că nu i-a furnizat proba de mere și nici nu a semnat contract de vânzare-cumpărare sau furnizare mere cu Asocierea câștigătoare pentru atribuirea contractului licitației din speță, ceea ce relevă modul cum s-a analizat și evaluat oferta Asocierii.

Din analiza copiilor contractelor de vânzare-cumpărare anexate la oferta tehnică, contestatoarea constată că unele declarații pe

propria răspundere nu sunt semnate de reprezentanții legali ai producătorului, respectiv semnează Amariei Vasile pentru PFA Amariei Cristina Mihaela și Amariei Constantin pentru PFA Airinei V Ana.

Contestatoarea critică faptul că în Buletinul de analiză privind conținutul de pesticide și metale grele Asocierea a declarat că a prelevat probe de mere de la Depozitul din ... și Reghin, însă nu a anexat copie după documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor eliberat de DSV - ul de care aparține, din care să rezulte că depozitele sunt autorizate. Pentru furnizorii de mere care au sediul în București, Bistrița și alte localități nu sunt menționate locurile de unde au fost prelevate probele de mere (concret din ce depozite) și sunt diferențe cantitative între buletinul de analiză și contractele de achiziție aferente loturilor și soiurilor de mere declarate.

Din cele constatate după studierea actelor din dosarul aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea concluzionează că Certificatul privind conținutul de pesticide prezentat de Asociere este incorect și nereal, deoarece nu sunt anexate acte în vederea sprijinirii autenticității probelor de mere supuse testării.

Mai arată contestatoarea că pe buletinul de analiză privind conținutul de pesticide și metale grele, la numele producătorilor pentru care Asocierea a declarat că a prezentat probe de mere, apar unele "liniuțe" care conduc la suspiciunea că acest act nu este conform realității, întrucât nu trebuie să conțină modificări.

În continuare, contestatoarea invocă neconcordanțe și contradicții în rapoartele, dispozițiile, adresele și informările emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii. Astfel, contestatoarea arată că prin Dispoziția nr. 720 din 5 noiembrie 2014 a fost desemnată comisia de evaluare a ofertelor privind procedura de achiziție publică din speță formată din trei membri deși deschiderea ofertelor a fost în data de 13.11.2014, iar prin adresa nr. 25741 din 20.11.2014 autoritatea contractantă solicita Direcției pentru agricultură ... Direcției de sănătate publică, Inspectoratului școlar, Direcției pentru agricultură ... Comisariatului județean pentru protecția consumatorilor desemnarea de reprezentanți pentru formarea unei comisii mixte în vederea realizării unui control la agenții economici desemnați câștigători, când la acea dată nu era nimeni desemnat câștigător.

Pe de altă parte, conform art. 73 alin. (1), (2), (3) lit. a), b), c) din HG nr. 925/2006 această comisie mixtă, cum a fost denumită de autoritatea contractantă reprezintă în fapt "experți cooptați".

Contestatoarea susține că în documentația trimisă de autoritatea contractantă Consiliului nu se regăsesc declarațiile de

confidențialitate și imparțialitate pe propria răspundere semnate de către persoanele care au făcut parte din comisia de verificare în teren, conform art. 75 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai consideră că autoritatea contractantă a fundamentat în mod evident o gravă discriminare și inechitate, când a verificat numai un singur ofertat și numai depozitul acestuia, contrar realității afirmând, în punctul de vedere nr. 315/08.01.2014, că de fapt a verificat atât ofertantul economic cât și furnizorii de mere.

Totodată, contestatoarea supune atenției Consiliului și faptul că Buletinul de analize prezentat de Asocieria SC PARISIENNE A LA VYS SRL Fântâna Mare, punct de lucru Fălticeni, SC BUZDEA COM SRL Fălticeni, SAVA CAZAC SNC Broșteni este unul singur și pentru metale grele și conținut de pesticide, cererea de eliberare buletin fiind depusă la laboratorul de analize în data de 13.10.2014 și în data de 22.10.2014 a fost eliberat, timpul de analiza pentru el fiind de doar 9 zile. În schimb, când s-a prezentat cu probele de mere la Laboratorul de analize, în data de 29.10.2014, i s-a solicitat să completeze două cereri: una pentru analiză metale grele și alta pentru analiză conținutul de pesticide.

Contestatoarea invocă un alt aspect care conduce la suspiciuni clare de favorizare a ofertantului declarat câștigător, aspect ce rezultă din faptul că raportul de verificare nr. 27376/11.12.2014 este semnat de membrii comisiei care au participat la verificări, inclusiv de președintele comisiei, în persoana Vicepreședintelui Consiliului Județean ... - d-nul Alexandru Rădulescu, care potrivit informării sale de către biroul de audiențe, unde era înscris pentru data de 11.12.2014, era plecat oficial în delegație, la Piatra Neamț.

Prin adresa nr. 12 din 21.01.2015 a transmis dovada comunicării „precizărilor și completărilor” la contestație și autorității contractante. Cu toate acestea până la data prezentei autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere la aceste precizări și completări ale contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„furnizare de produse mere, pentru elevii din școlile din învățământul de stat și privat autorizat/acreditat, în anul școlar 2014-2015, la nivelul județului ... coduri CPV 03222321-9 – mere (Rev.2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev.2), 63110000-3 – Servicii de manipulare a încărcăturilor (Rev.2), CONSILIUL JUDEȚEAN ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...*

din 01.10.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire și a rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 28136/18.12.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 17.275 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, declararea ofertei sale ca fiind conformă și comunicarea ofertanților calificați pentru faza finală de licitație electronică.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției tardivității contestării documentației de atribuire (la acest moment) invocată de autoritatea contractantă și constă temeinicia acesteia. Astfel, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, ... a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice. Prin urmare, contestarea documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) ce a fost publicată în SEAP la data de 01.10.2014, în cadrul prezentei contestații din ... (după primirea rezultatului procedurii din 18.12.2014) este considerată tardivă, cu depășirea termenului de contestare (10 zile).

De asemenea, și susținerile contestatoarei, referitoare la necomunicarea motivelor care să justifice prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse, până la data de 30.04.2015, Consiliul constată tardivitatea acestora raportat la data luării la cunoștință despre conținutului actului atacat, în speță adresa nr. 26830 din 05.12.2014.

Referitor la critica ... împotriva pretinsei neconformități a ofertei sale pentru lipsa unui *buletin de analiză privind conținutul de reziduuri de pesticide care* (potrivit precizărilor din caietul de sarcini) trebuiau *emise înainte de începerea distribuției fructelor, aferente loturilor respective*, Consiliul consideră că este întemeiată. Astfel, este de reținut că, la data depunerii ofertelor, contestatoarea a prezentat o declarație pe propria răspundere, în care face referire la faptul că: „... voi pune la dispoziția comisiei de evaluare *buletinul de analiză privind conținutul de pesticide imediat ce va fi eliberat de către Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București/Laboratorul Sanitar Veterinar și pentru Siguranța Alimentelor*”, la care a anexat factura nr. 6839 din 30.10.2014 și

chitanța nr. DSVSA 988 din aceeași dată, emise de DSVSA București pentru „analize de laborator conform borderou nr. 95;96/29.10.2014”. Ulterior, la data de 17.11.2014, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 99, la care a anexat, în copie conformă cu originalul, Buletinul de analiză nr. 32650 din 12.11.2014, emis de DSVSA București, ca urmare a testelor privind reziduuri de pesticide la mere Jonathan, de la .... Analizând conținutul documentelor susmenționate, aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației, ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea unui *buletin de analiză privind conținutul de reziduuri de pesticide*, pentru merele ce urmau a fi furnizate, așa cum a fost precizată în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, chiar dacă Buletinul de analiză nr. 32650 a fost transmis autorității contractante la o dată ulterioară depunerii ofertelor, deoarece acest document, fiind emis la data de 12.11.2014, era valabil la data deschiderii ofertelor care a avut loc la 13.11.2014. Prin acceptarea declarației pe proprie răspundere depusă inițial, și nesolicitarea de clarificări în acest sens, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare documentul în cauză, despre care s-a menționat în respectiva declarație, chiar dacă acesta a fost prezentat ulterior datei de depunere a ofertelor.

Prin urmare, contrar opiniei autorității contractante, Consiliul constată că, în mod eronat, aceasta nu a luat în considerare buletinul de analiză nr. 32650 din 12.11.2014 prezentat de contestatoare, oferta acesteia fiind admisibilă, din acest punct de vedere.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- din OUG nr. 34/2006 art. 170: “Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- din HG nr. 925/2006:

▪ art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

▪ art. 34 alin. (3): “Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

▪ art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor

prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (2): “Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 72 alin. (2) lit. f) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertanților nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestației privind încălcarea dispozițiilor și principiilor instituite prin art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu i s-a comunicat „*un act legal privind rezultatul evaluării*” înainte de derularea etapei de licitație electronică, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri de atribuire sunt aplicabile prevederile art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în speță fiind vorba de respingerea ca neconformă, a ofertei contestației autoritatea contractantă nu avea obligația de a transmite contestației decizia sa, anterior încheierii raportului procedurii, ce se întocmește după încheierea etapei finale de licitație electronică.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la „suspiciunea că asocierea PARIZIENE A LA VYS SRL Fântâna Mare – BUZDEA COM SRL Fălticeni – SAVA CAZAC SNC Broșteni (ofertant declarat câștigător), ... se află în una din condițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, ... și nu a respectat condițiile din fișa de date – secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – Cerința 2 și Cerința 3 ...”, cu referire la adresa înregistrată sub nr. 25183 din 13.11.2014, reprezentând „Sesizare”, emisă de PFA AMARIEI RALUCA, Consiliul consideră că aceasta este neîntemeiată. În acest sens, analizând conținutul adresei susmenționate este de reținut că PFA AMARIEI RALUCA nu a adus nicio dovadă în sensul susținerilor sale, neexistând nicio decizie definitivă care să certifice incidența dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 conform căroră: *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află*



*în oricare dintre următoarele situații: ... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.*

Mai mult, din documentele depuse la ofertă de către asocieria PARIZIENE A LA VYS SRL Fântâna Mare – BUZDEA COM SRL Fălticeni – SAVA CAZAC SNC Broșteni, rezultă că aceasta a prezentat buletinul de analiză nr. 32446 din 22.10.2014, emis de către DSVSA București pentru asocieria sus menționată, la care s-au atașat mai multe contracte de vânzare-cumpărare având ca obiect diverse cantități de mere (ionathan, golden, idared), încheiate între asocieria în discuție în calitate de cumpărător și mai mulți producători astfel: SC MĂRUL ARGINTIU SRL, SC ALMA VIVA GROUP SRL, PFA FÂNTÂNARIU MIHAI, SCDP FĂLTICENI, SC G.P.A. HORTIPOMICOLA SRL, SC EUROPE ONE DREM TREND SRL, ÎI AMARIE N.CRISTIAN, PFA AIRINEI V. ANA, PFA AMARIEI C. CRISTINA MIHAELA.

Criticile suplimentare ale contestatoarei formulate ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, din adresa nr. 11/19.01.2015, nu vor fi analizate de Consiliu, fiind considerate inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în contestația inițială, Consiliul nefiind investit cu o nouă contestație împotriva acceptării ofertei câștigătoare. Cu toate acestea, având în vedere caracterul precis al sesizărilor Consiliul consideră că se impune sesizarea ARMAP ȘI UCVAP, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (3) din același act normativ.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte, contestația ... respectiv, în partea ce privește anularea deciziei de respingere a ofertei sale consemnată în raportul procedurii nr. 28133/18.12.2014, și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile, prin reevaluarea ofertei depuse de ....

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

...

**MEMBRU COMPLET**

...