



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 8389/19.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri, ..., județul ... cod CPV ..., s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de a fost declarată câștigătoare a procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reluării acesteia, prin reanalizarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii, de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ... și, la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...
(PRIMĂRIA COMUNEI ...

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta aparținând potrivit prevederilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... din data

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 8389/ 19.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri, ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de a fost declarată câștigătoare a procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reluării acesteia, prin reanalizarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii, de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea Deciziei CNSC nr. și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3 lit.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2 – Echipamente necesare pentru executarea contractului, se solicită în mod expres: *„Atenție! Pentru stabilizarea solului cu enzime (așa cum este prevăzut în proiectul tehnic), ofertanții vor prezenta obligatoriu atât acorduri tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimatic ce vor fi folosite”*;
- la secțiunea IV.4): *„modul de prezentare a propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă prevede că: *„propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”*;
- în Proiectul Tehnic pct. 1 *„Specificații generale”* – se solicită ca *„toate materialele propuse a se utiliza, trebuie să fie acordate tehnic sau să aibă certificate de conformitate”*, în timp ce la pct. 2, este prevăzută întreaga tehnologie de stabilizare a solului cu enzime, iar la punctul 3 *„Terasamente”* subpct. 1.2 – *„pământuri pentru terasamente”* se prevede că *„Dacă pământul pe care urmează să se execute lucrările de terasamente este de calitate „rea” sau „foarte rea”, acesta va fi înlocuit cu o enzimă acordată tehnic care sporește stabilitatea și capacitatea portantă (duritatea) a solului și reduce permeabilitatea lui, conducând la o structură mult mai rezistentă la acțiunea apei”*;
- întrucât ... nu a avut nici un reprezentant la ședința de deschidere a ofertelor din data de 30.10.2014, în temeiul art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 a solicitat autorității contractante, o copie a procesului verbal, însă aceasta a comunicat ulterior, pe fax, o copie a Raportului Procedurii nr. 6700/ 30.10.2014;
- ulterior evaluării ofertei, autoritatea contractantă a comunicat următoarele: *„oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut punctajul cel mai mare. Oferta câștigătoare a fost cea depusă de (...), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț este de 3.399.419,28 lei fără TVA, respectiv 766.342,63 euro fără TVA”*;
- împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat contestație care, a fost admisă prin Decizia CNSC nr.;
- ulterior pronunțării acestei decizii, autoritatea contractantă comunică, prin fax, în data de 19.12.2014, noul rezultat al procedurii, potrivit căruia: *„ (...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare a procedurii, având un punctaj de 95,68 puncte. Totodată vă facem cunoscut că oferta depusă de, cu o valoare de 3.399.419,28 lei fără TVA a fost declarată câștigătoare a procedurii, cu 100 puncte”*;

- analizând rezultatul procedurii, înregistrat la ofertant sub nr. 8389/19.12.2014, se constată că în cadrul acesteia nu este menționat decât numele ofertantului declarat câștigător al procedurii și prețul propus, fără însă a fi comunicate caracteristicile și avantajele respectivei oferte, în raport cu oferta ...; prin urmare, în opinia contestatorului, rezultatul procedurii este emis cu nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Față de aspectele menționate mai sus, precum și raportat la rezultatul final al procedurii, ... menționează că ținând cont de Decizia CNSC nr. și aspectele relatate în cuprinsul acesteia, prin care Consiliul analizează critica subscrisei cu privire la neîndeplinirea de către, a cerinței nr. 2 privind echipamentele necesare pentru executarea contractului prevăzută la cap. III.2.3.lit.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care se solicita: *„Atenție! Pentru stabilizarea solului cu enzime (așa cum este prevăzut în proiectul tehnic), ofertanții vor prezenta obligatoriu atât acorduri tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimice ce vor fi folosite”*; Astfel, în raport cu prevederile art. 33, art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 77 din HG nr. 925/2006, Consiliul a reținut ca fiind întemeiată respectiva critică, respectiv că: *„folosirea sintagmei – ofertanții vor prezenta obligatoriu – în cerința în discuție, stabilește clar faptul că toți operatorii economici, care vor depune oferta, trebuie să prezinte documentele în cauză”*. Totodată, contestatorul subliniază că în considerentele Deciziei, la fila 15, Consiliul reține că: *„din verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la cele expuse anterior, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat acordurile cerute, prin urmare, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (...)”*.

Așadar, prin Decizia dată, Consiliul reține că oferta depusă de nu îndeplinește cerința nr. 2, privind echipamentele necesare pentru executarea contractului, prevăzută la cap. III.2.3, lit.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, în condițiile în care, în cadrul acesteia nu se regăsesc acordurile solicitate. De asemenea, contestatorul apreciază că singura măsură pe care o poate dispune autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei, potrivit Deciziei CNSC nr., era declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, noul rezultat al procedurii, emis de către autoritatea contractantă ulterior Deciziei CNSC anterior menționată nu respectă această decizie.

Contestatorul apreciază că în soluționarea prezentei contestații nu trebuie omis nici faptul că necesitatea prezentării agrementelor tehnice, rezultă și din punctul 1, 2 și 3 din Proiectul Tehnic postat în SEAP, astfel încât neprezentarea respectivelor agremente conduce la imposibilitatea alocării resurselor materiale (a produsului enzimă) necesare executării acestor tipuri de lucrări din cadrul contractului, corelate cu graficul de realizare pe etape și cu propunerea financiară și, implicit, la întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că urmare a consultării site-ului Centrului Tehnic Permanent pentru Construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, secțiunea „*Agremente tehnice în construcții*”, pe anii 2012, 2013 și 2014, se poate constata că nu se regăsește printre societățile care dețin agremente tehnice nici pentru produs (soluție enzimatică) și nici pentru procesul privind executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică.

Mai mult decât atât, din analiza Raportului procedurii nr. 6700/30.10.2014 se constată că acest ofertant nu a precizat că are subcontractanți, motiv pentru care cerințele în cauză trebuie îndeplinite de către ofertant. Având în vedere că în cadrul ofertei nu au fost depuse cele două agremente tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției, cerința 2 secțiunea III.2.3 și prin proiectul tehnic, contestatorul apreciază că propunerea tehnică întocmită de ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În final, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 18672/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și documentele depuse de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 01/05.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17/05.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; de asemenea, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 202/08.01.2015, aceasta transmite documentele solicitate.

În ceea ce privește contestația depusă de ... și raportat la criticile formulate de acesta, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- decizia CNSC invocată de către contestator a fost acceptată de către comisia de evaluare, măsura evaluării ofertei declarate

câștigătoare a procedurii fiind considerată a fi corectă și bine fundamentată;

- comisia de evaluare a luat la cunoștință de criticile contestatorului referitoare la experiența profesională și utilajele din dotare, care au fost respinse de către CNSC, motiv pentru care nu au mai făcut obiectul reevaluării ofertei

- prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta în cauză, în termen de 15 zile și nicidecum să finalizeze întreaga procedură, în termen de 15 zile;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține toate elementele necesare să aducă vizibilitate maximă asupra criteriilor de evaluare, astfel că aceasta conține prețul, punctajul, precum și numele câștigătorului procedurii;

- de asemenea, raportul procedurii este însoțit de grilele de evaluare ale fiecărui membru din comisia de evaluare a ofertelor, precum și rapoartele de evaluare tehnică și financiară;

- autoritatea contractantă admite faptul că mecanismul de punctare a ofertelor a avut atât o componentă tehnică cât și una financiară, însă pentru componenta tehnică ambele oferte au avut punctaj maxim, deoarece au ofertat maximul perioadei de garanție a lucrării și minimul perioadei de intervenție în cazul avariilor, astfel încât departajarea a făcut-o tot componenta financiară, acest aspect fiind cunoscut de către ... prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- contrar celor susținute de contestator, prin Decizia CNSC invocată, autoritatea contractantă nu a fost „obligată să încadreze oferta în art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și să o declare neconformă”;

- în condițiile în care cerința privind agreementul tehnic pentru produsul enzimatic era stipulată și avea caracter obligatoriu în cerința nr. 2 din secțiunea III.2.3 – capacitatea tehnică și/sau profesională, comisia de evaluare a ofertelor, prin ședința comună nr. 1 consemnată în procesul verbal nr. 7342/28.11.2014 a solicitat ofertantului, printr-o adresă de clarificări, completarea documentației de calificare cu agreementele tehnice ale produselor enzimatice ce vor fi folosite în execuția lucrărilor;

- în ceea ce privește tehnologia de execuție și cantitățile de materiale ale produselor enzimatice, ofertantul în cauză le are specificate în oferta tehnică, calculul cantităților fiind corect realizat, conform raportului de evaluare tehnică;

- a răspuns la adresa de clarificări nr. 7381/02.12.2014, cu adresa nr. 2520/04.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7444/04.12.2014, atașând agreementul tehnic

pentru produsul enzimatic *Earthzyme*, fiind același produs folosit și de către ofertantul ...; de asemenea, ofertantul în cauză a depus și oferta furnizorului local pentru acest produs enzimatic;

- comisia de evaluare a luat la cunoștință de faptul că ambii ofertanți vor folosi aceeași enzimă, agreementul tehnic fiind recunoscut de INCERTRANS, iar avizul acestora este în termen, prin urmare, a considerat oferta ca fiind conformă și implicit câștigătoare a procedurii.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 130/...-.... Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluziile scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 09.01.2015.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 166/12.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 460/13.01.2015, contestatorul depune concluziile scrise, prin care solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată, ținând cont atât de considerentele prezentate în cadrul acesteia, cât și în cadrul prezentelor concluzii scrise.

Astfel, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 7381/02.12.2014, în sensul de a prezenta în termen de 3 zile „*agrementele de produs și proces pentru produsele enzimatice ce vor fi folosite în procesul tehnologic de stabilizare a solului*”, contestatorul consideră că respectiva solicitare nu respectă Decizia CNSC nr. și nici dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, privind evaluarea ofertelor, respectiv art. 34, art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006. Solicitarea de clarificări anterior menționată a fost emisă cu nerespectarea art. 35 din HG nr. 925/2006, care permit completarea documentelor prezentate și nu prezentarea de documente noi.

Contestatorul apreciază că modalitatea în care comisia de evaluare a ales să reevalueze oferta a condus la emiterea unui nou rezultat al procedurii, care însă nu respectă Decizia CNSC nr. De asemenea, răspunsul la clarificări prezentat de către ofertantul în cauză, nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare nr. 2 prevăzută la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, în condițiile în care, în speță nu a fost prezentat un agreement tehnic pentru procesul pentru executarea stabilizării solului cu soluția enzimatică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri, ..., județul ... cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 3662170 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70 puncte; perioada de garanție – 15 puncte.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 7047 din 04.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29906 din 05.11.2014, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ... din data ..., Consiliul a admis contestația depusă de ... a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6700/30.10.2014 și în actele subsecvente acestuia, inclusiv în adresa de comunicare nr. 6702/31.10.2014 și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat elaborat procedurii de atribuire nr. 7690/17.12.2014, în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8389/19.12.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „rezultatul procedurii (...) a fost emis cu nerespectarea deciziei CNSC nr. ... din data ...”.

Având în vedere că decizia CNSC nr. ... din data ... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel în termenul stabilit la art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, pe lângă atributul de „obligatorie pentru părți”, aceasta le-a moștenit și pe cele de definitivă și irevocabilă, conform prevederilor art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia CNSC nr. ... din data ..., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacare la Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reține, din motivarea aferentă Deciziei anterioară următorul raționament:

„(...) în ceea ce privește observația contestatoarei vizând faptul că nu a depus acordurile tehnice, în conformitate cu Cerința nr. 2 de la Cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, unde se regăsește următoarea mențiune: „Atenție! Pentru stabilizarea solului cu enzime (asa cum este prevăzut în proiectul tehnic), ofertantii vor prezenta obligatoriu atât acordurile tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimice ce vor fi folosite”, Consiliul o va reține ca fiind întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că așa cum este formulată cerința de mai sus, impunea ofertanților să prezinte obligatoriu aceste acordurile tehnice, întrucât nu s-a menționat că aceste acte urmează a fi depuse după încheierea contractului de achiziție publică în cauză.

Astfel, întrucât solicitarea în cauză se regăsește în fișa de date a achiziției, în partea dedicată cerințelor de calificare, este de la sine înțeles că dovada îndeplinirii acestora se face de către ofertanți, prin documentele pe care aceștia le depun odată cu oferta sau ulterior, în cazul special prevăzut de legiuitor la art. 11 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/ 2006, și prin care se atestă existența situației respective la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, afirmația autorității contractante potrivit căreia „în fișa de date nu este specificat ca ofertanții să prezinte acordurile obligatoriu la momentul depunerii ofertelor, ci este o informare cu privire la ceea ce au de prezentat ca și documente pentru stabilizarea solului”, nu poate fi reținută ca întemeiată motivat de faptul că dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, impun ca ofertanții să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum impune art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență, iar comisia de evaluare, în analiza ofertelor depuse, este obligată să se raporteze la prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:(...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Mai mult, folosirea sintagmei „ofertantii vor prezenta obligatoriu”, în cerința în discuție, stabilește clar faptul că toți operatorii economici, care vor depune ofertă, trebuie să prezinte documentele în cauză.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit să particularizeze această solicitare, ar fi trebuit să precizeze în mod exact cine trebuia să depună respectivele „acordurile tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimice ce vor fi folosite” și

momentul la care acestea vor fi prezentate. Or, așa cum este formulată cerința criticată, obligă pe toți ofertanții să dețină și să prezinte aceste acorduri. Argumentele anterioare sunt susținute prin cap. 2 – Materiale și utilaje necesare, din Caietul de sarcini tehnologie de stabilizare cu enzime, unde la pct. 2.1 – Materiale, se menționează, pe lângă Nisip, Balas, și Enzima.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „a folosit această informare, nu ca factor de conformitate, pentru a elimina ofertanții, ci din considerentul că majoritatea ofertanților nu citesc caietele de sarcini la momentul angajării unei lucrări și din acest motiv, pentru a evita potențialele probleme la momentul execuției”, deoarece art. 170 din OUG nr. 34/2006 stipulează că oferta lor va fi întocmită pe baza documentației de atribuire, care, pe lângă fișa de date, conține și caietul de sarcini, așa cum prevede art. 33 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență. Prin urmare, operatorii economici, interesați să depună oferta, vor citi și caietul de sarcini.

Din verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la cele expuse anterior, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat acordurile cerute, prin urmare, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat (...).

(...)

În concluzie, în raport de dispozițiile legale citate și de motivele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta S.C. Oyl Company Holding AG S.R.L. ca fiind câștigătoare”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior luării la cunoștință a deciziei anterioară, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 7381/02.12.2014 (pagina 8 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) să-i transmită „acordurile de produs și proces pentru produsele enzimatic ce vor fi folosite în procesul tehnologic de stabilizare a solului”.

Prin adresa nr. 2520/04.12.2014, a transmis acordul tehnic nr. 004-07/1383-2013, eliberat de INCERTRANS București, aferent produsului pentru stabilizarea solului EARTHZYME.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 7690/17.12.2014 (paginile 30 - 43) că oferta este câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, prin solicitarea de depunere a acordului tehnic transmis prin anexa adresei nr. 2520/04.12.2014, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în

mod corespunzător prevederile din motivarea aferentă Deciziei CNSC ... din data ..., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacare la Curtea de Apel, potrivit cărora „întrucât solicitarea în cauză se regăsește în fișa de date a achiziției, în partea dedicată cerințelor de calificare, este de la sine înțeles că dovada îndeplinirii acestora se face de către ofertanți, prin documentele pe care aceștia le depun odată cu oferta sau ulterior, în cazul special prevăzut de legiuitor la art. 11 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/ 2006, și prin care se atestă existența situației respective la data limită de depunere a ofertelor”, astfel cum avea obligația.

Sintagma „dovada îndeplinirii acestora se face de către ofertanți, prin documentele pe care aceștia le depun odată cu oferta” exclude, în mod evident, o eventuală solicitare de depunere ulterioară a documentelor de calificare, astfel cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă prin adresa nr. 7381/02.12.2014.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin modalitatea în care a reevaluat oferta aparținând, nu a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți (...)*”;

- art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*” deoarece, prin nedepunerea odată cu oferta a agrementului tehnic, aspect statuat în motivarea deciziei anterioară, nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la produsele enzimatic;

- art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*” deoarece a declarat admisibilă oferta deși aceasta nu îndeplinea cerința de calificare privind produsele enzimatic, astfel cum a constatat în mod obligatoriu, definitiv și irevocabil Consiliul, în motivarea aferentă Deciziei anterioară;

- art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*” deoarece a desemnat câștigătoare oferta în condițiile în care aceasta, neîndeplinind toate cerințele de calificare, nu putea fi considerată admisibilă;

- prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*” deoarece, permițând să depună agreementul tehnic nr. 004-07/1383-2013 cu nerespectarea Deciziei CNSC anterioară, a transformat oferta acestuia din una inacceptabilă, astfel cum a apreciat Consiliul anterior, prin sintagma „sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat (...)*” în una acceptabilă și, ulterior, câștigătoare;

- art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție (...)*” și art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*” deoarece a solicitat depunerea agreementului tehnic, document nou, care **nu a fost prezentat de** în setul de documente de calificare din oferta depusă inițial.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta aparținând potrivit prevederilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... din data

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.