



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dosarul nr. 9665/95/2014, împreună cu sentința civilă nr. 9/16.01.2015, prin care a fost stabilită competența de soluționare a contestației formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în favoarea Consiliului.

Prin contestația înregistrată la Tribunalul ... cu nr. 5150/22.12.2014, depusă de Asocieria ... - ... prin liderul asocierii ... cu sediul social în ... județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ... CF ... reprezentată legal de ... - ... reprezentată convențional prin „... cu sediul profesional în ... împotriva adreselor nr. 8381/09.12.2014 și nr. ...17/12.12.2014, emise de ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ..., cod poștal 217520, reprezentată legal de ... - Director General Executiv și ... - Director Financiar - Contabilitate, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „preselecție și negociere”, pe loturi - Lotul 6, având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând ...”, cod CPV 79713000 - 5 - Servicii de pază (Rev. 2), reclamanta a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și:

- anularea în parte a adresei nr. 8381/09.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și a completării la aceasta,

respectiv adresa nr. ...17/12.12.2014, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la lotul 6;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de asociere cu privire la lotul 6;

- suspendarea procedurii pentru lotul 6, în temeiul art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 57/08.01.2015, ... cu sediul în ... nr. 76 A, județul ... CUI RO ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional, prin avocat ..., a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante ... prin care solicită respingerea contestației formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... ca nefondată și menținerea actelor a căror anulare se solicită ca temeinice și legale, cât și a întregii proceduri de atribuire, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 237 alin. (2) și art. 390 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul social în ... județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ..., către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ... Str. ..., nr...., județul

Raportat la art. 135 alin. (3) din Cod procedură civilă, constată ivirea unui conflict negativ de competență între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul ..., motiv pentru care dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către Curtea de Apel ... - Secția contencios administrativ și fiscal, cu sediul în str. ..., nr.... cod 200136, ..., județul ... în vederea soluționării conflictului de competență.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a înaintat dosarul nr. 9665/95/2014, împreună cu sentința civilă nr. 9/16.01.2015, prin care a fost stabilită competența de soluționare a contestației formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în favoarea Consiliului.

... în calitate de lider al Asocierii ... - ... a formulat contestația înregistrată la Tribunalul ... cu nr. 5150/22.12.2014, împotriva adreselor nr. 8381/09.12.2014 și nr. ...17/12.12.2014, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „preselecție și negociere”, pe loturi - Lotul 6, având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând ...”, cod CPV 79713000 - 5 - Servicii de pază (Rev. 2), a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și:

- anularea în parte a adresei nr. 8381/09.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și a completării la aceasta, respectiv adresa nr. ...17/12.12.2014, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la Lotul 6;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de asociere cu pricire la Lotul 6;

- suspendarea procedurii pentru Lotul 6, în temeiul art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 57/08.01.2015, ... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante ... prin care solicită respingerea contestației formulate de Asocieria ... - ... prin liderul asocierii, ... ca nefondată și menținerea actelor a căror anulare se solicită ca temeinice și legale, cât și a întregii proceduri de atribuire, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul sentinței civile nr. 9/16.01.2015, Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a invocat, din oficiu, excepția necompetenței sale materiale raportat la obiectul litigiului.

Cu privire la excepția invocată, Tribunalul ... a avut în vedere următoarele: *„Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin*

Încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Conform dispozițiilor art. 256 alin. (1), „În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271”.

Așadar, din analiza dispozițiilor legale menționate mai sus, se constată că în ceea ce privește competența de soluționare a contestației de față, care se referă la pretinse vătămări ale reclamantei, în procedura de atribuire având ca obiect „Servicii de pază, bunuri și obiective”, aceasta aparține Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca organ administrativ jurisdicțional, competent în această materie.

Față de considerentele menționate, tribunalul urmează să admită excepția necompetenței materiale a Tribunalului ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În consecință, prin dispozitivul sentinței civile nr. 9/16.01.2015, Tribunalul ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței sale materiale și a declinat cauza către Consiliu, unde aceasta a fost înregistrată cu nr. ... constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a cauzei, ținând seama de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este obligat, din oficiu, să verifice cu precădere dacă are competență în litigiul de față.

Astfel, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei precum și a susținerilor părților, Consiliul constată că ... inițiat procedura de „preselecție și negociere”, pe loturi - Lotul 6, având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând ... cod CPV 79713000 – 5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante (<http://www.cenoltenia.ro>) a anunțului din 20.10.2014, stabilind data organizării procedurii la data de 02.12.2014 ora 10.00, respectiv data până la care operatorii economici interesați vor trimite scrisorile de interes 24.11.2014,

ora 15.00, anunțul fiind publicat și în cotidienele „Curierul Național” și „... Exclusiv”.

Se reține că, prin adresa nr. 8381/09.12.2014, autoritatea contractantă a adus la cunoștință Asocierii ... – ... faptul că oferta sa pentru loturile 2,3,5 și 6 a fost declarată neconformă.

Ulterior, prin adresa nr. ...17/12.12.2014, în completare la adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a comunicat Asocierii ... – ... motivarea necalificării ofertei sale pentru loturile menționate, pentru lotul 6 - „... – U.M.C. Husnicioara, cu sediul în localitatea Husnicioara, județul ...”, invocând următoarele motive: *„Timpul de intervenție este nerealist. Viteza medie de deplasare, având în vedere că echipa de intervenție se deplasează în localitate și în interiorul carierei nu poate fi 60 km/h; distanța de la Șimian până la Sediul UMC Husnicioara este de cel puțin 4 km, iar intervențiile se fac în cariera unde distanța de la sediu la postul cel mai îndepărtat este de 5 km.”*

Nemulțumită de respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru Lotul 6, ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... a depus la Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, contestația înregistrată cu nr. 5150/22.12.2014, prin care solicită anularea în parte a adresei nr. 8381/09.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și a adresei nr. ...17/12.12.2014, de completare a acesteia, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la Lotul 6 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de asocierie cu privire la lotul 6.

Contestația menționată a constituit obiectul dosarului nr. 9665/95/2014, aflat pe rolul Tribunalului ..., care a declinat cauza către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, apreciind că aceasta nu intră în competența sa.

Din analiza sentinței civile nr. 9/16.01.2015, Consiliul reține că instanța de judecată a invocat dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 256 alin. (1) din actul normativ menționat, potrivit cărora orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și de a solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea

dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională.

Instanța a invocat aceste dispoziții legale ce vizează exclusiv calea de atac administrativ-jurisdicțională pe care o pot exercita la Consiliu persoanele care se consideră vătămate, fără, însă, a avea în vedere și dispozițiile legale din cuprinsul ordonanței de urgență care sunt aplicabile în cauză, cu referire la natura serviciilor ce constituie obiectul contractului și valoarea lotului 6, la care se referă ... în cuprinsul contestației.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit cap. II.1.2) din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este reprezentat de „servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2) care se încadrează la pct. 23 din anexa 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, care dispune următoarele: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Din textul de lege invocat anterior, Consiliul reține că acesta se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, iar pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

Având în vedere că în cuprinsul contestației formulată de ... sunt cuprinse critici, în mod exclusiv, cu privire la motivul respingerii ofertei sale depusă pentru lotul 6 – „... – U.M.C. Husnicioara, cu sediul în localitatea Husnicioara, județul ...”, Consiliul se va raporta la valoarea estimată a acestui lot, de 223.027,20 lei, fără TVA, situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță (în speță, sub 130.000 euro), fiind incidente în cauză și prevederile art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3),

respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Totodată, Consiliul reține că solicitările din contestație vizează anularea actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv adresele nr. 8381/09.12.2014, nr. ...17/12.12.2014 și raportul preliminar întocmit în cadrul procedurii, cu referire la lotul 6.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se reține că în mod eronat Tribunalul ... a declinat cauza spre soluționare, Consiliului, fără a avea în vedere dispozițiile art. 266 alin. (1) și ale art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că ... aduce critici în cuprinsul contestației doar cu privire la lotul 6, a cărui valoare estimată se situează sub pragurile art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G.nr. 34/2006.

În speță, se constată că Asocieria ... – ... a ales calea de atac în justiție, Tribunalul ... declinand competența de soluționare a contestației formulată de ... către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor deși, potrivit argumentelor expuse anterior, acesta nu este competent în cauză.

Soluția declinării competenței de soluționare a contestației formulate de ... este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. (1) din

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă:

- Art. 133 - „Există conflict de competență(...) 2. când două sau mai multe instanțe și-au declinat reciproc competența de a judeca același proces sau, în cazul declinărilor succesive, dacă ultima instanță investită își declină la rândul său competența în favoarea uneia dintre instanțele care anterior s-au declarat necompetente”;

- art. 135 alin. (3) din Cod procedură civilă, „Conflictul de competență ivit între o instanță judecătorească și un alt organ cu activitate jurisdicțională se rezolvă de instanța judecătorească ierarhic superioară instanței în conflict”.

Raportat la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată ivirea unui conflict negativ de competență cu Tribunalul

Astfel, luând în considerare dispozițiile art. 96 pct. 4 Cod procedură civilă, potrivit căroră Curțile de Apel judecă „orice alte cereri date prin lege în competența lor”, Consiliul urmează să constate lipsa sa de competență în soluționarea contestației și să transmită dosarul constituit instanței de judecată competente, respectiv Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în vederea soluționării acestui conflict negativ de competență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.