



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14177/10.12.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru pentru „Servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești”, cod CPV 90910000-9, 77314000-4, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 14177/10.12.2014, anularea raportului de atribuire aferent, precum și reevaluarea ofertei sale, cu constatarea faptului ca sunt îndeplinite cerințele minime de calificare astfel cum au fost formulate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta contestatorului potrivit documentației de atribuire, a celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea ... referitor la „constatarea faptului că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare astfel cum au fost formulate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14177/10.12.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru pentru „Servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești”, cod CPV 90910000-9, 77314000-4.

Contestatorul menționează că a mai formulat contestație în prezenta contestație, fiind emisă Decizia CNSC nr. ... .. care a fost atacată în fața Curții de Apel de către autoritatea contractantă. Astfel, la data de ..., Curtea de Apel ... prin Hotărârea .... a respins recursul autorității contractante ca nefondat și, astfel, aceasta a fost obligată să pună în aplicare, întocmai, Decizia CNSC nr. ....2014, în care, în esență, se reține necesitatea clarificării unor aspecte din documentele de calificare. Ca urmare, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 13.119/18.11.2014, la care s-a răspuns în termen, după cum urmează:

- R1 - cu privire la situația personală a ofertantului s-au redepus declarațiile pe propria răspundere criticate, în care s-a consemnat codul CPV 90921000-9 specific serviciilor de dezinsecție și dezinsecție.

- R2 - cu privire la capacitatea economico - financiară, s-a prezentat Formularul Informații Generale în care s-a consemnat cu exactitate cât anume din cifra de afaceri globală a fost realizată prin prestarea serviciilor de curățenie, fiind indicat totodată că, atât timp cât obiectul de activitate principal este - 8121 - „Activități generale de curățenie a clădirilor”, înseamnă că acest obiect reprezintă mai mult de 50% din cifra de afaceri, conform prevederilor Ordinului nr. 337/2007 - privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională.

- R3 - cu privire la capacitatea tehnico - profesională, respectiv cu privire la expertul propus pentru poziția de manager de contract, s-a redepus CV-ul expertului Roșioara Cristian în care s-au indicat mai multe contracte în care acesta a deținut poziția de manager, în perioada în care a ocupat poziția de Director SPC (servicii profesionale de curățenie) și s-a depus și o adeverință emisă de angajator în susținerea celor cuprinse în CV.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă reține două motive pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă:

- nu s-a îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul contractului, în sensul că această cifră de afaceri reținută de autoritate la nivelul a 41.677.274,81 lei nu este acumulată în unități sanitare spitalicești;

- nu s-a îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la experiența specifică a managerului de contract propus în sensul în care documentele suport prezentate în susținerea acesteia nu sunt emise de beneficiarii serviciilor ci de angajator, ca prestator al serviciilor în care expertul a acumulat experiența specifică.

În privința cifrei de afaceri prezentată și susținută, contestatorul subliniază faptul că niciunde în cuprinsul legislației și, în egală măsură în cuprinsul fișei de date a achiziției, în cuprinsul Deciziei CNSC invocate sau în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 13119/12.11.2014 nu se reține că cerința vizează dovedirea unei cifre de afaceri în unități sanitare spitalicești. Potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.2.2: *„Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală să fie minim de 1.597.080,00 lei fără TVA conform art. 185”*, cerință care trebuie interpretată, în mod corelativ, cu cerința prevăzută la punctul II.2 *„Cantitatea sau Domeniul Contractului”*, tot din fișa de date a

achiziției. Mai mult decât atât, în capitolul dedicat, denumit ca atare „*Domeniul Contractului*” se vorbește în mod exclusiv de servicii de curățenie interioară și exterioară, iar nu de servicii în unități sanitare spitalicești. De altfel, cifra de afaceri a unui operator economic se calculează raportat la clasificările CAEN, or potrivit acestora, nu există clasificări CAEN în materie de unități sanitare spitalicești. Ca urmare, contestatorul consideră că și-a dovedit cifra de afaceri în domeniul serviciilor de curățenie, iar autoritatea contractantă nu a solicitat cifra de afaceri în unități sanitare spitalicești.

Cu privire la capacitatea tehnico – profesională, respectiv cu privire la experiența specifică a managerului de contract, contestatorul susține că a înțeles să prezinte ca document suport o adeverință emisă de angajator prin care s-a confirmat că elementele cuprinse în CV-ul expertului sunt dovedite. În opinia sa, autoritatea contractantă, a dat dovadă în evaluarea documentelor sale de necunoașterea prevederilor legale, reținând că adeverința depusă nu este suficientă, fiind necesar, în accepțiunea sa, ca documentul suport să fie eliberat de un beneficiar.

Contestatorul consideră că o astfel de constatare excede cadrului legal în materie de achiziții publice, respectiv excede prevederilor art. 29 din Instrucțiunea I din 18.06.2013 emisă de ANRMAP și publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 371/21.06.2013 și, ca urmare, a fost îndeplinită cerința minimă de calificare prin prezentarea unor documente suport acceptate de legiuitor.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18606/... - ... transmiterea dosarului achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 15141/30.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32905/30.12.2014.

În punctul de vedere nr. 15132/29.12.2014, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 32885/29.12.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ....

Autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ..., prin adresa nr. 13119/18.11.2014

cerându-se clarificări cu privire la lipsa din conținutul declarațiilor al celui de-al treilea cod CPV și solicitându-se următoarele:

- prezentarea de documente relevante din care să reiasă media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală de minim 1.597.000 lei fără TVA;
- clarificarea cu privire la valoarea reală a Acordului cadru 4203/01.06.2011...., având în vedere că din documentele depuse rezultă informații contradictorii;
- o copie lizibilă a facturii depuse la fila 100 dosar achiziții, privind dovada dreptului de proprietate asupra utilajului de dezapezire;
- prezentarea de documente relevante din care să reiasă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire referitor la experiența profesională, prin prezentarea cel puțin a unui contract pentru responsabil/manager.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă susține că a constatat că nu s-au prezentat documente relevante din care să reiasă media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală de minim 1.597.000 lei fără TVA. Contestatorul a depus formular în cadrul căruia a precizat cifra de afaceri anuală, însă nu a dovedit cu niciun înscris faptul că aceasta vizează servicii prestate în domeniul aferent obiectului contractului, adică *„Servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești”*.

În opinia autorității contractante, în mod eronat, arată contestatorul, s-a introdus *„un nou parametru în evaluarea sa, necunoscut, inaplicabil și excesiv”*, din moment ce obiectul contractului este menționat clar și fără putință de tăgadă în documentația publicată în SEAP, neputându-se invoca faptul că nu l-a cunoscut.

Autoritatea contractantă menționează că urmare a faptului că societatea contestatoare nu a depus, urmare a solicitării de clarificări, documente relevante pentru a dovedi cât din cifra de afaceri reprezintă cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, oferta a fost respinsă.

Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, și anume respingerea ofertei ca urmare a lipsei dovezii experienței profesionale pentru Responsabil/manager, autoritatea contractantă consideră că este evident că, deși s-a solicitat în mod expres, conform cerinței din caietul de sarcini, să se facă dovada experienței profesionale prin prezentarea a cel puțin unui contract, contestatorul nu s-a conformat.

Autoritatea contractantă menționează că în caietului de sarcini, cerința în cauză este următoarea: *„manager contract - studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniul curățeniei, dovedită prin participarea într-o poziție similară la cel puțin un contract cu orice obiect”*. Mai mult decât atât, în ipoteza în care contestatorul nu ar fi înțeles cerința, acesta avea posibilitatea de a cere clarificări cu privire la documentație, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, însă a ales să nu uzeze de aceasta. Mai mult decât atât, contestatorul depune cu ocazia răspunsului la clarificările solicitate, un alt CV al managerului modificat față de CV-ul aflat la dosarul procedurii, fără a depune cel puțin un contract cu orice obiect prin intermediul căruia să dovedească experiența managerului. Ca urmare, a fost considerat motiv de respingere a ofertei.

În cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 13/... .. 05.01.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 06.01.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 37/ 07.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 163/07.01.2015, ... a depus „note scrise” prin care își menține solicitările din contestația inițială.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri, contestatorul precizează că textul solicitării de clarificări invocate este: *„Se solicită în acest sens, prezentarea de documente relevante din care să reiasă media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului - minim 1.597.080,00 lei, fără TVA anuală sau unde anume se regăsește cerința respectivă și anume - Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală minim de 1.597.080,00 lei fără TVA în oferta depusă”*. Raportat la această solicitare, contestatorul solicită Consiliului să observe că niciunde în cuprinsul solicitării de clarificări nu se face mențiune la cifra de afaceri înregistrată pentru activitățile desfășurate în unități sanitare spitalicești, ci la cifra de afaceri în domeniul contractului. În fapt, până la momentul analizării și evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13119/18.11.2014, respectiv a răspunsul la aceasta, nu s-a pus în discuție, sub nicio formă, sub niciun aspect, noțiunea de cifră de afaceri realizată în activități desfășurate în unități spitalicești. De altfel, în *„Nota justificativă privind cerințele minime”*, aflată la

dosarul cauzei, cerința este justificată extrem de sumar:

*„Justificare:*

*În consecință, pentru îndeplinirea criteriului de calificare - situația economică și financiară s-a încercat acoperirea și reducerea următoarelor riscuri:*

*- Riscul ca prestatorul să fie un operator economic care prin volumul rulajului financiar să nu poată presta serviciile ce vor fi comandate prin contractele subsecvente acordului cadru”.*

Prin urmare, nici în nota justificativă a cerințelor minime de calificare nu se urmărește îndeplinirea unei cifre de afaceri în activități desfășurate în unități spitalicești, singurul obiectiv al autorității contractante fiind asigurarea unui anumit volum al rulajului financiar, nicidecum ca acest rulaj să fi fost obținut în unități spitalicești. Or, nota justificativă nu conține nicio justificare, nici măcar cu privire la necesitatea cifrei de afaceri în domeniul contractului, cu atât mai puțin cu privire la acumularea sa în activități derulate în unități spitalicești.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul menționează că noțiunea de cifră de afaceri în activități desfășurate în unități spitalicești, apare prima dată în documentele autorității contractante în raportul procedurii nr. 14053 din decembrie 2014 realizat în urma deciziei CNSC nr. ...., respectiv în urma analizării și evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13119/18.11.2014.

Cu privire la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnico - profesională, respectiv cu privire la managerul contract, contestatorul menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se precizează că *„Nu ați prezentat documente din partea beneficiarilor contractelor menționate mai sus care să justifice veridicitatea celor prezentate”*, iar în punctul de vedere se precizează: *„obligația contestatorului fiind de a prezenta cel puțin un contract cu orice obiect, și nu un alt document, după cum crede aceasta de cuviință”*.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că niciunde în cuprinsul solicitărilor de clarificări nu a fost adresată o astfel de solicitare, respectiv *„să se prezinte un contract, cu orice obiect”*. Totodată, contestatorul menționează că unei atare cerințe nici nu i s-ar fi putut da curs în absența unei clarificări care să lămurească ce anume contract se are în vedere, contract de muncă al expertului sau contract de prestări servicii al societății. Însăși decizia CNSC nr. .... precizează la pag. 13 *„În acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări,*

în sensul de a numi cel puțin un contract și de a prezenta documente justificative din care să rezulte că a ocupat poziția de manager de contract". Contestatorul consideră că a înțeles prescripția CNSC și s-a conformat numind 3 contracte și prezentând documente suport în acest sens, dovedind experiența expertului numit.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 63.883,20 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești”, cod CPV 90910000-9, 77314000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru este între 5.731.690 și 6.388.320 lei, fără TVA.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 1922 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19205 din 12.06.2014, depusă de ... prin care s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Prin Decizia Nr. ... din data ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice anunțul de participare și documentația de atribuire în sensul respectării dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea respectivei decizii, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior evaluării ofertelor depuse, a fost formulată contestația nr. 2850 din 25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25794 din 25.08.2014, înaintată de ... prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 9176/14.08.2014, anularea raportului de atribuire aferent, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin Decizia nr. ... din data ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii,



inclusiv adresele de comunicare a rezultatului și a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului conform motivației aferentă, în termen de 15 zile de la data primirii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... pe rolul căreia a fost constituit Dosarul nr. ....

Prin soluția pronunțată în ..., Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC.

Potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 14053/09.12.2014, ulterior luării la cunoștință a conținutului certificatului nr. 12854/12.11.2014, emis de Curtea de Apel ... autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a respins oferta ... ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14177/10.12.2014; ulterior luării la cunoștință a documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „evaluarea ofertei este părtinitoare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, luând în considerare prevederilor documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea celor două Decizii anterioare și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, din cuprinsul actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14177/10.12.2014, că oferta acestuia a fost respinsă deoarece nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare aferente cifrei de afaceri și personalului propus pentru managerul de contract.

Potrivit aceluiași document, temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului este „art. 36 lit. b)” din HG nr. 925/2006, respectiv că oferta ar fi fost depusă de „un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Referitor la cerința aferentă cifrei de afaceri, Consiliul va reține că aceasta a fost definită în fișa de date a achiziției astfel: „Se specifică Cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013).

*Pentru a fi considerat calificat ofertantul trebuie să îndeplinească următoarea cerință:*

*- Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală să fie minim de 1.597.080,00 lei fără TVA, conform art. 185. În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se solicită Bilanțul contabil înregistrat la organele competente*

*pentru confirmarea cifrei de afaceri pe fiecare an (2011, 2012, 2013); Operatorii economici pot prezenta și alte documente în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare și, din motive justificate corespunzător, nu pot prezenta bilanțurile contabile (conf. art. 185 alin. (2) din OUG 34/2006)".*

*Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 13119/18.11.2014 (paginile 132-136 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: „se solicită în acest sens, prezentarea de documente relevante din care să reiasă – media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului – minim de 1.597.080,00 lei fără TVA anuală sau unde anume se regăsește cerința respectivă și nume – Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală minim de 1.597.080,00 lei fără TVA în oferta depusă”.*

*Prin adresa nr. 3615/24.11.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13264/24.11.2014 (paginile 107-131), ... a răspuns că „punem la dispoziția comisiei de evaluare formularul „Informații generale” în care relevăm și structura cifrei de afaceri în domeniul contractului la nivelul fiecărui an de referință precum și media acesteia.*

*Cifra astfel declarată este susținută în mod neechivoc de bilanțurile noastre contabile depuse în cadrul ofertei, bilanțuri în care, pe prima pagină a fiecăruia dintre acestea este înscrisă mențiunea potrivit căreia „activitatea preponderentă (cod și denumire clasa CAEN)” este „8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor”.*

*Potrivit prevederilor Ordinului nr. 337/2007 – privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, capitolul „În mai multe clase?” se precizează „În cazul în care o unitate desfășoară activități care ocupă poziții diferite în CAEN Rev. 2, la nivel de clasă, sunt necesare reguli pentru determinarea activității principale. În cazul simplu în care, la nivel de clasă, o activitate contribuie cu mai mult de 50% din valoarea adăugată, aceasta determină activitatea principală.*

*Acolo unde o unitate desfășoară activități care ocupă două poziții diferite în CAEN Rev. 2, va exista întotdeauna o poziție care să reprezinte mai mult de 50% din valoarea adăugată, cu excepția cazului foarte puțin probabil în care ambele activități cu poziții diferite în CAEN Rev. 2 au ponderi egale de 50%.*

*În cazul mai complex în care o unitate desfășoară mai mult de două activități care aparțin mai multor poziții diferite din CAEN Rev. 2, la nivel de clasă, fără ca vreuna dintre ele să reprezinte peste 50% din valoarea adăugată, stabilirea activității principale a acelei unități se face prin utilizarea metodei ordinii descrescătoare (top-down)."*

*Potrivit acestei reguli, activitatea principală – respectiv clasificarea CAEN ce indică activitatea principală – este dată de ponderea acelei activități în totalul activităților unei entități. Prin urmare, atât timp cât activitatea „8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor” este consemnată ca fiind activitatea noastră principală, înseamnă că aceasta are o pondere de peste 50% în totalul activităților noastre”.*

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, comunicându-i acestuia că *„media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală – servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești – precizată conform tabelului de mai sus cuprins în formularul „informații generale” nu este dovedită cu documente justificative. Nu rezultă din documentele depuse că ar fi executat servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești, așa cum a fost publicată în anunțul de participare:*

#### *II.1) Descriere*

*II.1.1) Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă: Servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești”.*

Având a stabili dacă decizia autorității contractante, consemnată anterior, este corectă, Consiliul va reține că motivul pentru care această a respins ca inacceptabilă oferta ... este faptul că *„media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală – servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești – precizată conform tabelului de mai sus cuprins în formularul „informații generale” nu este dovedită cu documente justificative”.*

Totodată, din analiza documentelor transmise de părți la dosarul cauzei (contestația nr. ... punctul de vedere al autorității contractante nr. 15132/29.12.2014 și notele scrise nr. 37/07.01.2015), Consiliul va reține că soluționarea cauzei ține de lămurirea sintagmei *„domeniul de activitate aferent obiectului contractului”*, utilizată de autoritatea contractantă atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, în cuprinsul cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, identitatea între obiectul contractului care urmează a fi atribuit și domeniul în care trebuie demonstrată cifra medie de afaceri deoarece, astfel cum rezultă din cuprinsul fișei de date, regula stabilită la momentul inițierii procedurii de atribuire a fost aceea că *„pentru a fi considerat calificat, ofertantul trebuie să îndeplinească următoarea cerință: - Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală să fie minim de 1.597.080,00 lei fără TVA, conform art. 185”* iar, la secțiunea *„II.2) cantitatea sau domeniul contractului”* din fișa de date a achiziției, a definit domeniul aferent acordului cadru ce urmează a fi încheiat prin sintagmele *„Servicii de curățenie interioară”* și *„Servicii de curățenie exterioară”*, fără alte limitări, cum ar fi tipul unității beneficiare.

Ori, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a pune semnul egalității, la momentul evaluării ofertelor, între **domeniul de activitate aferent obiectului contractului și obiectul contractului** în sine deoarece, procedând în acest fel, nu și-a respectat propria documentație de atribuire, obligație stabilită la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost **solicitate prin documentația de atribuire**”*.

Subsecvent raționamentului anterior, Consiliul apreciază că și referitor la modalitatea de demonstrare a cifrei medii de afaceri, autoritatea contractantă, în mod eronat nu a luat în considerare răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. 3615/24.11.2014, potrivit căruia cifra medie de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ar rezulta din bilanțurile existente în setul de documente de calificare deoarece nici de această dată nu a verificat cifra medie de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, ci și de această dată a limitat sursa veniturilor aferente cifrei de afaceri la chiar obiectul contractului.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare argumentele contestatorului din cuprinsul adresei nr. 3615/24.11.2014 și să constate că cifra medie de afaceri, de 41.677.274 lei în *activități generale de curățenie a clădirilor*, domeniu de activitate care este, în mod evident, aferent obiectului contractului care urmează a fi

atribuit, este superior valorii de 1.597.080,00 lei solicitată de autoritatea contractantă pentru cifra medie de afaceri.

Mai mult, din analiza bilanțurilor din setul de documente de calificare depuse de contestator, cu aplicarea regulilor din stabilite de Președintele Institutului Național de Statistică, în cuprinsul Ordinului nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, autoritatea contractantă putea să aibă certitudinea că cifra medie de afaceri în *activități generale de curățenie a clădirilor*, de peste 50% din valoarea înscrisă în bilanțuri, este, de asemenea, superioară valorii de 1.597.080,00 lei solicitată de autoritatea contractantă pentru cifra medie de afaceri.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, deoarece a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind cifra medie de afaceri.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, prin limitarea cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri la servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești, limitare care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, autoritatea contractantă și-a interpretat în mod restrictiv propria documentație de atribuire, comportament abuziv care a condus la respingerea eronată a ofertei contestatorului.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că nu ar fi prezentat, pentru dl. Cristian Roșioară, propus manager de contract, *„documentul solicitat conform solicitării de clarificări din care să reiasă dovada experienței profesionale pentru manager de contract și nu îndepliniți cerința de calificare”*, Consiliul va reține următoarele:

- la cerința 6 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului”* din cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat *„Documente din care să rezulte că ofertantul dispune sau a obținut angajamentul de participare de la:* • 1 persoană desemnată ca responsabil (manager) de contract, cu studii

*superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniul curățeniei, dovedită prin participarea pe o poziție similară la cel puțin un contract cu orice obiect”;*

- *modalitatea de dovedire a cerinței anterioare a fost stabilită astfel: „Se vor prezenta următoarele documente- original, copie legalizată sau copie lizibilă conform cu originalul, pentru fiecare persoană nominalizată: - Diploma de studii; - CV - Atestate profesionale corespunzătoare - Contract de muncă sau angajamentul de participare al persoanei, sau altă formă legală de colaborare. Se vor prezenta următoarele documente original, copie legalizată sau copie lizibilă conform cu originalul, pentru fiecare persoană nominalizată: - Atestate/ certificate profesionale corespunzătoare din care să reiasă că angajatul a urmat un program de pregătire/ calificare/ specializare/ formare profesională autorizat de Ministerul Muncii/ Învățământului sau alt organism de stat abilitat să autorizeze astfel de programe; - Fișe de aptitudine medicală; - Contract de muncă sau angajamentul de participare al persoanei, sau altă formă legală de colaborare”;*
- *prin adresa nr. 13119/18.11.2014 (paginile 132 – 136 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a cerut contestatorului clarificări referitor la managerul de contract astfel: „unde anume se regăsesc în oferta depusă următoarele documente: (...) dovada experiență profesională pentru responsabil/manager prin prezentarea cel puțin a unui contract”;*
- *contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3615/24.11.2014 (paginile 107 - 131) că depune o serie de documente, printre care și „adeverința emisă de angajator care confirmă aspectele consemnate în CV”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, după ce a stabilit, prin documentația de atribuire, că ofertanții trebuie să propună, în echipa care va presta serviciile de curățenie, „1 persoană desemnată ca responsabil (manager) de contract, cu studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniul curățeniei, dovedită prin participarea pe o poziție similară la cel puțin un contract cu orice obiect”, fără să stabilească în ce modalitate dorește demonstrarea participării „pe o poziție similară la cel puțin un contract cu orice obiect”, a cerut clarificări privind documentele prezentate în acest sens și, ulterior,

a stabilit că experiența managerului propus nu este dovedită prin documente semnate de beneficiar.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatorului, motivat de faptul că acesta nu ar fi prezentat documente care, în fapt, nu au fost solicitate.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit certificarea experienței managerului de proiect prin documente emise de beneficiarii contractelor anterioare, ar fi trebuit să specifice acest aspect în cuprinsul secțiunii „*modalitate de îndeplinire*” aferentă cerinței nr. 6 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a cerut documente „*documente din partea beneficiarilor*”, nici nu avea dreptul de a respinge oferta contestatorului pentru lipsa unor astfel de documente, așa cum, în mod eronat, a transmis contestatorului prin actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14177/12.12.2014.

Subsecvent, Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă a procedat eronat la respingerea ofertei contestatorului pe motiv că „*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*”, criticile contestatorului privind și acest aspect fiind pe deplin justificate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta contestatorului potrivit documentației de atribuire, a celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... referitor la „*constatarea faptului ca sunt îndeplinite cerințele minime de calificare astfel cum au fost formulate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției*”, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, stabilit la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.