



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... 7

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... cu privire la procedura de atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate”, cod CPV: ... 79341000-6, 74911000-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/22647/2007, având CUI RO22852461, împotriva adresei nr. 149113/CG/18.12.2014, de comunicare a procedurii, aferent Lotului nr. 1 – „ de management de proiect, respectiv: planificare, implementare și monitorizare a unui proiect”, s-a solicitat: „*anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 149113/CG/18.12.2014, privind comunicarea procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu reținerea ca și conformă a procedurii a ofertei depuse*”.

Prin contestația nr. 25/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a procedurii, având nr. 149111/CG/18.12.2015, aferentă Lotului nr. 3 – „ de elaborare a unor proceduri / instrumente ce au fost folosite în

vederea verificării și avizării unor planuri de management pentru Ariile Protejate”, s-a solicitat: *„anularea procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii , prin reevaluarea ofertei subscrisei; în temeiul art. 275 alin.(6) din OUG nr. 34/2006, încuviințarea depunerii de concluzii scrise, în fața Consiliului”*.

Prin adresa nr.99/14.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 546/14.01.2015, ..., cu sediul în, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită Consiliului, următoarele:

- „încuviințarea în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 61 alin.(2) cpc.;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea de intervenție, ca fiind una accesorie, în inetersul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin.(3) din cpc.;
- pe fondul cauzei, respingerea ca a contestației formulate de ... și menținerea ca temeinică să legală a comunicării procedurii, menținerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; accesul la dosarul cauzei.”

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. 7/2015, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul iar pe cale de consecință respinge ca contestația depusă de ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Respinge contestația depusă ..., în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 149113/CG/18.12.2014, de comunicare a procedurii, aferent Lotului nr. 1 – „de management de proiect, respectiv: planificare, implementare și monitorizare a unui proiect”, s-a solicitat: *„anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 149113/CG/18.12.2014, privind comunicarea procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu reținerea ca și conformă a procedurii a ofertei depuse”*.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă l-a înștiințat cu privire la faptul că oferta depusă a fost respinsă, fiind declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2), coroborat cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru LOTUL 1 și conținutul ofertei tehnice a fost modificat prin răspunsurile prezentate.

De asemenea, arată că motivele invocate de autoritatea contractantă au fost următoarele: prin răspunsurile prezentate în urma solicitărilor de clarificări, s-a modificat conținutul propunerii tehnice; în cadrul ofertei nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la soluția informatică standard de management al colaborării, prin prezentarea în cadrul ofertei de capturi de ecran („print screen”), detalii privind specificațiile tehnice, manuale pentru soluția propusă, sau locul de unde aceasta se poate accesa („link”); nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice întrucât în cadrul propunerii tehnice nu s-a prezentat *„un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”*.

În opinia contestatorului, motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la afirmația potrivit căreia prin răspunsul la clarificări a fost modificată oferta tehnică (întrebarea nr. 3 din adresa autorității contractante, nr. 226/MDS/08.10.2014 și răspunsul nr. 3

din adresa ... nr. 1997/14.10.2014), contestatorul precizează următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificari s-a precizat că respectarea cerințelor contractului de finanțare denumită factor FI în Matricea procesului de management al calității (pag. 76 - 77 din cadrul propunerii tehnice) este considerată ca fiind importantă în realizarea activităților 1.1 Monitorizarea implementării proiectului; 1.2 Elaborare rapoarte de progres și alte rapoarte; 1.3 Managementul financiar al proiectului; 1.4 Suport pentru fundamentarea și elaborarea Cererilor de rambursare; 1.5 Elaborarea sistemului de arhivare a documentației proiectului, în mod justificat;

- având în vedere că în cadrul Propunerii tehnice acest factor FI - Respectarea cerințelor contractului de finanțare, la paginile 76 - 77, nu a fost evidențiat în cadrul matricii procesului de management al calității în viziunea ..., autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul înaintat, s-a modificat oferta tehnică, respectiv s-a considerat acest factor FI, critic pentru toate activitățile, spre deosebire de oferta tehnică, unde acest factor era menționat doar în dreptul activității 1.1.;

- autoritatea contractantă apreciază în mod eronat faptul că „*respectarea cerințelor contractului de finanțare*”, este denumită și considerată în cadrul propunerii tehnice a ofertantului factor critic 1, întrucât așa cum se poate observa în cadrul propunerii tehnice - paginile 76-77, factorul FI descris de către ofertant este „*FI - Livrabilele predate respecta cerințele contractului de finanțare*”, astfel încât acest factor critic cuprinde respectarea cerințelor Contractului de finanțare, însă doar cu privire la conținutul livrabilelor predate;

- „*Respectarea cerințelor contractului de finanțare*”, nu a fost inclus în cadrul matricii procesului de management al calității, întrucât acest aspect este o condiție obligatorie (valabilă în cazul oricărui contract) și nu un factor privind cuantificarea calitativă a lor de management prestate, așa cum s-a menționat și în cadrul răspunsului transmis ca urmare a adresei MMSC nr. 226/MDS/08.10.2014; răspunsul transmis, nu modifică propunerea tehnică, întrucât în primul rând, în cadrul propunerii tehnice, paginile 76-77 factorul critic „*Respectarea cerințelor contractului de finanțare*” nu se regăsește în cadrul matricii prezentate, iar în cadrul răspunsului furnizat de către ofertant, s-a menționat faptul că respectarea cerințelor contractului de finanțare reprezintă o condiție obligatorie privind îndeplinirea contractului care face

obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și nu un indicator care poate fi considerat în vederea evaluării calitative a lor prestate;

- mai mult decât atât, matricea prezentată în cadrul ofertei tehnice, paginile 76-77, este un model orientativ, iar factorii calitativi au fost încadrați ca fiind critici pentru una, două sau mai multe activități, astfel încât să fie evidențiate toate gradele de comparație a calității (de la A la E). Astfel, în cadrul propunerii tehnice s-a procedat la elaborarea procedurii privind managementul calității, am elaborat un model orientativ privind matricea procesului de management al calității pentru evidențierea modulului de calcul al punctajului și conformitatea calității maxime pentru fiecare activitate în parte, respectiv s-au alocat factori critici diversificat pentru fiecare activitate în parte tocmai pentru a evidenția în cadrul acestei matrici toate variantele posibile privind gradele calitative aferente lor prestate. Matricea definitivată va fi actualizată după semnarea contractului de și după analiza cerințelor din contractul de finanțare;

- faptul ca procedurile vor fi actualizate/modificate, s-a mentionat și în cadrul propunerii tehnice, la pagina 153: *„Având în vedere că la momentul întocmirii ofertei nu avem acces la contractul de finanțare, după semnarea contractului de procedurile propuse vor fi actualizate pentru a fi conforme cu cerințele cu privire la termenele limită și obligațiile impuse conform prevederilor contractuale. În cadrul primei ședințe de proiect se vor definitiva și în funcție de cerințele propuse de autoritatea contractantă. Pe parcursul derulării contractului, în funcție de instrucțiunile AM POSMEDIU și modificările legislației în vigoare, procedurile vor fi actualizate de fiecare dată când va fi necesar, printr-o notificare către Beneficiar. Procedura/procedurile care suferă modificări vor fi actualizate și anexate la notificarea de înștiințare, care se transmite către autoritatea contractantă în 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a modificărilor”*.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, conform căruia: „din informațiile prezentate cu privire la soluția informatică standard de management nu se poate stabili conformitatea soluției propuse cu cerințele caietului de sarcini”; de asemenea, autoritatea contractantă invocă faptul că atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul nu a prezentat în mod concret cum sunt îndeplinite specificațiile solicitate, întrucât nu s-au prezentat capturi de ecran „print screen”, detalii privind specificațiile tehnice, manualele pentru soluția propusă sau locul de

unde acesta se poate accesa „link”, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul precizează următoarele:

- oferta a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la aceasta soluție informatică, respectiv a analizat specificațiile aferente necesare, a descris în cadrul propunerii tehnice la pagina 131 pașii necesari în vederea utilizării unei soluții informatice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, soluția propusă fiind confirmată de specialiștii în domeniu IT, la care s-a apelat în vederea obținerii unei oferte privind achiziția unei soluții informatice;

- în cadrul răspunsului la clarificări, s-a procedat la detalierea modului în care soluția propusă respectă fiecare specificație solicitată prin caietul de sarcini, astfel încât conformitatea specificațiilor aferente soluției informatice solicitate prin caietul de sarcini putea fi analizată de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat faptul că stabilirea conformității soluțiilor propuse cu cerințele caietului de sarcini se poate face exclusiv prin capturi de ecran „print screen” și manualele pentru soluția propusă sau locul de unde acesta se poate accesa „link”;

- pentru exemplificarea Modalitatilor și mijloacelor concrete de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, s-a elaborat un tabel în care au fost analizate comparativ fiecare cerința din caietul de sarcini și s-a detaliat modalitatea concretă în care soluția informatică corespunde cerințelor. Având în vedere faptul că prin intermediul caietului de sarcini s-a solicitat ca această soluție informatică să fie pusă la dispoziția persoanelor implicate în derularea contractului la demararea contractului, fără a se preciza faptul că ofertantul are obligația de a dovedi îndeplinirea specificațiilor solicitate prin capturi de ecran „print screen”, manualele pentru soluția propusă sau locul de unde acesta se poate accesa „link”, contestatorul consideră ca fiind nejustificată decizia autoritatea contractantă.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante conform căreia „nu s-a îndeplinit cerința din fișa de date cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv faptul că nu s-a prezentat *„un comentariu articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”*, contestatorul precizează următoarele:

- în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 se menționa: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Secțiunii II - „Caietul de sarcini”. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;
- nu exista nici o indicație cu privire la respectarea vreunei forme anume pentru întocmirea propunerii tehnice și nici nu a fost publicat vreun formular care să ofere un exemplu pentru redactarea ofertei tehnice. Forma propunerii tehnice a fost lasată la aprecierea ofertanților prin urmare fiecare a încercat să o prezinte într-o formă cât mai mulțumitoare pentru comisia de evaluare;
- propunerea tehnică depusă a fost astfel întocmită încât să fie asigurată posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens toate specificațiile caietului de sarcini au fost preluate așa cum autoritatea contractantă le-a menționat și ulterior acestea au fost abordate în maniera personală a ofertantului, această abordare proprie reprezentând tocmai comentariu articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini. Astfel, așa cum s-a menționat și în cadrul răspunsului înaintat către autoritatea contractantă, întreaga propunere tehnică dovedește corespondența dintre propunerea tehnică și prevederile caietului de sarcini;
- prin parcurgerea întregii propuneri tehnice vor fi regăsite toate articolele cuprinse în specificațiile caietului de sarcini, împreună cu comentariile ofertantului, care demonstrează corespondența articol caiet de sarcini - articol/capitol/sub-capitol oferta tehnică. Această abordare a fost prezentată și în cadrul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări, respectiv s-a prezentat un tabel în care se indica corespondența dintre fiecare cerința a caietului de sarcini și soluția de îndeplinire a cerinței, așa cum a fost prezentată în oferta și cum se regăsește în întreaga documentație;
- astfel, întreaga propunere tehnică a fost alcatuită urmând indicațiile din fișa de date a achiziției, iar cerința privind comentariul articol cu articole este dovedită de conținutul propunerii tehnice în ansamblu, în sensul că toate capitolele/sub-capitolele/articolele caietului de sarcini au fost preluate în cadrul propunerii tehnice a ofertantului și comentate/prezentate în modul propriu; nici în cazul acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a indicat vreo formă concretă a „comentariului” avut în vedere: dacă trebuie să fie sub

formă de tabel vertical sau orizontal, dacă trebuie să reprezinte o sinteză a întregii propuneri tehnice, etc. Prin însasi propunerea tehnica se urmărește a se demonstra că sunt respectate toate cerințele din caietul de sarcini, prin urmare însăși propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă nu indică faptul că propunerea tehnică nu ar îndeplini vreuna dintre cerințele caietului de sarcini sau ca nu a avut posibilitatea de a verifica îndeplinirea vreunei cerințe ca urmare a modului în care a fost întocmita oferta. Propunerea tehnica a fost întocmită într-o maniera organizată astfel încât procesul de evaluare a ofertelor a permis identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin contestația nr. 25/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a procedurii, având nr. 149111/CG/18.12.2015, aferentă Lotului nr. 3 - „ de elaborare a unor proceduri / instrumente ce au fost folosite în vederea verificării și avizării unor planuri de management pentru Ariile Protejate”, s-a solicitat: *„anularea procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei subscrisei; în temeiul art. 275 alin.(6) din OUG nr. 34/2006, încuviințarea depunerii de concluzii scrise, în fața Consiliului”.*

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 149111/CG/18.12.2015, autoritatea contractantă i-a respins oferta, din următoarele considerente:

- *“în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări (transmis prin intermediul SEAP, prin adresa înregistrată cu nr. 7314 din 21.11.2014, ați precizat că prin activitățile de particularizare operatorul are în vedere, printre altele: "particularizarea de personalizări cu scopul de a asigura compatibilitatea soluției informatice ofertate cu sistemul SINCRON (dezvoltat de ANPM)". Prin răspunsul furnizat ați confirmat faptul că sistemul informatic ofertat nu este compatibil cu sistemul SINCRON la începutul proiectului)”[...].*

- *având în vedere faptul că ați nominalizat în cadrul ofertei dumnevoastră pe unele dintre posturile de expert cheie (expert managementul ariilor naturale protejate, expert habitate marine și costiere, expert pajiști, expert specii de plante, expert specii de păsări), solicitați prin documentația de atribuire, persoane aflate în incompatibilitate și conflict de interese, fiind implicate în elaborarea unor planuri de management ce fac obiectul acestui contract, sunt incidente prevederile art. 66 din OUG 34/2006, cu modificările și*

completările ulterioare, privind conflictul de interese, precum și nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini pct. 7.6. Personal: Prestatorul este obligat să ia toate măsurile necesare pentru evitarea oricărui conflict de interese în cazul experților implicați în proiect, asigurându-se, între altele, că experții propuși, în special cei care vor fi implicați în verificarea și analizarea documentelor specifice, nu se află în niciuna din situațiile enumerate mai jos:

- fac parte din consiliul de administrație / organul de conducere sau de supervizare și/sau dețin părți sociale / acțiuni din capitalul subscris al biroului/firmei de consultanță care a elaborat documentul ce urmează a fi verificat și analizat;
- au fost / sunt implicați în pregătirea proiectelor care fac obiectul evaluării;
- au relații contractuale de muncă / asociere cu solicitantul / promotorul proiectului și/sau oricare dintre asociații / partenerii acestuia, dacă este cazul;
- au fost / sunt soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu beneficiarul proiectului sau oricare dintre asociații / partenerii acestuia, dacă este cazul;
- au orice alt interes, de natură patrimonială sau nepatrimonială, în legătură cu proiectul care urmează a fi analizat, de natură a le afecta capacitatea de a duce la îndeplinire sarcinile ce le revin cu obiectivitatea și imparțialitatea necesare.

În acest context se constată că nu ați respectat cerințele creștului de sarcini referitor la punctul - Personal”.

... consideră că în mod abuziv autoritatea contractantă a descalificat oferta prin corelări incorecte a unor informații din propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7314/21.11.2014, crelări ce nu țin seama de întreaga propunere tehnică și totalitatea informațiilor incluse în aceasta , dar nici de cerințele minime solicitate în documentația de atribuire.

În temeiul art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18669/... și adresa nr. 39/7-... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, dosarul achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., prin adresa nr. 149227/07.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 248/08.01.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și

punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- în data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. ... prin care a fost inițiată procedura de „licitație deschisă” desfășurată integral prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate” - Lot 1: de management de proiect, respectiv: planificare, implementare și monitorizare a unui proiect; Lot 2: de realizare a unor activități de informare și publicitate pentru un proiect; Lot 3: de elaborare a unor proceduri/instrumente ce au fost folosite în vederea verificării și avizării unor planuri de management pentru Ariile Protejate;

- prezenta procedură a fost selectată în vederea verificării de către reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, numiți prin Decizia de verificare nr. 533/.../21.05.2014, în conformitate cu prevederile OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 228/2007, cu modificările și completările ulterioare;

- procedând la analiza ofertelor tehnice prezentate în raport cu cerințele caietului de sarcini și instrucțiunile de elaborare a ofertei prevăzute în documentația de atribuire, precum și cu prevederile legislației în vigoare, au fost adresate întrebări de clarificare, acelor oferte considerate a fi acceptabile în urma unei prime evaluări a documentelor de calificare, printre care și oferta depusă de către, în cadrul lotului nr. 1;

- după analiza efectuată asupra propunerii tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări adresată, oferta prezentată de a fost respinsă, aceasta fiind neconforma din punct de vedere al propunerii tehnice depuse;

- astfel, în cadrul punctului 1 al contestației, contestatorul apreciază că înțelegerea autorității contractante asupra factorului critic F1 prezentat de aceasta în cadrul matricii procesului de management al calității de la pag. 76-77 din ofertă, ar fi una eronată, însă acesta nu prezintă vreun argument de fapt și de drept pentru a-și susține afirmația. Astfel, în cadrul ofertei, în matricea procesului de management al calității de la pag. 76-77 din ofertă, factorul critic

F1 - livrabilele predate respecta cerințele contractului de finanțare este prezentat ca fiind important numai pentru activitatea 1.1. Monitorizarea implementării proiectului, însă în cadrul răspunsului la clarificări, contestatorul a modificat informațiile prezentate în ofertă, prin adăugarea acestui factor și celorlalte activități prezentate în cadrul matricii;

- mai mult, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat *„Planificarea activităților și implementarea proiectului în conformitate cu prevederile din Cererea de finanțare aprobată și din Contractul de finanțare”*, însăși contestatorul recunoaște că în cadrul ofertei nu a inclus informații cu privire la respectarea prevederilor contractului de finanțare, prin afirmația conform căreia: *„Respectarea cerințelor contractului de finanțare, nu a fost inclus în cadrul matricii procesului de management al calității, întrucât în opinia noastră acest aspect este o condiție obligatorie (valabilă în cazul oricărui contract) și nu un factor privind cuantificarea calitativă a lor de management prestate, așa cum am menționat și în cadrul răspunsului transmis ca urmare a adresei MMSC nr. 226/MDS/08.10.2014”*; astfel, având în vedere faptul că, însăși contestatorul afirmă că aceste informații nu au fost incluse în ofertă inițial, ci au fost adăugate în cadrul răspunsului la clarificări, această modificare nu a putut fi încadrată în categoria viciilor de formă, nefiind susținută de alte informații prezente în propunerea tehnică și nefiind nici corectarea vreunei abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de a fost declarată neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice depuse, în baza prevederilor art. 36 alin.(2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din HG. nr. 925/2006, iar motivele ce au stat la baza respingerii ofertei în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1997 din data de 14.10.2014 au fost detaliate în cadrul adresei de comunicare a .

Referitor la criticile formulate de contestator, respectiv împotriva motivului de descalificare reprezentat de imposibilitatea de stabilire a conformității soluției informatice de management al colaborării cu cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că acesta face afirmații privind conformitatea soluției, fără a face dovada îndeplinirii cerințelor prin resurse tehnice oficiale ale producătorului. Afirmația potrivit căreia: *„soluția propusă fiind confirmată de specialistă în domeniul IT, la care am apelat în vederea obținerii unei oferte privind achiziția unei soluții informatice”* este complet lipsită de acoperire în ceea ce privește demonstrarea conformității soluției cu cerințele, deoarece,

pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor este nevoie nu de afirmații, ci de dovezi concrete reprezentate de resurse tehnice oficiale din partea producătorului.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă precizează că în cadrul capitolului 7 - Modalitatea de elaborare și prezentare a a ofertei din caietul de sarcini se specifică: *„De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat. În acest sens se solicită din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat”*. Astfel, se constată că ofertantul nu a respectat aceste cerințe în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a procedat la detalierea modului în care soluția propusă respectă fiecare specificație solicitată prin caietul de sarcini, astfel încât conformitatea specificațiilor aferente soluției informatice solicitate prin caietul de sarcini putea fi analizată de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat faptul că stabilirea conformității soluțiilor propuse cu cerințele caietului de sarcini se poate face exclusiv prin capturi de ecran *„print screen”* și manualele pentru soluția propusă sau locul de unde acesta se poate accesa *„link”*.

În ceea ce privește faptul că în cadrul contestației se specifică: *„în cadrul răspunsului transmis ca urmare a solicitărilor emise de către autoritatea contractantă, am procedat la detalierea modului în care soluția propusă respectă fiecare specificație solicitată prin caietul de sarcini, astfel încât conformitatea specificațiilor aferente soluției informatice solicitate prin caietul de sarcini putea fi analizată de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat faptul că stabilirea conformității soluțiilor propuse cu cerințele caietului de sarcini se poate face exclusiv prin capturi de ecran *„print screen”* și manualele pentru soluția propusa sau locul de unde acesta se poate accesa *„link”*. Pentru exemplificarea modalitatilor și mijloacelor concrete de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, am elaborat un tabel în care au fost analizate comparativ fiecare cerința din caietul de sarcini și s-a detaliat modalitatea concreta în*

care soluția informatică corespunde cerințelor”, autoritatea contractantă subliniază că tabelul amintit nu se regăsește în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta fiind transmis ulterior, în urma prelungirii termenului de răspuns.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a analizat răspunsul și a constatat că în cadrul tabelului nu se observă decât o detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor, detaliere care a fost prezentată în plus față de informațiile din cadrul ofertei și fără a fi susținută de resurse tehnice din partea producătorului care să demonstreze îndeplinirea cerințelor. Astfel, detalierea poate reprezenta un al imaginației, fără ca autorul să demonstreze veridicitatea afirmațiilor prin prezentarea de resurse tehnice oficiale de la producătorul soluției.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia: *„având în vedere faptul că prin intermediul caietului de sarcini s-a solicitat ca această soluție informatică să fie pusă la dispoziția persoanelor implicate în derularea contractului la demararea contractului fără a se preciza faptul că ofertantul are obligația de a dovedi îndeplinirea specificațiilor solicitate prin capturi de ecran „print screen”, manualele pentru soluția propusă sau locul de unde acesta se poate accesa link”, considerăm ca fiind nejustificată decizia autorității contractante*”, autoritatea contractantă apreciază că este obligația ofertantului să facă dovada îndeplinirii cerințelor prin punerea la dispoziție de resurse care să confirme îndeplinirea cerințelor, nu prin simple afirmații.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia oferta sa a fost elaborată într-o manieră organizată, autoritatea contractantă apreciază că pe lângă elaborarea unei oferte organizate, ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu principiul asumării răspunderii și al transparenței, a stabilit care sunt necesitățile, constrângerile și obiectivele sale, acestea fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin intermediul prevederilor legale aplicabile și care nu au fost contestate de către operatorii economici interesați, în termenul legal.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin adresa nr. 149262/12.01.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca a contestației, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

Cu privire la caracterul tardiv al contestației, autoritatea contractantă invocă următoarele:

- potrivit prevederilor art. 256², alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006: "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)";

- data luării la cunoștință de către contestator, a actului autorității contractante atacat prin contestație, respectiv a adresei nr. 149111/CG/18.12.2014, privind comunicarea procedurii a fost data de 19.12.2014; prin raportare la prevederile legale invocate, termenul de contestare a comunicării procedurii a expirat în data de 29.12.2014;

- contestația depusă în data de ... depășește cu o perioadă de 7 zile termenul legal prevăzut.

- potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. 34/2006: z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

- prin urmare, argumentele contestatorului, nu pot fi luate în considerare, având în vedere că ultima zi a termenului menționat în cadrul adresei privind comunicarea procedurii, respectiv 29.12.2014, nu a fost o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă;

- în concluzie, față de cele arătate mai sus, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care de procedură sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei și, ca atare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 40/7-... Consiliul solicită contestatorului ... printre altele, să facă dovada datei la care a luat la cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestă; acesta răspunde prin adresa nr. 98/07.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 190/ 07.01.2015, precizând că data la care a luat la cunoștință de comunicarea procedurii, este data de 19.12.2014, așa cum rezultă și din confirmarea fax aflată la dosarul cauzei.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 145/7-... Consiliul îi comunică acestuia termenul limită în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.01.2015. Ulterior studierii dosarului cauzei, ... formulează concluzii scrise.

Prin adresa nr. 99/14.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 546/14.01.2015, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din -, formulează cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului, următoarele:

- „încuviințarea în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 61 alin.(2) cpc.;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea de intervenție, ca fiind una accesorie, în inetersul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin.(3) din cpc.;
- pe fondul cauzei, respingerea ca a contestației formulate de ... și menținerea ca temeinică să legală a comunicării procedurii, menținerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; accesul la dosarul cauzei.”

În urma analizării adresei nr. 99/14.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 546/14.01.2015, depusă de raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, intervenientul -, consideră contestația depusa de ... ca fiind și netemeinică din următoarele considerente:

- ... consideră că termenul până la care se pot depune contestații, respectiv termenul 29 decembrie 2014 nu este cel corect;
- în conformitate cu prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, articol invocat atât de autoritatea contractanta cât și de către contestator, termenul este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului considerat nelegal; totodată având în vedere prevederile art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de zile este reprezentat de „zilele calendaristice, în afara cazului în

care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- cele 2 articole de lege au fost invocate de contestator ceea ce demonstrează că acesta cunoaște legislația în domeniul achizițiilor publice însă alege să nu țină cont de aceasta, deoarece calculează termenul de depunerea al contestațiilor într-un mod cu totul eronat;

- ul procedurii a fost comunicat în data de 19.12.2014, astfel, printr-un simplu calcul matematic și ținând cont de cele menționate anterior, reiese în mod clar că termenul de 10 zile, a fost îndeplinit pe data de 29 decembrie 2014;

- faptul că data de 25-26 Decembrie 2014 și 1-2 ianuarie 2015 au fost zile de sărbătoare legală (Crăciun, respectiv Anul Nou) și faptul că datele de 24 și 31 au fost declarate prin HG nr. 1090/2014, zile libere pentru salariații din sectorul public nu are nici o relevanță în calcularea termenului, acesta fiind exprimat în zile și conform art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, acestea sunt zile calendaristice. Singurul caz în care ar fi fost luate în calcul aceste zile declarate libere, este așa cum se specifică tot conform articolul mai sus menționat doar *„dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, ceea ce nu este cazul deoarece termenul limită a fost într-o zi lucrătoare, respectiv luni, 29.12.2014, ceea ce demonstrează tardivitatea contestației depusă.

Prin adresa nr. 280/... și adresa nr. 281/ ... Consiliul a pus în discuția părților Cererea de Intervenție formulată de

De asemenea, întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 301/... Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluziile scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.01.2015.

Prin adresa nr. 340/16.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 687/16.01.2015, ... solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

- în cuprinsul adresei nr. 149111/CG/18.12.2014, comunicată în data de 19.12.2014, ora 14:58, se comunică: *„în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, vă informăm că eventualele contestații se pot depune până la data de 29.12.2014 inclusiv, avându-se în vedere art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”*;
- însă, termenul de 29.12.2014 nu este corect, în acest sens fiind invocate următoarele prevederi legale: art. 256² alin. (1) lit. a), art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, vol I, secțiunea 8.12 – *„Modul de calcul al termenelor”*, Regulamentul nr. 118/71 al Consiliului Europei din 3 iunie 1971;
- de asemenea, prin HG nr. 1090/2014, Guvernul a stabilit, conform prevederilor art. 1, următoarele: *„pentru salariații din sectorul public, zilele de 24 și 31 decembrie 2014 se stabilesc ca zile libere (...)”*;
- în conformitate cu prevederile legale evidențiate, având în vedere că zilele de 25-26 decembrie sunt considerate zile libere, termenul până la care se putea depune o eventuală contestație, se împlinea la data de 01.01.2015 și, în nici un caz la data de 29.12.2014, cum în mod greșit a calculat autoritatea contractantă;
- întrucât în data de 19.12.2014 a fost comunicată adresa privind ul procedurii, termenul de contestare se împlinea la data de ... (zilele de 24, 25, 26, 31 decembrie 2014 și respectiv 1, 2 ianuarie 2015 sunt zile libere, 3, 4 ianuarie sâmbătă și duminică)

Prin adresa nr. 148/19.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 783/20.01.2015, depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care menționează că își susține capetele de cerere prezentate în cadrul cererii de intervenție. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenientul reiterează aspectele deja menționate, subliniind faptul că termenul de 10 zile în care putea fi depusă contestația, se împlinea la data de 29.12.2014. Faptul că 25-26 decembrie 2014 și 1-2 ianuarie 2015 au fost declarate prin HG nr. 1090/2014 zile libere pentru salariații din sectorul public, nu are nici o relevanță în calcularea termenului, acesta fiind exprimat în zile și conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, acestea sunt zile calendaristice.

Prin adresa nr. 526/26.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1086/26.01.2015, ... formulează „Note scrise” față de adresa nr. 148/19.01.2015, înaintată de către intervenientul, aducând argumente, față de criticile acestuia, pe fondul cauzei.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, , contestatorul reiterează afirmațiile deja exprimate, cu privire la acest aspect.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate”, cod CPV: ... 79341000-6, 74911000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../ conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 49.489.312,5 lei fără TVA.

Valoarea estimată lot 1, este de 1.080.000 lei fără TVA. (Lot contestat de ...).

Valoarea estimată lot 3, este de: 48.226.612,50 lei fără TVA. (Lot contestat de ...).

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au formulat următoarele contestații:

- contestația nr. 1 din 29.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17412/30.05.2014, depusă de către SC TIPOPAX86 SRL-D împotriva documentației de atribuire – privind lotul 3, constituind obiectul dosarului ...
- contestația nr. 2161 din 30.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17542 din 30.05.2014 depusă de către SC M&S ECOPROIECT SRL împotriva documentației de atribuire, constituind obiectul dosarului 2163/2014.

Prin Decizia nr. ... 2163 din data de ... Consiliul respins, ca nefondate, contestațiile depuse de SC TIPOPAX86 SRL-D și de SC M&S ECOPROIECT SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 149264/12.01.2015 înregistrat la Consiliu sub nr. 378/12.01.2015 și de intervenientul

.... în cadrul cererii de intervenție nr. 99/14.01.2015 înregistrat la Consiliul sub nr. 546/14.01.2015.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

... contestă ul procedurii pentru Lotul 3, comunicat prin adresa nr. 149111/CG/ 18.12.2014 și transmis prin fax în data de 19.12.2014, ora 14:58 (astfel cum este înscris în raportul imprimat de aparatul fax pe adresa de comunciere a procedurii, document depus de către contestator cu adresa nr. 98/07.01.2015 înregistrat la Consiliu sub nr. 190/07.01.2015 și mai mult, astfel cum recunoaște însăși contestatorul în cadrul înscrisului antemenționat respectiv „*comunicarea procedurii de achiziție publică nr. 149111/CG/18.12.2014, ce a fost înregistrată la subscrisa, în data de 19.12.2014 cu nr. 7900*”), iar contestația a fost depusă la Consiliu, inițial prin e-mail, în data de ... și ulterior prin FAN COURIER EXPRESS, tot în data de ... așa cum rezultă din recipisa AWB nr. 5005597980002, aflată la dosarul cauzei. De asemenea, contestația a fost depusă la sediul autorității contractante, în data de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca , aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Potrivit anunțului de participare nr. .../ publicat în SEAP, procedura este împărțită pe loturi, valoarea estimată a contractelor pentru lotul contestat de contestator, conform anunțului de participare cap. II.1.8) „Împărțire pe loturi”, este: „lot 3 = 48.226.612,5 lei fără TVA”.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare

„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/ anunțul de participare.”

Actul autorității contractante, în speță ... considerat nelegal, în parte, de către contestator este adresa de comunicare a procedurii de atribuire comunicat, prin fax, la data de 19.12.2014 și înregistrat la contestator sub nr. 7900/19.12.2014, care face referire, printre altele, și la lotul 3 contestat de ofertant.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pe loturi, ținând cont de faptul că ... a contestat doar lotul 3, rezultă că termenul de 10 zile de contestare a procedurii de atribuire comunicat în data de 19.12.2014, se împlinește în data de 29.12.2014, astfel că transmiterea contestației către CNSC și către autoritatea contractantă la data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și alin. (1¹) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

În soluționarea excepției, Consiliul reține următoarele considerente:

- procedura a fost organizată pe loturi;
- ... a contestat lotul 3;
- art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006,
- art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă*

ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", iar prin sintagma „zile” se înțelege *„zile calendaristice, în afara cazului în care se menționează că sunt zile lucrătoare”*, prevederi care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice; *“ipso facto”*, prevederile legale dispun că dacă ultima zi a termenului se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare,

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul dispozițiilor legale legiuitorul nu a prevăzut nicio altă normă derogatorie de la de la definiția dată *„termenului”* și de la modalitatea de calcul a termenului cu privire la data de începere a acestuia.

- principiile de drept *„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia sunt de strictă interpretare și aplicare, și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

Față de aceste aspecte, modalitatea de întrerupere a termenului astfel cum o invocă contestatorul este nelegală, ea neputând opera decât în situația în care termenul se sfârșește într-o zi nelucrătoare sau sărbătoare legală când se prelungeste până la sfârșitul zilei primei zile lucrătoare, zilele nelucrătoare din cadrul termenului trebuind a fi luate în considerare. În speță aceste prevederi neputând fi aplicabile având în vedere faptul că termenul de depunere a contestației s-a încheiat într-o zi de luni, zi lucrătoare, respectiv în data de 29.12.2014.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului cu privire la *“zilele libere”* stabilite prin HG nr. 1090/2014 și la faptul că *„termenul la care poate avea acces la aceste date (n.n. punerea la dispoziția contestatoarei a informațiilor de interes public din dosarul achiziției) este abia în data de 29.11.2014, făcând practic imposibilă formularea în timp util a unei contestații fondate”*, având în vedere principiul de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, astfel riscul formulării și transmiterii contestației în termenul legal, atât la

Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cade în sarcina contestatorului.

Astfel, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, și nici nu poate lua în considerare calculul efectuat de către contestator prin înscrisurile depuse ulterior formulării contestației, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept antementionat.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Față de aceste aspecte Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de către intervenienta și pe cale de consecință va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține următoarele:

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale, legiuitorul nereglementând nicio excepție de la constituirea acesteia.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În speță consiliul reține următoarele aspecte:

- ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... la care a anexat OP nr. 5399/ ... din care rezultă că acesta a virat garanția de bună conduită în contul RO80TREZ700500138X002145;
- **prin anunțul de tip erată numărul 57977 la anunțul de participare nr. .../** autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici că „contul autorității contractante RO80TREZ700500138X002145” indicat inițial pentru constituirea garanției de participare se modifică astfel: „contul autorității contractante este: RO92TREZ23A740100562001X – finanțare națională (BS) RO11TREZ23A740100562002X – fonduri externe nerambursabile (FEDR)”;
- prin adresa nr. 690/... înregistrată la Consiliul sub nr. 1347/... autoritatea contractantă menționează că la data depunerii contestației, contul RO80TREZ700500138X002145 nu mai era valid fiind închis, sens în care depune adresa nr. 3554/02.07.2014 prin care autoritatea contractantă, în calitatea

sa de ordonator principal de credite, solicită Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ... Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică „închiderea contului 50.01.38 – Disponibil aferent proiectelor de asistență tehnică”;

- analizând extrasul de cont depus cu adresa nr. 91/... rezultă că societatea contestatoare a constituit garanția de bună conduită la data de ... în contul beneficiarului ... nr. RO80TREZ700500138X002145 sens în care contul său nr. RO68VBBU2511SM0462382701 a fost debitat cu suma de 11.000 ron, însă la data de 30.12.2014 contul său a fost creditat cu suma de 11.000 lei aferentă garanției antemenționată. Rezultă fără putință de tăgadă că garanția de bună conduită nu a fost legal constituită astfel cum prevede art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, suma de 11.000 lei neregăsindu-se în conturile autorității contractante aceasta fiind restituită contestatorului.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, „*id est*” art. 271¹ și art. 271²;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită cu o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, irevocabilă și să prevadă plata necondiționat la prima cerere a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a face dovada constituirii garanției de bună conduită potrivit prevederilor legale. Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul iar pe cale de consecință să respingă ca contestația depusă de ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă ..., în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.