



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin director general ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , de către JUDEȚUL ... cu sediul în ... Bd. , jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer , construcție stație transfer și sortare » din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... se solicită: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... declarată câștigătoare, „cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... Str. , jud. ... reprezentată prin ... având sediul preprocesual ales în ... a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu”, în temeiul art. 61 și urm. din Noul Cod de procedură civilă, solicitând, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... jud. ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ... Bd. jud. ...
anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente
acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea
ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura
de atribuire, astfel cum sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din ordonanța
de urgență, cu respectarea considerentelor din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea,
ca inadmisibilă, a ofertei depusă de către Asociera ... - ...

Admite, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată
de către Asociera ... - ..., cu sediul în ... jud. ... reprezentată prin ...
având sediul preprocesual ales în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de
Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică rezultatul
procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către JUDEȚUL
... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație
deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect
„Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer
, construcție stație transfer și sortare » din cadrul proiectului «Sistem
de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... și solicită: anularea
adresei susmenționată, a raportului procedurii și a actelor subsecvente
acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea
ofertei depusă de către Asociera ... - ..., declarată câștigătoare, „cu
consecința declarării acesteia drept inadmisibilă”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea
contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată
necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, în timp ce câștigătoare a
fost declarată oferta depusă de către Asociera ... - ...

Cu titlu prealabil, contestatorul apreciază că prezintă interes în a
formula contestația în cauză, raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 lit.
d¹) coroborate cu art. 255 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, și
având în vedere că oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, astfel că
interesul său este actual, personal și legitim „în continuarea procedurii
de achiziție și reevaluarea ofertelor”.

I. În contestație se arată că oferta depusă de către Asociera
având ca lider ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în mod
nelegal, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de

atribuire, respectiv cerința referitoare la experiența similară, prevăzută la pct.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, apreciind că oferta respectivă trebuia respinsă ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 34 alin. 1, art. 36 alin. 1 lit. b), art. 37, art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, din documentele depuse de ... în demonstrarea îndeplinirii condiției privind experiența similară (incluzând, dar fără a se limita la: Formularul nr. 8, Formularul nr. 8¹, Certificările de bună execuție), nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, deși, prin Decizia nr. ... din ... (pag.29), Consiliul a constatat că documentele prezentate de acesta nu confirmă îndeplinirea cerinței, sens în care a dispus reevaluarea acestei oferte și în ceea ce privește experiența similară.

Deși autoritatea contractantă nu a precizat în vreun document din cadrul dosarului achiziției, în mod clar, care dintre contracte îndeplinesc cerințele de experiență similară, „menționându-le în raportul procedurii de atribuire pe toate”, în cadrul dezbaterilor din data de (pag. 2 din P-V nr. /... aceasta a declarat că a avut în vedere (la momentul evaluării modului de îndeplinire), în mod exclusiv, contractul având ca obiect „Proiectare, construcție, furnizare și montaj al Sistemului de tratare mecanică pentru DSU (deșeuri solide urbane) din Ecoparcul Palmela și lucrările aferente, având o capacitate de tratare de 120.000 tone/an de DSU nediferențiate, încheiat cu Amarsul Valorizacio e Tratamento de Residuos Solidos SA, în valoare de 1.075.273,34 euro”.

În vederea îndeplinirii experienței generale (formular 8) și a experienței similare (formular 8¹), după cum se arată, „Asocierea CASREP” a prezentat 4 contracte, recepționate provizoriu (în cadrul ofertei).

Referitor la contractul avut în vedere pentru îndeplinirea experienței similare, arată contestatorul, „Asocierea CASREP” a prezentat următoarele documente:

1. Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - poziția 2 (vol. 3/6, pag. 514), conform căruia data de începere și de finalizare a lucrărilor = perioada de derulare, este mai 2011 - octombrie 2011, respectiv 6 luni sau 180 zile.

2. Formular nr. 8¹ - Fișa de experiență similară pentru acest contract:

- Durata de execuție a lucrărilor contractată (PIF = punerea în funcțiune) = 150 zile (5 luni);

- durata de execuție a lucrărilor (PIF = punerea în funcțiune) = 120 zile (4 luni)

3. Declarație - proiectarea și execuția antreprizei în perioada cuprinsă între mai 2011 și octombrie 2011, adică 6 luni sau 180 zile.

4. Proces-verbal de recepție provizorie din data de , termen 120 zile, prelungiri 10 zile, care, după cum se arată, s-a încheiat, conform datei înscrisă, pentru o recepție provizorie în afara tuturor duratelor de execuție a contractului declarate în documentele de mai sus (6 luni, 5 luni, 4 luni).

Nu se pot recepționa „provizoriu” lucrări executate, susține contestatorul, după terminarea duratei de execuție a contractului, deoarece, la această dată, se încheie Proces-verbal la terminarea lucrărilor.

Contestatorul susține că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. , pag. 201, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neconcordanțelor din documentele menționate pentru contractul având ca obiect „Proiectare, construcție, furnizare și montaj al Sistemului de tratare mecanică pentru DSU (deșeuri solide urbane) din Ecoparcul Palmela și lucrările aferente, având o capacitate de tratare de 120.000 tone/an de DSU nediferențiate, încheiat cu Amarsul Valorizacio e Tratamento de Residuos Sólidos SA, în valoare de 1.075.273,34 euro”, în raport de prevederile fișei de date a achiziției, privind „lucrări executate și duse la bun sfârșit”, iar, prin răspunsurile transmise, nu a fost clarificată neconcordanța referitoare la durata de execuție a lucrărilor (6 luni sau 5 luni sau 4 luni), precum și acceptarea unei lucrări recepționate provizoriu, însoțită de Proces-verbal de recepție provizorie, contrar cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, prin care s-au prevăzut „lucrări executate și duse la bun sfârșit”, ca fiind:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

astfel, fiind încălcate prevederile art. 14 alin. 1 din Ordinul nr. 509/2011.

Practic, susține contestatorul, nu sunt prezentate documente noi, care să clarifice aceste aspecte.

II. De asemenea, susține contestatorul, “Asocierea CASREP” a oferit un preț neobișnuit de scăzut și oferta acesteia nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la fișele tehnice, raportat la dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de 23.929.528,41 lei, fără TVA, având în vedere că prețul oferit de aceasta, de 18.292.578,68 lei, reprezintă 76,44% din valoarea estimată.

Deși prin Decizia nr. ... din ... (pag.32), Consiliul a constatat că „nu există la dosarul cauzei documente din care să rezulte modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de ofertant, corelarea informațiilor transmise, solicitările de clarificări (de justificare a prețului oferit și a costurilor operaționale maxim garantate), au fost

formulate în mod simplist și general, iar ofertantul a răspuns cum a considerat de cuviință”, sens în care a dispus reevaluarea ofertei depusă de ... și cu privire la justificarea prețului ofertat și a costurilor operaționale maxim garantate, potrivit raportului procedurii nr. pag. 206-222, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru activitățile semnalate în cadrul Concluziilor scrise și analizate în cadrul Audierilor din data (Adresa nr. /...), se mai arată în contestație.

1. Astfel, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitor la *prepararea betonului rutier BcR4. manopera pentru betonist este de 5.0 lei/oră, tarif sub tariful minim legal*, motivând acceptarea prețului unitar pentru BcR4, cu precizarea că, în propunerea financiară, prețul unitar pentru stratul de uzură BcR4 (element 3.1.10 / pag. 24 și element 3.1.6 pag.34) este de 368,60 lei/mc, față de 215,91 lei/mc (pag. 6 din răspunsul la clarificări), în mod eronat, în opinia sa.

Prețul unitar pentru stratul de uzură BcR4 din răspunsul la clarificări, susține contestatorul, este justificat, în opinia “Asocierii Casrep”, în anexa 1 pag.5-9. La pagina 8, după cum se arată, este prezentat prețul unitar total, inclusiv transport de 368,41 lei/mc. Prețul de 275,91 lei/mc, la care face referire autoritatea contractantă (Raport procedură pag. 206 pct. II. 1), reprezintă cheltuielile directe de material, manoperă și utilaj pentru betonul BcR4, fără Recapitulația de la pagina 7 și transportul adăugat la pagina 8.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului “Asocierea ” pentru lămurirea aspectelor privitoare la prețul nelegal al manoperei betonistului, mai mult decât atât, în opinia sa, „a creat confuzie prin confundarea prețurilor pentru mc de BcR”, încălcând dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Necesitatea verificării respectării obligației, de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, apare cu atât mai stringentă cu cât prețul ofertat de “Asocierea ” nu poate fi justificat ținând cont de nivelul minim legal al manoperei/oră, astfel cum este definit, la art. 1 din H.G. nr. 871/2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata:

- începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră, iar

- începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

Or, ofertarea, de către "Asocierea ", a unui tarif orar pentru manopera de 5 lei, apreciază contestatorul, nesocotește prevederea legală susinvoată, acesta situându-se sub nivelul legal.

Mai mult, contestatorul consideră că necesitatea respectării nivelului minim legal al manoperei/oră, rezultă și din prevederile art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, se invocă jurișprudența C.N.S.C., respectiv Decizia nr. /... din .

Este indubitabil, susține contestatorul, că „autoritatea contractantă a atribuit contractul (...) unui ofertant al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă a acestuia de a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, astfel apreciind că aceasta „este ținută să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și să declare oferta acestuia drept inacceptabilă”.

Astfel, contestatorul consideră ca fiind neîndoielnic faptul că autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de "Asocierea Casrep" asumându-și riscul neexecutării contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați cu încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la Fișele tehnice, contestatorul arată că, în cadrul propunerii financiare, "Asocierea Casrep" avea obligația completării integrale și a prezentării fișelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, lucru care, după cum se arată, nu s-a întâmplat, acesta „uitând intenționat” să precizeze producătorii echipamentelor care au stat la baza ofertei tehnice și financiare, în cazul unor echipamente impuse, pe care le nominalizează. Mai mult, arată contestatorul, autoritatea contractantă a omis, de asemenea, să solicite clarificări referitoare la producătorii echipamentelor menționate, prin solicitarea fișelor tehnice complete.

2. De asemenea, contestatorul arată că "Asocierea Casrep" nu a oferit preț pentru diverse activități, respectiv:

a) nu a oferit transportul auto și local;

La ambele stații de transfer, după cum se arată, sunt cotate cu preț neobișnuit de scăzut activitățile 2.2.2 Înierbare (pag. 23 și 33), cu un preț de 3,5 lei pe metrul pătrat. În justificarea prețului, prin clarificarea nr. 482/15.05.2014, în anexa 5, se prezintă ca activități de realizare a înierbării, așternerea de pământ vegetal și semănarea gazonului, însă, pentru a fi așternut pământul vegetal trebuie transportat atât cu auto cât și cu roaba, activități necotate în justificarea prețului. Deci, prețul neobișnuit de scăzut pentru această activitate, susține contestatorul, a reieșit din neofertarea transportului local și aprovizionarea pământului vegetal.

Autoritatea contractantă, precizează contestatorul, nu a solicitat clarificări pentru justificarea lipsei transportului auto și local cu roaba pentru pământul vegetal.

b) nu a oferit activități de montaj pentru mai multe echipamente:

Astfel, se arată că, potrivit Raportului procedurii (pag. 206-221), autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețurilor unitare din Listele de cantități de lucrări pentru toate echipamentele incluse în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, în sensul corelării valorilor oferite din cele două liste.

Redând diferența dintre cele două liste solicitate: Lista cu cantități de lucrări = include preț utilaj/echipament (denumit procurare) + montaj + instalații conexe; Lista de utilaje = include preț utilaj/ echipament), contestatorul precizează că prețurile prezentate în Lista de utilaje trebuie să fie mai mici decât cele prezentate în Lista cu cantități de lucrări pentru fiecare utilaj/echipament în parte, diferența dintre valorile celor două liste regăsindu-se în Lista cu cantitățile de lucrări, ce reprezintă valoarea montajului + instalațiilor conexe aferente fiecărui utilaj/echipament.

În cadrul ofertei "Asocierii", valorile celor 2 liste sunt egale, ceea ce, în opinia contestatorului, demonstrează că nu au fost oferite activitățile de montaj și instalațiile conexe, sens în care, în continuare, redă, sub formă tabelară, un exemplu comparativ privind Obiectiv 2.1 „Construcție stație de transfer Bălțați”, situație similară pentru Obiectivul 2.2 „Construcție stație de transfer și sortare Ruginoasa”.

Prezentarea unor oferte de la Furnizori (după 2 Contestații) prin care ofertantul încearcă să justifice neofertarea activităților susindicate, arată contestatorul, este acceptată de autoritatea contractantă, după cum se arată, prin simpla afirmație: „Prețul oferit, respectiv...este justificat”.

c) "Asocierea Casrep", susține contestatorul, nu a cotaț, la pag. 52, în lista 1.3 poziția 7, Interconectarea conducte și camera și poziția 13 Sistem de drenaj al apelor pluviale, deși au fost impuse prin documentația de atribuire aceste poziții, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acestea.

d) Ofertantul nu a cotaț, la pag. 53, în lista 1.5 poziția 8 Aparat de măsură și control, deși această poziție a fost impusă prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la această poziție.

e) Conform documentației depusă de EFACEC, arată contestatorul, Centralizator de cheltuieli Stația de transfer Ruginoasa, poz. 6 și tabel Dotări în valoare de 590.209,29 lei, reprezintă 11 containere de 24 mc, aspect cu privire la care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, sens în care, în continuare, prezintă

corespondența purtată înainte de deschiderea ofertelor privind cele 13 containere de 24 mc compatibile cu sistemul ofertat.

Concluzionând, contestatorul susține, referitor la cele prezentate la pct. I și pct. II., că rezultă că Asociera Casrep a ofertat, pe stația de transfer Ruginoasa 11, containere închise de 24 mc compatibile cu sistemul Ofertat (pg. 47 din Propunerea Financiară) și nu 13 containere închise de 24 mc compatibile cu sistemul Ofertat, astfel cum a fost specificat în clarificările aferente.

III. În continuare, contestatorul arată că ... nu justifică costul operațional ofertat, având în vedere criteriul de atribuire ales, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precum și factorii de evaluare prevăzuți la pct.IV.2.1) din fișa de date a achiziției, respectiv „costurile operaționale anuale maxime garantat”, cu o pondere de 40%.

Deși prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus reevaluarea consumatorilor din cadrul formularului OPEX-consumabile, arată contestatorul, autoritatea contractantă, fără a mai solicita clarificări, a evaluat „eronat” consumul de energie electrică al perforatoarelor de peturi, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii, pag. 222 pct. III, în sensul că:

La pag. 137 din Propunerea (Fișa tehnică), după cum se arată, SELF TRUST S.R.L. - furnizor/producător, se precizează că perforatorul de peturi SL-03 este dotat cu 1 (UNU) motor DELPHI 90LB-2, cu puterea de 3 kw/motor, adică, puterea instalată a unui perforator de peturi, este de 3 kw, și nu de 1,5 kw/perforator, cum, în mod eronat, a reținut comisia de evaluare. În susținere, contestatorul anexează extras din Catalogul Producătorului electric, care confirmă că modelul motorului electric ofertat DELPHI 90LB-2 are puterea de 3 kw (http://www.motive.it/cms/fileupload/news/motive_news_050l_Enti.pdf).

Astfel, susține contestatorul, chiar dacă ar fi justificată încărcarea de 30% pentru perforatorul de peturi („fapt nedemonstrabil”), având în vedere că sunt necesare și s-au ofertat 2 perforatoare de peturi cu o putere instalată totală de 6 kw (3 kw * 2 perforatoare= 6 kw), energia electrică care trebuia luată în calcul în cadrul formularului OPEX pentru perforatorul de peturi, este 6 kw * 30% = 1,8 kw, față de 0,9 kw luată în calcul de ofertant.

În opinia contestatorului, „rezultă denaturarea factorului de evaluare voită a ofertantului și acceptarea fără clarificări din partea autorității contractante”.

Având în vedere faptul că aceste costuri reprezintă un factor de evaluare, contestatorul apreciază că „este absolut necesară justificarea în mod corespunzător a acestora”, în caz contrar existând riscul distorsionării rezultatului procedurii de atribuire, prin avansarea unor cifre nerealiste și nesusținute în mod convingător de dovezi pertinente”. Or, susține contestatorul, “Asociera ” nu a justificat

nivelul costurilor operaționale anuale maxime garantat, reducerea costurilor operaționale oferite prin încălcarea specificațiilor tehnice atragând, în mod indubitabil, inadmisibilitatea ofertei, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. c) și/sau alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, în cadrul Bilanțului masiv (pag. 9-10 din Propunerea tehnică vol. 5/6), pentru echipamentele stației de sortare proiectate Ruginoasa, s-au luat în calcul încărcări estimate sub-evaluate cuprinse între 30% și 95% nejustificate, și pentru care comisia de evaluare a solicitat explicitări, însă, în opinia sa, răspunsurile ofertantului nu justifică, în totalitate, încărcările echipamentelor luate în calcul în Bilanțul masiv.

IV. Referitor la nelegalitatea derulării activității în domeniul de interes de către ofertantul desemnat câștigător - lipsă domenii de activitate (proiectare) și activități neautorizate, contestatorul arată că S.R.L. nu are înscrise ca obiecte de activitate „Activități de proiectare”, respectiv 7111 și 7112, și nu are autorizate celelalte activități de interes pentru acest contract, singura activitate autorizată conform art. 15 din Legea 359/2014, fiind 4329 - „Alte lucrări de instalații pentru construcții”, conform Certificatului Constatator nr. din , emis de O.R.C. de pe lângă Tribunal București, pag. 16-171 din volum 4/6).

Se arată că valoarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor ce vor fi realizate de Asociații S.R.L. (conform Propunerii financiare prezentate, pag. 14 (vol. 4/6) - Centralizatorul financiar al activităților (obiectelor) este de 4.858.440,80 lei, la care se adăugă 377.015,01 diverse și neprevăzute, TVA în valoare de 1.256.509,39 lei, total 6.491.965,20 lei.

Invocând dispozițiile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, potrivit cărora „Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate”, contestatorul consideră că, „lipsa unei astfel de mențiuni asigură premisele unei prezumții de nelegalitate a derulării activității în domeniul de interes de către ofertantul desemnat câștigător”.

V. Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. 1 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că scopul acesteia trebuie să fie acela de „a obține valoare pentru bani, și nu de a atribui contractul cu orice preț”.

Ofertarea unui preț pentru manoperă sub nivelul legal, precum și eventuala nerespectare, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor privind materialele, utilajele și echipamentele solicitate prin caietul de sarcini (materiale ieftine și neconforme), pot constitui,

apreciază contestatorul, indicii clare de imposibilitate de executare a contractului, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta "Asocierii ", în mod eronat și cu încălcarea dispozițiilor legale, „deși prezintă elemente clare de inadmisibilitate”, solicitând admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , JUDEȚUL ... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. GEPROCON S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și „continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării acesteia”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, și arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, cu un punctaj de ... puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de Asocieria ... - ..., având un punctaj de 98,45 puncte, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 36315/12.12.2014.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă contraargumente referitoare la motivele invocate în contestație, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește critica contestatorului privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că este nefondată.

Redând, întocmai, cele consemnate în raportul procedurii nr. , la cap. 3, privind reevaluarea ofertelor conform Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă susține că este corect modul în care comisia de evaluare a apreciat relevanța înscrisurilor existente în oferta depusă de către "Asocieria Casrep", în sensul că „demonstrează că au fost respectate atât prevederile documentației de atribuire, cât și prevederile H.G.R. nr. 925/2006”, criticate, în mod nejustificat, de contestator.

II. Critica contestatorului în ceea ce privește ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la Fișele tehnice, este nefondată, susține autoritatea contractantă, având în vedere că, în analiza ofertei financiare a Asocierii în cauză s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. 2 și alin. 3 din H.G.R. nr. 925/2006, sens în care, prin adresa nr. , cât și prin adresa nr. , ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., i-a solicitat acesteia justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, la care, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. , atașând documentele justificative solicitate. Autoritatea contractantă susține că a fost justificat prețul ofertat, propunerea financiară fiind admisibilă.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, din cuprinsul adresei, au rezultat toate informațiile necesare pentru a verifica dacă prețul ofertat este suficient pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.

În justificarea prezentată, susține autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat costurile corespunzătoare produselor, prezentând documente (precum oferte de preț) din partea furnizorilor declarați pentru produsele ofertate, care confirmă informațiile din cuprinsul adresei prin care a fundamentat prețul ofertat, inclusiv aspectele cu privire la includerea cheltuielilor pentru transport în prețul produsului.

Autoritatea contractantă apreciază că, s-a făcut, de către comisia de evaluare, o analiză temeinică a ofertei, s-au identificat categoriile de cheltuieli și s-au solicitat clarificări ofertantului.

1. Referitor la critica privind nerespectarea, de către Asocieria având ca lider ..., a nivelului minim legal al manoperei/oră, autoritatea contractantă arată că, în justificarea prețului, ofertantul a prezentat rețeta articolului de realizare a Stratului de beton cu beton rutier BcR4. Conform Rețetei pt. 1 mc, valoarea materialului este de 255 lei/mc, preț susținut prin oferta de la furnizor (pag. 9 din răspuns), iar manopera pentru betonist 5 lei/ora. Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia a constatat că, la data depunerii ofertelor, tariful orar minim este de 5,09 lei/ora.

Având în vedere că, în propunerea financiară, prețul unitar pentru stratul de uzură BcR4 (element 3.1.10/pag. 24 și element 3.1.6/pag.34) este de 368,60 lei/mc față de 275,91 lei/mc (pag. 6 din răspuns la clarificări), comisia de evaluare a constatat că nu este influențat prețul global al ofertei.

Referitor la nerespectarea, de către ofertantul declarat câștigător, a Fișelor tehnice, autoritatea contractantă consideră această critică nefondată, având în vedere că acesta a prezentat documentele solicitate, în cadrul propunerii financiare, pag. 57-145, și în propunerea tehnică - cap. 4 „Specificații tehnice”, pag. 55 -148, specificații tehnice ce au fost verificate temeinic de către membrii comisiei de evaluare. Relevante în acest sens, susține autoritatea contractantă, sunt procesele verbale ale comisiei de evaluare, în cadrul cărora s-a evidențiat corespondența cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și specificații tehnice ale produselor/utilajelor ofertate de către Asocieria ...

2. Referitor la critica privind neofertarea prețului pentru diverse activități, autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) Neofertarea transportului auto și local:

Afirmația contestatoarei referitoare la prețul ofertat pentru activitatea de înierbare este neîntemeiată, susține autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, ofertantul a transmis rețeta proprie din programul de deviz, în cadrul căreia au fost cotate atât manopera cât și materialul necesar realizării activității menționate. Astfel, prețul oferat pentru element 2.2.2. Înierbare, de 3,5 lei/mp, în opinia sa, este justificat.

b) Neofertare activități de montaj pentru mai multe echipamente:

Referitor la critica contestatorului privind valorile oferate în cadrul Listei de cantități de lucrări și în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări, prin adresa nr. și nr. (ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...).

Se arată că, potrivit raportului procedurii nr. pag. 211 - 221, comisia de evaluare a analizat prețurile oferate, precum și documentele prezentate de ofertant în susținerea acestora, astfel încât autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată critica contestatorului conform căreia a acceptat „prin simpla afirmație: prețul oferat, respectiv...este justificat”.

c) și d) Referitor la necotarea elementelor din lista 1.3 și lista 1.5, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, prin adresa nr. , cu privire la aspectele criticate de contestator, la care Asocierea a răspuns, prin adresa nr. , în opinia comisiei de evaluare concludent, sens în care atașează documentele invocate.

e) Referitor la numărul de containere de 24 mc oferat, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei financiare, pag. 47, ofertantul a cotate la element 6.1.1: containere 24 mc cantitatea de 11 buc., cu un preț unitar de 53.655,39 lei, iar, în lista 1.6.3 element 3, „orice alte dotări necesare ale investiției”, 2 containere de 24 mc și echipamente mobile, cu un preț unitar de 53.655,39 lei, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .

III. O altă critică a contestatorului vizează faptul că nu s-a verificat, de către comisia de evaluare, în mod riguros, justificarea costurilor operaționale anuale, critică nefundamentată, susține autoritatea contractantă, având în vedere că, prin adresa nr. , a fost solicitată justificarea, „printr-un calcul susținut și/sau prin documente relevante”, a valorilor gradului de încărcare (estimat procentual), aferent tuturor echipamentelor, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. , în mod concludent, în opinia sa, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. , pag. 221-227.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestație, nu s-a prezentat vreo dovadă cu privire la pretinsa încălcare, de către Asocierea al cărei lider este ..., a specificațiilor tehnice. Mai mult, se arată că asocierea declarată câștigătoare a oferat un cost operațional anual de 645.593 lei, în timp ce contestatorul a oferat un cost operațional anual de 620.644 lei, astfel, comisia de evaluare a

considerat justificat și costul operațional al GEPROCON, care este, în mod vădit, mai mic.

Afirmația contestatorului „reducerea costurilor operaționale oferite, prin încălcarea specificațiilor tehnice, atrage în mod indubitabil inadmisibilitatea ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) teza a II-a și/sau art. 36. alin. (2) lit. a) din H.G.R. nr. 925/2006”, autoritatea contractantă apreciază că este lipsită de relevanță, neaducându-se vreun argument în susținerea acesteia.

Pe cale de consecință, susține autoritatea contractantă, raționamentul contestatorului potrivit căruia ofertantul câștigător nu justifică un cost mai mare decât cel oferit de aceasta nu poate fi reținut.

În mod corect, apreciază autoritatea contractantă, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilit în anunțul de participare. Mai mult, chiar dacă contestatorul a oferit un cost operațional anual mai mic decât ofertantul clasat pe primul loc, ce ar fi fost în aparență în avantajul său, autoritatea contractantă consideră că nu poate „face abstracție” de primul factor de evaluare, respectiv „prețul ofertei”, care a avut o pondere de 60%.

Pe cale de consecință, astfel cum rezultă din raportul procedurii și documentele care au stat la baza emiterii acestuia, autoritatea contractantă consideră că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată „cu egală rigoare” cu cea a contestatorului, astfel că invocarea, de către petentă, a costului operațional mai mare, dar nejustificat (în opinia sa), al ofertantului declarant câștigător, este nerelevantă, în condițiile în care respectivul cost operațional este format din toate elementele solicitate prin documentația tehnică, iar oferta respectivă îndeplinește condițiile de admisibilitate.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depusă de către Asociera - București s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea admiterii ofertei este, în opinia sa, nefondată.

IV. Referitor la critica contestatorului privind nelegalitatea derulării activității în domeniul de interes, de către ofertantul desemnat câștigător - lipsă domenii de activitate (proiectare) și activități neautorizate în baza Legii nr. 359/2004, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, având în vedere că, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pentru îndeplinirea cerinței era suficient ca domeniul de activitate al ofertantului să corespundă obiectului contractului de achiziție publică, contrar celor afirmate de ... conform cărora respectivul domeniu ar trebui să fie și autorizat.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței criticate, Asociera având ca lider pe ... a inclus, în oferta sa, următoarele documente:

- ... (pag. 25 - 29 din documentele de calificare depuse inițial) a depus certificatul constatator nr. , care include în domeniul de activitate al firmei următoarele:

- 4120 - lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale

- 7111 - activități de arhitectură

- 7112 - activități de inginerie și consultanța tehnică legate de acestea.

- S.R.L. București (pag. 16-17 din documentele de calificare) - certificatul constatator nr. 76952/04.03.2014, care include în domeniul de activitate următoarele:

- 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții

- S.A. Portugalia (pag. 62 din documentele de calificare) - certificat permanent - cod de acces: 2884 -7307- 6645 - care include în obiectul de activitate: activități de inginerie și de construcții civile.

Într-un atare context, în care nu a impus autorizarea domeniului de activitate al ofertantului corespunzător obiectului contractului de achiziție publică, iar ofertantul a depus, în oferta sa, certificatele constatatoare din care reiese domeniul de activitate, susține autoritatea contractantă, se constată că Asocieria - București îndeplinește cerința de calificare invocată de contestator.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la nelegalitatea derulării activităților în domeniul de interes, de către ofertantul declarat câștigător, este nefondată.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de "Asocieria ..." nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006, aceasta îndeplinind toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, propunerea tehnică fiind conformă, iar prețul ofertat nedepășind valoarea estimată a contractului, astfel că nu se încadrează în prevederile art. 202 (urmarea verificării justificărilor prețului ofertat) prin urmare nu există vreun fundament legal pentru care să poată fi respinsă.

Astfel, în opinia sa, în mod corect membrii comisiei de evaluare au declarat admisibilă oferta Asocierii - București și au aplicat criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date, cu respectarea prevederilor art. 82 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica contestatorului fiind neîntemeiată, și solicită respingerea contestației depusă de către ca neîntemeiată precum și, totodată, „continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării acesteia”.

Se arată că termenul de finalizare a contractului de finanțare nr. , perioada de execuție a lucrărilor prezentului contract fiind de 18 luni, sens în care, solicită „să acordați prioritate în soluționarea contestației”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 15, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat susținerile prezentate prin contestație.

..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu”, în temeiul art. 61 și urm. din Noul Cod de procedură civilă, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție, ... arată, referitor la criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., următoarele:

I. Referitor la cerința vizând experiența similară -

Contrar criticii privind documentele depuse în justificarea cerinței în cauză, intervenientul susține că, „determinarea situației de fapt, de către contestator, este total eronată și nesusținută de înscrisurile existente în dosarul achiziției”, și apreciază că argumentele avute în vedere de C.N.S.C. în analiza situației de fapt și în stabilirea măsurii de reevaluare sunt răstălmăcite, afirmație susținută și de paragraful 1 pagina 4 din contestație, în care se prezintă, în mod trunchiat, în opinia sa, „raționamentul juridic pe care completul l-a avut în vedere în fundamentarea deciziei adoptate sub aspectul justificării solicitării de clarificări, cu ocazia punerii în executare a Deciziei, în ceea ce privește înscrisurile depuse în justificarea deținerii experienței similare”.

Redând paragrafe din Decizie, paginile 27-29, și având în vedere cele consemnate în raportul procedurii nr. , filele 198-201, intervenientul arată că, în fapt, comisia de evaluare a circumstanțiat situația, în raport de înscrisurile depuse de Asocieria al cărei lider este, sens în care, prin adresa nr. , i-a solicitat clarificări, la care a răspuns, prin adresa nr. , lămurind neconcordanțele semnalate de membrii comisiei de evaluare, astfel că cerința vizând experiența similară este îndeplinită prin contractul nr. 2 din Formularul nr. 8 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, respectiv Proiectare, Construcție, Furnizare și Montaj al Sistemului de Tratare mecanică pentru Deșeuri Solide Urbane din Ecoparcul Palmele și lucrările aferente(...).”.

Deși contestatorul a avut cunoștință despre conținutul raportului procedurii de atribuire nr. , în care, la pagina 205, sunt redată motivele privind justificarea experienței similare de către Asocieria ...,

arată intervenientul, acesta „refuză să ia act de clarificarea comisiei de evaluare și de modul în care este motivată îndeplinirea acestei cerințe” și se limitează la reiterarea criticilor susținute anterior în fața Consiliului, a completului de soluționare, critici care semnalau unele neconcordanțe ce au fost clarificate, astfel cum rezultă din paginile 198 – 206.

II. Referitor la critica contestatorului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria ... - București, intervenientul apreciază că ... „înțelege să facă unele aprecieri”, ca și cum ar fi la prima contestației, prin care este analizată și verificată legalitatea procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, se arată că, în Decizia nr. ... din ..., se regăsesc argumente care confirmă că autoritatea contractantă, cunoscând dispozițiile legale (pe care le citează contestatorul), a solicitat clarificări în legătură cu modul în care este justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. .

Este evident, susține intervenientul, că, deși contestatorul a fost parte în Dosarul nr. ... și, prin urmare, cunoaște, în mod nemijlocit, atât modul în care a avut loc soluționarea acestuia, dar și considerentele avute în vedere în motivarea Deciziei nr. ... din ..., S.C. S.R.L. ignoră anumite aspecte și prezintă, în mod trunchiat, paragrafe din decizia C.N.S.C., încercând astfel să inducă în eroare în soluționarea prezentei contestații.

Astfel, se arată că, în etapa de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare a modului în care este justificat caracterul sustenabil al ofertei financiare, aspecte ce au fost consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. , filele 206 - 222, concluzia comisiei de evaluare fiind „(..) ofertantul a justificat prețurile unitare din Listele de cantități de lucrări pentru toate echipamentele incluse în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, atașând documente relevante, respectiv oferte de la furnizori.”

În opinia sa, autoritatea contractantă a pus în executare Decizia de reevaluare a ofertelor raportându-se la considerentele din motivarea acesteia, sens în care apreciază că adresa nr. a fost emisă cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dar și cu respectarea Deciziei nr. ... din ..., paragraful 1, pag. 34.

Așadar, din considerentele prezentate, intervenientul susține că rezultă în mod expres că s-a avut în vedere că prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului cu ocazia punerii în executare a deciziei pronunțate de Consiliu, autoritatea contractantă să permită ofertantului să demonstreze caracterul sustenabil și realist al prețului ofertat, astfel încât să probeze că poate asigura executarea contractului în forma în care și l-a asumat prin oferta depusă.

Din raportul procedurii de atribuire nr. , susține intervenientul, rezultă că, în cauza, comisia de evaluare a clarificat prețurile din oferta

finaciară a Asocierii ..., răspunsul său transmis prin adresa nr. fiind considerat relevant, sens în care, în opinia sa, nu se justifică aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 privind respingerea ofertei ca „inacceptabilă”.

În susținerea modului legal în care a avut loc reevaluarea ofertei “Asocierii ...”, ca urmare a punerii în executare a Deciziei C.N.S.C., intervenientul atașează adresa prin care a răspuns solicitării de clarificări, împreună cu înscrisurile justificative anexate acesteia, prin care face dovada netemeinicii criticilor formulate de contestator.

Totodată, intervenientul solicită studierea dosarului cauzei.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, iar, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, art. 61-62 din Noul Cod de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, a reiterat criticile prezentate în cadrul contestației,

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... urmare a studierii dosarului cauzei, a răspuns cu privire la cererea de intervenție și a depus concluzii scrise, solicitând: respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, precum și ca nefondată și netemeinică; iar, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reluând argumentele prezentate în contestație, cu precizarea că, „refuză să ia act de clarificarea comisiei de evaluare și de modul în care este motivată îndeplinirea cerinței privind experiența similară”, considerând că “Asocierea ” nu formulează considerente în vederea respingerii celorlalte critici.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , Asocierea ..., urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „Concluzii scrise” cu privire la contestația în cauză, prezentând contraargumente cu privire la criticile aduse de contestator prin concluziile scrise, sens în care a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, urmare a respectării cerințelor documentației de atribuire a măsurilor dispuse de C.N.S.C. în Decizia nr. ... din

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Contract de proiectare și execuție lucrări «Construcție stație transfer construcție stație transfer și sortare » din cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... în data de .

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind 23.929.528,41 lei, fără TVA, echivalentul a 5.414.778 euro, la cursul euro din 11.04.2013, respectiv 1 euro= 4,4193 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de 06.03.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3822.

În cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate contestații, astfel: de către , împotriva documentației de atribuire, soluționată prin admitere, de către Consiliu, prin decizia nr. ... din ... de către S.C. S.R.L., împotriva documentației de atribuire, contestație respinsă prin decizia nr. ... din data de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, de către ... și, respectiv, ... soluționate prin admitere prin decizia nr. ... in data de ... de către ..., contestație admisă prin decizia nr. ... C9/... din data de ... și de către ... contestație admisă, prin decizia nr. ... din

După pronunțarea, de către Consiliu, a deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări și, reevalând ofertele, a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - București, având un punctaj de 98,45 puncte, oferta depusă de către ... clasându-se pe locul al II-lea, cu ... puncte.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. , ... a formulat, în termen legal, contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În cauză, Asocieria ... - ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu.

Având în vedere că prin cererea de intervenție se sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, Consiliul determină că cererea de intervenție înaintată de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, urmând a fi analizată odată cu criticile și apărările formulate în cauză, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă critică, ... susține că “Asocieria nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară”.

Reține Consiliul că, și prin contestația nr. , ... a formulat respectiva critică, prin decizia nr. ... din ..., stabilindu-se, cu privire la aspectul în cauză, după cum urmează:

“Referitor la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că cerința în discuție se regăsește la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat: (...).

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime de calificare în discuție, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente: (...).

*Totodată, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, consemnate în cadrul ședinței de audieri, respectiv că toate contractele prezentate de intervenient îndeplinesc fiecare, separat, câte una din cerințele minime, având obiect similar cu prezenta procedură, dar și că a avut în vedere, la momentul evaluării, în mod exclusiv, **contractul nr. 2, în valoare de 1.075.273,34 euro**. Cu toate acestea, Consiliul constată că documentele aflate la dosarul cauzei nu confirmă indicarea contractului care ar fi fost luat în considerare exclusiv în procesul de evaluare a ofertelor.*

Analizând informațiile ce se regăsesc în cadrul documentelor prezentate de intervenient, pentru contractul în discuție, Consiliul constată următoarele neconcordanțe:

- formularul 8 – s-a indicat perioada de derulare a contractului: mai 2011-octombrie 2011;*
- formularul 8¹ – data contractului 16.07.2010;*
- declarație emisă de beneficiar pentru perioada mai 2011 – octombrie 2011;*
- proces - verbal de recepție provizorie datat 28.11.2011, în care se precizează: “la data de 28.12.2011 s-au prezentat ...”; ceea ce duce la concluzia că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei din acest punct de vedere, nefiind confirmată perioada de derulare și de finalizare efectivă a contractului.*

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticii contestatoarei, întrucât documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată”.

Astfel, Consiliul determină că, prin Decizia nr. ... din ..., s-a reținut că, din conținutul documentelor depuse de către Asocieria având ca lider ..., nu reiese, explicit, care este perioada de derulare a contractului în referință și cea de finalizare, pentru criteriul de calificare privind experiența similară, urmând ca autoritatea contractantă să clarifice respectivul aspect.

Aspectul în discuție a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, formulată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 33902 din 24.11.2014, prin care s-a cerut să se clarifice neconcordanța datelor din documentele: formular 8¹, proces-verbal de recepție provizorie din 28.11.2011, în care se menționează data adjudecării contractului ca

fiind 27.07.2010, proces verbal de recepție provizorie din 28.11.2011, în care se precizează că „la data de 28.12.2011 s-au prezentat...”.

Analizând răspunsul transmis prin adresa nr. 722 din 27.11.2014, de către ..., Consiliul constată că aceasta a transmis copie în traducere legalizată a: contractului din care reiese că acesta a fost semnat în data de 16.07.2010, a comunicării și a raportului final de evaluare a ofertelor, prin care se confirmă adjudecarea antreprizei la data de 08.06.2010.

Este de reținut și că, în urma solicitării de clarificări, ... a invocat, prin adresa nr. 722 din 27.11.2014, o serie de erori de tehnoredactare, existente în documentele depuse, referitoare la datele prezentate în respectivele înscrisuri, respectiv că “în procesul-verbal de recepție provizorie este specificată data adjudecării 27.07.2010 dintr-o eroare de tehnoredactare”, dar că aceasta este 08.06.2010, cum, într-adevăr, constată și Consiliul că reiese din documentele susmenționate, care au fost depuse, în probațiune.

În ceea ce privește procesul verbal de recepție provizorie, ... precizează, în clarificare, că a fost întocmit în data de 28.11.2011, așa cum apare pe ambele pagini ale documentului prezentat inițial (...). Primul paragraf în care se precizează «la data de 28.12.2011 s-au prezentat...» conține, de asemenea, o eroare de tehnoredactare. Acest paragraf va trebui să se citească «la data de 28.11.2011 s-au prezentat...», ceea ce, de asemenea, reține Consiliul ca fiind întemeiat.

De asemenea, Consiliul reține că, prin clarificări, ... a anexat proces-verbal de predare a amplasamentului din data de 31.05.2011, dată care se regăsește și în proces-verbal de recepție provizorie, prin urmare poate fi reținută ca fiind data la care au început lucrările aferente contractului, astfel că sunt fondate susținerile intervenientului.

Cu privire la actul de mai sus, Consiliul constată, însă, că nu pot fi reținute apărările autorității contractante potrivit cărora “deși denumirea documentului este de «recepție provizorie», din conținutul acestuia rezultă că, de fapt, lucrările au fost finalizate și recepționate «fiind întrunite toate condițiile necesare pentru realizarea Recepției provizorii, și, nemaiavănd nimic de menționat, a fost întocmit prezentul proces verbal care va fi semnat de către membrii comisiei de recepție și de către reprezentantul antreprenorului», deoarece, în mod evident, actul este un proces verbal de recepție provizorie, fără relevanță cu privire la data terminării contractului. Mai mult decât atât, confuzia persistă prin faptul că dacă s-a finalizat contractul în octombrie, după cum rezultă din înscrisuri, nu se poate încheia proces verbal de recepție provizorie, în 28.11.2011, adică după după terminarea duratei de execuție, în fapt trebuind a se încheia proces verbal la terminarea lucrărilor.

În lipsa unui act doveditor, Consiliul apreciază că nu este suficientă, pentru lămurirea aspectului dedus judecății, declarația invocată de către autoritatea contractantă, emisă de către beneficiarul contractului în analiză, respectiv AMARSUL –Valorizacio e Tratamento de Residuos Solidos S.A., în data de 06.02.2013, prin care se precizează că perioada de execuție a contractului este mai 2011 – octombrie 2011.

Față de cele arătate, Consiliul constată că documentele depuse în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, astfel cum au fost clarificate în urma solicitării autorității contractante, nu sunt concludente sub aspectul ce s-a cerut a fi lămurit prin Decizia pronunțată anterior, respectiv care este "perioada de derulare și de finalizare efectivă a contractului", critica fiind reținută ca una întemeiată, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul urmează a analiza următoarea critică formulată de către ...: "Asocierea a oferat un preț neobișnuit de scăzut și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la fișele tehnice", la care contestatorul adugă că "autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări Asocierii în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut oferat **pentru toate activitățile semnalate în cadrul Concluziilor scrise** și analizate în cadrul Audierilor din data de 10.12.2014".

În analiza acestor critici, Consiliul se raportează la considerentele din Decizia anterior pronunțată, unde s-a vorbit despre insuficienta motivare a autorității contractante în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, precum și despre faptul că nu s-au solicitat clarificări îndeajuns de explicite. Astfel, prin Decizia nr. 2887/... din ..., s-a reținut, referitor la criticile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, din oferta Asocierii al cărei lider este ..., astfel:

"Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că, deși s-au dispus mai multe evaluări ale ofertelor depuse, nu a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă nevoia unei reevaluări complete și a ofertei prezentate de intervenient cu privire la experiența similară, la prețul oferat și la costul operațional anual maxim garantat, deși i s-au solicitat clarificări.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de ofertant.

Nu există niciun calcul eventual, realizat comparativ care să demonstreze că elementele asupra cărora s-au solicitat clarificări sunt corect stabilite de ofertant, în raport cu prețul și costul operațional anual maxim garantat prevăzute în ofertă.

Deși s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la anumite elemente ale „costurilor operaționale anuale maxime garantat”, nu i s-a cerut să prezinte informațiile transmise corelate între ele, astfel

încât, la acest moment, achizițoarea (Consiliul ori instanța, la nevoie) să poată verifica corectitudinea calculelor prezentate și realitatea cantităților și valorilor ofertate.

Mai mult, se constată că, deși ofertantul a transmis informații ca urmare a solicitărilor de clarificare, pe de o parte, nu le-a prezentat într-un mod corelat, iar pe de altă parte, nici autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare care să confirme că a avut în vedere nevoia de corelare a lor.

Prin urmare, se impuneau noi solicitări de clarificare a ofertei, în condițiile în care autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG nr. 925/2006 – „comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de prețul ofertat și costurile operaționale anuale maxime garantat, dat fiind că reprezintă factori de evaluare.

În speță, fiind vorba și de elemente economice evidente, acceptarea ofertei fără clarificarea costurilor implicate de execuție a lucrărilor conduce și la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Așadar, pentru a putea fi declarată admisibilă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, pentru respingerea ofertei, prețul neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie de respingere, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând, pe lângă aceasta, și condiția ca ofertantul să nu poată proba că asigură executarea corespunzătoare a contractului în forma în care și l-a asumat prin oferta depusă.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale de claritate, în redactarea solicitărilor de clarificări, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei”.

Prin urmare, se constată că, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul s-a referit numai la necesitatea de a se solicita Asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, clarificări explicite cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi executat și prestat. Astfel, constată Consiliul că susținerile contestatorului potrivit cărora "autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări Asocierii în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat **pentru toate activitățile semnalate în cadrul Concluziilor scrise** și analizate în cadrul Audierilor din data de 10.12.2014" sunt nefondate, deoarece prin decizia susmenționată nu s-a dispus, expres, cum reiese în mod evident din textul precitat, solicitarea de clarificări referitoare la aspectele prezentate în concluzii scrise sau în cadrul audierilor, și, în general, nu s-a precizat, expres, ce aspecte ținând de oferta în cauză să facă obiectul solicitării, stabilirea acestora fiind lăsat la latitudinea autorității contractante.

Având în vedere considerentele din decizia pronunțată anterior de către Consiliu, și neatacată cu plângere la Curtea de Apel, prin urmare rămasă definitivă, vor fi analizate, de către Consiliu, numai criticile referitoare la aspectele ce au făcut obiectul noii solicitări de clarificări formulată de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, în aplicarea deciziei nr. ... din ..., prin adresa nr. 33902 din 24.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii al cărei lider este ..., să prezinte "justificări ale prețurilor unitare din Listele de cantități de lucrări pentru toate echipamentele incluse în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări", precum și să justifice valoarea ofertată de 529.118,75 lei, aferentă listei de echipamente mobile/vehicule, utilaje, dotări specifice – elem. 3 "Orice alte dotări necesare investiției".

Prin adresa nr. 4, ... a răspuns solicitării de clarificări cu privire la cele de mai sus, precizând, cu privire la "explicitarea prețurilor unitare ale echipamentelor", că prețul unitar include prețul echipamentului plus montarea acestuia, sens în care a prezentat un tabel.

Consiliul constată că valorile cuprinse în lista de utilaje și lista cu cantitățile de lucrări pentru fiecare utilaj/echipament în parte, din ofertă, sunt egale, ceea ce denotă faptul că nu s-a cuprins în cea de-a doua listă manopera aferentă montării.

Nu poate fi reținut, în soluționare, tabelul transmis odată cu clarificările, în care apar valori diferite pentru prețul echipamentelor din lista de echipamente și cel din lista de cantități, deoarece este un document diferit de cel depus în ofertă, inițial, asupra sa existând suspiciunea de a fi fost întocmit "pro causa", actele transmise nefăcând parte din oferta inițială și datele cuprinse de acestea nefiind evidențiate, în vreun fel, în ofertă, astfel încât ele să aibă natura unor înscrisuri depuse pentru confirmarea veridicității elementelor avute în vedere la întocmirea ofertei.

În ceea ce privește element 4.4.1 "procurare și montaj cântar rutier", despre care se face vorbire în clarificări, care apare la pagina 35 cu preț unitar 23.950 lei și, cu valoarea de 26.950 lei, la pagina 147, precizându-se că s-a comis o eroare de tehnoredactare și, similar pentru element 4.5.1.1 + element 4.5.1.2, pentru care se precizează că valabil este prețul de 897.398,21 lei, din propunerea financiară, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, neputând fi primită lista modificată depusă odată cu clarificările, de către

Mai constată Consiliul că, prin documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată înainte de depunerea ofertelor, s-au solicitat, pentru stația Ruginoasa, 13 containere închise, de 24 mc, iar ... a cuprins în oferta sa numai 11, aspect pe care ... încearcă să-l explice, prin clarificări, prin faptul că 2 buc se află în lista 1.6.3, iar nu în lista 6.1, ca cele 11. Susținerile nu pot fi reținute, ca fiind concludente, deoarece cele 13 containere trebuiau oferite pentru **Stația de transfer** Ruginoasa – Fidic Roșu, în timp ce cele 2 au fost oferite pentru **Stația de sortare** Ruginoasa – Fidic Galben, reprezentând "orice alte dotări ale investiției". Astfel, se constată că au fost încălcate dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, Consiliul determină incidența, în cazul ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., a dispozițiilor art. 79 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, situație în care nu mai prezintă relevanță, în soluționarea contestației, analizarea aspectelor legate de răspunsul Asocierii la solicitarea de justificare a costului operațional, factor de evaluare în criteriului de atribuire.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către ... raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență cu respectarea considerentelor din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei depusă de către Asocieria al cărei lider este ..., drept inadmisibilă, deoarece determinarea caracterului admisibil al unei oferte este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin urmare, cererea excede competențelor Consiliului care poate pronunța numai soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Față de soluția pronunțată, respinge cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de către Asociera ... - ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...