



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către SC ... SRL, cu sediul în având CUI ... formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 619 din 16.01.2015, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare PT+CS+DE+PAC la pachet cu execuția de lucrări la obiectivul de investiții «Reabilitarea amenajării de irigații ...»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 619 din 16.01.2015, precum și a tuturor documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, emisă de autoritatea contractantă ... solicitând anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului, precum și a tuturor documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 561/...-... respectiv nr. 562/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii) contestatoarea a luat cunoștință în data de 16.01.2015, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de ... Totodată, având în vedere că nu a fost atașată dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 562/...-... să îi comunice documentele necesare, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei de solicitare, respectiv copia dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță.

SC ... SRL a răspuns solicitării, prin adresa nr. 205 din 29.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1358 din 30.01.2015, precizând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă „a indicat termenul limită de depunere a contestației ca fiind ... În consecință, petenta apreciază că „actul administrativ emis de achizitor poate fi anulat și înlocuit la cererea Consiliului, urmând ca într-un termen rezonabil” să-i fie comunicat. În ceea ce privește plata garanției de bună conduită, petenta apreciază că aceasta este „nelegală și vădit contrară convențiilor europene la care România este parte, iar punerea în aplicare a unei asemenea prevederi constituie, la rândul ei, o ilegalitate”.

... a transmis adresa nr. 1452 din 30.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1369 din 30.01.2015, considerând criticile formulate de contestatoare ca fiind tardive. Totodată, autoritatea contractantă invocă, în apărare, excepția neconstituirii de către contestatoare a garanției de bună conduită, astfel cum prevede art. 271 ind. 1 din ordonanță, context în care contestația trebuie respinsă.

SC ... SRL nu a depus, până în prezent, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, deși a luat la cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 27.01.2015.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 271¹. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între **data depunerii contestației**/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, **odată cu depunerea contestației**/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Argumentele contestatoarei, cuprinse în răspunsul nr. 205/29.01.2015, nu pot fi avute în vedere în contextul în care dispozițiile redate mai sus sunt în vigoare și nu au fost anulate sau declarate neconstituționale prin acte publicate în Monitorul Oficial al României. Dimpotrivă, prin decizia CCR nr. 5/15.01.2015, Curtea a apreciat că este constituțională solicitarea garanției de bună conduită.

Față cele ce preced Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația SC ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...