



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... .. cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... - privind lotul , orașul ... de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de servicii cuprinse în anexa nr. 2B, având ca obiect „Servicii de cazare și masă inclusiv pauza de cafea”, în cadrul proiectului „Centrul de Excelență în Promovarea Femeii pe poziții calificate și înalt calificate în Sectorul Comercial, ID Proiect: ”, se solicită astfel: „să dispuneți anularea sau motivarea cerinței 13 din cadrul fișei de date a achiziție”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. - privind lotul , orașul ... emis de către în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de servicii incluse în anexa nr. 2B, având ca obiect „Servicii de cazare și masă inclusiv pauza de cafea” în cadrul proiectului „Centrul de Excelență în Promovarea Femeii pe poziții calificate și înalt calificate în Sectorul Comercial, ID Proiect: ”, solicitând: „să dispuneți anularea sau motivarea cerinței 13 din cadrul fișei de date a achiziției”.

În fapt, contestatorul arată că entitatea achizitoare i-a solicitat prezentarea listei principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani - Formularul 14 și Anexa, în original, din care să rezulte că a prestat servicii similare cu obiectul contractului în cauză, a căror valoare/cumulată a fost cel puțin egală cu valoarea estimată a fiecărui lot pentru care se depune oferta, în parte, la nivelul a maxim 3 contracte.

Precizează că înțelege să conteste „clauza” susmenționată, deoarece o consideră nerelevantă, locația sa având o experiență de 6 ani, atât în cazare, cât și în alimentație publică, și dispune de 35 de camere și 2 restaurante, pentru care are certificate de clasificare de 4\*. Contractele încheiate între societatea sa și clienți, arată contestatorul, „au o clauză de confidențialitate”, ceea ce nu permite transmiterea lor către alți parteneri.

Întrucât majoritatea clienților săi, cu care are încheiate contracte de prestări servicii, sunt persoane juridice, arată contestatorul, nu înțelege „de ce ar fi necesară” această cerință, întrucât nu se solicită un grad de ocupare de 100%, ci doar de aproximativ 50%. Mai mult, după cum se arată, a prezentat documente prin care „a demonstrat” cifra de afaceri, din care rezultă activitatea sa și din care, după cum susține, „se poate observa că avem capacitatea de a îndeplini toate celelalte sarcini” solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că se solicită, prin documentația de atribuire, un număr de 18 locuri, atât la restaurant, cât și la cazare, iar locația sa dispune de restaurante de 365 mp și 35 de camere.

Față de cele prezentate, solicită să se dispună anularea sau motivarea cerinței 13 din cadrul fișei de date a achiziției.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie: anexa 14, certificatele de clasificare atât pentru hotel, cât și pentru restaurante.

În drept, se invocă art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările

și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților să se pronunțe cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, de a soluționa contestația, excepție pe care a invocat-o din oficiu, raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv a lotului, de 399.193,55 lei, fără TVA, încadrarea contractului în anexa 2B (categoria 17), precum și raportat la prevederile art. 16 din același act normativ.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... a răspuns cu privire la excepția invocată, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, motivând astfel:

- C.N.S.C. este competent în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, în momentul alegerii procedurii, „licitație deschisă”, s-a ținut cont de valoarea achiziției per ansamblul sau, cumulând cele două loturi, suma depășind pragul valoric prevăzut de articolul menționat, și anume lei;

- prin fișa de date a achiziției s-a prevăzut că achiziția „trebuie considerată” ca un întreg, chiar dacă a fost defalcată pe loturi, competența de soluționare a litigiilor apărute în cadrul procedurii de atribuire revenind Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

- valoarea tuturor loturilor, per ansamblu, precizează entitatea achizitoare, recomandă alegerea procedurii de licitație deschisă, raportat la valoarea estimată totală a achiziției care intră sub incidența O.U.G. nr. 34/ 2006, în opinia sa aplicându-se inclusiv normele de reglementare cu privire la competența materială a C.N.S.C.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

... are calitatea de entitate juridică achizitoare, în sensul prevederilor art. 9 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006: „c<sup>1</sup>) *atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

- *valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro”.*

În speță, contractul care se atribuie este, într-adevăr, de servicii, având o valoare mai mare decât plafonul de 200.000 euro, impus de textul art. 9 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță, dar, întrucât valoarea estimată a **lotului**, având obiectul susmenționat, de 399.193,55 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 90.000 euro, fără TVA, după cum rezultă din Nota justificativă nr. 291 din 15.09.2014, este mai mică decât echivalentul, în lei, al pragului de **130.000** euro, se constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 - teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora: „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de

servicii din categoria celor incluse în **anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX**".

Prin urmare, acele contestații privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” precum și la cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere **caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile** formulate în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestația care privește o procedură exceptată de la aplicarea dispozițiilor capitolului IX din ordonanța de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă, potrivit cărora tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul

neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens există practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis, de către Curțile de Apel, că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației, ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...