



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI RO ... reprezentată convențional de S.C.A. „... din municipiul ... a contestat actul administrativ nr. 9379/29.12.2014-reprezentând comunicarea rezultatului procedurii precum și raportul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României – broșura generală a României”, cod CPV: 79823000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 1 și a solicitat anularea actelor atacate, a celor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la analizarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 1, anulează raportul procedurii nr. 9356/22.12.2014, actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 9379/29.12.2014 - reprezentând comunicarea rezultatului procedurii precum și împotriva raportul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României – broșura generală a României”, s-a solicitat anularea actelor atacate, a celor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la analizarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea arată că a depus ofertă în conformitate cu documentația de atribuire, iar ulterior, la 17.11.2014, a primit „cererea de clarificări nr. 1 - nr. de ieșire 1719/CAP/17.11.2014”, prin care autoritatea contractantă, în referire, printre altele, la secțiunea III.2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, a constatat următoarele: „În acest sens au fost depuse următoarele documente: obiectul și valoarea serviciilor prestate, perioada, etc.

- fișa de experiență similară pentru contractul nr. 5760_TR.Consumer Mkt 25.07.2011 încheiat cu ... SRL, în valoare de 1.395.512,10 euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011-2014, la care s-au anexat fișele analitice (partener ... SRL) pentru perioadele ianuarie - decembrie 2013 și ianuarie - octombrie 2014. Drept urmare, vă solicităm să ne transmiteți acte adiționale de prelungire a contractului până în octombrie 2014, sau alte documente oficiale din care să rezulte cele menționate mai sus.

- fișa de experiență similară pentru contractul nr. 1/04.01.2010 încheiat cu ..., în valoare de 1.666.909.30 euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011-2014, la care s-au anexat fișele analitice pentru perioadele ianuarie - decembrie 2011, ianuarie - decembrie 2013 și ianuarie - octombrie 2014. Drept urmare, vă solicităm să ne transmiteți copia conform cu originalul a

contractului cât și a documentelor suport din care rezultă prelungirea valabilității acestuia până în octombrie 2014.

- fișa de experiență similară pentru contractul nr. 5/05.01.2007 încheiat cu ... SRL, în valoare de 452.... euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011- 2014, la care s-au anexat fișele analitice pentru perioadele ianuarie - decembrie 2011, ianuarie - decembrie 2012, ianuarie - decembrie 2013 și ianuarie - octombrie 2014. Drept urmare, vă solicităm să ne transmiteți copia conform cu originalul a contractului cât și a documentelor suport din care rezultă prelungirea valabilității acestuia până în octombrie 2014”.

Contestatoarea precizează că cele de mai sus au fost singurele clarificări solicitate de autoritatea contractantă cu privire la documentația depusă de societatea sa, la care avea obligația de a răspunde până la 20.11.2014, ora 12:00.

Cu privire la scrisoarea de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 421/20.11.2014, ora 11:28, contestatoarea arată că a depus toate documentele solicitate prin cererea de clarificari nr. 1/17.11.2014, printre care și „Act adițional de prelungire a contractului cu ...(România) ... SRL până în octombrie 2014, Act adițional de prelungire a contractului cu ... până în octombrie 2014, Act adițional de prelungire a contractului cu ... SRL până în octombrie 2014”.

Autoarea contestației, precizează că, ulterior, la 21.11.2014, a primit din partea autorității contractante „cerere de clarificări nr. 2 - nr. de ieșire 1755/CAP/21.11.2014”, prin care, reținându-se că a depus „o copie conform cu originalul de pe contractul nr. 5760 TR Consumer Mkt 25.07.2011 încheiat cu ... SRL, în care, la art. 2.1 se menționează faptul că acesta «intră în vigoare la data semnării și are aplicabilitate 2 ani de zile»”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1/17.11.2014 a depus „același contract cu aplicabilitate 4 ani de zile”, i s-a solicitat clarificarea acestui aspect.

S.C. ... S.R.L. precizează că adresa sus-indicată a fost singura clarificare suplimentară solicitată de autoritatea contractantă cu privire la documentația depusă de societatea sa, la care avea obligația de a răspunde până la data de 26.11.2014, ora ...

De asemenea, în acest sens, contestatoarea învederează faptul că prin scrisoarea de înaintare înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 443/26.11.2014, societatea sa a depus toate documentele solicitate, respectiv Actul adițional de prelungire până în octombrie 2014 a contractului cu ... SRL.

În urma primirii cererii de clarificări nr. 3/04.12.2014, a prezentat la 10.12.2014 documentele solicitate, respectiv originalul contractului 5760 TR Consumer Mkt și al actului adițional nr. 1865_AA_5760 TR Consumer Mkt, de pe care s-au făcut copii xerox de către reprezentanții autorității contractante, copii xerox

certIFICATE conform cu originalul de către reprezentantul SC ... SRL, în acest sens, fiind semnat procesul-verbal nr. 1854/CAP/10.12.2014.

Contestatoarea arată că la 05.01.20... a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii, respectiv actul nr. 9379/29.12.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3/04.12.2014 nu este concludent.

De asemenea, contestatoarea precizează că a fost informată de autoritatea contractantă cu privire la anularea procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, astfel încât SC ... SRL apreciază că prin acest act, i-au fost aduse prejudicii, fiindu-i vătamate interesele legitime, datorită analizării nelegale a ofertei sale și prin împiedicarea de a câștiga licitația, cu toate că, în opinia sa, oferta depusă era în concordanță cu toate condițiile de participare, SC ... SRL având atât capacitatea tehnică cât și economică de a-și îndeplini obligațiile stabilite.

Contestatoarea subliniază faptul că singurul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, a fost răspunsul „neconcludent” la solicitarea de clarificări nr. 3/04.12.2014.

În acest sens, autoarea contestației, arată că prin solicitarea de clarificări nr. 3/04.12.2014 i s-a pus în vedere să prezinte originalul contractului 5760 TR Consumer Mkt și al actului adițional nr. 1865_AA_5760 TR Consumer Mkt, documente pe care le-a pus la dispoziția autorității contractante la data de 10.12.2014, fapt confirmat de reprezentanții acesteia prin semnarea procesului-verbal.

Cu privire la cerința fișei de date, respectiv la secțiunea III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea arată că o condiție de participare a fost prezentarea fișelor de experiență similară pentru contracte de servicii de tipărire și a listei privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, cerința minimă pe care trebuia să o îndeplinească un participant fiind prezentarea cel puțin a unui contract care să conțină servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 300.000 euro. Cu privire la acest aspect, societatea contestatoare învederează că a depus 3 contracte care conțin servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de peste 300.000 euro, ori, în această situație chiar dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la conținutul contractului nr. 5760 TR Consumer Mkt, precum și faptul că valoarea acestuia depășește suma de 300.000 euro, aceasta mai avea la dispoziție spre analiză încă 2 contracte depuse de

societatea sa, în vederea demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale și anume:

1. Contractul nr. 1/04.01.2010 încheiat cu ..., în valoare de 1.666.909,30 euro, având o perioadă de derulare 2011-2014, însoțit de fișele analitice pentru perioadele: ianuarie-decembrie 2011, ianuarie-decembrie 2013 și ianuarie-octombrie 2014, depuse cu viza de conformitate cu originalul, conform clarificării nr. 1/17.11.2014;

2. Contractul nr. 5/05.01.2007 încheiat cu ... SRL, în valoare de 452.... euro, având o perioadă de derulare 2011-2014, însoțit de fișele analitice pentru perioadele: ianuarie-decembrie 2011, ianuarie-decembrie 2012, ianuarie-decembrie 2013 și ianuarie-octombrie 2014, actul adițional de prelungire a contractului până în octombrie 2014, conform clarificării nr. 1/17.11.2014, precum și fișele analitice ale contractelor și recomandările semnate de către beneficiarii serviciilor depuse ca parte integrantă a documentației de participare la procedură.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că a îndeplinit obligațiile minime cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentând nu unul, ci două contracte care să conțină servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 300.000 euro.

Mai mult decât atât, SC ... SRL precizează că la fișa de date, secțiunea III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu este prevăzută ca și condiție de calificare valabilitatea până în octombrie 2014 a contractelor care să conțină servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 300.000 euro, însă cu toate acestea autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor care să ateste „prelungirea valabilității” contractelor până în octombrie 2014.

Contestatoarea apreciază că oferta sa nu se încadrează în niciunul din motivele prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin urmare aceasta este admisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006.

Un ultim aspect asupra căruia contestatoarea dorește să atragă atenția se referă la Procesul-verbal „nr. 1661/CAP/06.12.2014”, din care reiese evident că singura ofertă care îndeplinea condițiile de calificare era oferta sa, cea a SC ... SRL fiind incompletă, datorită lipsei Certificatului privind taxele și impozitele locale eliberat de Direcția de Impozite și Taxe Locale, din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 67/14.01.20..., înregistrată la Consiliu sub nr. 723/19.01.20..., autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de documentele necesare.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită printr-un instrument de garantare emis de OTP Bank sub nr. 50LG...0002/... în valoare de 13.494,60 ron - depusă la sediul ... la data de ... în copie conformă cu originalul, și nu în original conform art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor din punct de vedere al conformității administrative a documentelor de calificare, relatată în procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 1, înregistrat sub nr. 17.../CAP/14.11.2014, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări, astfel că prin adresa nr. 1719/CAP/17.11.2014, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele documente:

„ (...)4. Conform fișei de date - Secțiunea III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea fișelor de experiență similară care vor fi însoțite de recomandări/certIFICATE/documente/ procese-verbale de recepție/copie a elementelor relevante din contracte etc., emise sau contrasemnate de beneficiari, și care să confirme că prestarea serviciilor a fost efectuată în conformitate cu clauzele contractuale, obiectul și valoarea serviciilor prestate, perioada, etc. În acest sens au fost depuse următoarele documente:

- fișa de experiență similară pentru contractul nr. 5760_TR.Consumer Mkt din 25.07.2011 încheiat cu ... SRL, cu perioada de valabilitate de 2 ani, în valoare de 6.279.804,69 lei/1.395.512,1 euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011-2014, la care s-au anexat fișele analitice (partener ... SRL) pentru perioadele ianuarie - decembrie 2013 și ianuarie - octombrie 2014, cât și o copie conform cu originalul a contractului mai sus-menționat, cu aplicabilitate 2 ani. Drept urmare, s-a solicitat transmiterea actului adițional de prelungire a contractului până în octombrie 2014, sau alte documente oficiale din care să rezultă cele menționate mai sus.

- fișele de experiență similară pentru contractul nr. 1/04.01.2010, încheiat cu ..., în valoare de 7.501.091,77 lei/1.666.909,3 euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011-2014, la care s-au anexat fișele analitice pentru perioadele ianuarie - decembrie 2011, ianuarie - decembrie 2013 și ianuarie - octombrie 2014. Drept urmare, s-a solicitat transmiterea copiei conform cu originalul a contractului cât și a documentelor suport

din care rezultă prelungirea valabilității acestuia până în octombrie 2014.

- fișele de experiență similară pentru contractul nr. 5/05.01.2007, încheiat cu SC ... SRL, în valoare de 2.034.798,66 lei/452.... euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011-2014, la care s-au anexat fișele analitice pentru perioadele ianuarie - decembrie 2011, ianuarie - decembrie 2012, ianuarie - decembrie 2013 și ianuarie - octombrie 2014. Drept urmare, s-a solicitat transmiterea copiei conform cu originalul a contractului cât și a documentelor suport din care rezultă prelungirea valabilitatii acestuia până în octombrie 2014”.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul nr. 421/20.11.2014 la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, SC ... SRL a transmis următoarele documente:

„- (...)

- Contractul de prestări servicii publicitare nr. TM 001/10.11.2002, în copie conform cu originalul, încheiat cu SC ... SRL, „valabil pentru 36 de numere de revistă” cât și Anexa la contract nr. TM 001/05.01.2007 prin care se prelungeste contractul nr. TM 001/10.11.2002 pe o perioadă nedeterminată, și nu doar „Actul adițional de prelungire a contractului cu SC ... SRL”, conform punctului 4, lit. c), pag. 4 din contestație;

- Contract nr. 1 OTR/04.01.2010, în copie conform cu originalul, încheiat cu SC ... SRL, pe o perioadă nedeterminată. Nu a fost depus un act adițional de prelungire a contractului până în octombrie 2014, așa cum susține contestatoarea la punctul 4 lit. b) pag. 4 din contestație;

- Contract nr. 5760-TR.Consumer Mkt/25.07.2011, în copie conformă cu originalul, încheiat cu SRL, având „aplicabilitate patru (4) ani de zile”. Nu a fost depus actul adițional de prelungire a contractului până în octombrie, așa cum susține contestatoarea la punctul 4 lit. a) pag. 4 din contestație”.

Având în vedere că, inițial, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a fost depus același contract, încheiat cu B... .. SRL, având aplicabilitate pentru 2 ani, autoritatea contractantă menționează a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 1755/CAP/21.11.2014, în baza procesului verbal de evaluare intermediară nr. 2, înregistrat sub nr. 1751/CAP/21.11.2014.

Prin urmare, SC ... SRL a depus prin adresa nr. 443/26.11.2014, Actul adițional nr. 1865_AA_5760_TR.Consumer Mkt din 25.07.2013 la contractul de prestări servicii 5760_TR.Consumer Mkt, prin care se modifică art. 2.1 astfel: „prezentul contract intră în vigoare la data semnării contractului de către părți și are aplicabilitate doi (2) ani de zile, cu prelungire

automată, cu perioade succesive de câte un (1) an, în lipsa unei notificări scrise”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a menționat în email-ul transmis în data de 26.11.2014 faptul că *„la data semnării contractului, au fost în discuție/negociate ambele variante de valabilitate și dintr-o eroare, una dintre variante nu a fost distrusă...”*. Astfel, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea prezentării în original, atât a contractului având „aplicabilitate 4 ani”, cât și a contractului cu „aplicabilitate 2 ani”, însoțit de actul adițional nr. 1865_AA_5760_TR.Consumer Mkt.

Ulterior, în data de 10.12.2014, contestatoarea a prezentat în original Contractul nr. 5760 - TR.Comsumer Mkt/25.07.2011, cu aplicabilitate 2 ani și Actul adițional nr. 1865_AA_5760_TR.Consumer Mkt din 25.07.2013, de pe care s-au făcut copii xerox, iar reprezentantul SC ... SRL a certificat conform cu originalul și a ștampilat copiile după documentele prezentate în original și le-a predat comisiei de evaluare, fapt consemnat și în procesul-verbal nr. 1854/CAP/10.12.2014.

În ceea ce privește cele susținute de către contestatoare, respectiv că *„a îndeplinit obligațiile minime cu privire la capacitatea tehnică și/sau financiară profesională, prezentând nu unul ci două contracte care să conțină servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 300.00 euro”*, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, precizând că SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei, depuse la data de 06.11.2014, următoarele documente:

- *„Contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt din 25.07.2011 încheiat cu ... SRL, cu «aplicabilitate 2 (doi) ani», însoțit de fișa de experiență similară având menționată valoarea contractului de 6.279.804,69 lei/1.395.512,1 euro, perioada de derulare fiind 2011-2014, având ca obiect «materiale publicitare tipărite», cod CPV 79810000-5, la care a anexat fișa analitică partener SRL din perioada ianuarie 2014- octombrie 2014, fișa analitică partener SRL din perioada ianuarie 2013 - decembrie 2013, o recomandare în limba engleză din partea ... SRL din 30.10.2014, cât și 4 avize de însoțire a mărfii. Din contract reiese faptul că acesta «are aplicabilitate doi (2) ani de zile».*

- *Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 1/04.01.2010 încheiat cu ..., în valoare de 7.501.091,77 lei/1.666.909,3 euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011-2014, având ca obiect «materiale publicitare tipărite», cod CPV 79810000-5, la care a anexat fișa analitică pentru perioada ianuarie 2014 - octombrie 2014, fișa analitică pentru ianuarie -*

decembrie 2013, fișa analitică pentru ianuarie - decembrie 2011, recomandare din partea ... din octombrie 2013, și 4 avize de însoțire a mărfii, conforme cu originalul. Menționam că nu a fost depus contractul aferent.

- Fișă de experiență similară pentru contractul nr. 5/05.01.2007 încheiat cu SC ... SRL, valoarea contractului pentru 2011-2014: 2.034.798,66 lei/452.... euro, având ca obiect «materiale publicitare tipărite», cod CPV 79810000-5 perioada de derulare 2011-2014, fișa analitică pentru perioada ianuarie - decembrie 2011, fișa analitică pentru perioada ianuarie - decembrie 2012, fișa analitică pentru perioada ianuarie - decembrie 2013, fișa analitică pentru perioada ianuarie - octombrie 2014, recomandare nr. 286/ 27.06.2014 din partea SC ... SRL, 2 procese-verbale de predare-primire din data de 29.09.2012, respectiv 29.10.2014. Menționăm că nu a fost depus contractul aferent”.

Ulterior solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă precizează faptul că cerința privind experiența similară în ultimii 3 ani, a fost completată cu următoarele documente:

- „Contractul de prestări servicii publicitare nr. TM 001/10.11.2002, în copie conformă cu originalul, încheiat cu SC ... SRL, valabil pentru 36 de numere de revistă cât și Anexa la contract nr. TM 001/05.01.2007 prin care se prelungește contractul nr. TM 001/10.11.2002 pe o perioadă nedeterminată.

- Contractul nr. 1 OTR/04.01.2010, în copie conformă cu originalul, încheiat cu SC ... SRL, pe o perioadă nedeterminată.

- Contractul nr. 5760-TR.Consumer Mkt/25.07.2011, în copie conformă cu originalul, încheiat cu ... Americam Tobacco ... SRL, având aplicabilitate patru (4) ani de zile și Actului adițional nr. 1865_AA_5760_TR.Consumer Mkt din 25.07.2013 de prelungire automată a contractului cu perioade succesive de câte 1 (an), în lipsa unei notificări scrise”.

În completarea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat operatorului economic prezentarea în original a celor 3 documente, respectiv contractul „cu aplicabilitate 2(doi) ani”, contractul „cu aplicabilitate 4 (patru) ani” și actul adițional de prelungire a contractului, în vederea demonstrării celor susținute în email-ul transmis în data de 26.11.2014, prin care ofertantul susține că „au fost în discuție/negociate ambele variante de valabilitate și că dintr-o eroare, una dintre variante nu a fost distrusă”.

Întrucât, ofertantul a prezentat în original doar 2 documente și nu 3, nedepunând niciun document doveditor pentru copia depusă a contractului nr. 5760_TR. Consumer Mkt din 25.07.2011 încheiat cu ... SRL, cu „aplicabilitate 4 (patru) ani” și nici observații în acest sens la nivelul procesului verbal nr. 1854/10.12.2014,

autoritatea contractantă arată că s-a considerat neconcludent răspunsul SC ... SRL, prin urmare oferta a fost respinsă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Fată de cele invocate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Ulterior, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis, prin reprezentantul legal împuternicit, adresa nr. 383/21.01.20..., înregistrată la Consiliu sub nr. 942/22.01.20..., în care reiterează aspecte ale contestației. Astfel, cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la garanția de bună conduită, contestatoarea arată că a depus originalul la dosarul CNSC.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a depus în susținerea ofertei Contractul nr. 1/04.01.2010 împreună cu fișele analitice, conform solicitării de clarificări nr. 1/17.11.2014, recomandare din partea ... și avize de însoțire a mărfii, precum și Contractul nr. 5/05.01.2007 împreună cu fișele analitice, actul adițional de prelungire a contractului, conform solicitării de clarificări nr. 1/17.11.2014, recomandare din partea ... SRL și procese-verbale de predare-primire.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că a depus și contractul nr. 5760 TR Consumer Mkt, împreună cu actul adițional nr. 1865_AA_5760 TR Consumer Mkt, fișele analitice, recomandarea din partea ... precum și avizele de însoțire a mărfii.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, recunoaște că S.C. ... S.R.L. a prezentat documentele sus-menționate și faptul că a primit în data de 26.11.2014 prin e-mail, explicații cu privire la termenul contractual prevăzut în documentele depuse în susținerea ofertei, arătând că între S.C. ... S.R.L. și ... au fost purtate negocieri cu privire la ambele variante de valabilitate a contractului, de 2 ani, respectiv 4 ani, părțile înțelegând să încheie contractul pe o perioadă de 2 ani, cu posibilitate de prelungire succesivă de câte 1 an, însă, din eroare, nu s-a distrus varianta de contract cu valabilitate 4 ani. Contestatoarea subliniază faptul că acesta a fost singurul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă.

Cu privire la motivele de admisibilitate ale contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că în conformitate cu fișa de date, cerința minimă pe care trebuia să o îndeplinească un participant era prezentarea cel puțin a unui contract care să conțină servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 300.000 euro, ori societatea sa a depus 3 contracte care conțin servicii similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de peste 300.000 euro.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire cu consecința analizării în mod legal a ofertei sale.

Prin adresa nr. 476/... .. Consiliul, constatând că originalul scrisorii de garanție de bună conduită a fost atașat contestației în original, a invitat autoritatea contractantă pentru ridicarea acestuia, iar prin adresa nr. 544/... .. Consiliul a solicitat transmiterea unor file constate că lipsesc din dosarul achiziției.

La data de 28.01.20..., autoritatea contractantă a ridicat de la sediul Consiliului originalul scrisorii de garanție de bună conduită, depunând prin adresa nr. 71/CAP/27.01.20..., înregistrată la Consiliul sub nr. 1190/28.01.20..., filele lipsă solicitate.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia contestatoarea nu a depus la sediul său, în original, dovada constituirii garanției de bună conduită ci doar o copie certificată a acesteia, Consiliul constată că, autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, prin scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 50LG...0002 emisă de OTP BANK ROMÂNIA SA, scrisoare pe care depus-o, din eroare, în original, la Consiliu. Acest original al scrisorii de garanție de bună conduită nr. 50LG...0002 emisă de OTP BANK ROMÂNIA SA a fost predat de Consiliu autorității contractante, la data de 28.01.20..., așa cum rezultă din mențiunile făcute pe confirmarea de primire de către autoritatea contractantă a adresei nr. 476/... .. depusă la dosarul cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Realizarea de materiale promoționale cu rol în promovarea brandului turistic al României – broșura generală a României”, cod CPV: 79823000-9 (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...3939/18.09.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 300.000 euro, fără TVA.

Analizând, pe fond, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 operatori economici, între care și contestatoarea S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1661/CAP/06.11.2014.

În urma analizării și evaluării ofertelor autoritatea a constatat că ambele oferte sunt inacceptabile, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a decis anularea procedurii de atribuire, consemnând acest rezultat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 9356/22.12.2014.

Rezultatul procedurii i-a fost transmis contestatoarei prin adresa nr. 9379/29.12.2014, acesta împreună cu raportul procedurii de atribuire fiind actele atacate în prezenta cauză.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul prezentat de aceasta la solicitarea de clarificări nr. 1830/CAP/04.12.2014 nu a fost concludent.

Analizând critica privind motivul de respingere a ofertei contestatoarei, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Din conținutul raportului procedurii rezultă că pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, de mai multe ori.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, „Prezentarea fișelor de experiență similară pentru contracte de servicii de tipărire și a listei privind principalele servicii prestate în ultimii trei ani. Cerință minimă: Prezentarea cel puțin a unui contract sau a mai multe care să conțină servicii similare prestate în ultimii trei ani, în valoare cumulată de cel puțin 300.000 euro. Fișele de experiență similară vor fi însoțite de mostre ale serviciilor prestate (tipărituri) și de recomandări/certificate/procese verbale de recepție/copie a elementelor relevante din contracte etc., emise sau contrasemnate de beneficiari, care să confirme că prestarea serviciilor a fost efectuată în conformitate cu clauzele contractuale, obiectul și valoarea serviciilor prestate, perioada, etc.” indicând ca modalități de îndeplinire „completarea formularului 11 – lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, completarea formularului 12 – fișa de experiență similară”.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a prezentat în cadrul documentelor de calificare înscrisul intitulat „listă servicii similare prestate în ultimii 4 ani”, la care a atașat următoarele documente:

- Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011, din conținutul căreia rezultă că valoarea contractului este de 6.279.804,69 lei/1.395.512,1 euro, perioada

de derulare 2011-2014, la care a atașat contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 încheiat cu ... (România) ... SRL semnat din partea beneficiarului ... SRL de domnii ... și ... în calitate de ... fișa analitică partener ...(România) ... SRL din perioada ianuarie 2014 - octombrie 2014, fișa analitică partener ...(România) ... SRL din perioada ianuarie 2013 - decembrie 2013, o recomandare în limba engleză din partea ... (România) ... SRL datată 30.10.2014, și, în copie conform cu originalul, 4 avize de însoțire a mărfii. La pct. 2.1 din contract se precizează că acest contract „are aplicabilitate doi (2) ani de zile”.

- Fișa de experiență similară pentru contractul nr. 1/04.01.2010 încheiat cu ... din conținutul căreia rezultă valoarea contractului ca fiind 7.501.091,77 lei/1.666.909,3 euro, perioada de derulare a contractului fiind 2011-2014. La această fișă de experiență similară contestatoarea a anexat fișa analitică pentru perioada ianuarie 2014 - octombrie 2014, fișa analitică pentru ianuarie - decembrie 2013, fișa analitică pentru ianuarie - decembrie 2011, recomandare din partea ... datată octombrie 2013 și, în copie conform cu originalul, 4 avize de însoțire a mărfii.

- Fișă de experiență similară pentru contractul nr. 5/05.01.2007 încheiat cu SC ... SRL, din conținutul căreia rezultă că valoarea contractului pentru perioada 2011 - 2014 este 2.034.798,66 lei/452.... euro, fișa analitică pentru perioada ianuarie - decembrie 2011, fișa analitică pentru perioada ianuarie - decembrie 2012, fișa analitică pentru perioada ianuarie - decembrie 2013, fișa analitică pentru perioada ianuarie - octombrie 2014, recomandare nr. 286/27.06.2014 emisă de SC ... SRL, 2 procese - verbale de predare-primire din data de 29.09.2012, respectiv 29.10.2014.

În legătură cu aceste documente, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1719/CAP/17.11.2014, următoarele:

- pentru contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011, transmiterea de „acte adiționale de prelungire a contractului până în octombrie 2014, sau alte documente oficiale” din care să rezulte cele menționate în fișele partener;

- pentru contractul nr. 1/04.01.2010 încheiat cu ..., transmiterea copiei conform cu originalul a contractului cât și a documentelor suport din care rezultă prelungirea valabilității acestuia până în octombrie 2014;

- pentru contractul nr. 5/05.01.2007 încheiat cu SC ... SRL transmiterea copiei conform cu originalul a contractului cât și a documentelor suport din care rezultă prelungirea valabilității acestuia până în octombrie 2014.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa datată 20.11.2014, înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 421/20.11.2014, depunând următoarele: contractul de prestări servicii publicitare nr. TM001/10.11.2002 încheiat cu SC ... și anexa 5/05.01.2007 la acest contract, potrivit căreia contractul este prelungit pe o durată nedeterminată; contractul de vânzare cumpărare nr. 1OTR/04/01/2010 încheiat cu SC ... SRL încheiat pe o durată nedeterminată; contractul de prestări servicii 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 încheiat cu ... SRL în cadrul căruia, la pct. 2.1., se menționează că „are aplicabilitate patru (4) ani de zile”, semnat din partea beneficiarului ... SRL de domnii ... și ... în calitate de ...

Întrucât, comisia de evaluare a constatat, în legătură cu contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 încheiat cu ... SRL, că ofertantul a depus, de două ori, același contract având aplicabilități diferite, respectiv 2 și 4 ani, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1755/CAP/21.11.2014, clarificarea acestui aspect. De altfel, referitor la contractul în discuție, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și beneficiarului contractului, respectiv ... SRL, însă la dosarul cauzei nu se găsește un răspuns de la această societate.

Prin adresa datată 26.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 443/26.11.2014, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, punând la dispoziția autorității contractante actul adițional nr. 1865_AA_5760_TR. Consumer Mkt din 25.07.2013 la contractul de prestări servicii 5760_TR. Consumer Mkt încheiat cu ... SRL, din conținutul căruia rezultă modificarea, printre altele, a art. 2.1 din contract, după cum urmează: „prezentul contract ... are aplicabilitate doi (2) ani de zile, cu prelungire automată, cu perioade succesive de câte 1 (un) an, în lipsa unei notificări scrise”. Actul adițional este semnat din partea beneficiarului ... SRL de către domnul Radu Pascu în calitate de ...

Acest răspuns al contestatoarei a fost însoțit de un mesaj transmis prin e-mail adresat autorității contractante în cadrul căruia se menționează, printre altele, că „dilema pe care o aveți, cel mai probabil, este legată de faptul că aveți un contract «aproape identic» cu 2 perioade de valabilitate, explicația fiind cât se poate de simplă la data semnării au fost în discuție/negociate ambele variante de valabilitate și dintr-o eroare una dintre variante nu a fost distrusă”, situația fiind identificată în momentul solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1830/CAP/04.12.2014, indicând contractele, încheiate cu ... SRL, nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 cu „aplicabilitate 2 ani de zile”, nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 cu „aplicabilitate 4 ani de zile”, și actul adițional nr. 1865_AA_5760_TR. Consumer Mkt din 25.07.2013 la contractul de prestări servicii 5760_TR. Consumer Mkt încheiat cu ... SRL,

autoritatea contractantă, considerând necesară prezentarea „în original a documentelor menționate”, a solicitat contestatoarei precizarea datei la care acestea pot fi prezentate.

La data de 10.12.2014, contestatoarea a prezentat la sediul autorității contractante, în original, contractul 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 cu „aplicabilitate 2 ani de zile” și actul adițional nr. 1865_AA_5760_TR. Consumer Mkt din 25.07.2013 la contractul de prestări servicii 5760_TR. Consumer Mkt, documente după care autoritatea contractantă a păstrat copii conform cu originalul, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal înregistrat sub nr. 1854/CAP/10.12.2014.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatoarea nu a prezentat la sediul autorității contractante originalul contractului 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 cu „aplicabilitate 4 ani de zile”, însă acest aspect nu poate fi calificat, așa cum greșit a reținut autoritatea contractantă, ca încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 34/2006, care dispune că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Astfel, prin adresa nr. 1830/CAP/04.12.2014, la care autoritatea contractantă susține, în actul atacat, că nu a primit un răspuns concludent, aceasta nu a solicitat prezentarea de „clarificări/ răspunsuri” ci prezentarea în original a documentelor depuse în cadrul documentelor de calificare sau transmise ca răspunsuri la solicitările de clarificări referitoare la contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011, iar ofertantul a depus la sediul autorității contractante documente care dovedesc valabilitatea contractului în discuție începând din 25.07.2011, pe o perioadă de doi ani, perioadă prelungită „automat, cu perioade succesive de câte 1 (un) an, în lipsa unei notificări scrise” prin actul adițional nr. 1865_AA_5760_TR. Consumer Mkt din 25.07.2013, ambele documente fiind semnate, din partea beneficiarului, de ... ai ... SRL, așa cum rezultă din verificările efectuate de Consiliu pe site-ul Oficiului Registrului Comerțului. În aceste condiții, neprezentarea în original la sediul autorității contractante a contractului nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011 cu aplicabilitate 4 ani nu poate echivala cu situația prevăzută de legiuitor la art. 79 din HG nr. 925/2006, respectiv „nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate”, în condițiile în care ofertantul a făcut dovada existenței unui contract încheiat în anul 2011 și a prelungirii acestuia și a clarificat care este cauza prezentării aceluiasi contract cu „aplicabilități” diferite.

De altfel, chiar și în ipoteza în care contractul în discuție ar fi fost încheiat pe o perioadă determinată de doi ani, în situația în care părțile ar fi dovedit executarea obligațiilor contractuale și după această dată (respectiv livrarea tipăriturilor de către prestator și plata contravalorii acestora de către beneficiar), în speță ar fi operat prelungirea tacită a contractului (tacita reconducțiune), care ar fi putut fi dovedită printr-un set de documente, de exemplu, extrase bancare în care să fie menționate sumele încasate de prestator, documente bilaterale semnate de prestator și beneficiar prin care să se confirme recepțiile parțiale, etc., verificarea unor asemenea aspecte fiind, de fapt, esențială.

Dacă autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri putea să continue demersurile în clarificarea acestora, prin aplicarea prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita contestatoarei prezentarea de dovezi din partea beneficiarului contractului în discuție cu privire la durata de valabilitate a acestuia și nu, în mod direct, beneficiarului contractului, respectiv ... SRL, cu care autoritatea contractantă nu are nici un raport juridic, mai ales că, beneficiarul contractului nu este o „autoritate competentă” în sensul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De altfel, din documentele aflate în dosarul achiziției, depus la Consiliu, rezultă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, niciunul din documentele depuse de contestatoare în cadrul documentelor de calificare sau ca răspuns la solicitările de clarificări, referitoare la contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011, nici chiar cele referitoare la perioada de 2 ani de aplicabilitate a contractului în discuție, așa cum a fost aceasta precizată în contractul prezentat în original la autoritatea contractantă, deși acestea făceau referire la prestări de servicii executate în această perioadă. Ori autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de evaluări și verificări ale valorilor serviciilor prestate în această perioadă.

Consiliul constată, în același timp, că verificarea modului de îndeplinire de către contestatoare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară s-a făcut prin referire doar la contractul nr. 5760_TR. Consumer Mkt/25.07.2011, în timp ce, în legătură cu celelalte două contracte invocate de contestatoare în îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv contractul de prestări servicii publicitare nr. TM001/10.11.2002 încheiat cu SC ... și contractul de vânzare cumpărare nr. 1OTR/04/01/2010 încheiat cu SC ... SRL, s-a reținut în raportul procedurii că acestea sunt încheiate pe „o perioadă nedeterminată”, fără a justifica de ce „perioada nedeterminată” a valabilității unui contract nu dovedește derularea

acestui în perioada invocată de ofertant în condițiile în care, în referire la aceste contracte au fost depuse documente de calificare ce fac referire la prestarea serviciilor până în luna octombrie 2014. De altfel, acest aspect nu a fost justificat nici în cadrul punctului de vedere.

În aceste condiții critica autoarei contestației privind neluarea în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară a celorlalte două contractate indicate în documentele de calificare apare ca fiind întemeiată, simplul motiv că acestea sunt încheiate pe o perioadă nedeterminată neputând fi reținut ca motiv de inacceptabilitate a ofertei în discuție, autoritatea contractantă având obligația de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară și prin analizarea documentelor depuse în referire la cele două contracte, prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției și la prevederile legale. Dacă autoritatea contractantă avea neclarități referitoare la acest aspect trebuia să aplice prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, să continue demersurile în lămurirea acestuia și numai după analizarea răspunsurilor primite să stabilească acceptabilitatea/inacceptabilitatea ofertei.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a documentelor de calificare depuse de contestatoare prin raportare la fiecare din cele trei contracte invocate în dovedirea experienței similare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii nr. 9356/22.12.2014, actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.