



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 109/18/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *Servicii poștale și de curierat pentru anul 2015*, cod CPV 64100000-7, contestatoarea a solicitat anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei de anulare a procedurii în cauză, comunicată prin adresa nr. 75758/29.12.2014, precum și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante la a relua și continua procedura, respectiv la a atribui contractul de achiziție publică cu respectarea prevederilor legale incidente.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 75756/29.12.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ... achizitoarea a reținut depunerea unui număr de două oferte, respectiv cea depusă de contestatoare și cea a ..., ambele oferte respectând cerințele preliminare instituite în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 75758/29.12.2014, a anunțat anularea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), b) și c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv „*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*”, contestatoarea arată că a elaborat oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, însă achizitoarea nu a solicitat clarificări operatorilor economici, mai mult decât atât, în cuprinsul actului atacat nu i-a prezentat detaliat argumentele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Afirmă, totodată, că cele două oferte au fost validate de achizitoare în cadrul procesului-verbal de deschidere nr. ... 25.11.2014.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante, în referire la faptul că oferta sa nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că nu au fost detaliate împrejurările care constituie argumentele în baza cărora oferta sa a fost declarată ca nefiind satisfăcătoare.

Este supus atenției faptul că ipotezele prevăzute de legiuitor în cadrul art. 209 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt întrunite în cauză, în condițiile în care în cadrul procedurii au fost depuse oferte conforme care au fost validate de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că oferta sa „*conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire*”, contestatoarea susține că respectivele modificări au fost făcute în conformitate cu legislația în vigoare, fiind ținută să răspundă în legătură cu prestarea serviciilor poștale doar în baza Ordonanței Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale.

În referire la prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea face trimitere la același proces-verbal, în care achizitoarea a apreciat că „*nu este cazul*” să se solicite clarificări în acest sens niciunui operator, încălcând astfel dispozițiile art. 36¹ alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și pe cele ale art. 202 și 203 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fiind incidente, în opinia sa, dispozițiile art. 255 alin. (3) din ordonanță.

În aceste condiții, afirmă că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este nefondată și nejustificată, iar tarifele ofertate sunt în vigoare, respectă transparența și sunt publicate pe site-ul www.poșta-română.ro, precum și în toate subunitățile

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia de anulare a prezentei proceduri încalcă prevederile art. 209 din ordonanță.

În punctul său de vedere nr. 1527/13.01.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 464/13.01.2015, a solicitat respingerea contestației ca tardivă.

Astfel, în susținerea respingerii contestației ca tardivă, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și susține că autoarea contestației a depus în termen de 7 zile contestația în cauză.

Totodată, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare a verificat și analizat îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, propunerile tehnice și financiare și a consemnat în raportul procedurii de atribuire toate cele sesizate.

Astfel, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. b) și c) din actul normativ mai sus precizat.

Achizitoarea susține că societatea contestatoare nu a depus lista cu personalul autorizat responsabil pentru îndeplinirea contractului în cauză, conform celor solicitate în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, Resurse umane, și nici nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani, solicitată în fișa de date, cap. III.2.2., prin prezentarea bilanțurilor contabile sau extrase de bilanț, raport de audit după caz, sau orice alte documente financiare echivalente.

De asemenea, s-a constatat că au fost depuse:

- declarația privind calitatea de participant la procedură este depusă în copie, și nu în original;
- certificatul constatator în format pe CD, și nu în format pe hârtie, nefiind însoțit de nicio declarație prin care conținutul CD-ului să fie asumat de reprezentantul ofertantului.

Totodată, afirmă că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și reprezintă o alternativă la aceasta, întrucât aceasta este o prezentare de servicii poștale și de curierat, ce conține condiții proprii de ambalare, de formă, dimensiuni și greutate pentru trimiterile poștale, termene și condiții generale de transport fără a avea legătură cu caietul de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a contestatoarei este neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În același timp, menționează că aceeași ofertă conține propuneri de modificare a clauzelor obligatorii stabilite în cadrul documentației de atribuire, propuneri dezavantajoase pentru achizitoare.

În acest sens, afirmă că propunerea financiară prezentată de contestatoare nu a avut forma solicitată prin documentația de atribuire și nu a conținut prețul ofertat, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat-o inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din hotărâre.

În această situație, cu respectarea prevederilor art. 81 și 209 alin. (1) lit. a) din ordonanță, comisia de evaluare a hotărât anularea prezentei proceduri și a transmis comunicarea nr. 75758/29.12.2014.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 474/13.01.2015.

Prin adresa nr. 109/227/"15.01.2014", înregistrată la Consiliu cu nr. 621/15.01.2015, contestatoarea a transmis documentul intitulat *Clarificare*, prin care combate cele susținute de achizitoare în punctul de vedere, reiterând cele solicitate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 3525/21.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 902/21.01.2015, autoritatea contractantă a adus argumente cu privire la cele precizate de contestatoare în adresa nr. 109/227/"15.01.2014", solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii poștale și de curierat pentru anul 2015*, cod CPV 64100000-7, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.11.2014, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 14⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 339.602,82 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 75758/29.12.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând cu întâietate la analiza excepției tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă, pe motiv că autoarea contestației a depus contestația în termen de 7 zile, Consiliul urmează a o respinge.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 29.12.2014 (data transmiterii prin fax a adresei nr. 75758/29.12.2014 și înregistrată la contestatoare sub nr. 109/6212/29.12.2014), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 29.12.2014, reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, corespunzător fiecărui lot contestat, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului, respectiv 339.602,82 lei [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ...

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta nu era depășit la data transmiterii contestației la Consiliu (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind luni, ...

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția invocată și va analiza pe fond criticile din contestație.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 75756/29.12.2014, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza:

- art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire,*

- art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini,*

- art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *conține propuneri de modificare a cluzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire*”.

Totodată, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a adus la cunoștința societății contestatoare că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a), b) și c) din hotărâre și, de asemenea, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, procedura a fost anulată.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 75758/29.12.2014, Consiliul constată că adresa în discuție nu cuprinde motivele pentru care oferta a fost respinsă, contrar susținerilor autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii se constată că aceasta nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă a redat textele legale avute în vedere la respingerea ofertei, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a), b) și c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără a prezenta care sunt cerințele de calificare care nu au fost îndeplinite și care sunt cerințele caietului de sarcini neîndeplinite; care sunt propunerile de modificare a cluzelor contractuale care sunt dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, respectiv care sunt prețurile din cadrul propunerii financiare care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și enumerarea textelor legale în baza căreia s-a respins nu este suficientă pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost în consecință.

Totodată, Consiliul constată că, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, indicând ca temei prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deși în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nu se face vreo referire în acest sens. Cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, s-a reținut faptul că operatorul economic nu a respectat cerințele capitolului IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, fără a se indica în concret motivul pentru care s-a ajuns la această concluzie.

În ce privește aprecierea că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, de asemenea, se observă că, în raportul procedurii, nu au fost precizate care sunt cerințele avute în vedere, cum, de asemenea, nu sunt precizate amendamentele propuse și considerate dezavantajoase. Mai mult, nu s-a constatat că ar fi fost informată ofertanta cu privire la clauzele apreciate dezavantajoase și aceasta nu a acceptat renunțarea la ele, contrar dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*„conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”*]. De altfel, din materialul probator aflat la dosarul cauzei nu rezultă că ar fi fost cerută vreo clarificare contestatoarei cu privire la aspectele reținute în raport.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor legale (art. 207 alin. 2 lit. b și art. 213 alin. 2 lit. f din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006) de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii, cât și a raportului procedurii.

Necunoscând motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea nu și-a putut construi o motivare corespunzătoare, completarea adusă prin concluziile scrise formulate ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă neputând fi analizată de Consiliu fiind tardiv formulată față de data luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii.

De asemenea, comunicarea de către achizitoare, în punctul de vedere asupra contestației, a motivelor care au condus la respingerea ofertei nu poate suplini lipsa acestora din comunicarea transmisă în data de 29.12.2014.

Prin modul în care achizitoare a procedat, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

În considerarea celor prezentate, în temeiul 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de

atribuire nr. 75756/29.12.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

.....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,