



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 242VB/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă, comunicată prin adresa nr. 75902/23.12.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii publicitate în presa scrisă la nivel național în limba română”, cod CPV 79341000-6 – Servicii de publicitate (Rev.2), se solicită următoarele:

- revocarea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă, comunicată prin adresa nr. 75902/23.12.2014;

- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, conform căreia tirajul mediu difuzat pe ediție este „compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucată și exemplare gratuite”.

- suspendarea procedurii „până la pronunțarea și rămânerea definitivă a hotărârii C.N.S.C.”

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante nr. 1/09.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 333/09.01.2015, formulată de către ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director divizie licitații ...

se solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și ca prematur introdusă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția prematurității contestației formulată de către... invocată de intervenientul ...

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... și anulează adresa nr. 75902/23.12.2014.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante formulată de către ..., cu sediul în ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 242VB/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică decizia prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă, comunicată prin adresa nr. 75902/23.12.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „prestări servicii publicitate în presa scrisă la nivel național în limba română”.

Contestatorul își motivează interesul legitim de a formula contestația prin aceea că a depus în cadrul acestei proceduri de atribuire o ofertă conformă și admisibilă și consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, iar în urma evaluării formale, nelegale și netemeinice a acestei oferte, se creează mari prejudicii societății sale, respectiv acordul-cadru se va încheia cu ambii ofertanți, care ar urma să participe la reofertarea pentru atribuirea contractelor subsecvente.

În motivarea contestației, ... invocă prevederile cap. III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a

achiziției, conform cărora se solicită pentru cotidianul ofertat un tiraj mediu difuzat pe ediție de 10.000 exemplare, certificat pe o perioadă de minim 3 luni din anul 2013, de către instituții autorizate, iar "tirajul mediu difuzat pe ediție" se definește la cap. I - "Obiectul achiziției" din caietul de sarcini al achiziției, ca fiind „media pe ediție a exemplarelor pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucata și exemplare gratuite”, definiție preluată de la art. 2. lit. a) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 73/2006, privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media.

În contestație se precizează că la documentația de atribuire nu au fost solicitate clarificări și nici nu au fost depuse contestații, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, iar la momentul depunerii contestației orice critici față de prevederile acesteia sunt tardive.

... susține că a îndeplinit cerința de calificare sus-menționată prezentând Certificatul de audit BRAT al cotidianului național ..., pentru perioada ianuarie - martie 2013, cu următoarele cifre:

abonamente (coloana 4) - 3.293 exemplare, vânzări cu bucata (coloana 5) - 10.548 exemplare, exemplare gratuite (coloane 10+12) - 152 (abonamente)+165 (ex. promo) = 317 exemplare, iar din însumarea cifrelor rezultă tirajul mediu difuzat pe ediție, așa cum este definit în caietul de sarcini, de 14.158 exemplare.

Contestatorul arată că după desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor a depus adresa nr. 235/VB/22.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 75902/22.12.2014, prin care a solicitat verificarea tirajului mediu difuzat pe ediție al cotidianului ..., aferent ofertei depusă de ..., în conformitate cu metoda de calcul din caietul de sarcini.

În contestație se precizează că Certificatul de audit BRAT al cotidianului ... pentru perioada ianuarie-martie 2013, document public publicat pe site-ul www.brat.ro, prezintă următoarele cifre: abonamente (coloana 4) - 4.228 exemplare, vânzări cu bucata (coloana 5) - 3.383 exemplare, exemplare gratuite (coloane 10+12) - 128 (abonamente)+143 (ex. promo) = 271 exemplare, cu un tiraj mediu difuzat pe ediție, așa cum este definit în caietul de sarcini, de 7.882 exemplare, deci sub valoarea de 10.000 exemplare prevăzută în fișa de date a achiziției.

Contestatorul învederează că ziarul ... ar depăși tirajul prevăzut în fișa de date a achiziției, de 10.000 exemplare, doar dacă ar fi luate în considerare și "vânzările în bloc" (coloana 6) ale ziarului, de 5.125 exemplare, din Certificatul de audit BRAT pentru perioada ianuarie-martie 2013. În acest sens, contestatorul învederează că a solicitat autorității contractante să ia act de faptul că pentru aceste

exemplare nu se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Invocând secțiunea „audit tiraje/glosar de termeni” a site-ului www.brat.ro, contestatorul subliniază că vânzările în bloc reprezintă „toate copiile care au fost livrate unei singure companii, care nu are obiect de activitate distribuția de presă, dacă numărul lor depășește 30 de bucăți și pentru acestea nu se poate face dovada unor comenzi individuale”, iar vânzările în bloc nu intră în componența tirajului mediu difuzat pe ediție, așa cum acesta este definit în caietul de sarcini.

În contestație se menționează că în luna iunie 2014, Departamentul de audit al BRAT a diminuat la 41% tirajul vândut al cotidianului ... declarat de editor pentru perioada aprilie 2011 - martie 2013, deoarece auditorii de la ... au descoperit că aproximativ 25.000 de exemplare în medie pe zi, din totalul de cca. 40.000 exemplare declarate, erau livrate din tipografie către firma ..., controlată de aceeași acționari ca și cei ai ..., și nu erau distribuite mai departe.

Contestatorul subliniază că interesul autorității contractante este ca informația publicată în cotidianul ofertat să ajungă la utilizatorul final, respectiv la cât mai multe persoane interesate, nu ca ziarul să fie livrat “în bloc” unei companii care nu are ca obiect de activitate distribuția de presă și de unde nu se mai poate controla dacă publicația ajunge efectiv la cititori, acesta fiind și rațiunea pentru care A.N.R.M.A.P a legiferat, prin Ordinul nr. 73/2006, că tirajul mediu difuzat pe ediție este compus doar din abonamente, exemplare vândute cu bucată și exemplare gratuite, pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final.

... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în documentația de atribuire, ca tirajul mediu difuzat pe ediție, așa cum este definit în caietul de sarcini, să fie de 10.000 exemplare/ediție.

Contestatorul învederează că, prin declararea ofertei depusă de ... ca fiind conformă și admisibilă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, neținând seama de toate cerințele obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției.

Încadrarea prevederilor pct. III.2.3.a) subpct. 1 din fișa de date a achiziției în dispozițiile art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 înseamnă, în opinia contestatorului, că informațiile asupra tirajului mediu difuzat/ediție reprezintă o cerință minimă de îndeplinit pentru evaluarea capacității tehnice, iar definirea riguroasă și limitativă făcută de autoritatea contractantă nu permite ofertanților să furnizeze date suplimentare și nici autorității contractante să

recurgă la criteriile adiacente de analiză în afara celor prevăzute în documentația de atribuire.

Se subliniază că documentația de atribuire nu a suferit precizări de context, redefiniri de termeni/noțiuni sau completări cu trimiteri la alte norme legale sau practici comerciale notorii, astfel că expresiile folosite au același înțeles și aceeași sferă de cuprindere pentru toți participanții la procedură, în scopul garantării tratamentului egal și al evitării discriminării ofertanților.

În opinia contestatorului, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nu s-a făcut, în cazul ofertei depusă de ..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă declarând conformă și admisibilă această ofertă, în mod formal, nelegal și netemeinic.

Pentru considerentele din contestație se solicită următoarele:

- revocarea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă, comunicată prin adresa nr. 75902/23.12.2014;

- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei depusă de ..., cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, conform căreia tirajul mediu difuzat pe ediție este „compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucată și exemplare gratuite”.

- suspendarea procedurii „până la pronunțarea și rămânerea definitivă a hotărârii C.N.S.C.”

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul subliniază că va detalia contestația în urma studierii dosarului achiziției publice.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 7289/05.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55/05.01.2015, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care, referitor la cererea de suspendare a procedurii, opinează că procedura de atribuire nu trebuie suspendată, precizând că nu a atribuit acordul-cadru și că abia după soluționarea contestației de către Consiliu va întocmi raportul final al procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și a Notei justificative nr. 72201/20.11.2014, cerința 4.3 are următorul conținut: „Tirajul mediu difuzat/ediție: Ofertantul

trebuie să facă dovada faptului că ziarul are cel puțin un tiraj mediu difuzat/ediție de 10.000 exemplare. Documente solicitate: certificat pe o perioadă de minim 3 luni din anul 2013. Cerințe formale: Tirajul mediu difuzat/ediție al ziarelor trebuie să fie certificat pe o perioadă de minim 3 luni din anul 2013 de către instituții autorizate, de către entități juridice sau persoane fizice autorizate specializate în domeniu.”

În punctul de vedere se arată că pentru această procedură au fost depuse două oferte, de către ... și de către ..., iar în cadrul procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 75823/22.12.2014 s-a consemnat faptul că toate documentele prezentate de ofertanți, inclusiv „documentul din care să reiasă tirajul mediu difuzat/ediție, certificat pe o perioadă de minim 3 luni pe anul 2013, de către instituții autorizate, de către entități juridice sau persoane fizice autorizate specializate în domeniu din care să reiasă că ziarul are cel puțin un tiraj mediu difuzat/ediție de 10.000 exemplare”, respectiv pentru ... „Certificat de audit BRAT”, eliberat de ... la data de 24 iunie 2014, semnat și ștampilat, conform cu originalul, auditor ..., în care se menționează media lunară de vânzări pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013, de 12.736 buc. (coloana 9) și media lunară de copii difuzate pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013 de 13.007 buc. (coloana 16), pentru cotidianul național ..., iar pentru ... documentul „Certificat de audit BRAT”, eliberat de ... la data de 21 iulie 2014, semnat și ștampilat, conform cu originalul, auditor ..., în care se menționează media lunară de vânzări pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013 de 13.853 buc. (coloana 9) și media lunară de copii difuzate pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013 de 14.170 buc. (coloana 16), pentru cotidianul național

... arată că ... a depus documentul nr. 235/VB/22.12.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 75902/22.12.2014, în care învedera că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în documentația de atribuire pentru tirajul mediu difuzat pe ediție, așa cum este definit în caietul de sarcini.

În punctul de vedere se precizează că în data de 23.12.2014, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la analiza ofertelor depuse și ținând seama de adresa contestatorului de mai sus a încheiat „raportul intermediar al procedurii nr. 75902/23.12.2014”, în care s-a consemnat hotărârea de a se transmite contestatorului următorul răspuns:

„Urmare solicitării dumneavoastră nr. 235/VB/22.12.2014, înregistrată la ... sub nr. 75902/22.12.2014, vă comunicăm următoarele:

1. În urma analizării solicitării dumneavoastră, comisia de licitații (...) consideră că solicitarea dumneavoastră nu este întemeiată.

2. Menționăm că ofertantul (...) ... a prezentat (...) documentul „Certificat de audit BRAT”, eliberat de ... la data de 24 iunie 2014, semnat și ștampilat, conform cu originalul, auditor ... În acest document se menționează media lunară de vânzări pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013: 12.736 buc. (coloana 9), iar media lunară de copii difuzate pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013: 13.007 buc. (coloana 16), pentru cotidianul național

3. Comisia de evaluare constată că documentul depus de ... (...) „Certificat de audit BRAT”, eliberat de ... la data de 21 iulie 2014, semnat și ștampilat, conform cu originalul, auditor În acest document se menționează media lunară de vânzări pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013: 13.853 buc (coloana 9), iar media lunară de copii difuzate pe apariție în perioada ianuarie 2013 - martie 2013: 14.170 buc (coloana 16), pentru cotidianul național

4. Concluzia comisiei de evaluare este că ofertantul a prezentat o ofertă conformă și admisibilă, iar cele două ziare naționale menționate la pct. 2 și 3 de mai sus au tiraje de difuzare aproximativ egale și respinge, ca nefondată, solicitarea dumneavoastră.”

Autoritatea contractantă menționează că acest răspuns a fost adus la cunostința ambilor ofertanți, cu adresa nr. 75902/23.12.2014.

Invocând prevederile art. 35 alin. (1) și (5), art. 176, art. 177 alin. (1) și (2) și art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că această contestație nu este întemeiată, iar oferta depusă de ... este conformă și admisibilă, întrucât cele două ziare naționale menționate la pct. 2 și 3 din răspunsul transmis contestatorului au tiraje de difuzare aproximativ egale, motiv pentru care se impune respingerea contestației, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este corectă și legală decizia comisiei de evaluare menționată în raportul intermediar al procedurii nr. 75902/23.12.2014.

Cu adresa nr. 7289/05.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 147/07.01.2015, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției împreună cu cele două oferte.

Prin cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante nr. 1/09.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 333/09.01.2015, ... solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În fapt, intervenientul arată că, prin adresa nr. 75902/23.12.2014, autoritatea contractantă a explicat faptul că oferta sa îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, ... solicită respingerea contestației și ca prematur introdusă, având în vedere că autoritatea contractantă nu a înaintat încă o comunicare oficială, așa cum prevede O.U.G. nr. 34/2006, din care să reiasă rezultatul procedurii, ci numai un punct de vedere la o solicitare de clarificări.

Cu adresa nr. 4/12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 383/12.01.2015, ... a detaliat cererea sa de intervenție, arătând că, în conformitate cu notificarea nr. 2345/20.08.2013, Ordinul ANRMAP nr. 73/2006 nu mai face parte din lista Ordinelor Președintelui ANRMAP.

Intervenientul precizează că cele aproximativ 5000 exemplare, care apar în certificatul BRAT ca vânzări în bloc, reprezintă, de fapt, abonamente furnizate către ..., așa cum reiese din art. 1 al contractului nr. 135/01.01.2013. Se subliniază că aceste abonamente sunt evidențiate separat în certificatul BRAT, deoarece, conform cap. 2 alin. 10 din Regulamentul de control al cifrelor BRAT/07.03.2011, vânzările în bloc reprezintă toate copiile care au fost livrate unei singure companii, care nu are obiect de activitate distribuția de presă, dacă numărul lor depășește 30 bucăți și pentru care nu se poate face dovada unei comenzi individuale.

Intervenientul menționează că ... este o organizație neguvernamentală, apolitică și nonprofit, care are ca principal obiectiv apărarea, promovarea și reprezentarea prin toate mijloacele legale ale drepturilor și intereselor consumatorilor în raporturile cu agenții economici și instituțiile statului, iar una dintre preocupările permanente ale acesteia o constituie testele comparative pe produse și servicii ca mijloc permanent de educare și îmbunătățire a situației economice și sociale a consumatorilor. Se specifică faptul că, prin H.G. nr. 1106/2005, Asociația pentru Protecția Consumatorilor din România a fost recunoscută ca fiind de utilitate publică.

În vederea soluționării contestației, în considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității introducerii contestației, invocată în cererea de intervenție depusă de ..., solicitând puncte de vedere, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 05/VB/13.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 508/14.01.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, susținând că motivarea

intervenientului pentru respingerea contestației, ca prematur introdusă, nu poate fi reținută.

În opinia contestatorului, orice act al autorității contractante în legătură cu/ în cadrul procedurii de atribuire trebuie respectat de participanții la procedură, având în vedere că produce efecte în situația în care nu este contestat.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (3) și art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006, ... arată că poate formula contestație împotriva acelor acte ale autorității contractante care „pot produce efecte”, așa cum este cazul, în opinia contestatorului, și a actului contestat, respectiv decizia autorității contractante de a declara conformă și admisibilă oferta depusă de ..., despre care contestatorul a luat cunoștință prin comunicarea nr. 75902/23.12.2014, transmisă primită prin e-mail de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, prevenția în protejarea unui drept sau interes înainte de emiterea unei decizii finale este, așadar, consacrată legislativ, iar definiția procesual-civilă a interesului născut, actual și legitim este aplicabilă și ... în contextul în care autoritatea contractantă a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de ...

Contestatorul face o paralelă între acest act administrativ și o încheiere preparatorie a unei instanțe de judecată, respectiv prin aceasta din urmă, deși nu se tranșează o soluție definitivă se pregătește rezolvarea prin măsuri cu caracter obligatoriu, iar în cazul actului administrativ doar ofertele care sunt încadrate și declarate conforme și admisibile pot deveni câștigătoarele procedurii.

Contestatorul susține că actul de comunicare a deciziei comisiei de evaluare este unul oficial, iar în situația în care ar fi așteptat comunicarea rezultatului procedurii, contestația ar fi fost respinsă, ca tardiv introdusă, având în vedere data luării la cunoștință a actului administrativ contestat și prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. 34/2006.

... subliniază că atribuirea unui număr individual de identificare și difuzare a actului către participanții la procedură confirmă caracterul oficial al acestuia.

Contestatorul concluzionează că, având în vedere evoluția procedurii, excepția prematurității introducerii contestației este eronat invocată de intervenient, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă și să soluționeze contestația pe fond.

Cu adresa nr. BVR-DSI 222/14.01.2015, înregistrată la c.n.s.c. cu nr. 565/15.01.2015, ... a transmis punctul său de vedere la excepția prematurității contestației introdusă de ... prin care solicită admiterea acestei excepții și respingerea acestei contestații, ca prematur introdusă, având în vedere că procedura de atribuire în

cauză nu a fost finalizată, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu au fost întocmite raportul „final” al procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta fiind suspendată în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ../... din ...

Autoritatea contractantă arată că din cererea de intervenție formulată de ... a luat act de existența contractului nr. 135 din 01.01.2013, încheiat între ... și ..., având ca obiect livrarea unui număr de 5100 buc abonamente lunare, cu un preț de 43605 lei/lună, certificând astfel datele din Certificatul BRAT depus la ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției s-a specificat:

„Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că ziarul are cel puțin un tiraj mediu difuzat /ediție de 10000 exemplare. Document solicitat: Certificat pe o perioadă de minim trei luni din anul 2013”, iar ca modalitate de îndeplinire „tirajul mediu difuzat /ediție al ziarelor trebuie să fie certificat pe o perioadă de minim trei luni din anul 2013, de către instituții autorizate, de către entități juridice sau persoane fizice autorizate, specializate în domeniu”.

Cu adresa nr. 8/VB/17.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 706/19.01.2015, ... a formulat „punct de vedere” față de detalierea cererii de intervenție depusă de ...

Cu privire la Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 73/29.03.2006, publicat în Monitorul Oficial nr. 329 din 12.04.2006, contestatorul învederează că în aceeași sursă de informare, respectiv Monitorul Oficial, nu s-a publicat un alt Ordin al Președintelui A.N.R.M.A.P. care să abroge, tacit sau implicit, actul normativ sus-menționat.

În ce privește contractul prezentat, dintre ... și ..., contestatorul solicită Consiliul să ceară intervenientului să facă dovada punerii efective în executare a contractului respectiv, având în vedere că la art. 3 din contract se specifică faptul că data de începere a contractului este 01.01.2013, iar încheierea contractului și înregistrarea la beneficiar s-a făcut la 18.01.2013, deci, implicit a apărut o scădere a numărului de exemplare furnizate cel puțin la prima lună de livrare, ceea ce afectează și media lunară a livrărilor.

... învederează că, în conformitate cu datele publicate pe site-ul www.brat.ro, mediile lunare ale „vânzărilor în bloc” pentru anul 2013, declarate de editorul cotidianului ..., sunt de 5.125 exemplare în trim. I și trim. II, 4.432 exemplare în trimestrul III și 1.133 exemplare în trimestrul IV.

Având în vedere că în contractul dintre ... și ... se prevede că numărul de exemplare lunare, pe durata întregului an 2013, va fi de 5100, iar cifrele declarate de editorul cotidianului ... pentru

„vânzările în bloc” sunt de 4.432 exemplare în trim. III și de 1.133 exemplare în trim. IV, contestatorul arată că se impune a se face dovada derulării contractului respectiv pentru valoarea și durata prevăzută inițial. În opinia contestatorului fără prezentarea acestei dovezi, contractul fie nu este pertinent pentru rezolvarea cauzei, fie datele declarate de editor (privind „vânzările în bloc”) se raportează la alte angajamente contractuale pentru care nu s-a depus nici o dovadă.

În probațiune, contestatorului anexează, în copie, „prinscreen” al site-ului www.brat.ro cu declarațiile de difuzare ale editorului cotidianului ... pentru anul 2013.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritatea contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „prestări servicii publicitate în presa scrisă la nivel național în limba română”, cod CPV 79341000-6 – Servicii de publicitate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 44.000 și 176.000 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 2 oferte, de către ... și de către ... care au fost deschise în data de 22.12.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 75823.

Prin Decizia nr. din ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii formulată în cuprinsul contestației depusă de ... dispunând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea acestei contestații.

După depunerea contestației de către ... a depus cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ... ca prematur introdusă și, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a adresei nr. 75902/23.12.2014.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestei societăți, în calitate de ofertant încă implicat în procedura de atribuire, este evident, Consiliul o va admite în principiu și va soluționa, cu prioritate, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, excepția prematurității contestației formulată de către ... invocată de intervenient, pe care o va respinge, pentru următoarele considerente:

În susținerea excepției prematurității, ... invocă faptul că autoritatea contractantă nu a înaintat încă o comunicare oficială, așa cum prevede O.U.G. nr. 34/2006, din care să reiasă rezultatul procedurii, ci numai un punct de vedere la o solicitare de clarificări.

Raportat la actul administrativ contestat de către ... și la prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd la alin. (3) că prin „act al autorității contractante” se înțelege, printre altele, orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, prematuritatea invocată de către intervenientul ... nu poate fi acceptată în condițiile în care, prin prezenta, ... contestă un act administrativ emis de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, act ce poate fi asimilat unui înscris prin care s-a formalizat o decizie adoptată în cadrul procesului de evaluare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea efectuată vizând doar un aspect legat de conținutul ofertei.

În aceste condiții, constatând că adresa nr. 75902/23.12.2014 este un act administrativ în accepțiunea art. 255 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, act emis de autoritatea contractantă în procesul de evaluare și care poate fi verificat de către C.N.S.C., în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția prematurității contestației formulată de către... invocată de intervenientul ...

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de către ... Consiliul constată că prin aceasta se solicită revocarea deciziei nr. 75902/23.12.2014 prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă și admisibilă, deoarece, în opinia contestatorului, ofertantul în discuție nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia s-a solicitat pentru cotidianul oferat un tiraj mediu difuzat pe ediție de 10.000 exemplare, certificat pe o perioadă de minim 3 luni din anul 2013, de către instituții autorizate.

Astfel, în susținerea criticii sale, contestatorul argumentează că, în conformitate cu prevederile art. 2. lit. a) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 73/2006, privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media, prin “tiraj mediu difuzat pe ediție”, astfel cum e definit la cap. I – “Obiectul achiziției” din caietul de sarcini al achiziției, se înțelege „media pe ediție a exemplarelor pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucata și exemplare gratuite”, cerință neîndeplinită de către ...

Verificând susținerile ... Consiliul are în vedere cerința din fișa de date a achiziției, redată anterior din motivare, precum și prevederea din caietul de sarcini conform căreia prin "tiraj mediu difuzat pe ediție" se înțelege „media pe ediție a exemplarelor pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucata și exemplare gratuite”, precum și modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date, și anume prin certificarea tirajului mediu difuzat/ediție a ziarelor, pe o perioadă de minim 3 luni din anul 2013, de către instituții autorizate, de către entități juridice sau persoane fizice autorizate specializate în domeniu.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus adresa nr. 235/VB/22.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 75902/22.12.2014, prin care acest ofertant a solicitat comisiei de evaluare verificarea tirajului mediu difuzat pe ediție al cotidianului ..., aferent ofertei depusă de ..., în conformitate cu metoda de calcul din caietul de sarcini, demersul comisiei de evaluare fiind consemnat în adresa nr. 75902/22.12.2014, ce constituie obiectul prezentei cauze.

Raportat la cerințele din documentația de atribuire ce trebuiau probate prin certificarea tirajului mediu difuzat/ediție a ziarelor, pe o perioadă de minim 3 luni din anul 2013, de către instituții autorizate, de către entități juridice sau persoane fizice autorizate specializate în domeniu, Consiliul are în vedere definiția dată termenului de "tiraj mediu difuzat pe ediție", conform prevederilor art. 2. lit. a) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 73/2006, privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media, respectiv „media pe ediție a exemplarelor pentru care se poate dovedi pe bază de acte că au intrat în posesia utilizatorului final. Tirajul difuzat este compus din: abonamente, exemplare vândute cu bucata și exemplare gratuite”.

Analizând documentele depuse de către ... în îndeplinirea cerințelor sus-menționate, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat certificatul de audit BRAT al cotidianului ... pentru perioada aprilie 2012-martie 2013, din care reies următoarele cifre: abonamente (coloana 4) - 4.228 exemplare, vânzări cu bucata (coloana 5) - 3.383 exemplare, exemplare gratuite (coloane 10+12) - 128 (abonamente)+143 (ex. promo) = 271 exemplare, cu un tiraj mediu difuzat pe ediție, așa cum este definit în caietul de sarcini, de 7.882 exemplare, tiraj ce pare a fi sub valoarea de 10.000 exemplare prevăzută în fișa de date a achiziției.

Dacă s-ar lua în considerare "vânzările în bloc" (a se vedea coloana 6 din Certificatul de audit BRAT pentru perioada aprilie

2012-martie 2013) ale ziarului ..., de 5.125 exemplare, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă în evaluarea efectuată, în contradicție cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 73/2006, privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media (ordin care contrar susținerilor intervenientului, nu este abrogat, fiind în vigoare la data prezentei decizii), ziarul ... ar depăși tirajul prevăzut în fișa de date a achiziției, de 10.000 exemplare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin cererea de intervenție, ... face trimitere la un contract nr. 135/01.01.2013, încheiat între ... și ..., la art. 1, punctul II. „Obiectul contractului” fiind prevăzut că acesta îl constituie livrarea unui număr de 5100 abonamente lunare la ziarul ... către ..., contractul nefiind avut în vedere de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuțiile de verificare prevăzute de lege în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o atare situație, se impune reevaluarea ofertei depusă de ... prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, însușită și asumată de ofertanți prin necontestare și prin depunerea de oferte.

Totodată, în reevaluarea pe care o va efectua autoritatea contractantă va verifica și contractul nr. 135/01.01.2013, încheiat între ... și ..., ... urmând a stabili dacă cele 5100 de abonamente ce constituie obiectul contractului pot fi luate în calcul la determinarea tirajului mediu pe ediție, astfel cum acest termen este definit în Ordinul nr. 73/2006, al A.N.R.M.A.P. sau dacă aceste abonamente fac parte din categoria “vânzărilor în bloc”, astfel cum acest termen este definit pe site-ul Biroului Român de Audit Transmedia (BRAT) – ca reprezentând “toate copiile care au fost livrate unei singure companii, care nu are obiect de activitate distribuția de presa, dacă numărul lor depășește 30 de bucati și pentru acestea nu se poate face dovada unor comenzi individuale”.

În condițiile în care, în evaluare, comisia va considera că se impun clarificări din partea unor autorități competente, în speță BRAT-cel care a emis Certificatul de Audit, eliberat în data de 26.06.2014 (a se vedea fila 73 din D.A.P.), aceasta va putea face aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd acest drept al autorității contractante.

De asemenea, se constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către ... este conformă și admisibilă, în condițiile în care verificarea efectuată de aceasta a vizat doar un aspect, și anume cel legat de îndeplinirea cerințelor privind tirajul mediu difuzat pe ediție, stabilirea conformității unei

oferte efectuându-se în condițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume după verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care se impune anularea adresei nr. 75902/23.12.2014 și din acest punct de vedere.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. 75902/23.12.2014.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele anterioare din motivare.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante formulată de către ..., cu sediul în ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini