



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având Codul Unic de Înregistrare ... a contestat rezultatul în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR DIN CADRUL ..., FILIALE DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCiare ȘI SEDIUL CENTRALEI ANIF-LOTUL 8 FILIALELE ... ȘI ... cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatoarea.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1298/... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... împotriva rezultatului procedurii și a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. ..., Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondate, contestațiile înaintate de ... cu sediul în și de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR DIN CADRUL ..., FILIALE DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCiare ȘI SEDIUL CENTRALEI ANIF-LOTUL 8 FILIALE ... ȘI ... cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), și a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatoarea.

În susținerea contestației sale, ... arată că în urma anunțului nr. ... din data de 09.10.2014, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, a participat la procedura de atribuire a contractului în cauză, depunând ofertă, conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției. În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire la ofertele depuse, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare. Contestatoarea a avut un preț de 563.798,4 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

... contestă decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, remarcând că a fost acceptată și declarată câștigătoare oferta societății, a cărei valoare este de 555.638,16 lei, fără TVA, reprezentând 0.79% din valoarea estimată, ce se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatoarea prezintă, pe larg, un calcul privind

justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii.

De asemenea, ... precizează că măsura dispusă de autoritatea contractantă de a declara oferta sa ca admisibilă, dar necâștigătoare, demonstrează încălcarea, de către comisia de evaluare, a obligațiilor sale de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Concluzionând, aceasta susține că este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatoarea amintește de prevederile art. ... lit. b) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația să indice regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, ori de servicii sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective, precum și să solicite operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că, la elaborarea acesteia, au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Ori, ținând cont de faptul că mai multe oferte au avut un preț nejustificat de mic, ... consideră că acest lucru constituie temei și, în același timp, obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe propria răspundere.

În plus, aceasta subliniază că, prin decizia nr. ... CNSC a admis în parte contestația sa, în contradictoriu cu ... și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

... arată că, în urma anunțului nr. ... din data de 09.10.2014, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, a participat la procedura de atribuire a contractului în cauză, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției. În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului procedurii a fost formulată contestație de către ... CNSC, prin decizia nr. ... a admis în parte contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare. În urma

reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost oferta depusă de

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, ulterior deciziei CNSC sus amintite, avea obligația, potrivit motivării acestei decizii, să solicite ... clarificări privind lipsa sporurilor din ofertă.

În acest sens, ... precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat aceste clarificări, aceasta ar fi avut posibilitatea prezentării defalcate a prețului ofertat, concluzia fiind de îndeplinire a cerințelor legale. Ori, în mod eronat, fără a cere alte clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, din studierea adresei nr. 992/23.01.2015, reiese că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa în temeiul „art. 36 lit. d) coroborate cu prevederile art. ... alin. (2) din Ordonanță”, astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

În plus, aceasta consideră că atribuirea contractului s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, având în vedere că procedura de achiziție publică a fost inițiată pentru atribuirea contractului pentru anul 2014, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a prelungi durata contractului de servicii în anul 2015, condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație, în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 6 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În concluzie, autoritatea contractantă va încheia un contract în anul 2015, pentru anul 2014.

Un alt aspect subliniat de ... este că reevaluarea ofertelor a început după data de ... deci autoritatea contractantă avea obligația de a constata imposibilitatea încheierii contractului în anul 2014, cu respectarea termenelor prevăzute de legislația în materie, pentru eventuale solicitări de clarificări, cu acordarea unor termene rezonabile de răspuns, cu respectarea termenului de așteptare prevăzut de art. 205 din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, aceasta susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, în conținutul contestației sale, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, aceasta a fost invitată, în acest sens, prin adresa nr. 928/.../...

Până în data prezentei, aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Prin adresa nr. 1730/04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1582/05.02.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere asupra contestațiilor formulate de ... și

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și modul de analiză a fundamentării tarifului orar oferit de ... în urma reevaluării dispuse de CNSC prin decizia nr. ...

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu clarificări, ... arată că, prin decizia susmenționată, CNSC a dispus doar reevaluarea ofertei câștigătoare, nu și solicitarea de clarificări.

De asemenea, aceasta menționează că nu a apelat la o solicitare de clarificări pe care putea să o facă, observând eroarea făcută de ... în stabilirea tarifului orar, eroare pe care, în prima instanță, nu a observat-o.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a prezenta motivele concrete ale deciziei de respingere, ... precizează că, din adresa comunicată, reiese clar că este vorba de tariful orar stabilit, care nu a respectat legislația în domeniul muncii.

Față de susținerile ... potrivit cărora atribuirea contractului s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, având în vedere că procedura de achiziție publică a fost inițiată pentru atribuirea contractului pentru anul 2014, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a prelungi durata contractului de servicii în anul 2015, condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație, în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 6 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... arată că procedura demarată în luna iulie 2014 nu se încheie nici în luna februarie 2015, deoarece, pe această procedură contestată există și 2 plângeri la instanță. Este deci, evident, că parte din propunerile din modelul de contract decad, nemaifiind de actualitate, lucru care nu depinde în totalitate de dorințele autorității contractante.

Un alt aspect subliniat de aceasta este că imposibilitatea autorității contractante de a încheia contractul în anul 2014, din

cauza problemelor create de ofertanți, duce la încheierea contractului după rezolvarea acestor probleme, dar finalitatea lui nu poate fi mai departe de 4 luni ale anului 2015, conform art. 6 alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, prețul ofertat de ... este cu 1% sub 80% din valoarea estimată, iar cu privire la îndeplinirea obligației de a solicita ofertantului clarificări, ... susține că și-a îndeplinit această obligație, prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, primind răspuns de confirmare a ofertei inițiale de preț de la ofertantul

Ori, autoritatea contractantă menționează că, în cazul de față, ... respectă prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în devizul de calcul prezentat în ofertă pentru fundamentarea prețului orei de pază, se respectă prevederile HG nr. ... privind valoarea salariului minim garantat (valabilă la data prezentării ofertei), sporurile și obligațiile legale, precum și contribuțiile pe care angajatorul are obligația să le plătească la bugetul de stat.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un calcul, din care reiese că ... nu respectă acest „tarif orar minimal legal” rezultat.

La data de ..., ... a depus la CNSC documentul denumit „CONCLUZII SCRISE”, în care reiterează aspecte cuprinse în contestația depusă la Consiliu, dezvoltând atât argumentația inițială, cât și alte aspecte de nelegalitate, ce nu au fost menționate în contestația depusă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR DIN CADRUL ..., FILIALE DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCiare ȘI SEDIUL CENTRALEI ANIF-LOTUL 8 FILIALELE ... ȘI ... cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../09.10.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA este de 704.748 și 2.054.508 lei.

În prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii au mai fost formulate contestații, soluționate de către CNSC după cum urmează:

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... dispunând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia referitoare la lotul 8.

De asemenea, CNSC a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 8, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, respingând ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins contestația formulată de ... ca tardivă, în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Urmare deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia referitoare la lotul 8 și a procedat la reevaluarea ofertelor, elaborând un nou raport al procedurii pentru lotul 8, nr.19...3/19.12.2014, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ...6., oferta ... fiind admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta ... fiind declarată inadmisibilă. Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut, către ... cu adresa nr. 19453/22.12.2014, iar către ... cu adresa nr. 19455/22.12.2014, în conformitate cu prevederile art. 206 și art. 207 din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

Atât ... cât și ... au atacat adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nominalizate la alineatul precedent, contestații care au fost respinse de către Consiliu prin deciziile nr. ... și nr. ... ca tardive.

La data de 23.01.2015, autoritatea contractantă a emis adresele nr. 992 și 993, prin care *informează*, printre alții, pe ... și ... asupra rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr.19...3/19.12.2014 și *deja comunicat* acestora, prin adresele nr. nr. 19453/22.12.2014 și nr. 19455/22.12.2014. În respectivele adrese de informare, autoritatea contractantă face precizarea că rezultatul procedurii a fost stabilit „Urmare deciziilor CNSC amintite”, în speță fiind vorba de deciziile menționate mai sus.

Împotriva adreselor nr. 992 și nr. 993, emise în data de 23.01.2015 de către ... și ... formulează contestații prin care solicită, printre altele, anularea rezultatului procedurii.

Consiliul, analizând cele expuse în motivarea contestațiilor în discuție, constată că adresele atacate de către ... și ... nu constituie

adrese de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul art. 206 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, cei doi contestatori nemaifiind operatori implicați în procedură, potrivit art. 206 alin. (1¹) din ordonanța de urgență, rezultatul procedurii fiindu-le comunicat prin adresele nr. 19453/22.12.2014 și nr. 19455/22.12.2014, care - urmare deciziilor CNSC nr. ... și nr. ... - nu mai pot fi atacate.

În soluționare, Consiliul reține și faptul că actele atacate de către ... și ... nu reprezintă acte administrative care pot produce efecte juridice în cadrul procedurii și care pot fi atacate prin contestație, în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență, ci sunt documente prin care autoritatea contractantă, în afara atribuțiilor ce-i revin și dispozițiilor în materia achizițiilor publice, nu face decât să comunice sus-numiților operatori economici faptul că le-au fost respinse contestațiile, ca tardive, aspect pe care, de altfel, contestatorii îl cunoșteau, după care, repetă rezultatul procedurii, comunicat anterior - care fusese atacat prin contestațiile nr. 27/08.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 325/09.01.2015, respectiv nr. 39/... înregistrată la CNSC sub nr. 4... - la care autoritatea contractantă se referă în primul alineat al documentelor respective.

În ceea ce privește criticile formulate de ... prin documentul denumit „Concluzii scrise”, înregistrat la CNSC sub nr. ... suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul stabilește că noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... contestatorul, speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din ansamblul normativ existent în ordonanța de urgență, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și ... o completare a contestației putând fi făcută doar la cererea Consiliului, dacă sunt îndeplinite condițiile de la art. 270 alin. (2) din ordonanță. Ori, în cazul de față, Consiliul nu avea motive pentru a cere completarea contestației. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. 1298/... transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în cuprinsul documentului „CONCLUZII SCRISE”, înregistrat la CNSC sub nr. 1907/..., vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... cât și ... în contradictoriu

cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.