



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără nr. de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 848/... și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 896/21.01.2015, S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2794/15.01.2015 și actele subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Pachet străzi zona Calea Poplăcii - Calea Dumbrăvii - Turnișor (Cindrelului, Bobâlna, P-ța Prahovei, D-na Elena Cuza, Toamnei, Castorului, Plugarilor, Colinei) - (PT+DDE+Obținerea avizelor și acordurilor de principiu (la faza: PT+DDE)+verificare documentație de către verificatori atestați +Asistență tehnică+execuție lucrări)*”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de către MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat „anularea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta subscrisei ca inacceptabilă și neadmisibilă și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii”, „anularea deciziei prin care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă, decizie comunicată subscrisei în data de 15.01.2014 prin adresa nr. 2794/15.01.2014 a autorității contractante” și „obligarea comisiei la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei subscrisei”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... prin adresa nr. 134/27.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1140/27.01.2015, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.A. și menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... - CONSILIUL LOCAL, cu sediul în MUNICIPIUL ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă.

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 2793/15.01.2015 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în localitatea ... str. ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără nr. de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 848/... și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 896/21.01.2015, formulată de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL), împotriva rezultatului

procedurii comunicat prin adresa nr. 2794/15.01.2015 și a actelor subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pachet străzi zona Calea Poplăcii - Calea Dumbrăvii - Turnișor (Cindrelului, Bobâlna, P-ța Prahovei, D-na Elena Cuza, Toamnei, Castorului, Plugarilor, Colinei) - (PT+DDE+Obținerea avizelor și acordurilor de principiu (la faza: PT+DDE)+verificare documentație de către verificali atestați +Asistență tehnică+execuție lucrări)”, s-a solicitat „anularea raportului procedurii prin care s-a declarat oferta subscrisei ca inacceptabilă și neadmisibilă și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii”, „anularea deciziei prin care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă, decizie comunicată subscrisei în data de 15.01.2014 prin adresa nr. 2794/15.01.2014 a autorității contractante” și „obligarea comisiei la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei subscrisei”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.A. arată la 20.11.2014 a depus oferta la sediul autorității contractante iar în urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a întocmit procesul-verbal de deschidere cu nr. 71841/20.11.2014, în cuprinsul căruia s-a consemnat existența documentelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, valoarea ofertei financiare, numărul de operatori economici, s.a. Ulterior, prin adresa nr. 76436/10.12.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la două aspecte, respectiv:

1. Pentru liderul de asociere SC ...SA: din acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, autoritatea contractantă a interpretat faptul că SC ...SA, execută inclusiv lucrări specializate de instalații de apă, de canalizare și de conducte de evacuare și a solicitat clarificarea referitoare la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului vis-a-vis de execuția de rețele de apă și canalizare;

2. Pentru asociatul SC ... SA: din acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, autoritatea contractantă a interpretat faptul că SC ... SA execută inclusiv lucrări specializate de instalații de apă, de canalizare și de conducte de evacuare și a solicitat clarificarea privind îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (ISO 9001 și ISO 14001) pentru activitatea de execuție rețele de apă și canalizare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru persoane juridice române s-a solicitat: „Se va prezenta Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original/copie legalizată/copie lizibilă cu

mențiunea conform cu originalul, din care să rezulte obiectul/obiectele de activitate al/ale respectivului operator economic. Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului”.

La secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a solicitat:

a) „certificat emis de organisme independente privind implementarea sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului”.

b) „certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului ISO 14001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului. În cazul unei asocieri cerințele privind certificatele ISO 9001 și ISO 14001, vor fi îndeplinite de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.

Cu privire la cele de mai sus, autoarea contestației arată că a răspuns în termen solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 7066/15.12.2014 (numărul de înregistrare al liderului de asociere) și sub nr. 77693/15.12.2014 (numărul de înregistrare al autorității contractante) și prin care a precizat faptul că în acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, la art. 2.2 s-au specificat: *„Alte activități ce se vor realiza în comun”, respectiv faptul că atât SC ...SA cât și SC ... SA vor realiza în comun cu ceilalți membrii ai asocierii lucrările care formează obiectul contractului: lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, fără a fi individualizate exact pentru fiecare asociat în parte”.* De asemenea, în cadrul aceleiași adrese asocierea a menționat ce tipuri de lucrări vor fi executate de către ofertanții în cauză, astfel:

- SC ...SA va executa lucrări de drumuri, inclusiv lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament și aprovizionarea cu materialele necesare, activități specifice și lucrărilor de drumuri și autorizate conform CAEN 4211;

- SC ... SA va executa lucrări de drumuri, inclusiv lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament și aprovizionarea cu materialele necesare, activități specifice și lucrărilor de drumuri, pentru care asociatul este certificat ISO 9001 și ISO 14001.

- SC ... SRL va executa lucrările specializate de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, respectiv montarea conductelor, a pieselor de legătură și alte lucrări conexe și poate

asigura managementul calității și managementul de mediu în aceste domenii.

După analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor depuse, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. 2794/15.01.2015 comunicarea rezultatului procedurii, prin care îi aduce la cunoștință respingerea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă pentru următoarele motive, pe care le contestă:

1. *„Conform acordului de asociere nr. 146/19.11.2014 dumneavoastră declarați că veți realiza în comun pe lângă lucrările de drumuri și lucrările de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare și nu lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de bransament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip), așa cum ați menționat ulterior în răspunsul nr. 77693/15.12.2014 la clarificarea nr. 76436/10.12.2014”.*

Contestatoarea arată că în acordul de asociere nr. 146/19.11.2014 la art. 2.2 s-au precizat *„Alte activități ce se vor realiza în comun”*, respectiv faptul că SC ... SA va realiza în comun cu asociații SC ... SA și SC ... SRL lucrările, ce fac obiectul contractului: lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, de canalizare și conducte de evacuare, iar din contextul acordului de asociere nu reiese că asociatul SC ...SA execută lucrări specializate de instalații de apă și canalizare, ci doar că execută împreună cu ceilalți asociați obiectul contractului. Astfel, față de faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în cadrul secțiunii Formulare nici un model de acord de asociere, asociații au completat un acord în cadrul căruia sunt identificate obligațiile asociațiilor doar cu privire la contribuția financiară și cu privire la repartizarea beneficiilor sau pierderilor în cadrul asocierii și nu cu privire la individualizarea exactă a activităților, ce vor fi executate de către asociați.

În același sens, contestatoarea arată că s-a precizat, în răspunsul nr. 77693/15.12.2014 (numărul de înregistrare al autorității contractante) sau nr. 7066/15.12.2014 (numărul de înregistrare al liderului de asociere) la solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014, faptul că asociații SC ...SA și SC ... SA execută în cadrul asocierii lucrări de drumuri, inclusiv lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de bransament și aprovizionarea cu materialele necesare, activități specifice și lucrărilor de drumuri. Totodată, s-a menționat și faptul că lucrările specializate de instalații de apă, canalizare și de conducte de

evacuare vor fi executate exclusiv de SC ... SRL, care a demonstrat prin documentele depuse că are autorizate codurile CAEN aferente lucrărilor anterior menționate, fiind și certificat ISO 9001 și ISO 14001.

În acest context, contestatoarea apreciază că pentru a elimina orice îndoială asupra întinderii obligațiilor, pe care și le asumă asocierea, fiind incidente normele art. 78 teza I din HG nr. 925/2006, autoritatea are obligația să procedeze la clarificarea cu ofertanții a respectării cerințelor din fișa de date, iar „legiuitorul impune, dacă nu explicit, atunci măcar implicit, condiția ca orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente ce nu conțin informațiile necesare. Dispozițiile art. 78 trebuie interpretate în favoarea ofertantei, iar nu împotriva: «Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor [...]»”.

Pornind de la cele evocate, contestatoarea apreciază că se impune o revenire cu întrebări punctuale, mai cu seamă că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În acest sens contestatoarea face referire la anumite decizii ale instanțelor judecătorești, interpretând că „nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de clarificat, mai cu seamă că, în speță, oferta asocierii SC ...SA - SC ... SA - SC ... SRL are și prețul cel mai scăzut”, iar prin importanța exagerată acordată unor motive care puteau fi lămurite prin solicitări suplimentare de clarificări, autoritatea contractantă a preferat declararea ofertei cu prețul cel mai scăzut ca fiind inadmisibilă și inacceptabilă și astfel s-a minimalizat importanța principiului utilizării fondurilor publice.

Pe de altă parte, SC ...SA precizează că societatea sa are ca activitate secundară codul CAEN 4221, aspect ce rezultă clar din certificatele ISO 9001, respectiv ISO:14001 deținute pentru acest domeniu de activitate și depuse în cadrul ofertei, certificare care nu poate fi obținută fără existența acestui cod CAEN în statutul societății.

Pentru dovedirea existenței la data depunerii ofertelor și a acestui cod CAEN 4221, contestatoarea anexează contestației o fișă de informații extinsă din care rezultă existența codului CAEN ca activitate secundară, actul constitutiv al societății din care rezultă că de la data de 04.10.2013 până la data deschiderii ofertelor nu au

operat alte modificări și un certificat constatator din 10.12.2014 din care rezultă autorizarea și a acestei activități.

Contestatoarea precizează că în certificatul constatator nr. 32423/23.10.2014, depus în cadrul procedurii de atribuire apar doar activitățile autorizate ale ofertantului, codul CAEN 4221 figurând la data respectivă doar în cadrul activităților secundare, iar obținerea autorizării unor activități deja înscrise între domeniile de activitate realizându-se prin depunerea unei simple declarații pe propria răspundere, ceea ce arată clar caracterul formal al autorizării. Existența acestui cod CAEN pe certificatele ISO 9001 și ISO 14001 putea să determine autoritatea contractantă să solicite alte acte doveditoare, dacă nu apărea în certificatul constatator depus în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că este evident faptul că autoritatea contractantă a sesizat deținerea de către SC ...SA a codului CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, întrucât nu a solicitat clarificări referitoare la certificările ISO 9001, respectiv ISO 14001 pentru acest cod CAEN. Nedepunerea unui certificat constatator detaliat în cadrul procedurii, din care să rezulte că SC ...SA avea la data deschiderii ofertelor, printre activitățile secundare, și codul CAEN 4221, a avut ca motivație tocmai faptul că în cadrul acestei asocierii ofertantul nu va executa lucrări specializate de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, ci doar lucrări premergătoare de drumuri, incluse în devizele de lucrări la capitolele de canalizare și instalații apă, dar care în esență se încadrează tot în categoria lucrărilor de construcții, inclusiv de drumuri.

Având în vedere faptul că s-a depus certificatul constatator nr. 32423/23.10.2014 al SC ...SA, din care rezultă că figurează ca activitate autorizată codul CAEN 4211, iar lucrările de terasamente, de desfacere carosabil și aprovizionare se încadrează în categoria lucrărilor de drumuri, nefiind diferite ca tehnologie față de cele din cadrul canalizărilor, rețelelor de apă sau altor tipuri de lucrări de construcții, considerăm îndeplinită cerința solicitată în fișa de date, neexistând motiv de respingere al ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă) iar dacă am fi cunoscut faptul că autoritatea clasifică terasamentele ca fiind lucrări specializate de canalizare, „am fi avut posibilitatea să argumentăm contrariul sau să dovedim cu actele depuse în cadrul contestației că oricum deținem și codul CAEN 4221”.

Contestatoarea consideră interpretarea dată în acest caz acestor tipuri de lucrări (respectiv terasamente) ca fiind una nouă, în condițiile în care societatea sa a executat și alte lucrări pentru

autoritatea contractantă, lucrări de terasamente și decapări în cadrul lucrărilor de canalizare și niciodată nu s-a pus problema încadrării acestora în categoria lucrărilor de canalizare și nici nu s-a solicitat autorizarea codului CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (a vedea lucrarea Modernizare strada Lyon, Viabilizare Zona industrială Vest. L.T.E Tilișca etc.).

SC ...SA învederează faptul că dacă în documentația de atribuire s-ar fi indicat explicit modul în care se vor califica lucrările de terasamente și ar fi putut constata că acestea sunt considerate lucrări de canalizare, atunci avea posibilitatea să solicite clarificări evitându-se astfel confuzia tipurilor de lucrări sau ar fi avut posibilitatea să prezinte și documentele privind autorizarea pentru CAEN 4221.

Un alt aspect detaliat de contestatoare se referă la manualul Tehnologia instalațiilor sanitare și de gaze, pentru licee industriale cu profil de construcții, meseria instalator în construcții și școli profesionale, unde prin sistem de alimentare cu apă sau pe scurt alimentare cu apă se înțelege: *„Totalitatea construcțiilor și instalațiilor necesare pentru satisfacerea nevoilor de apă în scopuri menajere, industriale sau pentru combaterea incendiilor”*. De asemenea, prin sistem de canalizare exterioară se înțelege: *„Un ansamblu de conducte, construcții și dispozitive care, după un anumit procedeu colectează, transportă epurează și evaluează apele uzate dintr-un centru populat sau industrial numit bazin de canalizare, într-un emisar care poate fi: râu, fluviu, lac sau mare”*. Mai mult decât atât din manualul sus-menționat reiese că în tehnologia de execuție a rețelelor de alimentare cu apă și în cea de execuție a rețelelor exterioare de canalizare, sunt incluse și lucrările de terasamente (săpătura și umplutura). Pe lângă acest lucru se mai menționează faptul că: *„Refacerea structurii de rezistență a străzilor și trotuarelor după astuparea șanțurilor se face de către unități specializate”*.

Astfel, baza legală invocată de autoritatea contractantă ridică semne de întrebare, în condițiile în care aceasta susține clar că terasamentele de la lucrările de canalizare diferă ca tehnologie de terasamentele de drumuri sau de alte terasamente, iar manualul tehnologic menționat tratează unitar două domenii diferite, respectiv cel al gazelor și cel al instalațiilor sanitare, însă după principiile invocate de autoritatea contractantă, terasamentele ar trebui dezbătute în mod separat, fiind diferite (conform susținerilor autorității) după cum sunt executate pentru instalații sanitare sau pentru gaze. Pe de altă parte, autoritatea prezintă niște definiții ale sistemelor de alimentare cu apă, respectiv de canalizare exterioară care confirmă faptul că acestea sunt lucrări specializate și pe care

nu le-a contestat nimeni, întrucât construcțiile de sisteme, fie ele de canalizare exterioară, ori de alimentare cu apă, necesită specialiști din acest domeniu. Contestatoarea arată că a declarat că aceste lucrări specializate vor fi executate de SC ... SRL care este autorizat, deține certificarea ISO necesară și personalul calificat.

Singura referire făcută de autoritatea contractantă la terasamente este concluzia personală, respectiv „din manualul mai sus-menționat reiese faptul că în tehnologia de execuție a rețelelor de alimentare cu apă și în cea de execuție a rețelelor exterioare de canalizare, sunt incluse și lucrările de terasamente (săpătura și umplutura)”, fără a prezenta citatul din care s-a tras concluzia respectivă.

În partea finală a acestui motiv de respingere se precizează că este menționat în manualul respectiv „Refacerea structurii de rezistență a străzilor și trotuarelor după astuparea șanțurilor se face de către unități specializate”, astfel contestatoarea apreciază că este clar că doar unități specializate care cunosc normativele tehnice în materia construcțiilor de drumuri pot executa astfel de lucrări de refacere a structurii străzilor și trotuarelor.

Un alt aspect al contestației se referă la „Lucrările de terasamente specifice lucrărilor de apă și canalizare (lucrări de săpătură și umplură), pe care dvs. ați declarat în răspunsul la clarificare că le veți executa, fac parte din structura rețelelor de apă și canalizare și sunt totodată lucrări de geniu civil.

Lucrările de terasamente specifice lucrărilor de apă și canalizare sunt incluse în codul CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (în categoria Lucrărilor de geniu civil), iar lucrările de terasamente specifice lucrărilor de construcții de drumuri sunt incluse în codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (în categoria „construcția de autostrăzi, străzi, drumuri și alte căi de acces pentru vehicule și pietoni”).

În acest sens contestatoarea precizează că sunt incluse în Codul CAEN 4221 - Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide, următoarele: lucrările de geniu civil pentru sisteme de conducte pentru transportul la mare distanță și sisteme locale de conducte, construcția conductelor magistrale de apă, sisteme de irigație (canale) și rezervoare. Conform clasificării activităților din economia națională - CAEN REV. 2 - Note explicative, lucrările de geniu civil la care face referire autoritatea contractantă, sunt menționate la secțiunea F Construcții - diviziunea codul 42.

În opinia contestatoarei, lucrările de geniu sunt definite ca fiind construcții generale pentru obiective de geniu civil și includ construcțiile de geniu civil, cum ar fi: autostrăzi, străzi, poduri, tuneluri, căi ferate, aerodromuri, porturi și alte proiecte

hidrotehnice, sisteme de irigații, sisteme de canalizare, facilități industriale, conducte și linii electrice, unități sportive în aer liber etc.

SC ...SA arată că lucrările de terasamente sunt lucrări comune, care se regăsesc atât în cadrul lucrărilor de drumuri cât și în cadrul lucrărilor de canalizare sau de instalații de apă, nefiind specifice unei anumite categorii de lucrări, iar din această clasificare a codurilor CAEN, autoritatea contractantă a tras concluzia greșită că lucrările de terasamente specifice lucrărilor de apă și canalizare sunt incluse în codul CAEN 4221 (în categoria lucrărilor de geniu civil).

Clasificarea CAEN simbolizează acronimul folosit pentru a desemna clasificarea statistică națională a activităților economice din România. Aceste clasificări au fost proiectate pentru a permite sortarea pe criterii de omogenitate a datelor referitoare la unități statistice, cum ar fi, de exemplu, o fabrică sau un grup de fabrici ce alcătuiesc o entitate economică sau o întreprindere.

În cadrul unui cod CAEN nu se menționează decât cu caracter general care sunt categoriile de lucrări incluse.

Rezultă fără putere de tăgadă că pentru calificarea unei categorii de lucrări nu se poate avea în vedere doar indicația orientativă din clasificarea codurilor CAEN, ci normative, STAS-uri care stabilesc caracteristicile pentru fiecare categorie de lucrări etc.

De asemenea contestatoarea menționează că nu există vreun normativ specific pentru terasamentele din cadrul rețelelor hidroedilitare.

Normativul C182-87 stabilit pentru terasamentele de drumuri este aplicabil pentru toate categoriile de lucrări, fiind comun tuturor lucrărilor de terasamente executate în cadrul lucrărilor de construcții (drumuri, sisteme de canalizare, instalații de apă, instalații electrice etc.). Normativul Np 133/2013 privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare se referă strict la lucrările specializate de rețele de apă și canalizare, și nu face mențiuni cu privire la lucrările de terasamente, săpături, umplutură cu material.

Referitor la *„Lucrările de terasamente de la rețelele de apă și canalizare nu sunt aceleași cu lucrările de terasamente de la drumuri (sunt proceduri tehnice de execuție diferite), deoarece sunt mult mai complexe ca și tehnologie de execuție, lucrându-se în pământ în spații înguste, la adâncimi foarte mari, existând riscul surpării malurilor, pierderii de vieți omenești și afectării obiectivelor din vecinătate, în cazul în care nu se folosesc sprijiniri de maluri”*, contestatoarea arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 77693/15.12.2014 a precizat faptul că SC ...SA și SC ... SA vor

executa lucrări de terasamente și de desfacere carosabil, aprovizionare cu materiale necesare, în cadrul lucrărilor de canalizare și instalații de apă.

În acest sens nu s-a menționat până la ce adâncime se vor executa săpăturile, însă s-a specificat faptul că lucrările specializate de instalații apă, canalizare și conducte de evacuare se execută doar de către asociatul SC ... SRL. Adâncimile minime de săpătură în cadrul lucrărilor de drumuri se fac de 60-80 cm, săpătura include structura drumului și stabilizarea patului drumului, deci „Nu adâncimea săpăturii califică tipul unei lucrări, dat fiind că la executarea de drumuri județene, naționale sau autostrăzi se regăsesc volume de săpătură și înălțimi impresionante, care depășesc cu mult adâncimea rețelelor”.

Având în vedere modul de prezentare al listelor de cantități din cadrul proiectului, al faptului că pe același amplasament se montează mai multe conducte și considerând că acestea pot fi mult mai ușor montate paralel, contestatoarea consideră că nu se impune ca lucrările de terasamente să se execute nici în spații înguste, nici cu sprijiniri, ele putând fi executate după cum își propune constructorul și după cum își face tehnologia proprie de execuție. În acest caz, conform gândirii proiectantului, este mult mai ușor și indicat să se lucreze săpături largi, cu refacerea structurii pe lățimi mari, pentru că patul drumului să nu cedeze și să nu existe probleme în timpul perioadei de garanție și ulterior acesteia. STAS-urile, SR-urile și normativele în vigoare aferente terasamentelor sunt aceleași atât la drumuri cât și la canalizări și se referă la tipurile de pământ, la modul de creștere a capacității portante ale acestuia, la modalitățile de verificare a compactității, etc.

Totodată se arată că lucrările de construcții de terasamente nu pot fi considerate ca specifice exclusiv execuției drumurilor sau canalizărilor, ori instalațiilor de apă, dat fiind că acest tip de lucrare se regăsește în toate lucrările de construcții, fiind folosită aceeași tehnologie de lucru. Nici o normă sau normativ cu privire la terenuri, compactări, coezități, nu face diferența între ceea ce trebuie să se execute la specialitatea *drumuri* și ceea ce trebuie să se execute la specialitatea *rețele*, lucrările de terasamente fiind specifice construcțiilor în general. Toate specialitățile din cadrul construcțiilor trebuie să facă, să știe să facă și să poată să facă *terasamente*. Normativul C182-87 stabilit pentru terasamentele de drumuri este aplicabil pentru toate categoriile de lucrări de terasamente executate în cadrul lucrărilor de construcții (drumuri, sisteme de canalizare, instalații de apă, instalații electrice, etc).

Referitor la „*Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 2, în care se specifică ca în cazul unei oferte comune, cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, formulate conform art. 183 CAEN (din OUG nr. 34/2006, vor fi îndeplinite individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează, lucrările pe care dumneavoastră ați declarat că le veți executa în răspunsul la clarificare, respectiv lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip) sunt parte integrantă a sistemelor de rețele de apă și canalizare și nu pot fi excluse din acestea, (conform codului CAEN 4221, pe care ar fi trebuit să le aveți incluse în certificatul ORC)*”, SC ...SA arată că cerința din fișa de date, privind depunerea unui certificat constatator, din care să rezulte că „*obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic (în speță asocieria SC ...SA - SC ... SA - SC ... SRL) este asemănător sau echivalent cu obiectul contractului, este îndeplinită de asocierie, prin asociați, (pentru toate tipurile de lucrări ce formează obiectul contractului).*

În fișa de date nu există nici o prevedere conform căreia, în cadrul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să depună dovada existenței în certificatul constatator a obiectului principal/secundar de activitate care să fie asemănător sau echivalent cu obiectul contractului pentru partea pe care o execută. Chiar și în situația în care lucrările declarate de asociații SC ...SA și SC ... SA erau lucrări specializate de canalizare, cerința din fișa de date era îndeplinită prin cumul de către asocierie, iar din modul de formulare a cerinței, nu rezultă obligarea fiecărui asociat de a dovedi că are în certificatul constatator, codul CAEN corespunzător pentru partea pe care o execută.

Referitor la prevederile Ordinului nr. 509/2011, contestatoarea precizează că acestea au caracter exemplificativ (pentru autoritățile contractante la elaborarea documentației de atribuire) și nu obligatoriu, iar obligația de a prezenta documentele de calificare într-o formă sau alta trebuie să rezulte din fișa de date, iar pentru o interpretare unitară a prevederilor OUG nr. 34/2006, se recomandă autorităților contractante să țină cont la elaborarea documentației de atribuire de prevederile Ordinului nr. 509/2011, acesta nefiind obligatoriu, ci orientativ. În acest sens a fost depusă o decizie CNSC care cuprinde interpretarea dată prevederilor anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011.

Cu privire la faptul că „SC ... SA trebuia să dețină standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (ISO 9001 și ISO

14001) pentru activitățile de execuție apă și canalizare”, SC ...SA consideră că în condițiile în care prin răspunsul nr. 77693/15.12.2014 la solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014 s-a precizat faptul că ofertantul execută în cadrul lucrărilor de canalizare și de rețele de apă doar lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului și aprovizionare cu materialele necesare ce se regăsesc și în cadrul lucrărilor de drumuri, pentru care nu există procedee tehnologice diferite, iar lucrările specializate de canal și apă se execută exclusiv de SC ... SRL care are autorizările necesare și este certificat ISO 9001 și ISO 14001, contestatoarea nu consideră ca neîndeplinită cerința din fișa de date. În acest sens se arată că SC ... SA a depus în cadrul documentației, certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru lucrări de drumuri, iar pentru terasamente, desfacerea carosabilului și aprovizionarea cu materiale necesare, fiind lucrări ce se execută și la partea de drumuri, nu se impune o certificare suplimentară ca în cazul lucrărilor specifice de canalizare și apă. Totodată, autoarea contestației consideră greșită calificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neadmisibilă, nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât asocierea a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4654/22.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1068/26.01.2015, MUNICIPIUL ... - CONSILIUL LOCAL a comunicat punctul de vedere referitor la contestație însoțit de documentele necesare.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de S.C. ...S.A., întrucât în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, lit. a) s-a solicitat prezentarea „*Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, din care sa rezulte obiectul/ obiectele de activitate al/ale respectivului operator economic. Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului. Informațiile din certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limita de depunere a ofertelor*”.

Totodată, în fișa de date a achiziției la Secțiunea II - Obiectul contractului, cap. II.1.6 - Clasificare CPV, autoritatea contractantă arată că sunt precizate lucrările care fac obiectul contractului, respectiv: 45233140-2 - Lucrări de drumuri, 45332000-3 - Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare,

71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice. Mai mult decât atât, prin clarificarea nr. 68667/06.11.2014, postată în SEAP, autoritatea contractantă arată că s-au menționat următoarele: *Conform fișei de date a achiziției, Secțiunea II: Obiectul contractului. II.1.6) Clasificare CPV (Vocabularul comun privind achizițiile), codurile CPV: 45233140-2 - Lucrări de drumuri, 45332000-3 - Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare, 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, definesc obiectul contractului. (...)*", astfel încât, în certificatele constatatoare, ale ofertanților, emise de Oficiul Registrului Comerțului trebuia să se regăsească codurile CAEN asemănătoare/echivalente cu lucrările care fac obiectul contractului mai sus-menționate.

Autoritatea contractantă arată că din acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, prezentat de contestatoare, reiese că lucrările de drumuri, lucrările de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare vor fi realizate în comun de către asociații SC ... SA, SC ... SA și SC ... SRL, iar din răspunsul la clarificările solicitate, înregistrat la sediul său sub nr. 77693/15.12.2014, rezultă următoarele:

- SC ... SA va executa lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplutură (balast și nisip);
- SC ... SRL va executa lucrări specializate de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, respectiv montarea conductelor a pieselor de legătură și alte lucrări conexe;
- SC ... SA va executa lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplutură (balast și nisip).

În procesul de evaluare, se arată că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ținut cont de răspunsul la clarificările solicitate și a evaluat documentele prezentate de către fiecare asociat în parte, raportat, inclusiv, la categoriile de lucrări/servicii ce revin fiecărui asociat. Astfel, raportat la cerința din fișa de date a achiziției și având în vedere lucrările ce revin asociatului SC ... SA (conform celor precizate în cadrul adresei nr. 77693/15.12.2014), acesta trebuia să aibă prevăzut în cadrul certificatului constatator, codul CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, deși SC ... SA susține că „în cadrul lucrărilor de apă, canalizare și de conducte de evacuare” va executa „lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării

conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip) (...)” și că aceste lucrări „sunt specifice și lucrărilor de drumuri, lucrări autorizate în cadrul codului CAEN 4211”, autoritatea contractantă consideră că aceste lucrări se încadrează în categoria „lucrărilor de geniu civil” din cadrul codului CAEN 4221 - Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide, fac parte din structura rețelelor de apă și canalizare, fiind o componentă a acestora și nu pot fi excluse din acestea.

Autoritatea contractantă apreciază că în conformitate cu Clasificarea activităților, aprobată prin Ordinul președintelui INS nr. 337/2007, la Secțiunea F - Construcții - cod 42 - Lucrări de geniu civil, sunt prevăzute următoarele coduri CAEN: 421 - Lucrări de construcții a drumurilor și a căilor ferate, 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, 4212 - Lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane, 4213 - Construcția de poduri și tuneluri, 422 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare, 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, 4222 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații.

Autoritatea contractantă, cu privire la susținerea contestatoarei, conform căreia „a interpretat” faptul că SC ... SA & SC ... SA execută „lucrări specializate, de instalații de apă, de canalizare și de conducte de evacuare”, arată că nu a interpretat cele susținute, nefiind nimic de interpretat, întrucât acest lucru reiese clar din acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, unde se menționează în mai multe rânduri că respectivul contract va fi realizat în comun, astfel:

Cu privire la susținerea contestatoarei că „nu a publicat în cadrul secțiunii Formulare niciun model de acord de asociere, în cadrul căruia sunt identificate obligațiile asociațiilor doar cu privire la contribuția financiară și cu privire la repartizarea beneficiilor sau pierderilor în cadrul asocierii și nu cu privire la individualizarea exactă a activităților ce vor fi executate de către asociați”, autoritatea contractantă menționează că susținerile nu sunt adevărate întrucât în acordul de asociere acesta își individualizează lucrările la capitolul 2 denumit obiectul contractului, unde declară în cadrul subcapitolelor 2.1 și 2.2, activitățile pe care le vor desfășura în comun și nu doar repartizarea beneficiilor sau pierderilor prevăzute la subcapitolelor următoare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind asociații: *„asociatul/asociații vor prezenta aceleași documente*

solicitate la cap. III.2.-CONDIȚII DE PARTICIPARE, ca și liderul de asociere, cu mențiunea că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul de grupul de asociații. Totodată, se va prezenta contractul/convenția de asociere din care să reiasă cine este liderul asocierii precum și detalierea obligațiilor fiecărui membru al asocierii și procentul care revine fiecăruia”, prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit model de contract de asociere, dar a specificat că din acordul prezentat de ofertant trebuie să rezulte obligațiile în detaliu ale fiecărui membru.

Cu privire la acuzațiile contestatoarei de încălcare a principiului „utilizării fondurilor publice”, autoritatea contractantă menționează faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute în OUG nr. 34/2006 la art. 2, iar în conformitate cu art. 37, din HG nr. 925/2006, „oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile (...)”. Astfel, oferta contestatoarei, nu a îndeplinit criteriile de calificare, fiind considerată neadmisibilă, iar comisia de evaluare nu a luat în considerare oferta financiară a acesteia atunci când a aplicat criteriul de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că nu este obligată să accepte oferta cu prețul cel mai scăzut (dacă oferta nu este admisibilă), așa cum este specificat și în formularul de ofertă.

În ceea ce privește susținerea conform căreia „(...) SC ... SA are ca activitate secundară codul CAEN 4221, aspect ce rezultă clar din certificatele ISO 9001, respectiv 14001 deținute pentru acest domeniu de activitate și depuse în cadrul ofertei, certificare care nu poate fi obținută fără existența acestui cod CAEN în statutul societății”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, SC ... SA a prezentat Certificatul constatator, eliberat de ORC nr. 32423/23.10.2014, în cadrul căruia nu se regăsește codul CAEN 4221 și nici măcar ca activitate secundară;
- prin solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice cum îndeplinește cerința din fișa de date privind certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, vis-a-vis de execuția de rețele de apă și canalizare;
- cu adresa nr. 77693/15.12.2014, ofertantul a specificat faptul că lucrările ce urmează să le execute „lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip)”, se încadrează în codul CAEN 4211, fără să prezinte vreun document din care să rezulte că SC ... SA are ca

activitate secundară lucrările specifice codului CAEN 4221 (apă-canal), așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări;

MUNICIPIUL ... în punctul său de vedere precizează că SC ... SA a anexat contestației certificatul constatator, emis de ORC, FN/12.12.2014, din care reiese că în baza declarației pe proprie răspundere nr. 38190/10.12.2014 (dată la care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014), SC ... SA a făcut o solicitare pentru modificarea și actualizarea Certificatului constatator, prin introducerea inclusiv a codului CAEN 4221 (rețele apă-canal), deci la data depunerii ofertelor reiese că ofertantul nu era autorizat pentru codul CAEN 4221 (rețele apă-canal).

Totodată, autoritatea contractantă arată că la contestația formulată, contestatoarea a atașat un document emis de ORC ... - „Furnizare informații extinse”, nr. 493/09.01.2015, precum și Actul constitutiv al societății, actualizat, înregistrat la ORC la 09.01.2015, în cadrul căroră se regăsește codul CAEN 4221 (rețele apă canal). Cele două documente fiind emise/înregistrate de ORC ... ulterior deschiderii ofertelor și cererii de clarificări nr. 76436/10.12.2014 și răspunsului ofertantului nr. 77693/ 15.12.2014. În opinia autorității contractante, aceste documente trebuiau actualizate de fapt la data deschiderii ofertelor, întrucât prin fișa de date s-a solicitat ca „informațiile din certificatul constatator să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor” și nu ulterior.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia: „baza legală invocată de autoritatea contractantă ridică semne de întrebare, în condițiile în care aceasta susține clar că terasamentele de la lucrările de canalizare diferă ca tehnologie de terasamentele de drumuri sau de alte terasamente, iar manualul tehnologic menționat tratează unitar două domenii diferite, respectiv cel al gazelor și cel al instalațiilor sanitare”, autoritatea contractantă menționează faptul că cele susținute de contestatoarea nu sunt adevărate, întrucât manualul „Tehnologia instalațiilor sanitare și de gaze”, tratează individual instalațiile: apă, canalizare și gaze și nu unitar așa cum susține contestatoarea, iar conform manualului din rețelele de apă și canalizare nu fac parte doar conductele în sine ci și: construcțiile aferente (cămine vane, cămine vizitare, guri de scurgere, camere de rupere a presiunii etc.), terasamentele (săpături, umpluturi) și echipamentele hidraulice (vane, robineți, contoare, hidranți, pompe etc.) inclusiv desfacerile carosabilului, după cum se poate observa și în listele de cantități de la rețelele de apă și canalizare postate în SEAP.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia Norma tehnică aplicabilă lucrărilor de canalizare și rețele de apă, este

Normativul Np 133/2013 privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, autoritatea contractantă precizează că se referă strict la lucrările specializate de rețele de apă și canalizare și nu face mențiuni cu privire la lucrările de terasamente, săpături, umplutură cu material (...)."

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei că Normativul Np 133/2013 „nu face mențiuni cu privire la lucrările de terasamente, săpături, umplutură cu material (...)”, sunt neadevărate, întrucât acest normativ tratează cu mare atenție lucrările de terasamente de săpătură și umplutură (inclusiv desfaceri de carosabil) aferente rețelelor (făcându-se nenumărate mențiuni referitoare la aceste lucrări de terasamente), care fac parte, conform Normativului, din structura rețelele de apă și canalizare. De asemenea, în opinia sa, în manualul sus-menționat și în Normativul Np 133/2013, se menționează că din rețelele de apă și canalizare nu fac parte doar conductele în sine ci și construcțiile aferente (cămine vane, cămine vizitare, guri de scurgere, camere de rupere a presiunii etc.), terasamentele (săpături, umpluturi) și echipamentele hidraulice (vane, robineți, contoare, hidranți, pompe etc.), inclusiv desfacerile carosabilului.

Referitor la susținerea contestatoarei că „(...) nu se impune ca lucrările de terasamente să se execute nici în spații înguste, nici cu sprijiniri (...)” și la cea privind „(...) conform gândirii proiectantului este mult mai ușor și indicat să se lucreze în spații largi (...)”, autoritatea contractantă menționează că din detaliile (planșele) postate pe SEAP pentru rețelele de apă și canalizare reiese că săpăturile/terasamentele se execută cu pereți verticali în spații înguste/adâncimi mari la care se folosesc și sprijiniri de maluri dând și detalii în acest sens. Săpăturile în spații largi/taluz se execută doar în cazuri excepționale, acestea implicând un volum de lucrări de săpătură, umplutură și costuri uriașe chiar de câteva ori mai mari decât săpăturile cu pereți verticali, mai mult decât atât, trebuie să permită și spațiul (locația) și tipul solului execuția de săpături în spații largi, iar indiferent de modul de realizare a terasamentelor (săpături, umpluturi), acestea fac parte din structura rețelelor de apă și canalizare, conform codului CAEN 4221, Normativului Np 133/2013 și Manualului Tehnologia instalațiilor sanitare și de gaze.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că „lucrările specifice canalizării și rețelelor de apă sunt montarea conductelor de distribuție și a conductelor de branșament, execuția rețelelor efective”, autoritatea contractantă menționează:

- Conform codului CAEN 4221, Normativului Np 133/2013 și manualului Tehnologia instalațiilor sanitare și de gaze, din rețelele de apă și canalizare nu fac parte doar montajul țevilor în sine, ci și: construcțiile aferente (cămine vane, cămine vizitare, guri de scurgere, camere de rupere a presiunii etc.), terasamentele (săpături, umpluturi) și echipamentele hidraulice (vane, robineti, contoare, hidranți, pompe etc.) inclusiv desfacerile carosabilului, după cum se poate observa și în listele de cantități de la rețelele de apă și canalizare, postate pe SEAP. În plus, aceste lucrări cuprind: material, manoperă, utilaj și transport, existând liste de cantități separate pentru rețele (față de listele de cantități de la drumuri). În plus, conform celor de mai sus, rețelele de apă și canalizare încep odată cu aprovizionarea materialelor și trasarea rețelelor și se termină cu spălarea, dezinfectarea conductelor și recepția rețelelor, incluzând și lucrările de terasamente în aceste etape.

Referitor la mențiunea contestatoarei privind faptul că: *„Chiar și în situația în care lucrările declarate de asociații SC ... SA și SC ... SA erau lucrări specializate de canalizare, cerința din fișa de date era îndeplinită prin cumul de către asocieri, iar din modul de formulare a cerinței, nu rezultă obligarea fiecărui asociat să dovedească că are în certificatul constatator codul CAEN corespunzător pentru partea pe care o execută.*

Referitor la prevederile Ordinului 509/2011 precizăm faptul că acestea au caracter exemplificativ (pentru autoritățile contractante la elaborarea documentației de atribuire) și nu obligatoriu, iar obligația de a prezenta documentele de calificare într-o formă sau alta trebuie să rezulte din fișa de date", autoritatea contractantă face precizarea că Ordinul nr. 509/2011, este o interpretare legală a OUG nr. 34/2006 referitoare la formulările restrictive și nerestrictive din documentația de atribuire/invitația de participare în ceea ce privește criteriile de calificare și selecție, mai mult decât atât acest ordin tranșează în mod tabelar care cerințe minime de calificare se pot cumula de către asociați și care nu. Față de cele menționate, autoritatea contractantă, consideră că a respectat întrutotul atât Ordinul nr. 509/2011 cât și OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, consideră că autoarea contestației face o confuzie între cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și cele privind capacitatea tehnică și profesională.

Referitor la certificarea ISO 9001 și 14001 pentru execuția de rețele de apă și canalizare, MUNICIPIUL ... face precizarea că în conformitate cu fișa de date, cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a solicitat:

„a. certificat emis de organisme independente privind implementarea sistemului de management al calității ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

b. certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului ISO 14001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

Activitățile pentru care au fost eliberate certificatele ISO 9001 și 14001, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului. În cazul unei asocieri, cerințele privind certificatele ISO 9001 și 14001, vor fi îndeplinite de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează. Certificatele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a menționat în mod expres în clarificarea nr. 68667/06.11.2014, următoarele: *„Conform fișei de date a achiziției, Secțiunea II: Obiectul contractului II:1.6) cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri, 45332000-3 - Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare și 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, definesc obiectul contractului, (...)*”. Autoritatea contractantă consideră că așa cum reiese din conținutul codului CAEN 4221, Normativului Np 133/2013 și manualului Tehnologia instalațiilor sanitare și de gaze, din rețelele de apă și canalizare nu fac parte doar montajul țevilor în sine, ci și: construcțiile aferente (cămine vane, cămine vizitare, guri de scurgere, camere de rupere a presiunii etc.), terasamentele (săpături, umpluturi) și echipamentele hidraulice (vane, robineti, contoare, hidranți, pompe etc.) inclusiv desfacerile carosabilului, după cum se poate observa și în listele de cantități de la rețelele de apă și canalizare, postate în SEAP. În plus, aceste lucrări cuprind: material, manoperă, utilaj și transport, existând liste de cantități separate pentru rețele (față de listele de cantități de la drumuri). Prin urmare, lucrările de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu materialele necesare, ce revin asociatului SC ... SA (conform adresei nr. 77693/15.12.2014) sunt incluse în codul CAEN 4221, deci SC ... SA trebuia să dețină certificate ISO 9001 și 14001 inclusiv pentru lucrări de apă și canalizare și conducte de evacuare.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă consideră că în cadrul procedurii au fost respectate prevederile legale în vigoare și consideră nefondată contestația.

Prin adresa nr. 10.../26.01.2015, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10.../26.01.2015, transmisă ulterior prin poștă în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

1149/27.01.2015, S.C. ...S.A. a depus „note scrise”, ca urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră netemeinică afirmația autorității contractante conform căreia: *„cele declarate de contestator nu sunt adevărate întrucât în cadrul acordului de asociere acesta își individualizează lucrările la capitolul 2 denumit obiectul contractului, unde acesta declară în cadrul subcapitolelor 2.1 și 2.2, activitățile pe care le vor desfășura în comun și nu doar repartizarea beneficiilor sau pierderilor prevăzute la subcapitolele următoare”*. În acest sens, contestatoarea precizează că asocierea a precizat la subcapitolele 2.1 și 2.2 că va realiza în comun prin intermediul celor trei asociați lucrările ce formează obiectul contractului. Individualizarea acestor lucrări presupune o prezentare detaliată, din care să rezulte, raportat la fiecare stradă inclusă în pachetul de lucrări, ce categorii de lucrări execută un asociat sau altul.

Având în vedere cerința din fișa de date privind *„detalierea obligațiilor fiecărui membru al asocierii și procentul ce revine fiecăruia”* s-a menționat în cadrul acordului de asociere nr. 146/19.11.2014 care este contribuția procentuală financiară/tehnică/profesională a fiecărui asociat în parte și repartizarea procentuală a beneficiilor sau pierderilor, respectiv S.C. ...S.A. - 35,6%, S.C. ... S.A. - 32,20 % și S.C. ... S.R.L. - 32,20 %.

Autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere comunicat faptul că *„nu a solicitat un anumit model de contract de asociere, dar a specificat faptul că din acordul prezentat de ofertant trebuie să rezulte obligațiile în detaliu ale fiecărui membru”*.

Având în vedere caracterul general al solicitării autorității contractante, nefiind specificate obligațiile pe care le dorește a fi prezentate în detaliu, S.C. ...S.A. arată că asocierea a individualizat obligațiile raportat la fiecare asociat în parte doar cu privire la contribuția financiară și repartizarea beneficiilor sau pierderilor.

Lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare, în opinia sa, nu poate determina sancționarea operatorului economic, care s-a conformat enunțului criteriilor, astfel cum acesta a fost formulat în fișa de date a achiziției. Pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea trebuia să menționeze exact ce fel de obligații trebuie prezentate detaliat, astfel încât toți ofertanții participanți să poată răspunde în același mod solicitării autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea consideră netemeinică afirmația autorității contractante conform căreia normativul NP 133-2013 *„tratează cu mare atenție lucrările de terasamente de săpătură și umplutură (inclusiv desfaceri de carosabil) aferente rețelelor*

(făcându-se nenumărate mențiuni referitoare la aceste lucrări de terasamente) care fac parte, conform Normativului, din structura rețelelor de apă și canalizare. Ca și în manualul mai sus menționat și în Normativul Np 133/2013 se menționează că din rețelele de apă și canalizare nu fac parte doar conductele în sine ci și: construcțiile aferente (cămine vane, cămine vizitare, guri de scurgere, camere de rupere a presiunii etc.) terasamentele (săpături, umpluturi) și echipamentele hidraulice (vane, robineți, contoare, hidranți, pompe etc.), inclusiv desfacerile carosabilului”.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că Normativul Np 133/2013 face referire la terasamente doar ca etapă de execuție a lucrărilor de canalizare, nu ca tehnologie de execuție a acestora, ori este clar că pentru execuția rețelelor de apă și canalizare este necesară ca etapă pregătitoare execuția terasamentelor, întrucât acestea sunt lucrări subterane, nu aeriene.

Normativul menționat tratează DOAR tehnologia de execuție a rețelelor de apă și canalizare. Tehnologia de execuție a terasamentelor este reglementată de normativul C182- 87 privind terasamentele de drumuri.

În normativul Np 133-2013 se precizează faptul că:
„Tehnologia de execuție a rețelei cuprinde fazele:

- a) aprovizionarea cu materiale, în ritmul execuției;
- b) realizarea săpăturii (cu sprijinire de taluz vertical) și depozitare convenabilă a pământului (astfel încât să nu blocheze circulația, curgerea apei, traficul, pietonii);
- c) lansarea conductei în șanț și testarea provizorie;
- d) montarea armăturilor prevăzute (vane, bransamente, hidranți etc.);
- e) proba de presiune; presiunea de încercare nu va depăși clasa tubului; se va face cu aer/apă, pe mal în șanț, după tipul de material și presiunea de lucru; cum rețeaua va lucra la maximum 6 bari, presiunea de încercare nu va depăși 10 bari;
- f) efectuarea eventualelor remedieri și repetarea probei de presiune;
- g) umplerea șanțului cu pământ și refacerea îmbrăcăminții drumului;
- h) spălarea conductei, dezinfectare și controlul calității apei”.

În extrasul din normativ se specifică clar că este tratată „Tehnologia de execuție a rețelei” și se enumeră fazele de execuție ale acesteia. Normativul menționat impune etapele de execuție, fără să precizeze cine le poate executa. Unele dintre aceste etape sunt comune tuturor lucrărilor de geniu civil, iar o parte dintre ele

sunt chiar specifice lucrărilor de drumuri (spre exemplu, refacerea îmbrăcăminții drumului) după cum urmează:

La punctul a) se precizează ca fază de execuție: „aprovizionarea cu materiale” (lucrare comună tuturor lucrărilor de geniu civil).

În opinia sa, S.C. ...S.A. arată că, dacă s-ar considera că aprovizionarea de materiale este o lucrare de canalizare sau de rețele de apă, ar însemna că pentru realizarea ei doar o societate specializată, cu personal calificat (printre care trebuie să figureze obligatoriu și un inginer de rețele de canalizare, de apă), având codul CAEN 4221 autorizat, poate asigura aprovizionarea acestor materiale. Astfel, după cum se poate observa, interpretarea autorității contractante dovedește un formalism exagerat în analiza modului de îndeplinire a criteriilor de calificare.

La punctul b) se expune „realizarea săpăturii (cu sprijinire de taluz vertical) și depozitare convenabilă a pământului (astfel încât să nu blocheze circulația, curgerea apei, traficul, pietonii)” (lucrare comună tuturor lucrărilor de geniu civil), deci în această fază nu se explică în nici un fel tehnologia de execuție a terasamentului și nu rezultă faptul că aceste terasamente pot fi executate doar de o societate specializată în lucrări de rețele și în niciun caz de o societate specializată în lucrări de drumuri (așa cum a tras concluzia autoritatea contractantă).

La punctul g) se precizează ca fază de execuție: „umplerea șanțului cu pământ și refacerea îmbrăcăminții drumului” (lucrare specifică de drumuri), prin urmare așa cum se poate observa lucrările de refacerea îmbrăcăminții drumului sunt și ele incluse în fazele de execuție a lucrărilor de rețele, dar nu pot fi considerate lucrări de canalizare sau de rețele de apă.

Refacerea îmbrăcăminții drumurilor reprezintă o lucrare specifică de drumuri, pe care nu le poate executa un ofertant specializat în rețele de canalizare și apă.

Normativul prevede toate aceste etape pentru ca în cadrul proiectării, estimării lucrării, bugetării acesteia și execuției să nu fie omise etape esențiale.

Lucrările de terasamente sunt lucrări comune, care se regăsesc atât în cadrul lucrărilor de drumuri cât și în cadrul lucrărilor de canalizare sau de instalații de apă, nefiind specifice unei anumite categorii de lucrări.

În speță, arată contestatoarea, lucrările de „aprovizionare cu materiale”, „realizarea săpăturii (cu sprijinire de taluz vertical) și depozitare convenabilă a pământului (astfel încât să nu blocheze circulația, curgerea apei, traficul, pietonii)”, sunt comune atât

lucrărilor de drumuri, cât și celor de canalizare sau altor lucrări de geniu civil.

Tehnologia de execuție a terasamentelor este foarte bine explicitată în normativul C182-87, din care reiese foarte clar că o parte din fazele prezentate în tehnologia rețelelor se regăsesc și la drumuri, că nu se solicită utilaje sau dotări specializate pentru terasamentele de rețele, altele decât pentru celelalte specialități - drumuri, civile, etc.

Pe de altă parte, din lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani depusă în cadrul ofertei pentru liderul de asociere se poate observa faptul că o mare parte a lucrărilor sunt lucrări de modernizare de drumuri sau tehnico-edilitare (care implică rețele de canalizare pluvială și bineînțeles terasamente executate în cadrul acestora), lucrări încheiate cu Primăria Municipiului ... unde nu s-a ridicat problema calificării terasamentelor ca fiind lucrări de canalizare sau de rețele de apă și pentru care nu s-a solicitat autorizarea codului CAEN 4221.

În ceea ce privește afirmația autoritatea contractantă din punctul de vedere: *„Din detaliile (planșele) postate pe SEAP pentru rețele de apă și canalizare reiese că săpăturile se execută cu pereți verticali în spații înguste/adâncimi mari la care se folosesc și sprijiniri de maluri dând și detalii în acest sens. Săpăturile în spații largi/taluz se execută doar în cazuri excepționale, acestea implicând un volum de lucrări de săpătură, umplutură și costuri uriașe chiar de câteva ori mai mari decât săpăturile cu pereți verticali”*, contestatoarea face următoarele precizări:

Chiar dacă detaliile (planșele) sunt postate pe SEAP, fiind o lucrare în faza SF, conform reglementărilor în vigoare aceste detalii de execuție se stabilesc doar la faza P.T. + DDE (detalii de execuție), fază care face obiectul contractului, neputând fi impusă de autoritatea contractantă la faza SF.

Detaliile de execuție reprezintă fază separată conform HG nr. 28/2008 și nu sunt incluse în studiul de fezabilitate.

Când se execută o lucrare complexă, cum este cazul de față, care prezintă atât lucrări de rețele cât și lucrări de drumuri, în funcție de organizarea lucrărilor, de termenele impuse pentru execuție și modul de dirijare a circulației pe tronsoane, săpăturile pot fi executate pe spații largi la nivelul patului drumului (jumătate din lățimea străzii sau toată lățimea), rezultând o lucrare cu săpături pe lățimi generoase, în funcție de lățimea amprizei drumului.

Constructorul nu are nici interesul de a lucra de două ori pe același amplasament, (ținând cont că terasamentele de drum și cele de rețele se suprapun), nici de a-și face umpluturi dificil de

compactat (dacă se realizează pe spații înguste), dacă poate prin tehnologia adoptată să-și execute săpăturile generale și cele speciale pe lățimi care să-i permită accesul cu utilaje pe perioada compactării.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia „în acest sens, subliniem faptul că autoritatea contractantă a respectat inclusiv prevederile:

- art. 190 alin. 3 din O.U.G. 34/2006, conform căruia: „ Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului;

- la cap. III.2.3.a - Informații privind asociații (dacă este cazul) din fișa de date a achiziției, conform căruia și liderul de asociere, cu mențiunea că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul de grupul de asociați. Așadar autoritatea contractantă a ținut cont de cele de mai sus când a evaluat capacitatea tehnică și profesională.

- Din cele de mai sus reiese faptul că, în ceea ce privește cerința referitoare la certificatul O.R.C . prevăzut la cap. III.2.1.b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, aceasta nu poate fi îndeplinită prin cumul de grupul de asociați, respectiv ofertantul trebuie să prezinte certificatul constatator eliberat de O.R.C., individual pentru fiecare membru al asocierii, pentru activitățile principale/secundare, aferente lucrărilor ce revin fiecărui asociat în parte (fapt reglementat de prevederile Ordinului ANRM nr. 509/2011)”, contestatoarea face precizarea că prin contestația formulată, nu s-a contestat faptul că autoritatea contractantă ar fi interpretat greșit aplicarea prevederilor art. 190 privind capacitatea tehnică și profesională.

Deoarece autoritatea contractantă a precizat în fișa de date că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul de grupul de asociați , obligație care rezultă și din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că acest aspect a fost respectat întocmai de asocierea sa.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, S.C. ...S.A. precizează că autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date că trebuie demonstrată individual pentru fiecare membru al asocierii, pentru activitățile principale/secundare, aferente lucrărilor ce revin fiecărui asociat în parte. În opinia contestatoarei, art. 183 din OUG nr. 34/2006, nu impune obligativitatea demonstrării individuale pentru fiecare membru al asocierii, a activităților principale/secundare, aferente lucrărilor ce revin fiecărui asociat în parte.

Precizarea din fișa de date privind capacitatea tehnică și profesională, care va fi îndeplinită prin cumul de grupul de asociați, nu poate fi interpretată din oficiu în sensul că nu se aplică și pentru capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Referitor la secțiunea standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea arată că s-a precizat în mod expres în fișa de date că se dorește ca cerințele privind certificatele ISO 9001 și 14001 să fie îndeplinite de fiecare membru al asocierii pentru partea ce o execută (secțiunea III.2.3.b) și nu s-a considerat din oficiu că acestea trebuie interpretate în acest mod, deoarece așa sunt interpretate și de Ordinul nr. 509/2011.

Din modul de formulare al cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale *„Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului”* nu rezultă că se dorește demonstrarea individuală pentru fiecare membru al asocierii, a activităților principale/secundare, aferente lucrărilor ce revin fiecărui asociat în parte.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea să țină cont de modul de interpretare al ANRMAP și să respecte recomandările din Ordinul 509/2011, iar precizarea exactă în fișa de date a solicitării privind demonstrarea capacitatea de exercitare a activității profesionale de fiecare asociat pentru partea ce o execută, ar fi permis un tratament egal al ofertanților, care ar fi interpretat în același mod cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Pe aceleași considerente, având în vedere greșita încadrare a lucrărilor de terasamente, S.C. ...S.A. consideră nefondată concluzia autorității contractante privind obligativitatea deținerii de către ofertantul S.C. ... S.A. a certificatelor ISO 9001 și 14001 inclusiv pentru lucrări de apă și canalizare și conducte de evacuare.

Prin adresa nr. 134/27.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1140/27.01.2015, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție. În motivare, se arată că în procedura de atribuire au fost depuse două oferte care au fost deschise, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 71841/20.11.2014, iar comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire și transmiterea, în data de 15.01.2015, a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Urmarea contestației depusă în cadrul procedurii, SC ... SRL prezintă punctual observațiile sale, după cum urmează:

I. Referitor la acordul de asociere:

Atât în invitația de participare nr. 36...60/15.10.2014, cât și în fișa de date a achiziției, la secțiunea II – Obiectul contractului, subcap. II.1.5) – Descrierea succintă a contractului, s-a precizat:

„lucrări de: Carosabil și trotuare, Rețea apă, Rețele de canalizare pluvială și menajeră”.

De asemenea, la cap. III.2) – Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *„Asociatul/asociații vor prezenta aceleași documente solicitate la cap. III.2 – CONDIȚII DE PARTICIPARE, ca și liderul de asociere, cu mențiunea că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul de grupul de asociați. Totodată, se va prezenta contractul/convenția de asociere, din care să reiese cine este liderul asocierii precum și detalierea obligațiilor fiecărui membru al asocierii și procentul care revine fiecăruia”.*

În ceea ce privește particularitățile acordului de asociere utilizat în procedurile de achiziție publică complexe ori de valoare mare, când ansamblul cerințelor minime de calificare sau ansamblul obligațiilor contractuale ar fi greu de îndeplinit de către un singur operator economic, una din modalitățile legale prin care operatorii economici pot participa în cadrul procedurilor de achiziție publică este aceea a ofertei comune.

Orice ofertă comună are la bază un acord (contract) de asociere, încheiat între operatorii economici care intenționează să participe în cadrul procedurii de atribuire cu o astfel de ofertă, iar legislația în materia achizițiilor publice lasă partenerilor contractuali posibilitatea de a negocia conținutul concret al respectivului acord de asociere, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care se completează cu dreptul comun în materie, respectiv Noul Cod Civil.

De asemenea, SC ... SRL arată că în practica de specialitate, operatorii economici care se asociază depun, odată cu oferta și un acord de asociere care conține clauze referitoare la: numele, sediul și datele de identificare ale membrilor asocierii, intenția acestora de a se asocia și a participa cu oferta comună în cadrul respectivei proceduri de atribuire, desemnarea liderului asocierii și stabilirea prerogativelor acestuia (în special puterea de reprezentare a asocierii în relația cu autoritatea contractantă), stabilirea cotelor de participare și ale responsabilităților fiecărui membru al asocierii, în ceea ce privește întocmirea ofertei comune și, ulterior, îndeplinirea părților din contractul de achiziție publică, dacă acesta va fi atribuit asocierii, răspunderea solidară a membrilor asocierii față de autoritatea contractantă.

Referitor la aspectele mai sus-arătate, SC ... SRL apreciază că sunt de reținut următoarele „alegații” din conținutul contestației formată de SC ... SA: „... în acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, la art. 2.2 s-au specificat «Alte activități se vor

realiza în comun», respectiv faptul că atât S.C. ...S.A., cât și S.C. ... S.A vor realiza în comun cu ceilalți membri ai asocierii lucrările care formează obiectul contractului: lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, fără a fi individualizate exact pentru fiecare asociat în parte». În acest context, se poate constata faptul că în documentația de atribuire s-a precizat că obiectul contractului îl reprezintă lucrări de: Carosabil și trotuare, Rețea apă Rețele de canalizare pluvială și menajeră, dar asocierea contestatoare se referă la un cu totul alt obiect, stipulat prin acordul de asociere, respectiv lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare; autoritatea contractantă a solicitat detalierea obligațiilor fiecărui membru al asocierii și procentul care revine fiecăruia, dar în acordul de asociere s-a menționat «alte activități se vor realiza în comun», precum și faptul că SC ...SA, nu precizează care sunt aceste «alte activități» și, mai ales, dacă ele fac parte din obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat ca urmare a prezentei proceduri de atribuire.

II. Referitor la certificatul constatator emis de ORC și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului:

1. - atât în invitația de participare nr. 36...60/15.10.2014, cât și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2) – Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a precizat: „Se va prezenta Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul/obiectele de activitate al/ale respectivului operator economic. Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului.

Informațiile din Certificatul Constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”;

2. - de asemenea, la subcap. III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte:

„a. certificat emis de organisme independente privind implementarea sistemului de management al calității ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

b. certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului ISO 14001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

Activitățile pentru care au fost eliberate certificatele ISO 9001 și 14001, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului.

În cazul unei asocieri, cerințele privind certificatele ISO 9001 și 14001, vor fi îndeplinite de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.

3. - potrivit dispozițiilor art. 170, teza I, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Întrucât asocieria contestatoare precizează în mod clar că în acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, la art. 2.2 s-au specificat „Alte activități se vor realiza în comun”, SC ... SRL, consideră că nu sunt întemeiate susținerile referitoare la respectarea cerințelor minime de calificare privind certificatul constatator emis de ORC și standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece membrii asocierii nu au precizat explicit care sunt părțile din contract pe care urmează a le realiza.

Mai mult chiar, întrucât autoritatea contractantă a solicitat: „Asociatul/asociații vor prezenta aceleași documente solicitate la cap. III.2 – CONDIȚII DE PARTICIPARE, ca și liderul de asociere”, apare ca fiind evident eronată susținerea contestatoarei că: „În fișa de date nu există nici o prevedere conform căreia, în cadrul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să depună dovada existenței în certificatul constatator a obiectului principal/secundar de activitate care să fie asemănător sau echivalent cu obiectul contractului pentru partea pe care o execută”.

III. Referitor la susținerile contestatoarei privind lucrările de terasamente:

SC ... SRL apreciază că SC ... SA face numeroase precizări referitoare la similaritățile dintre execuția de terasamente aferentă lucrărilor de drumuri și execuția de terasamente aferentă lucrărilor de rețele de apă și canalizare, ori în opinia sa, din contextul contestației, rezultă că descalificarea asocierii ar fi survenit ca urmare a declarației acesteia că toți membrii săi vor executa și lucrări de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, în condițiile în care unul dintre ei nu era autorizat de Registrul Comerțului pentru realizarea acestor activități, la momentul deschiderii ofertelor, iar altul nu ar fi dispus de certificate ISO potrivite.

Prin urmare, SC ... SRL consideră că afirmațiile privind similaritățile lucrărilor nu au temei în acest context, ceea ce trebuia lămurit fiind modul în care unii membri ai asocierii contestatoare urmau să execute activități pentru care nu erau certificați sau autorizați la data deschiderii ofertelor.

Față de cele arătate, SC ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată, inadmisibilă și tardiv introdusă și

menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Prin adresele nr. 589/..... și ...0/..... 2015, transmise prin fax, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante, să comunice, până în data de 29.01.2015, ora 16:00, eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 320/29.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1272/29.01.2015, prin care SC ...SA, a formulat susțineri, prin care solicită respingerea cererii de intervenție depusă de SC ... SRL. În motivare, contestatoarea punctează motivele de netemeinicie, astfel:

Primul motiv analizat de contestatoare se referă la afirmația ofertantului SC ... SRL conform căreia „în documentația de atribuire s-a precizat că obiectul contractului îl reprezintă lucrări de carosabil și trotuare, rețea de apă, rețele de canalizare pluvială și menajeră, dar asocierea contestatoare se referă la cu totul alt obiect, stipulat prin acordul de asociere, respectiv lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare”.

Contestatoarea consideră că ofertantul SC ... SRL atrage atenția Consiliului asupra unor aspecte netemeinice, respectiv asupra denumirii date lucrărilor ce urmează a fi executate, considerând motiv de descalificare inexistența unei identități între obiectul contractului așa cum a fost precizat în fișa de date și denumirea lucrărilor așa cum rezultă din acordul de asociere depus.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că lucrările de carosabil și trotuare sunt lucrări de drumuri, iar lucrările de rețele de apă, rețele de canalizare pluvială și menajeră sunt lucrări de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, așa cum sunt precizate în cadrul codurilor CPV din secțiunea II.1.6 „Clasificare CPV”.

Mai mult, în devizele de lucrări, arată contestatoarea, sunt cuprinse alături de lucrările de carosabil și trotuare și lucrări de amenajare zone verzi, lucrări de siguranța circulației, motiv pentru care SC ...SA nu consideră ca fiind o greșeală indicarea în cadrul acordului de asociere nr. 146/19.11.2014 a denumirii de lucrări de drumuri.

Denumirea dată obiectului contractului în cadrul acordului de asociere este chiar denumirea categoriilor de lucrări din clasificarea CPV 45233140-2, 45332000-3.

Al doilea motiv de netemeinicie, arată contestatoarea, se referă la afirmația ofertantului SC ... SRL conform căreia autoritatea contractantă a solicitat detalierea obligațiilor fiecărui membru al

asocierii și procentul care revine fiecăruia, dar în acordul de asociere s-a menționat: Alte activități se vor realiza în comun, astfel că SC ...SA nu precizează care sunt aceste alte activități și mai ales, dacă ele fac parte din obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat ca urmare a prezentei, proceduri de atribuire”.

Așa cum a precizat în cadrul contestației sale, SC ...SA arată că în acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, sunt menționate lucrările, ce se vor realiza în comun de către asociați, lucrări care corespund obiectului contractului și pe care asocierea s-a angajat că le execută.

Autoritatea contractantă nu a publicat în cadrul secțiunii Formulare nici un model de acord de asociere, motiv pentru care asociații au completat un acord în cadrul căruia sunt identificate obligațiile asociațiilor cu privire la contribuția financiară și cu privire la repartizarea beneficiilor sau pierderilor în cadrul asocierii și nu cu privire la individualizarea exactă a activităților, ce vor fi executate de către asociați.

Individualizarea acestor lucrări pentru fiecare asociat în parte, arată contestatoarea, s-a realizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014, unde s-a precizat faptul că SC ...SA și SC ... SA vor executa lucrări de drumuri, lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului, în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionare cu material de umplutură, iar SC ... SRL va executa lucrările specializate de instalații, de apă, canalizare și de conducte de evacuare, respectiv montarea conductelor, a pieselor de legătură și alte lucrări conexe.

Legiuitorul a reglementat în mod expres doar dreptul de asociere, în vederea depunerii unei oferte comune, fără a impune anumite limitări legate de conținutul acordului, de forma lui sau de numărul operatorilor economici care formează asocierea, în absența unei limitări concrete impuse prin lege, acordul de asociere poate fi încheiat în orice limbă (cu condiția să fie însoțit de o traducere autorizată, în limba română), poate fi supus oricărei legi aplicabile convenite de părți, poate include o eventuală clauză compromisorie (clauză în virtutea căreia toate sau anumite litigii decurgând din sau în legătură cu acordul de asociere sunt supuse instanțelor arbitrale) etc.

De asemenea, contestatoarea apreciază că afirmația intervenientului cu privire la clauzele pe care, conform practicii de specialitate, trebuie să le conțină acordul de asociere, confirmă ideea că acordul de asociere depus a respectat toate acele puncte

menționate de intervenient și nu a greșit cu nimic în modul de redactare al acestuia.

Pe de altă parte, denumirile date lucrărilor ce urmează a fi executate, fie ele generale de „lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, canalizare de conducte de evacuare”, fie individualizate și pe subcategorii de lucrări „Carosabil și trotuare, rețea de apă, Rețele de canalizare pluvială și menajeră” nu au relevanță, în condițiile în care rezultă clar din centralizatorul financiar (anexa nr. 2 la formularul de ofertă cu devizele aferente) că oferta respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire, existând identitate între categoriile de lucrări precizate detaliat în listele de cantități din documentația și cele oferite de asociere în cadrul devizelor ofertă, respectiv centralizatorul financiar.

Al treilea motiv de netemeinicie, apreciat de contestatoare, se referă la afirmația ofertantului SC ... SRL. conform căreia „Mai mult chiar, întrucât autoritatea contractantă a solicitat: «Asociatul/asociații vor prezenta aceleași documente solicitate la cap. III.2- Condiții de participare, ca și liderul de asociere», apare ca fiind evident eronată susținerea contestatoarei că în fișa de date nu există nicio prevedere conform căreia, în cadrul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să depună dovada existenței în certificatul constatator a obiectului de activitate care să fie asemănător sau echivalent cu obiectul contractului pentru partea pe care o execută”. În acest sens, SC ...SA arată că societatea sa a respectat întocmai prevederile cap. III. 2 - Condiții de participare și a depus toate documentele solicitate, inclusiv certificate constatatoare atât pentru liderul de asociere, cât și pentru ceilalți doi asociați.

Din modul de formulare al cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale „Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului”, nu rezultă că se dorește demonstrarea individuală pentru fiecare membru al asocierii, a activităților principale/secundare, aferente lucrărilor ce revin fiecărui asociat în parte.

Din certificatul constatator depus de SC ... SRL rezultă toate codurile CAEN care corespund tuturor categoriilor de lucrări ce formează obiectul contractului.

În fișa de date nu există nicio prevedere conform căreia, în cadrul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să depună dovada existenței în certificatul constatator a obiectului principal/secundar de activitate care să fie asemănător sau echivalent cu obiectul contractului pentru partea pe care o execută.

Față de cele arătate, contestatoarea învederează faptul că potrivit art. 183 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică...”, prin urmare nu se impune obligativitatea demonstrării individuale pentru fiecare membru al asocierii, a activităților principale/secundare, aferente lucrărilor ce revin fiecărui asociat în parte. Ori, lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor, astfel cum acesta a fost formulat în fișa de date a achiziției.

Al patrulea motiv apreciat de contestatoare, de asemenea, ca netemeinic, se referă la solicitarea ofertantului SC ... SRL privind respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și tardiv introdusă. Astfel, ofertantul intervenient nu ridică problema tergiversării decât în partea finală a cererii de intervenție și nu dezbate în nici un fel această problemă în cursul acesteia, deoarece:

Contestația depusă de asocieria SC ...SA - SC ... S.R.L. a fost trimisă în data de ..., fiind respectat termenul legal de depunere conform prevederilor art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen precizat și în comunicarea rezultatului nr. 2794/15.01.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6068/28.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1235/28.01.2015, arătând că nu mai are nimic de adăugat la cele expuse de intervenient, considerând elocvent și fundamental următorul paragraf din cererea de intervenție: „descalificarea asocierii ar fi survenit ca urmare a declarației acesteia că toți membrii săi vor executa și lucrări de instalații de apă, de canalizare și de conducte de evacuare, în condițiile în care unul dintre ei nu era autorizat de Registrul Comerțului pentru realizarea acestor activități, la momentul deschiderii ofertelor, iar altul nu a dispus de certificatele ISO potrivite”.

Prin adresa nr. 757/..... transmisă prin fax autorității contractante, Consiliul i-a solicitat acesteia, ca eventualele susțineri cu privire la conținutul adresei contestatoarei S.C. ...S.A. nr. 10.../26.01.2015, prin care aceasta a formulat „note scrise” ca urmare a punctului de vedere, să fie transmise Consiliului până la data de 03.02.2015, ora 16.00.

Prin adresa nr. 7406/03.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1476/03.02.2015, MUNICIPIUL ... a transmis, prin fax, Consiliului precizarea că nu formulează niciun punct de vedere cu privire la conținutul acestui înscris.

SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece SC ...

SRL sprijină poziția autorității contractante, solicitând „respingerea contestației ca nefondată” și „menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice”, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL este ofertantul desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Pachet străzi zona Calea Poplăcii - Calea Dumbrăvii - Turnișor (Cindrelului, Bobâlna, P-ța Prahovei, D-na Elena Cuza, Toamnei, Castorului, Plugarilor, Colinei) - (PT+DDE+Obținerea avizelor și acordurilor de principiu (la faza: PT+DDE)+verificare documentație de către verificali atestați +Asistență tehnică+execuție lucrări)*”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 36...60/15.10.2014, stabilind data de deschidere a ofertelor la 20.11.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 4.975.047,00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv asocierea S.C. ...S.A. – SC ... SA – SC ... SRL și S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de MUNICIPIUL ... sub nr. 71841/20.11.2014.

Prin Raportul procedurii nr. 2793/15.01.2015, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și au desemnat ca ofertant câștigător pe S.C. ... S.R.L.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2794/15.01.2015. Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., a formulat, în cadrul termenului legal, prezenta contestație.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 2794/15.01.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru următoarele motive:

- liderul asocierii S.C. ...S.A. nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, menționată la punctul III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, neavând inclus în certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului codul CAEN 4221;

- asociatul SC ... SA nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, menționată la punctul III.2.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, nedeținând ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile de execuție rețele de apă și canalizare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.A. – SC ... SA – SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, lit. a) – Pentru persoane juridice române – a fost menționată următoarea cerință:

„Se va prezenta Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», din care să rezulte obiectul/obiectele de activitate al/ale respectivului operator economic. Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului. Informațiile din Certificatul Constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru persoanele fizice, se va prezenta: autorizație de funcționare/altele echivalente pentru a dovedi apartenența la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului”.

De asemenea, în cadrul Fișei de date a mai fost menționată următoarea cerință relevantă în soluționarea cauzei:

- Informații privind asociații: *„Asociatul/asociații vor prezenta aceleași documente solicitate la cap. III.2.— CONDIȚII DE PARTICIPARE, ca și liderul de asociere, cu mențiunea că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul de grupul de asociați;*

Totodată, se va prezenta contractul/convenția de asociere, din care să reiese cine este liderul asocierii precum și detalierea obligațiilor fiecărui membru al asocierii și procentul care revine fiecăruia”.

În acest context, Consiliul mai reține că în cadrul Capitolul III.2 – Condiții de participare, din Fișa de date, sunt conținute următoarele subcapitole și puncte:

- III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei:

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

a) Pentru persoane juridice române;

b) Pentru persoane juridice/fizice străine;

- III.2.2) – Capacitatea economică și financiară;

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- III.2.3.b) Standarde de asigurare și de protecție a mediului.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și prevederile Anexei nr. 2 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora în cazul ofertei comune, obligativitatea pentru fiecare asociat de îndeplinire a cerințelor referitoare la codurile CAEN (art. 183 din OUG nr. 34/2006) se referă la „partea din contract pe care o realizează”, aspect care deși nu se regăsește menționat în mod explicit în fișa de date a achiziției, este în concordanță cu informațiile despre asociați cuprinse în cadrul acestui document.

În legătură cu aplicabilitatea dispozițiilor Ordinului președintelui ANRMAP NR. 509/2006, la procedura de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că, având în vedere faptul că în fișa de date la secțiunea „Legislație aplicabilă” este menționat „site-ul www.anrmap.ro”, iar ordinul în discuție se regăsește la partiția „Legislație” a site-ului mai sus arătat, atât autoritatea contractantă cât și ofertanții au obligația de a respecta prevederile acestui ordin, chiar dacă anexa nr. 2 a ordinului are un caracter exemplificativ, abordarea nefiind exhaustivă, dar în speță acoperind chestiunea în litigiu referitoare la obligativitatea fiecărui asociat de a îndeplini cerința referitoare la codurile CAEN (art. 183 din OUG nr. 34/2006) prin raportare la „partea din contract pe care o realizează”.

În cazul în care autoarea contestației considera că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în stadiul actual al procedurii de atribuire orice critică referitoare la documentația de atribuire fiind tardivă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

În cadrul Acordului de asociere nr. 146/19.11.2014 aflat în cadrul documentelor de calificare depuse de asocieria contestatoare, la punctul 2.2. - *Alte activități ce se vor realiza în comun*, sunt menționate următoarele:

„1. S.C. ...S.A. – Lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare, servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice prin subcontractant SC NEO PLAN SRL, supraveghere arheologică prin subcontractant Muzeul Național Brukental.

2. SC ... SA - Lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare;

3. SC ... SRL - Lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare.

De asemenea, la punctul 2.3 sunt prevăzute următoarele:
„Contribuția financiară/tehnică/ profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

- S.C. ...S.A. – 35,6%;

- SC ... SA – 32,20%;

- SC ... SRL – 32,20%.

În cadrul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a transmis asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014 având, la punctul 1, următorul cuprins:

„1. SC ... SA

*În conformitate cu Fișa de date a achiziției, secțiunea III, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru persoane juridice române s-a solicitat: «Se va prezenta Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea - conform cu originalul -, din care să rezulte obiectul/obiectele de activitate al/ale respectivului operator economic. Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului. Informațiile din Certificatul Constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor»,
de asemenea:*

În clarificarea nr. 68667/06.11.2014, postată pe SEAP s-au menționat următoarele:

«Conform fișei de date a achiziției, Secțiunea II : Obiectul contractului,

II.1.6) Clasificare CPV (Vocabularul comun privind achizițiile), codurile CPV:

-45233140-2 - Lucrări de drumuri;

-45332000-3 - Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare;

-71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice,

definesc obiectul contractului, (...)»

Având în vedere faptul că:

- Asocierea S.C. ... S.A. & S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L., a prezentat acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, din care rezultă ca dumneavoastră executați «lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (...))»,

- dumneavoastră ați prezentat Certificatul ORC nr. 32423/23.10.2014 din care rezultă ca și obiect de activitate asemănător/echivalent cu obiectul contractului, doar codul CAEN 4211 - Lucrari de construcții a drumurilor și autostrăzilor fără a rezulta ca și obiect de activitate și execuția de lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și Clarificarea nr. 68667/06.11.2014, postate pe SEAP,

- comisia de evaluare nu poate lua în considerare codul CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru constructii, care se regăsește în Certificatul ORC nr. 32423/23.10.2014, prezentat de dumneavoastră întrucât conform Clasificării activităților din economia națională - CAEN Rev.2 - Note explicative (postată pe site-ul www.onrc.ro), aprobată prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr.337/2007, actualizat, acest cod nu cuprinde lucrări de instalații de apă și de canalizare,

Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința din Fișa de date a achiziției privind Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului vis- a-vis de execuția de rețelele de apă și canalizare”.

Răspunsul contestatoarei, cu privire la punctul 1 mai sus menționat, a fost consemnat în adresa nr. 7066/15.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77693/15.12.2014, acesta fiind următorul:

„Cu privire la obiectul principal/secundar de activitate al liderului de asociere S.C. DRUMURI ȘI PRESTĂRI CONSTRUCTII S.A. care trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului facem următoarele precizări:

- În acordul de asociere nr. 146/19.11.2014 la art. 2.2 s-au precizat «Alte activități ce se vor realiza în comun», respectiv SC Drumuri și Prestări Constructii S.A. va realiza în comun cu ceilalți asociați lucrările ce fac obiectul contractului, lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, de canalizare și conducte de evacuare;

- În cadrul lucrărilor de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, S.C. ...SA va executa lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplutură (balast și nisip), lucrări care sunt specifice și lucrărilor de drumuri, activități autorizate conform CAEN 4211.

- *Lucrările specializate de instalații de apă, de canalizare și conducte de evacuare, respectiv montarea conductelor, a pieselor de legătură și alte lucrări conexe se vor realiza de către asocatul S.C. ... S.R.L., care este autorizat în acest sens conform CAEN 4221”.*

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 2793/15.01.2015, membrii Comisiei de evaluare, analizând:

- informațiile din acordul de asociere nr. 146/19.11.2014;
- răspunsul asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014 a autorității contractante (punctul 1);
- manualul privind „Tehnologia instalațiilor sanitare și de gaze” pentru liceele industriale cu profil de construcții, meseria instalator în construcții și școli profesionale;
- Clasificarea activităților din economic națională – CAEN rev.2 – Note explicative cod CAEN 4221;
- Ordinul nr. 509/2011, Anexa nr. 2,

a concluzionat următoarele:

„▪ lucrările de terasamente specifice lucrărilor de apă și canalizare (lucrări de săpătură și umplutură) pe care ofertantul declară în răspunsul la clarificare că le va executa, fac parte din structura rețelelor de apă și canalizare și sunt totodată lucrări de geniu civil;

▪ lucrările de terasamente specifice lucrărilor de apă și canalizare sunt incluse în codul CAEN 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (în categoria «lucrărilor de geniu civil», iar lucrările de terasamente specifice lucrărilor de construcții drumuri sunt incluse în codul CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (în categoria «construcția de autostrăzi, străzi, drumuri și alte căi de acces pentru vehicule și pietoni»);

▪ lucrările de terasamente de la rețelele cu apă și canalizare nu sunt aceleași cu lucrările de terasamente de la drumuri (sunt proceduri tehnice diferite), deoarece sunt mult mai complexe ca și tehnologie de execuție, lucrându-se în pământ în spații înguste, la adâncimi foarte mari, existând riscul surpării malurilor, pierederii de vieți omenești și afectării obiectivelor din vecinătate în cazul în care nu se folosesc sprijiniri de maluri”,

și a stabilit că:

„Lucrările pe care ofertantul declară că le va executa în răspunsul la clarificare, respectiv „lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplutură (balast și nisip)”, sunt parte integrantă a sistemelor de rețele de apă și canalizare și nu pot fi excluse din acestea (conform codului CAEN 4221, pe care ofertantul ar fi trebuit să îl aibă inclus

în certificatul ORC). Prin urmare, comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază ca netemeinică decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei deoarece liderul asocierii S.C. ...S.A. nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, menționată la punctul III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, neavând inclus în certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului codul CAEN 4221.

Pentru a aprecia astfel, Consiliul are în vedere următoarele:

Analizând conținutul Acordului de asociere nr. 146/19.11.2014, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia contestatoarea nu a detaliat „obligațiile aferente fiecărui membru al asocierii”, așa cum s-a solicitat în cadrul Fișei de date la informații privind asociații, deși cerința a fost foarte clară, limitându-se la a menționa procentele care revin fiecărui asociat. Practic din cuprinsul acordului rezultă că cei trei asociați vor realiza în comun „Lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare”, adică obiectul contractului. În speță, înainte de a formula orice altă solicitare de clarificări, comisia de evaluare ar fi trebuit să fie interesată în a clarifica activitățile aferente cotelor de participare ale fiecărui asociat în parte, eventual să verifice corelarea procentelor declarate în cadrul acordului de asociere cu obligațiile aferente fiecărui membru (așa cum erau declarate în răspunsul la clarificări) având în vedere ponderea pe care o au lucrările declarate ca aparținând fiecărui asociat, în întregul contract. Ulterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice restul documentelor de calificare, prin raportare la acele informații care erau furnizate de asocieria S.C. ...S.A. – SC ... SA – SC ... SRL prin răspunsul la clarificări.

La data depunerii ofertelor, liderului asocierii S.C. ...S.A. a depus Certificatul constatator nr. 32423/23.10.2014, în formă simplificată (nu în formă extinsă), astfel încât în conținutul acestuia nu se regăseau menționate și activitățile secundare. Conform certificatului de mai sus, domeniul principal de activitate al S.C. ...S.A. îl constituie codul CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, iar la secțiunea „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea 3.../2004”, apar menționate codurile CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și 4329 – Alte lucrări de instalații pentru construcții (activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare);

De asemenea, la data depunerii ofertelor, liderului asocierii S.C. ...S.A. a depus Certificatul ISO 9001:2008 din cuprinsul căruia

rezultă că organizația este certificată pentru următoarele activități: „Execuție lucrări de construcții drumuri și autostrăzi, construcții hidrotehnice (...) Execuție lucrări de rețele de canalizare, pluvială, menajeră și rețele de alimentare cu apă”, precum și Certificatul ISO 14001:2008 din cuprinsul căruia rezultă că organizația este certificată pentru următoarele activități: „Execuție lucrări de construcții drumuri și autostrăzi, construcții hidrotehnice (...) Execuție lucrări de rețele de canalizare, pluvială, menajeră și rețele de alimentare cu apă”.

Consiliul apreciază că implementarea și certificarea sistemelor de calitate, ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, se face pentru diferite activități care în mod evident trebuie să se regăsească în obiectul de activitate al deținătorului certificatului și trebuie să aibă un corespondent în codurile CAEN menționate în Certificatul constatator emis de ONRC.

Față de această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și constatând o necorelare a documentelor, să-i solicite asocierii contestatoare clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul depunerii unor documente care să demonstreze că la data limită de depunere a ofertelor S.C. ...S.A. avea inclus în obiectul de activitate secundar și codul CAEN 4221 – *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*, aceasta în condițiile în care, operatorul economic deținea certificare ISO 9001 și 14001 și pentru „Execuție lucrări de rețele de canalizare, pluvială, menajeră și rețele de alimentare cu apă”.

Această solicitare de clarificări ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert există/sau nu inclus în obiectul de activitate al liderului asocierii codul CAEN 4221. O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește lipsa autorizării codului CAEN 4221 la data deschiderii ofertelor, Consiliul o apreciază ca fiind lipsită de relevanță în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca pentru activitatea specifică domeniului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 3.../2004, singura solicitare a autorității contractante fiind „Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului”.

În actualul stadiu al procedurii, autoritatea contractantă nu poate introduce în documentația de atribuire noi cerințe care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația autorității contractante „de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că autorizarea conform art. 15 din Legea nr. 3.../2004 reprezintă o simplă formalitate, fapt demonstrat și de împrejurarea că ulterior deschiderii ofertelor, la data de 10.12.2014, liderul asocierii contestatoare a depus la ONRC declarația model tip 3 nr. 38190/10.12.2014 referitoare la desfășurarea activităților corespunzătoare codului CAEN 4221 „în afara sediului social și a sediilor secundare”, iar la data de 12.12.2014 a și fost eliberat Certificatul constatator emis în temeiul art. 17¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 3.../2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, eliberat în baza declarației pe proprie răspundere înregistrată sub nr. 38190/10.12.2014.

Față de conținutul acestui certificat constatator emis la data de 12.12.2014, Consiliul constată că la data de 10.12.2014, liderul asocierii contestatoare a solicitat la ONRC doar autorizarea codului CAEN 4221, nu și completarea obiectului de activitate secundar cu acest cod CAEN, de unde rezultă că la acea dată liderul asocierii avea inclus în obiectul de activitate codul CAEN în discuție. De altfel așa cum rezultă din propriile demersuri efectuate de Consiliu (Furnizare informații extinse nr. 174440/02.02.15), SC ...SA a depus la ONRC ultimul act constitutiv actualizat la data de 05.06.2014, prin urmare înainte de data deschiderii ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că persoanele juridice care realizează lucrări de terasamente pentru drum nu pot efectua și lucrări de terasamente pentru lucrările care trec pe drum. Normativul C182-87 stabilit pentru terasamentele de drumuri este aplicabil pentru toate categoriile de lucrări, fiind comun tuturor lucrărilor de terasamente executate în cadrul lucrărilor de construcții (drumuri, sisteme de canalizare, instalații de apă, instalații electrice etc.). În acest context, Consiliul apreciază ca lipsite de relevanță susținerile contestatoarei referitoare la

complexitatea sporită a terasamentelor de la rețelele cu apă și canalizare.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că prin acesta autoarea contestației a individualizat în mod clar lucrările care vor fi realizate în cadrul asocierii de către liderul S.C. ...SA, respectiv executarea de „lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip)”. De asemenea, Consiliul constată că răspunsul este concludent, codul CAEN 4211, fiind suficient pentru terasamente, desfacere a carosabilului și aprovizionarea cu materiale în ceea ce privește partea de instalații, cu atât mai mult cu cât liderul asocierii reface structura de rezistență pentru drumul propriu-zis (așa cum rezultă din documentele anexate contestației), după intervențiile de la rețele de gaz, apă, etc., iar prin fișa de date s-a solicitat ca „*Obiectul principal/secundar de activitate al operatorului economic trebuie să fie asemănător/echivalent cu obiectul contractului*”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat pentru primul motiv cuprins în cadrul actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, și anume asociatul SC ... SA nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, menționată la punctul III.2.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, nedeținând ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile de execuție rețele de apă și canalizare.

Analizând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că la punctul III.2.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„a. certificat emis de organisme independente privind implementarea sistemului de management al calitatii ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

- certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului ISO 14001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

Activitățile pentru care au fost eliberate certificatele ISO 9001 și 14001, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului.

În cazul unei asocieri, cerințele privind certificatele ISO 9001 SI 14001, vor fi îndeplinite de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Certificatele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 76436/10.12.2014 având, la punctul 2, următorul cuprins:

„1. SC ... SA:

În conformitate cu Fișa de date a achiziției, secțiunea III, cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat:

«a. certificat emis de organisme independente privind implementarea sistemului de management al calitatii ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

- certificat emis de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului ISO 14001, sau echivalent, pentru activitățile ce compun obiectul contractului.

Activitățile pentru care au fost eliberate certificatele ISO 9001 si 14001, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului.

În cazul unei asocieri, cerințele privind certificatele ISO 9001 SI 14001, vor fi îndeplinite de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

Certificatele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor».

de asemenea:

În clarificarea nr. 68667/06.11.2014, postată pe SEAP s-au menționat următoarele:

«Conform fișei de date a achiziției, Secțiunea II : Obiectul contractului,

II.1.6) Clasificare CPV (Vocabularul comun privind achizițiile), codurile CPV:

-45233140-2 – Lucrări de drumuri;

-45332000-3 – Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare;

-71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice,

definesc obiectul contractului, (...))»

Având în vedere faptul că:

- Asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L., a prezentat acordul de asociere nr. 146/19.11.2014, din care rezultă

ca dumneavoastră executați «lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare»,

- dumneavoastră ați prezentat:

a. Certificat ISO 9001:2008, Nr. 1702/3/20.02.2004, recertificat în 29.05.2013, valabil până în 29.05.2016,

b. Certificat ISO 14001:2005, Nr.1242/2/05.06.2007, recertificat în 29.05.2013, valabil până în 29.05.2016,

din care rezultă că aceste certificate au fost eliberate doar pentru următoarele activități ce au legătură cu obiectul contractului și anume: «Execuție construcții și reparații de drumuri și poduri», fără a rezulta că au fost eliberate și pentru activitatea de Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 68667/06.11.2014, postate pe SEAP,

Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința din Fișa de date a achiziției privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (ISO 9001 și ISO 14001) pentru activitatea de execuție rețelele de apă și canalizare”.

Răspunsul contestatoarei, cu privire la punctul 2 mai sus menționat, a fost consemnat în adresa nr. 7066/15.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77693/15.12.2014, acesta fiind următorul:

„Cu privire la ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 sau echivalent privind activitățile ce compun obiectul contractului pentru asociatul S.C. ... S.A. facem următoarele precizări:

- În acordul de asociere nr. 146/19.11.2014 la art. 2.2 s-au precizat «Alte activități ce se vor realiza în comun», respectiv S.C. ... S.A. va realiza în comun cu ceilalți asociați lucrările ce fac obiectul contractului, lucrări de drumuri, lucrări de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare;

- În cadrul lucrărilor de instalații de apă, de canalizare și de conducte de evacuare, S.C. ... S.A. va executa lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de bransament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip), lucrări care sunt specifice și lucrărilor de drumuri, activități autorizate conform CAEN 4211, pentru care asociatul este certificat ISO 9001 și ISO 14001.

- Lucrările specializate de instalații de apă, canalizare și de conducte de evacuare, respectiv montarea conductelor, a pieselor de legătură și alte lucrări conexe se vor realiza de către asociatul S.C. ... S.R.L., care este autorizat în acest sens și poate asigura managementul calității și managementul de mediu în acest domeniu”.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 2793/15.01.2015, membrii Comisiei de evaluare, analizând:

- informațiile din acordul de asociere nr. 146/19.11.2014;
- manualul privind „Tehnologia instalațiilor sanitare și de gaze” pentru liceele industriale cu profil de construcții, meseria instalator în construcții și școli profesionale;
- Clasificarea Activităților din Economia Națională – CAEN rev.2 – Note explicative cod CAEN 4221;
- Ordinul nr. 509/2011, Anexa nr. 2;
- „Mapa de documente informative” (postată pe site-ul www.asro.ro) Asociația de Standardizare din România (ASRO), a concluzionat următoarele:

„▪ lucrările de terasamente specifice lucrărilor de apă și canalizare (lucrări de săpătură și umplură) pe care ofertantul declară în răspunsul la clarificare că le va executa, fac parte din structura rețelelor de apă și canalizare și sunt totodată lucrări de geniu civil;

▪ lucrările de terasamente specifice lucrărilor de apă și canalizare sunt incluse în codul CAEN 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide (în categoria «lucrărilor de geniu civil», iar lucrările de terasamente specifice lucrărilor de construcții drumuri sunt incluse în codul CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (în categoria «construcția de autostrăzi, străzi, drumuri și alte căi de acces pentru vehicule și pietoni»);

▪ lucrările de terasamente de la rețelele cu apă și canalizare nu sunt aceleași cu lucrările de terasamente de la drumuri (sunt proceduri tehnice diferite), deoarece sunt mult mai complexe ca și tehnologie de execuție, lucrându-se în pământ în spații înguste, la adâncimi foarte mari, existând riscul surpării malurilor, pierderii de vieți omenești și afectării obiectivelor din vecinătate în cazul în care nu se folosesc sprijiniri de maluri”, și a stabilit că:

„Lucrările pe care ofertantul declară ulterior în răspunsul nr. 77693/15.12.2014, la clarificarea nr. 76436/10.12.2014 că le va executa respectiv „lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip)” sunt parte integrantă a sistemelor de rețele de apă și canalizare și nu pot fi excluse din acestea (...) ofertantul trebuia să dețină Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (ISO 9001 și ISO 14001) pentru activitățile de execuție rețele de apă și canalizare. Prin urmare, comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază ca netemeinică decizia autorității contractante de a

respinge oferta contestatoarei deoarece asociatul SC ... SA nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, menționată la punctul III.2.3.b) – *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, nedeținând ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitățile de execuție rețele de apă și canalizare.

Pentru a aprecia astfel, Consiliul are în vedere următoarele:

Efectuând propriile verificări (Furnizare informații extinse nr. 194305/04.02.2014), Consiliul constată că SC ... SA are inclus în obiectul de activitate secundar codul CAEN 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

De asemenea, Consiliul constată că printre documentele de calificare depuse de asociatul SC ... SA se regăsesc Certificatele ISO 9001 și 14001 eliberate de SRAC - IQNet, din cuprinsul cărora rezultă că SC ... SA are implementat și menține un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu pentru următoarele activități:

„Execuție construcții și reparații de drumuri și poduri. producție și comercializare produse de carieră, cribluri, betoane și mixturi asfaltice. Transport marfă”.

Având în vedere că prin adresa nr. 7066/15.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77693/15.12.2014, asocierea contestatoare a individualizat în mod clar lucrările care vor fi realizate în cadrul asocierii de către asociatul SC ... SA, respectiv executarea de „lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplură (balast și nisip)”, Consiliul apreciază că documentele de calificare depuse de asociatul SC ... SA, prin urmare și certificatele ISO 9001 și 14001, trebuie analizate prin raportarea la partea efectivă din contract pe care o va realiza acest asociat.

În speță, obiectul contractului este definit conform codurilor CPV:

- 45233140-2 – Lucrări de drumuri;
- 45332000-3 – Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare;
- 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice.

Implementarea și certificarea sistemelor de calitate, ISO 9001:2008 și ISO 14001:2008, se face pentru diferite activități prin indicarea codurilor CAEN, astfel cum rezultă din informațiile și formularele organismelor de certificare, astfel că având în vedere noile coduri CAEN aprobate prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică, Consiliul constată că singurul domeniu aflat în strânsă legătură cu domeniul specific lucrării, este cel aferent

secțiunii F – Construcții, care include întreaga diviziune CPV 45 – Lucrări de construcții, cu grupele și clasele aferente, domeniu pentru care SC ... SA deține și a depus certificatele ISO 9001 și 14001.

Așa cum rezultă din CAEN REV.2 – actualizat Note explicative, în cadrul Secțiunii F, se regăsesc diviziunile 41 – Construcții de clădiri și 42 – Lucrări de geniu civil.

În cadrul diviziunii 42 – Lucrări de geniu civil, se regăsesc grupele 421 – Lucrări de construcții a drumurilor și a căilor ferate și 422 – Lucrări de construcție a proiectelor utilitare.

În cadrul grupei 421 se regăsește clasa 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, iar în cadrul grupei 422 se regăsește clasa 4221 – Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide.

Consiliul apreciază că indiferent dacă lucrările ce vor fi executate de asociatul SC ... SA, vor fi incluse în clasa 4211 sau în clasa 4221, în orice situație, suntem în prezența unor lucrări de geniu civil ce aparțin diviziunii 4.2, care, conform Notelor explicative la CAEN REV.2, include: „ construcții generale pentru obiective de geniu civil. Sunt incluse aici lucrările noi, reparațiile, completările și modificările, ridicarea de structuri din prefabricate pe șantier și de asemenea construcțiile cu caracter temporar. Diviziunea include construcțiile de geniu civil, cum ar fi autostrăzi, străzi, poduri, tuneluri, căi ferate, aerodromuri, porturi și alte proiecte hidrotehnice, sisteme de irigații, sisteme de canalizare, facilități industriale, conducte și linii electrice, unități sportive în aer liber etc. Lucrările se pot desfășura pe cont propriu, pe bază de onorarii sau contract. Porțiuni din lucrări, sau uneori întreaga activitate practică, pot fi executate de către subcontractori”.

Având în vedere faptul că în certificatele ISO se menționează că SC ... SA are implementat și menține un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu pentru următoarele activități: „Execuție construcții și reparații de drumuri și poduri (...)”, iar în cazul asocierii contestatoare, SC ... SA va executa „lucrări de terasamente, de desfacere a carosabilului în vederea pozării conductei de distribuție și a conductelor de branșament, aprovizionarea cu material de umplutură (balast și nisip)”, Consiliul apreciază că SC ... SA, nu are nevoie de menționarea în cadrul certificatelor ISO a activităților de execuție rețele de apă și canalizare, întrucât lucrările de specialitate de instalații de apă, canalizare și conducte de evacuare, respectiv montarea conductelor a pieselor de legătură și alte lucrări conexe, vor fi executate de asociatul SC GEIGER TRANSMISLVANIA SRL și nu de către asociatul SC ... SA.

Consiliul constată că lucrările de terasamente sunt lucrări comune care se regăsesc atât în cadrul lucrărilor de drumuri cât și în cadrul lucrărilor de canalizare sau de instalații de apă, nefiind specifice unei anumite categorii, iar autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv luând decizia de a respinge oferta asocierii contestatoare pentru acest motiv.

Eventual, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit lămuriri suplimentare de la emitentul certificatelor ISO 9001 și 14001 ar fi putut face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, codul CAEN 4211, fiind suficient pentru terasamente, desfacere a carosabilului și aprovizionarea cu materiale în ceea ce privește partea de instalații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate și constatând temeinicia criticilor contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (CONSILIUL LOCAL). Va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 2793/15.01.2015 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 51 pagini.