



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către S.... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru serviciile din componența **lotului nr. 6** al procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 165/20.01.2015, de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipamente de birotică, pentru echipamente de telecomunicații și pentru echipament audio-vizual, pentru S.C. ....(filiala-sediul central și sucursalele sale)*”, se solicită anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei petentei, anularea procedurii de atribuire și a comunicării rezultatelor acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea cerințelor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... S.... critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, depusă pentru serviciile din componența lotului nr. 6 al procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 165/20.01.2015, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipamente de birotică, pentru echipamente de telecomunicații și pentru echipament audio-vizual, pentru S.C. ....(filiala-sediul central și sucursalele sale)”*, solicitând anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, anularea procedurii de atribuire și a comunicării rezultatelor acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea cerințelor legale.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, în data de 19.11.2014, a anunțului de participare nr. ... depunând ofertă pentru lotul nr. 6 constituit de *„Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipament de birotică, pentru echipament de telecomunicații și pentru echipament audio-vizual pentru*

S.... precizează că, în cadrul ofertei, *a depus documentele privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și local, precum și declarația pe proprie răspundere, potrivit căreia societatea sa nu figurează cu obligații restante de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat și local.*

Contestatoarea susține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2656/10.12.2014, oferta sa a fost declarată conformă și, mai mult, *„era oferta cu prețul cel mai scăzut”*, iar, ulterior, prin adresa nr. 19 din 06.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită cu 30 de zile.

În pofida acestui fapt, arată contestatoarea, prin adresa nr. 165 din 20.01.2015, transmisă prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 6 de servicii, a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

S.... susține că „în tot acest interval de timp” a luat legătura cu reprezentanții autorității contractante în scopul de a afla „dacă există (...) orice solicitări suplimentare de documente”, însă nu a primit niciun răspuns, ci „doar asigurări verbale că dosarul respectiv încă nu a fost analizat din cauza aglomerării și că ne vor anunța dacă este cazul de completări”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „a încălcat cu rea-credință prevederile legale incidente”, deoarece:

- nu a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală de către S.... suplimentar față de declarația pe propria răspundere, nici la deschiderea ofertelor și nici ulterior;

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a făcut nicio mențiune privind confirmarea prestării serviciilor similare din partea beneficiarilor, ci, dimpotrivă, a consemnat faptul că oferta depusă de S.... este conformă cerințelor.

Referitor la cerința minimă de calificare potrivit căreia, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”, contestatoarea precizează: „am depus, în cadrul ofertei, documentul care consemnează prin declarația noastră situația livrărilor de produse, existența acestui document la dosar fiind confirmată inclusiv prin procesul-verbal de deschidere, în care se consemnează depunerea acestor documente”.

În același sens, autoarea contestației subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în cazul beneficiarilor clienți privați, declarația operatorului economic este suficientă pentru a respecta acest criteriu de calificare.

Mai mult, susține contestatoarea, în ipoteza în care comisia de evaluare „constata cu bună credință ca îi sunt necesare confirmări suplimentare cu privire la documentația depusă”, aceasta avea posibilitatea ca, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, să solicite ofertantului S.... informații sau documente adiționale în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatoarea conchide: „declarațiile depuse de subscrisa sunt suficiente pentru a ne conforma cerințelor de calificare, deoarece prezentarea declarațiilor pe propria răspundere este consacrată legislativ prin art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006”.

Redând prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoarea contestației opinează că organizatoarea procedurii avea obligația de a-i

solicita prezentarea sau completarea documentației depuse cu documente sau certificate suplimentare, în ipoteza în care aprecia că documentele depuse sunt insuficiente, motiv pentru care rămânerea în pasivitate a autorității contractante, urmată de respingerea ofertei S.... ca inadmisibilă, constituie o încălcare a prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatoarea consideră că, având în vedere „lipsa comunicării din partea autorității contractante a oricărei solicitări de depunere, atât a certificatelor fiscale, precum și a confirmării din partea beneficiarilor clienți privați”, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este nelegală.

Reiterând faptul că a solicitat autorității contractante, „în repetate rânduri, telefonic”, detalii privind stadiul procedurii și a menționat că dorește să prezinte documentele suplimentare, fără însă a primi vreun răspuns, petenta apreciază că .....a încălcat prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 205/29.01.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 1336/30.01.2015, a solicitat respingerea contestației formulată de S.... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- procedura de atribuire a fost inițiată în data de 19.11.2014, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... obiectul contractului fiind divizat în 6 loturi.

- prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2541/02.12.2014, operatorul economic S.... a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, iar răspunsurile la acestea au fost publicate în SEAP într-un document atașat anunțului de participare (clarificări 1).

- ședința de deschidere a ofertelor a avut în data de 10.12.2014, ora 10:00, operatorii economici care au depus ofertă fiind: S.... pentru lotul nr. 6; .....pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6; ..... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 și ..... pentru loturile 1, 3 și 6. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2656/10.12.2015 a fost înmânat, în copie, reprezentanților operatorilor economici .....și ....., prezenți la ședința de deschidere, iar celorlalți ofertanți le-a fost comunicat prin fax/email.

- comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor, inclusiv a celor patru oferte depuse pentru lotul 6; au fost solicitate clarificări ofertantului ..... și .....aceștia răspunzând prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 104/14.01.2015 și, respectiv nr. 87/12.01.2015.

- urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 149/20.01.2015, conform căruia ofertele S.... și ..... au fost declarate inacceptabile, iar celelalte două oferte au fost admise, clasându-se astfel: pe locul întâi - .....(46.838,64 lei), iar pe locul al doilea - ..... (47.979,00 lei).

- criteriul de atribuire aplicat fiind „Prețul cel mai scăzut”, ofertantul declarat câștigător a fost S.C. ....S.R.L.;

- în data de 21.01.2015 au fost transmise comunicările rezultatului procedurii către: S.... (adresa nr. 165/20.01.2015), ..... (adresa nr. 164/20.01.2015), ..... (adresa nr. 163/20.01.2015) și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare către .....(adresa nr. 162/20.01.2015).

- ca urmare a contestației nr. .../... depusă de S.... în data de ... prin adresa nr. 189, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „Comunicarea suspendării procedurii” către toți participanții la procedură, suspendarea fiind operată în aceeași zi și în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere privind rezultatul procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației formulată de S.... ca fiind neîntemeiată.

Organizatoarea procedurii susține că declarația pe proprie răspundere, astfel cum este menționată în contestația și în oferta depuse de S.... se dorea a fi o declarație conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 pentru îndeplinirea cerințelor: A. „*Certificat de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat (sănătate, pensii, șomaj), eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat – Formular tip emis de autoritățile competente*” și, respectiv B. „*Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberat de Primăria locală – Formular tip emis de autoritățile competente*”, însă declarația ofertantului nu respectă prevederile legale mai sus menționate, deoarece nu există nicio anexă în care ofertantul să menționeze modul concret de îndeplinire a cerințelor („*Din aceste documente trebuie să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor*”).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea invocă Formularul B1, acest formular nu a făcut parte din documentația de atribuire a Procedurii M.N. – S.A.P.S. nr. 24/2014, acest formular fiind extras dintr-o procedură mai veche - Procedura M.N. S.A.P.S. nr. 2/2013.

În ceea ce privește afirmația petentei conform căreia oferta sa a fost declarată conformă potrivit consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2656/10.12.2014, autoritatea contractantă consideră că această afirmație este inexactă, deoarece, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se consemnează existența sau lipsa documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției și nu

corectitudinea acestora, fapt specificat de altfel la pag. 12 a procesului-verbal.

S.C. ....subliniază faptul că *„o autoritate contractantă nu poate declara o ofertă conformă sau neconformă în baza procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ci în urma analizei de evaluare a ofertelor de către membrii comisiei de evaluare”*, precum și faptul că *„în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu apare în dreptul niciunei oferte specificația «conformă» sau «neconformă»”*.

Se mai menționează că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor i-a fost transmis contestatoarei, prin e-mail, în data de 10.12.2014, deoarece transmiterea acestuia nu s-a putut realiza prin fax.

Organizatoarea procedurii precizează că nu a solicitat ofertantului S.... prezentarea certificatelor de atestare fiscală, suplimentar față de declarația pe proprie răspundere, întrucât declarația prezentată de acesta și consemnată în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nu respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește conținutul anexei la aceasta. (*„Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea”*).

Totodată, autoritatea contractantă opinează că, în cazul ofertei depusă de S.... nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în situația de față, prin acceptarea completării ulterioare a documentelor de calificare, s-ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea de confirmare a prestării serviciilor similare prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar pentru confirmarea prestărilor de servicii similare din anexa Formularului C2, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au mai fost solicitate întrucât oferta S.... era inacceptabilă.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 35/30.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. nr. 1355/30.01.2015, S.... arată că înțelege să formuleze obiecțiuni față de punctul de vedere exprimat de ....., susținând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că declarația depusă de S.... nu întrunește exigențele art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, argumentând: *„însăși declarația depusă de subscrisa conținea precizări suficiente în acest sens, respectiv că aceasta nu înregistrează, în acest moment, obligații de plată restante a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat și bugetul local”*, motiv pentru care apreciază că prevederea potrivit căreia declarația trebuie să fie însoțită și de o anexă, care să precizeze aceeași informație, este excesivă și redundantă.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un model propriu al acestei declarații, S.... apreciază că faptul că a utilizat un formular pus la dispoziție de .....pentru o licitație anterioară, iar în contextul în care *„nu au intervenit modificări legislative ale respectivului art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 în intervalul de timp 2013-2014”*, petenta apreciază că obiecțiunile aduse de autoritatea contractantă față de utilizarea acestui model de declarație sunt *„vădit ilegale și abuzive”*.

În același context, autoarea contestației arată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a bifat, în dreptul ofertantului S.... depunerea acestor declarații, fără a indica faptul că, din documentația de atribuire, ar lipsi anexele pe le invocă în punctul de vedere.

Contestatoarea opinează că dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie interpretate prin coroborare cu cele ale art. 176 din ordonanță și conținutul anexei care însoțește declarația, care, în opinia sa, *„este în funcție de criteriile de calificare și selecție pe care ofertantul înțelege să le adreseze prin respectiva declarație”*.

S.... apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale sunt contradictorii argumentelor prezentate de aceasta în punctul de vedere privind contestația.

Petenta mai arată că și în privința contrasemnării certificărilor de către clienții beneficiari, autoritatea contractantă a renunțat la susținerea argumentului prezentat în comunicarea rezultatului procedurii conform căruia și acesta ar constitui un motiv de respingere a ofertei, admitând că, în fapt, nu a solicitat ofertantului S.... prezentarea certificărilor/recomandărilor contrasemnate, deoarece considerase *a priori* oferta acestuia ca fiind inacceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, oraganizată pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipamente de birotică, pentru echipamente de telecomunicații și pentru echipament audio-vizual, pentru S.C. ....(filiala-sediul central și sucursalele sale)”, cod CPV 50300000-8 servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipament de birotică, pentru echipament de telecomunicații și pentru echipament audio-vizual (Rev.2)*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 678.000 lei, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *"prețul cel mai scăzut"*, obiectul contractului fiind divizat în 6 loturi.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2656/10.12.2014, la procedura de atribuire au depus ofertă următorii operatori economici: S.... pentru lotul nr. 6; .....pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6; ..... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 și ..... pentru loturile 1, 3 și 6.

Pentru lotul nr. 6 de servicii, constituit de „*Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipament de birotică, pentru echipament de telecomunicații și pentru echipament audio-vizual pentru ...* au depus oferte toți cei 4 ofertanți.

Potrivit raportului procedurii nr. 149 din 20.01.2015, pentru lotul nr. 6, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul S.C. ....cu o propunere financiară, fără TVA, de 46.838,64 lei și cu termen de prestare de 12 luni de la semnarea contractului.

Oferta depusă de către S.... pentru același lot a fost declarată inacceptabilă, fiind încadrată în categoria celor reglementate de art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ca depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

- *lipsa Certificat de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat. A fost prezentată doar o declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fără a se preciza în anexă documentul cu număr și dată care confirmă modul concret de îndeplinire a cerinței.*

- *lipsa certificate privind plata taxelor și impozitelor locale. A fost prezentată doar o declarație inițială conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fără a preciza în anexă număr și dată prin care se confirmă modul concret de îndeplinire a cerinței.*

- *lipsa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar pentru confirmarea prestării de servicii similare (în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. a) privind îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire”.*

Rezultatul procedurii, comunicat ofertantului S.... prin adresa nr. 165 din 20.01.2015, a fost contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către S.... care reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale depusă pentru serviciile din componența lotului nr. 6 – „*Servicii de reparare și de întreținere și servicii conexe pentru computere personale, pentru echipamente de birotică, pentru echipamente de telecomunicații și pentru echipament audiovizual pentru...* ca inacceptabilă, Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului” al fișei de date, referitor la certificatele de atestare fiscală, au fost impuse următoarele cerințe:



*“A. Certificat de atestare fiscala privind achitarea obligatiilor exigibile catre bugetul de stat si catre bugetele asigurarilor sociale de stat (sanatate, pensii, somaj), eliberat de Directia Generala a Finantelor Publice si Controlul Finantelor de Stat – Formular tip emis de autoritatile competente.*

*Se va permite depunerea documentelor solicitate în cadrul acestei sectiuni în oricare din formele: original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”.*

*Din aceste documente trebuie sa reiasa ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor/candidaturilor.*

*B. Certificat privind plata taxelor si impozitelor locale - eliberat de Primaria locala – Formular tip emis de autoritatile competente.*

*Se va permite depunerea documentelor solicitate în cadrul acestei sectiuni în oricare din formele: original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”.*

*Din aceste documente trebuie sa reiasa ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor/candidaturilor.*

***În masura in care procedura de emitere a acestor certificate (certificate mentionate la pct. A si B) nu permite confirmarea situatiei datoriilor la data solicitata, operatorii economici pot depune o declaratie pe proprie raspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006. Intr-o astfel de situatie devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr.509/2011”;***

*- prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesională” al aceleiași fișe de date, referitor la experiența similară, a fost impusă următoarea cerință: “Cerinta nr. 1 - In conformitate cu art.188 - (2), lit.a) : ofertantul va prezenta **o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, continând valori, perioade de prestare, beneficiari**, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati. **Prestarile de servicii se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar.***

***În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic”.***

Referitor la cerințele mai sus citate, în documentele de calificare depuse de către petenta S.... se regăsesc următoarele acte:

- „*declarație privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și bugetul local*”, prin care, sub sancțiunea faptei de fals în acte publice, contestatoarea declară pe proprie răspundere că nu înregistrează obligații de plată restante la bugetul de stat și bugetul local, precum și că, la solicitarea autorității contractante, va prezenta certificate constatatoare;

- „*declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani*”, prin care, pe proprie răspundere, petenta declară că „*datele prezentate în tabelul anexat sunt reale*”; tabelul anexă conține un număr de 6 contracte, derulate în perioada 2012-2013, în proporție de 100%, dintre care: 2 contracte au fost derulate în beneficiul Serviciului Public Județean de Alimentare cu Apă, Canalizare și Salubritate ... 4 contracte au fost derulate în beneficiul unor clienți privați.

Se mai reține că aferent tuturor celorlate cerințe minime de calificare, contestatoarea a depus documentele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

1). Într-o astfel de situație, Consiliul constată că în cazul *Certificatelor de atestare fiscala privind achitarea obligatiilor exigibile catre bugetul consolidat al statului*, declarația pe proprie răspundere a petentei a fost depusă în acord cu precizarea documentației de atribuire conform căreia **“În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate (certificate menționate la pct. A și B) nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006”**, fiind evident că, în cazul respectivelor certificate, nu era necesară prezentarea anexei reglementată de teza finală a alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006 – “(...) *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*”.

Prin urmare, decizia autorității contractante de respingere a ofertei pentru un astfel de motiv este neîntemeiată, deoarece petenta, respectând regula documentației de atribuire, a acționat în acord cu aceasta, dar și cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

2). În ceea ce privește îndeplinirea, de către petentă, a cerinței documentației de atribuire prin care s-a impus rigoarea conform căreia „(...) **Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestatilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic**”, Consiliul reține:

- prin Cerința nr. 1 din cadrul pct. III.2.3.a) “*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” al fișei de date s-a precizat: **“Din lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani (Formularul C2), se vor prezenta unul sau mai multe contracte care să conțină servicii similare a caror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu: lotul 6 = 75.000 lei, fără TVA;”**

- Formularul C2 din cadrul documentației de atribuire este constituit de „*Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani*”, cu conținutul identic cu cel al declarației pe proprie răspundere din documentele ofertei petentei, care, de altfel, este inscripționat cu identificatorul „FORMULAR C2” și în care sunt menționate 6 contracte, cu valoare totală de 96.782,37 lei.

Se constată astfel că, în cadrul documentelor de calificare ale petentei, **nu se regăsesc**:

- contracte/contract dintre cele menționate în lista din Formularul C2, pe care contestatoarea să le fi indicat ca fiind de referință spre îndeplinirea cerinței;

- certificate/documente emise sau contrasemnate de vreunul dintre beneficiarii indicați în listă;

- declarație pe proprie răspundere a petentei cu privire la contractele solicitate, dar neprezentate, și nici la **motivele obiective** de neprezentare a certificatelor/documentelor cu rol de recomandare emise de beneficiarii serviciilor similare.

Prin urmare, susținerea petentei potrivit căreia „*declarațiile depuse de subscrisa sunt suficiente pentru a ne conforma cerințelor de calificare, deoarece prezentarea declarațiilor pe propria răspundere este consacrată legislativ prin art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006*” este neîntemeiată, prezentarea „FORMULARULUI C2”, expres prevăzut de documentația de atribuire, neputând fi asimilată „*declarației pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe*” astfel cum aceasta este reglementată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În condițiile în care petenta, la Cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” din fișa de date, nu a prezentat contracte/contract dintre cele menționate în lista din Formularul C2 pe care le considera relevante pentru îndeplinirea cerinței, certificate/documente emise sau contrasemnate de vreunul dintre beneficiarii indicați în listă și nici vreo declarație pe proprie răspundere cu privire la contractele neprezentate și la **motivele obiective** de neprezentare a certificatelor/documentelor emise de beneficiarii serviciilor similare, autoritatea contractantă a decis în mod legal că societatea contestatoare nu a îndeplinit una dintre cerințele minime de calificare, caz în care oferta acesteia intra în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, în situația în care petenta a depus, odată cu oferta, documentele de calificare, invocarea de către aceasta a dispozițiilor art. 11 alin. (4)-(5) din HG nr. 925/2006 este eronată, textul legal invocat reglementând astfel: „***Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe***

***propria răspundere***, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Astfel, norma legală precitată consacră dreptul ofertanților de a prezenta inițial **“doar o declarație pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență”** ceea ce semnifică aspectul că, în situația în care ofertantul înțelege să fructifice acest drept, acesta va prezenta declarația invocată **“însoțită de o anexă (...)”** pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și nu doar a unei părți dintre acestea.

În condițiile în care contestatoarea a prezentat o bună parte dintre documentele de calificare, fără însă a depune documentele relevante expres solicitate prin Cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) **“Capacitatea tehnica și/sau profesionala”** din fișa de date și nici vreo declarație de natura celei reglementate de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, susținerea petentei conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita prezentarea sau completarea documentației depuse cu documente sau certificate suplimentare, în ipoteza în care aprecia că documentele depuse sunt insuficiente, este eronată și neîntemeiată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. ...8 alin. (5)-(6) din HG nr. 925/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de către S.... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...