



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. 11418 din 12.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe 4 ani, având ca obiect „Acord-cadru de lucrări de intervenții pentru construcții și instalațiile electrice”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea proceselor-verbale, a raportului procedurii, în partea ce privește oferta ..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, în ce privește oferta sa și cea depusă de ... și a comunicărilor rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11418 din 12.12.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, așa cum au fost publicate în SEAP, iar declararea ofertei acestuia ca admisibilă, a fost făcută cu încălcarea prevederilor exprese ale art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006, respectiv:

a) nu face dovada îndeplinirii cerinței privitoare la cifra de afaceri și anume nu prezintă documente relevante care să susțină cifra de afaceri de 15.000.000 lei, conform solicitării din fișa de date, astfel că, în opinia sa, oferta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

b) nu face dovada îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară, respectiv nu prezintă documente relevante care să susțină executarea a „unul, maxim 3 (trei) contracte prin care se confirmă executarea lucrărilor de construcții, lucrări a căror valoare cumulate să fie de cel puțin 7.500.000,00 lei, fără TVA, de natura și complexitatea lucrărilor supuse procedurii, însoțite de certificări de bună execuție/procese-verbale de recepție în toate formele prevăzute de art. 14 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 emis de Președintele ANRMAP”, așa cum a fost solicitat;

c) nu a prezentat documente privitoare la „autorizația/atestatul ANRE - tip Be executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, conf. Ordin nr. 23/2013 - privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

d) personalul propus nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date, astfel:

- Managerul de proiect nu are competențele și calificările solicitate prin fișa de date și nu a prezentat documentele solicitate;

- Responsabilul tehnic cu execuția nu are atestarea conform Ordin MLPTL 777/2003 validă;

- Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții nu are competențele și calificările solicitate prin fișa de date și nu a prezentat documentele solicitate;

- Șeful de șantier nu are competențele și calificările solicitate prin fișa de date și nu a prezentat documentele solicitate;

- Nu a fost prezentat un responsabil instalații electrice cu atestat ANRE grad II B valid și nu au fost prezentate documentele, așa cum au fost solicitate;

- Responsabilul SSM nu este atestat conform legii nr. 319/2006 și nu a prezentat toate documentele, așa cum au fost solicitate;

e) nu a făcut „dovada că are în dotare sau dispune (proprietate, leasing, închiriere) de toate utilajele necesare executării lucrărilor conform extrasului de utilaje” din extrasul ... așa cum a fost solicitat în fișa de date.

f) Certificatul ISO prezentat de ... nu este emis de o entitate agreată și nu acoperă domeniile de activitate ale contractului de lucrări, așa cum a fost solicitat în fișa de date.

Totodată, susține că oferta câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate și nu-l poate justifica, astfel că s-ar încadra în dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, iar comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 36¹ alin. (2) din același act normativ, deoarece o ofertă situată la un nivel de 68,43% din valoarea estimată a contractului nu poate justifica prețurile ofertate.

În opinia contestatoarei, procesul de analiză al prețurilor prezentate a fost făcut în mod formal, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Contestatoarea evocă faptul că procedura a fost cu depunere off-line, cu organizarea unei licitații electronice, menționând că, inițial, oferta financiară a ... a fost de 22.199.234,60 lei, fără TVA, iar după faza finală de licitație electronică de 17.827.693,02 lei, fără TVA, reprezentând 68,44 % din valoarea estimată fără TVA, publicată în SEAP, fără a ține cont de prevederile fișei de date cap.

IV.2.2, în sensul de a diminua din ofertă doar cotele procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit.

Mai mult, având în vedere termenul de valabilitate a acordului-cadru (4 ani), contestatoarea consideră că valoarea cheltuielilor indirecte, în urma reofertării prețului, este insuficientă pentru a acoperi cheltuielile prevăzute de legiuitor, mai exact, nu acoperă nici cheltuielile cu personalul auxiliar oferat conform cerințelor din fișa de date (Managerul de proiect ... Responsabilul SSM), astfel că oferta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, prețurile oferite nu pot fi susținute sau nu sunt rezultatul liberei concurențe, întrucât răspunsurile ofertantului nu au fost analizate din prisma prevederilor legale, admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare fiind rezultatul unei analize superficiale.

Totodată, susține că tariful orar oferat de ... este prea mic și nu acoperă salariul minim, luând în calcul măririle salariului minim la nivel național, ce vor opera începând cu luna ianuarie 2015, conform programului de guvernare, motiv pentru care apreciază că oferta declarată adjudecată se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că, în prezența unor oferte cu „preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă are obligația să aplice dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și să solicite clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătorul procedurii fără a verifica răspunsurile care justifică prețul neobișnuit de scăzut, conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, consideră că informațiile/documentele solicitate de autoritatea contractantă și prezentate ... nu pot justifica prețul propus, iar în aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică prezentată de către ... nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, întrucât nu prezintă proceduri de execuție a lucrărilor din care să rezulte că poate executa lucrările de reparații a unității spitalicești în condiții de trafic, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la cap. 2.1 Cerințe (pag. 3-7).

Astfel, în opinia sa, propunerea tehnică a ... se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 272/09.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 403/12.01.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație și copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii, în vederea finalizării acesteia.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă susține că ... nu a adus o motivare în concret iar îndoiala sau presupunerile sale nu reprezintă motive de fapt și de drept, prin care aceasta dorește să însărcineze Consiliul cu o supraevaluare a ofertelor la cererea sa, bazându-se pe îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către societatea declarată câștigătoare. În opinia sa, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, pe motiv că nu au acces la ofertele concurenților sau la documentele de calificare depuse de către aceștia.

În acest sens, susține că ofertantul desemnat câștigător a depus documentele specificate în fișa de date, astfel cum acestea au fost solicitate. Mai mult de atât, în temeiul art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a verificat informațiile prezentate, utilizând mijloace edificatoare, cum ar fi:

- site-ul ANRE <http://213.177.15.183/PublicLists/Atestate>, pentru Atestatul tip Be;
- site-ul <http://www.risco.ro/verifica-firma/athenaeum-construct-cui-5602554>, pentru informații referitoare ca cifra de afaceri;
- site-ul www.anaf.ro, pentru plata la zi a taxelor și impozitelor.

Prin urmare, consideră că, în fapt, s-a formulat contestația pe baza unor presupuneri, a unor convingeri proprii și nu pe aspecte concrete, identificate, care să confirme nerespectarea de către oferta câștigătoare a unor prevederi din documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a ofertantului desemnat câștigător, raportându-se la criticile formulate de către contestatoarea:

- a) cifra de afaceri anuală, conform formularului nr. 1 depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 20, semnat de ..., astfel:

- pentru anul 2011 valoare de 48.788.717 lei;
- pentru anul 2012 valoare de 50.241.199 lei;
- pentru anul 2013 valoare de 41.812.638 lei, media anuală pe ultimi 3 ani în valoare de 46.947.518 lei.

b) pentru demonstrarea experienței similare, ... a depus copii după documente justificative (centralizatoarele situațiilor de plată), confirmate de beneficiar, după cum urmează:

- contractul nr. 5477/29.06.2010 cu o valoare de 6.278.036,36 lei fără TVA, din care valoarea lucrărilor de natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul procedurii este de 5.510.574,16 lei fără TVA;

- contractul nr. 85/2013 cu o valoare de 5.029.942,98 lei fără TVA, din care valoarea lucrărilor de natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul procedurii este de 4.558.996,50 lei fără TVA.

Valoarea cumulată pentru demonstrarea experienței similare realizate în perioada solicitată este de 10.069.570,66 lei fără TVA.

c) autorizație ANRE tip Be executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, conform Ordin nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

A fost prezentat, în cadrul documentelor la paginile nr. 663-664, Atestat nr. 8460/19.11.2012 de tip A1 - pentru „încercări și echipamente și instalații electrice de joasă tensiune” și tip Be pentru „executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, emis ANRE valabil până la data de 19.11.2015 pentru De asemenea, a fost prezentat la pagina nr. 655, Atestat nr. 8227/10.09.2012 de tip B „proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, emis ANRE valabil până la data de 10.09.2015 pentru SC Amplu Center SRL - subcontractant declarat al

d) experții, propuși de către societatea desemnată câștigătoare, îndeplinesc cerințele din fișa de date și au fost depuse documente justificative în acest sens, respectiv:

- Manager de Proiect, persoană desemnată ..., documentele justificative de la pagina 211 la pagina 222, respectiv CV, diplomă de studii Facultatea de Instalații pentru Construcții, Certificat de

absolvire curs Manager de proiect, Legitimație ANRE gradul IIA și IIIB , contract individual de muncă, declarație de disponibilitate;

- Responsabil Tehnic cu Execuția, persoană desemnată ..., documentele justificative de la pagina 223 la pagina 235, respectiv CV, diploma de studii Universitatea Tehnică de Construcții ... Certificat de absolvire curs Manager de proiect, Certificat de atestare tehnico-profesională Responsabil tehnic în domeniul construcții civile, industriale, agrozootehnice (I) emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului valabil până la data 02.02.2017, Certificat de absolvire pentru Cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, Certificat de absolvire pentru ocupația Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, contract individual de muncă, declarație de disponibilitate;

- Responsabil Tehnic cu Calitatea, persoană desemnată ..., documentele justificative de la pagina 236 la pagina 244, respectiv CV, diplomă de studii Institutul de Construcții ... - Facultatea de Hidrotehnică, Autorizație Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, Decizie privind nominalizarea ca Responsabil tehnic cu controlul tehnic de calitate în construcții, declarație de disponibilitate;

- Șef șantier, persoană desemnată ..., documentele justificative de la pagina 245 la pagina 253, respectiv CV, diplomă de licență Universitatea Tehnică de Construcții ... contract individual de muncă, decizie numire șef de șantier, declarație de disponibilitate;

- Responsabil instalații electrice - atestat ANRE grad IIA, IIB, persoană desemnată ..., documentele justificative de la pagina 254 la pagina 260, respectiv CV, legitimație nr. 23121/2012 electrician autorizat gradul IIA, IIB cu valabilitate până la 05 mai 2017, diplomă de licență Universitatea Tehnică de Construcții ... - Facultatea de Instalații pentru Construcții, Decizie privind numirea ca șef șantier, contract individual de muncă, declarație de disponibilitate;

- Responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă, persoană desemnată ..., documentele justificative de la pagina 261 la pagina 270, respectiv CV, diplomă de inginer Universitatea Politehnică ... Certificat de absolvire pentru ocupația inspector de specialitatea protecția muncii emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, Decizie privind nominalizarea ca responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă, Recomandare, contract individual de muncă, declarație de disponibilitate.

e) în ceea ce privește lipsa dovezilor privind deținerea utilajelor (proprietate, leasing, închiriere) necesare executării contractului, autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus formularul F15 Declarație privind utilaje, instalații, echipamente tehnice, prin care se declară utilajele de care dispune și forma de proprietate a lor, a se vedea în acest sens paginile 271- 273 și documentele justificative de la pagina 274 la pagina 397 din documentele de calificare depuse de

f) a fost prezentat certificatul ISO 9001/2008 valabil până la data de 12.05.2016 și Certificatul ISO 14001/2005 valabil până la data de 12.05.2016; a se vedea în acest sens paginile 665 și 668 din documentele de calificare ale

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea capătului de cerere privind nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor din documentația de atribuire, ca nefondat.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă solicită să se constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, astfel cum reiese și din procesele-verbale de evaluare intermediară.

Astfel, prin adresa nr. 9963/28.10.2014, comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat clarificări privitor la îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini la care ofertantul a transmis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 116/29.10.2014, menționând: *„În cadrul Propunerii Tehnice veți găsi următoarele documente ce răspund cerinței Cap. 2.3 - Condiții de execuție a lucrării, după cum urmează: pag. 14-16 Procedura generală pentru executarea lucrărilor de construcții și instalații în unități sanitare aflate sub exploatare; pag. ... lista cu toate procedurile tehnice de execuție sub exploatare atașate; pag. 148-699 (522 de pagini) se găsesc procedurile tehnice de execuție sub exploatare aplicabilă la lucrare”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că ... a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a procedurilor de lucru, astfel cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini și, pe cale de consecință, oferta acestuia nu poate fi încadrată în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a)

din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 201 și art. 202 alin. (1) din ordonanță, constatând că în urma finalizării etapei finale de licitație electronică, unul din ofertanți a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, s-au solicitat precizări semnificative cu privire la preț. De asemenea, prin solicitarea justificării prețului, au fost aplicate și prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 fiind solicitate informațiile de analiză cu ajutorul cărora se va verifica realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 11314/09.12.2014, a solicitat ca justificarea prețului să fie însoțită de documente privind prețurile de la furnizori, oferte concrete de prețuri, contracte cu furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, precum și orice alt document care justifică prețurile oferite, iar în urma verificării informațiilor și documentelor transmise, comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de ... este admisibilă, prețul ofertat fiind unul real, justificat și care asigură îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

În ceea ce privește supoziția formulată de către contestatoare privitor la diminuarea valorii ofertei prezentată de câștigătoare cu 3.850.288,70 lei, ce reprezintă un procent de 17,38% din valoarea ofertată inițial, fără a ține cont de prevederile fișei de date cap.IV2.2, în sensul de a diminua doar cotele procentuale referitoare la cheltuielile indirecte și profit, susține că, prin fișa de date s-a specificat în mod explicit că nu se accepta ca această cotă de cheltuieli indirecte să fie 0% pentru a se asigura că ofertantul a luat în calcul cheltuieli generale/regie, respectiv costurile structurale și de suport de natură administrativă, tehnică și logistică, care se întrepătrund diferitelor activități ale acestuia și care astfel, nu pot fi atribuite în totalitate execuției obiectului acordului-cadru.

Totodată, ținând cont de faptul că procedura în cauză se adresează tuturor operatorilor economici din spațiul european și nu numai, autoritatea contractantă susține că nu a indicat un procent maxim acceptat pentru această categorie de cheltuieli (ofertele

financiare ale acestora pot ține seamă de condițiile economice specifice zonelor de proveniență și de diferitele facilități fiscale).

Așa cum reiese din justificarea prețului ofertantului, transmisă cu adresa nr. 30737/10.12.2014, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost „destul de clară, completă și concludentă cu privire la modalitatea de formare a prețului ofertat”.

În justificarea depusă, ... a prezentat costurile corespunzătoare realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul ce ar putea fi obținut din derularea contractelor subsecvente și a prezentat documente (precum oferte de preț) din partea furnizorilor pentru produsele ce urmează a fi puse în operă, inclusiv aspectele cu privire la cheltuielile pentru transportul acestora, cheltuielile cu utilajele, precum și calculul procentului cheltuielilor indirecte, astfel:

- a fost analizat costul forței de muncă implicat, cu respectarea legislației în vederea garantării salariului minim pe economie, respectiv a fost ofertat un cost pe oră de 10 lei, raportat la costul 5,357 lei/oră aferent salariului minim pe economie;

- cheltuielile directe sunt justificate prin prezentarea de la furnizori a contractelor și/sau a ofertelor, din analiza cărora reiese că lucrările pot fi îndeplinite în parametrii calitativi menționați în cadrul caietului de sarcini;

- cheltuielile indirecte ofertate acoperă cheltuielile salariale, cât și alte cheltuieli de organizare și funcționare ale operatorului pe toată durata acordului-cadru;

- cheltuielile aferente transportului au fost justificate prin prezentarea ofertei de preț de la un furnizor.

- tarifele orare ale utilajelor folosite în procesul tehnologic de execuție au fost justificate prin analize de preț, precum și prin prezentarea de contracte de închiriere.

Prin urmare, comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de ... este admisibilă, iar prețul ofertat este unul real, justificat și care asigură executarea lucrărilor la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Referitor la eventualele completări ale contestației, după data limită de depunere a acesteia, autoritatea contractantă învederează Consiliul că în practica sa (ex: decizia nr. 2844/C1/3305 din 07.11.2014), este unanim sancționată completarea contestației în afara termenului legal, prin constatarea ca fiind tardiv formulate eventualele noi cereri/motive, iar în ceea ce privește lipsa probelor contestației înaintată de ... Consiliul s-a pronunțat într-o speță

similară, respectiv în decizia nr. 2844/C1/3305 din 07.11.2014, din care citează.

Prin adresa nr. 129 din 19.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 770 din 19.01.2015, ... a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care reiterează aspectele din contestație în referire la (deținerea utilajelor, a justificării prețului aparent nejustificat de scăzut și a neconformității propunerii tehnice din punct de vedere al lipsei procedurilor de execuție). Cât privește invocarea jurisprudenței CNSC, contestatoarea susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, nu a adus critici noi în susținerea contestației.

În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a demonstrat cum sau dacă a analizat răspunsul primit de la ... privind justificarea prețului, iar simpla afirmație că răspunsurile au fost verificate nu acoperă cerința expresă a art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la imposibilitatea reducerii prețului ofertat cu 17,38%, respectiv cu 3.850.288,70 lei față de oferta inițială, doar din cheltuielile indirecte și din cota de profit, fără ca acestea să poată fi zero, așa cum se prevede în fișa de date, iar cheltuielile indirecte să cuprindă salariile celor 6 specialiști solicitați în fișa de date pe toată perioada acordului-cadru, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu face nicio referire concretă, rezumându-se doar la a preciza că nu a acceptat o cotă a cheltuielilor indirecte de „0” %.

În acest sens, susține că autoritatea contractantă a fost interesată doar de existența costurilor corespunzătoare realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru și nicidecum de justificarea acestora, întrucât ofertantul declarat câștigător a omis asigurarea cheltuielilor indirecte minime necesare salariilor personalului auxiliar de 6 specialiști, solicitați prin fișa de date, atunci când a scăzut oferta financiară cu 3.850.288,70 lei.

În referire la analiza costului orar de 10 lei/oră, susține că autoritatea contractantă, ori nu a înțeles criticile sale, ori a înțeles și încearcă să acopere lipsa analizei cu informații ce nu au nici o legătură cu aspectele criticate.

Cât privește justificarea de preț pentru tariful orar al utilajelor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică a justificării prețului ofertat, analiza fiind una formală, cu încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanță,

iar propunerea financiară se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii utilajelor din anexa contractului nr. 338/12.08.2014 încheiat cu ..., având în vedere că acest contract este de dare în folosință a unui bun imobil, conform punctului 2.1 din contract, menționând că, tariful orar pentru echipamentele din ofertă variază funcție de perioada de utilizare pentru săptămână, zi sau oră, acest preț neputând fi unul unitar pe tot parcursul executării lucrărilor și imposibil de oferat, având în vedere că la momentul ofertării nu se poate cunoaște durata efectivă de utilizare pe fiecare contract subsecvent. Prețul de închiriere nu este ferm în lei.

Contestatoarea mai arată că, din conținutul raportului procedurii, rezultă superficialitatea și lipsa de legalitate cu care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, cu încălcarea principiului tratamentului egal și cu ignorarea propriilor cerințe din fișa de date, doar pentru a atribui contractul unui ofertant cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 37 din HG nr. 925/2006 după etapa electronică, respectiv: raportul procedurii nu este întocmit cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 302 din 01.06.2011, nu conține toate adresele, solicitările și răspunsurile ofertantului declarat câștigător al procedurii etc.

De asemenea, susține că ofertantul nu a respectat documentația de atribuire, deoarece nu a cuprins în cadrul formularelor F1 și F2 din dosar filele 3893 - 3894, în mod explicit, Organizarea de șantier.

În continuare, contestatoarea face aprecieri asupra desfășurării lucrărilor de reparații în blocul operator, afirmând că ... avea obligația ca în cadrul propunerii tehnice să detalieze soluții de intervenții asupra spațiilor fără întreruperea activității blocului operator, prezentând o soluție viabilă pentru a lucra în aceste condiții, susținând că niciuna din procedurile strict necesare și specifice obiectivului, pentru execuția lucrării, nu a fost descrisă în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertant.

Contestatoarea susține că ... nu a prevăzut, în cadrul organigramei, personalul Responsabil instalației electrice – atestat ANRE grad II B, conform cerințelor fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și nu a prezentat fișele de post așa cum sunt solicitate în caietul de sarcini, prezentând doar descrierea responsabilităților și atribuțiilor, ceea ce, în opinia sa, nu

este același lucru cu fișa postului. În opinia sa, ofertantul nu îndeplinește în totalitate cerința 2.3., 2.4., din caietul de sarcini.

Cu privire la confidențialitatea, clasificarea și protejarea de un drept de proprietate intelectuală a documentelor depuse în cadrul procedurii și întrucât Consiliul i-a restricționat accesul la propunerea tehnică, financiară, precum și la toate răspunsurile la clarificări, contestatoarea solicită Consiliului să ceară ofertantului care a făcut respectivele mențiuni, să demonstreze că toată oferta tehnică, toată oferta financiară, anexele la răspunsurile la clarificări, ofertele de preț, contractele cu furnizorii, contractele de închiriere, conțin informații clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform legii, iar în situația în care ofertantul nu a demonstrat și/sau nu poate demonstra acest lucru consideră că este necesar să fie rechemată pentru a studia și partea „ascunsă” a ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că o ofertă care conține valori, prețuri, obiect de contract, ce sunt confidențiale, conțin informații clasificate și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, trebuie exclusă de la procedură, deoarece se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, pe 4 ani, având ca obiect „Acord-cadru de lucrări de intervenții pentru construcții și instalațiile electrice”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 16.07.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 3.159.544,05 lei și 26.049.463,30 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 19575 din 28.08.2014. Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 31014 din 12.12.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 11418 din 12.12.2014, respectiv faptul că, *„oferta dumneavoastră fiind declarată admisibilă, după aplicarea*

criteriului de atribuire al ofertelor (prețul cel mai scăzut) aceasta fiind declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 (doi)”.

Împotriva deciziei de comunicare a rezultatului procedurii, ... înaintează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În analiza contestației, Consiliul constată că ... critică modul în care ofertantul declarat câștigător, ..., a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, să justifice prețul ofertat și conformitatea ofertei.

În acest sens, o primă critică vizează cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri, cerință despre care contestatoarea susține că nu este îndeplinită, afirmând că nu s-au depus documente relevante care să certifice cifra de afaceri de 15.000.000 lei conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Analizând actele depuse de către ofertantul ... raportat la modul în care a fost stabilită cerința referitoare la cifra de afaceri, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.2), Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat: *Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani să fie de cel puțin 15.000.000 lei, fără TVA. Ofertanții vor prezenta documente edificatoare care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare a acestora și din care să reiasă cifra globală de afaceri aferentă anilor specificați, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare (bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente, în copie certificată prin semnătură și ștampila de către reprezentantul/reprezentanții legali ai ofertantului), iar ca modalitate de îndeplinire să se prezinte: Formularul nr.1. Documente edificatoare care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare.*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, Consiliul constată că ... a prezentat Formularul nr. 1 (pag. 20 – doc. de calificare) însoțit de bilanțul contabil aferent perioadei respective, din conținutul cărora rezultă că cifra medie de afaceri globală, pe ultimii 3 ani, este de 46.947.518 lei, cu mult mai mare decât cea solicitată. Prin urmare, critica contestatoarei este respinsă ca nefondată.

Cu privire la cerința privind experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele: *Prezentarea Declarației pe proprie a răspundere privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Conform art. 188,*

art.188, alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, pentru execuția de lucrări, ofertantul va prezenta o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Ofertantul va face dovada execuției și finalizării de lucrări similare prin prezentarea a cel puțin unul, maxim 3 (trei) contracte prin care se confirmă executarea lucrărilor de construcții, lucrări a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 7.500.000 lei, fără TVA, de natura și complexitatea lucrărilor supuse procedurii, însoțite de certificări de bună execuție/procese verbale de recepție în toate formele prevăzute de art. 14 (1) din Ordinul 509/2011 emis de Președintele ANRMAR.

Din verificarea documentelor prezentate, Consiliul constată că a fost depus Formularul 6 - „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, însoțit de anexă și copia următoarelor contracte: contractul nr. 85 din 03.07.2013 în valoare totală de 5.029.942,98 lei, fără TVA și contractul nr. 5477 din 29.06.2010 în valoare de 6.278.036,36 lei, fără TVA.

Cu privire la îndeplinirea cerinței mai sus menționate, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 9114 din 09.10.2014, conform celor consemnate în Raportul de specialitate nr. 1/07.10.2014 și în procesul verbal al ședinței de evaluare I.

Solicitării susmenționate ofertantul i-a dat curs prin adresa nr. 1125 din 15.10.2014, iar documentele depuse au fost verificate de către expertul cooptat, ..., conform Raportului de specialitate nr. 4/17.11.2014, în conținutul căruia s-au reținut următoarele: *Pentru demonstrarea experienței similare ... a depus copii după documente justificative (centralizatoarele situațiilor de plată) confirmate de beneficiar, după cum urmează: (...) Valoarea cumulată pentru demonstrarea experienței similare realizate în perioada solicitată este de 10.069.570,66 lei fără TVA, cu mult mai mare decât cea solicitată. Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței în discuție.*

Contestatoarea critică, de asemenea, nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței referitoare la autorizația/atestatul ANRE, solicitat/ă în fișa de date a achiziției.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 3, s-a solicitat: *Executantul instalației electrice va prezenta autorizația/atestatul ANRE – tip Be executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale,*

branșamente aeriene, la tensiunea nominală de 0,4kV, conf. Ordin nr. 23/2013 – privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare menționată anterior, Consiliul constată că ofertantul a prezentat:

- Atestat nr. 8460/19-11-2012, de tip A1 pentru *încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune și de tip Be pentru executarea de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV;*

- Atestat nr. 8227/10-09-2012, de tip B pentru *proiectarea și executarea de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industrial, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV.*

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției cu privire la personal propus, respectiv:

a. *Managerul de proiect nu are competențele și calificările solicitate prin fișa de date și nu a prezentat documentele solicitate;*

b. *Responsabilul tehnic cu execuția nu are atestarea conform Ordin MLPTL 777/2003 validă;*

c. *Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții nu are competențele și calificările solicitate prin fișa de date și nu a prezentat documentele solicitate;*

d. *Șeful de șantier nu are competențele și calificările solicitate prin fișa de date și nu a prezentat documentele solicitate;*

e. *Nu a fost prezentat un responsabil instalații electrice cu atestat ANRE grad II B valid și nu au fost prezentate documentele, așa cum au fost solicitate;*

f. *Responsabilul SSM nu este atestat conform legii nr. 319/2006 și nu a prezentat toate documentele, așa cum au fost solicitate.*

Analizând cerințele stabilite în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că s-au solicitat următoarele:

a. Manager de proiect *cu studii superioare și experiență specifică în domeniul construcțiilor. Se vor atașa următoarele documente suport de demonstrarea a experienței sale profesionale, C.V.uri (Formular nr.11), Copii ale diplomelor, atestatelor,*

autorizațiilor și certificatelor profesionale obținute (menționate în CV), Declarație de disponibilitate (Formular nr. 12) prin care își declară disponibilitatea pentru îndeplinirea contractului, pe perioada de implicare a expertului în cadrul contractului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că în Formularul nr. 10 - Informații referitoare la personalul specializat, ... a numit, pentru funcția de Manager de proiect, pe ..., iar în dovedirea îndeplinirii cerinței au fost prezentate următoarele documente: CV, Diploma de studii specializarea instalații pentru construcții, Certificat de absolvire curs Manager de proiect Legitimație ANRE gradul IIA și IIIB, contract individual de muncă, Formular nr. 12 (Declarație de disponibilitate).

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

b. Responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile și industriale. Atestat la zi conform Ordin MLPTL 777/2003, Declarației de disponibilitate (Formular nr.12) prin care își declară disponibilitatea pentru îndeplinirea contractului, pe perioada de implicare a expertului în cadrul contractului.

Pentru îndeplinirea cerinței, Consiliul constată că ... a indicat în Formularul nr. 1, pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția, pe ..., prezentând următoarele documente: CV, diploma de studii Universitatea Tehnică de Construcții ... specializarea Construcții civile, Certificat de absolvire curs manager de proiect, Certificat de atestare tehnico-profesională Responsabil tehnic în domeniul construcții civile, industriale, agrozootehnice (I) emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului valabil până la data de 02.02.2017, Certificat de absolvire pentru Cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, Certificat de absolvire pentru ocupația Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, contract individual de muncă și declarație de disponibilitate.

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

c. Responsabil cu Controlul tehnic de calitate în construcții, Inginer/subinginer cu diplomă în domeniul construcțiilor, Se vor atașa următoarele documente suport de demonstrare a experienței sale profesionale: C.V. uri (Formular nr.11), Copii ale diplomelor, atestatelor/deciziei de numire, autorizațiilor și certificatelor profesionale obținute (menționate în CV), Declarație de disponibilitate (Formular nr.12) prin care își declară disponibilitatea pentru îndeplinirea contractului, pe perioada de implicare a expertului în cadrul contractului.

Potrivit Formularului nr. 10, pentru funcția de Responsabil tehnic cu calitatea, a fost numit ..., iar în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, au fost depuse următoarele documente: CV, diploma de studii Institutul de Construcții ... Facultatea de Hidrotehnică, Autorizație Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții emisă de Inspectoratul de stat în construcții, Decizia nr. 580 din 19.03.2013 privind nominalizarea ca Responsabil tehnic cu controlul tehnic de calitate în construcții, Formularul nr. 12 (Declarație de disponibilitate).

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

d. Șef Șantier, studii universitare de inginerie. Se vor atașa următoarele documente suport de demonstrare a experienței sale profesionale: C.V. uri (Formular nr. 11), Copii ale diplomelor, atestatelor, autorizațiilor și certificatelor profesionale obținute (menționate în CV), Declarații de disponibilitate (Formular nr.12) prin care își declară disponibilitatea pentru îndeplinirea contractului, pe perioada de implicare a expertului în cadrul contractului.

Consiliul constată că, pentru funcția de Șef șantier, ... a fost numit ..., persoană pentru care au fost depuse următoarele documente: CV, Diploma de licență Universitatea Tehnică de Construcții ... Contract individual de muncă și Act adițional nr. 1 din 13.02.2013, Decizia nr. 1399 din 02.08.2013 privind numirea d-lui .. în funcția de Șef șantier, Formular nr. 12 (Declarație de disponibilitate).

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

f. Responsabil instalații electrice - atestat ANRE grad IIB, Copii ale diplomelor, atestatelor, autorizațiilor și certificatelor profesionale obținute, Declarație de disponibilitate (Formular nr.12) prin care își declară disponibilitatea pentru îndeplinirea contractului, pe perioada de implicare a expertului în cadrul contractului.

Cu privire la Responsabilul cu instalații electrice, Consiliul constată că ... l-a numit în Formularul nr. 10 pe ... pentru care a prezentat următoarele documente: CV, Legitimația nr. 23121/2012 electrician autorizat gradul IIA, IIB cu valabilitate până la 05 mai 2017, Diploma de licență Universitatea Tehnică de Construcții ... specializarea instalații pentru construcții și Formular nr. 12 (Declarație de disponibilitatea).

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

g. Responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă conform Legii 319/2006, Atestat la zi conform HG 1425/2006, Declarație de disponibilitate (Formular nr.12) prin care își declară disponibilitatea pentru îndeplinirea contractului, pe perioada de implicare a expertului în cadrul contractului.

Din Formularul nr. 10, depus de ..., rezultă că aceasta a nominalizat, pentru funcția de Responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă, pe ..., pentru care a prezentat următoarele documente: CV, Diploma de inginer Universitatea Politehnică ... Certificat de absolvire pentru ocupația Inspector de specialitatea protecția muncii emis de Ministerul Muncii Familiei și Egalității de Șanse, Decizia nr. 223 din 07.02.2012 privind nominalizarea ca responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă, Recomandare emisă de ..., Contract individual de muncă și Formularul nr. 12 (Declarație de disponibilitate).

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

Consiliul reține că este invocată de către contestatoare și neîndeplinirea cerinței de calificare privind dotarea, respectiv ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat dovezi că are în dotare sau dispune (proprietate, leasing, închiriere) de toate utilajele necesare executării lucrărilor conform extrasului de utilaje, extras ...

Legat de cerința a cărei neîndeplinire este invocată, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) punctul 6, Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: *Operatorii economici trebuie să prezinte o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea acordului-cadru. Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotare sau dispune (proprietate, leasing, închiriere) de utilaje necesare executării lucrărilor conform extrasului de utilaje – Formular ... parte integrantă din propunerea financiară, iar ca modalitate de îndeplinire: Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing/convenții de închiriere sau orice alte forme legale de punere la dispoziție) de utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru.*

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări, prin adresa nr. 9114 din 09.10.2014, punctul 2, conform celor consemnate în documentul

Raport de specialitate nr. 1/07.10.2014 și în procesul verbal al ședinței de evaluare I.

Cu adresa nr. 1125 din 15.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25090 din 15.10.2014, Consiliul reține că ... a răspuns la solicitare astfel: *Referitor la dovada deținerii anumitor utilaje necesare executării lucrărilor conform extrasului de utilaje – formular ... parte integrantă din propunerea financiară, vă precizăm faptul că:*

- *dovada deținerii motocompresorului de aer se regăsește în cadrul documentelor de calificare la pag. nr. 300;*

- *dovada deținerii bob elevatorului mobil se regăsește în cadrul documentelor de calificare la pag. nr. 336-339;*

- *dovada deținerii mașinii de găurit electrică rotopercutantă se regăsește în cadrul documentelor de calificare la pag. nr. 298, 307, 308. Anexăm la prezenta paginile la care s-a făcut referire pentru utilajele menționate necesare executării lucrărilor.*

Cu privire la acest aspect, Consiliul ia act că, prin concluzii scrise, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a documentelor de calificare depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind dotarea, indicând în acest sens aspecte neclare în conținutul contractului de închiriere nr. 338 din 12.08.2014 încheiat cu ..., respectiv referirile la „bunul imobil”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în contractul nr. 338 din 12.08.2014, s-a menționat eronat „bunul imobil” la punctul 2.1. respectiv: „proprietarul dă în folosința locatarului bunul imobil identificat în condiții de închiriere, anexa la contract, iar locatarul se obligă ...”, întrucât în anexa acestuia sunt identificate cele 6 echipamente, cu tarifele aferente pe oră, zi și săptămână. În această situație, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că poate dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată netemeinicia criticii, ofertantul declarat câștigător demonstrând îndeplinirea cerinței.

O ultimă observație legată de modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ... vizează certificatul ISO depus de aceasta, contestatoarea invocând faptul că documentul nu este emis de o entitate agreată și nu acoperă domeniile de activitate ale contractului de lucrări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința în discuție, Consiliul constată că potrivit Cap.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a impus în sarcina

ofertanților următoarele: *Operatorul economic trebuie să facă dovada că are implementat și certificat Sistemul de management al calității ISO 9001 sau echivalent, de organisme abilitate pe domeniul specific obiectului, iar ca modalitatea de îndeplinire a stabilit: Prezentare Certificat ISO 9001, sau echivalent, pentru managementul calității în domeniul specific obiectului contractului, valabil la data limită de depunere a ofertelor.*

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că printre documentele de calificare se regăsește:

- Certificatul ISO 9001:2008 emis de ..., valabil până în data de 12 mai 2016 din conținutul căruia rezultă că ... are implementat și menținut sistemul de management al calității pentru următoarele activități: *Execuție și reparare construcții civile, industriale și instalații aferente, execuție și montare confecții metalice, proiectare construcții civile și industriale, proiectare confecții metalice, încercări de echipamente și instalații de joasă tensiune, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kv, și*

- Certificatul SR EN ISO 14001:2005 emis de ..., valabil până în data de 12 mai 2016 din conținutul căruia rezultă că ... are implementat și menținut sistemul de management de mediu pentru următoarele activități: *Execuție și reparare construcții civile, industriale și instalații aferente; execuție și montare confecții metalice, proiectare construcții civile și industriale, proiectare confecții metalice, încercări de echipamente și instalații de joasă tensiune, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kv.*

Prin analizarea documentelor prezentate, Consiliul constată că ... face dovada că îndeplinește cerința de calificare criticată, motiv pentru care observația formulată este respinsă ca nefondată.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut criticat în prezenta cauză, Consiliul constată că, după etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 11314 din 09.12.2014, justificarea prețului ofertat: (...) *vă adresăm rugămintea de a justifica prețul ofertat în etapa finală de licitație electronică, având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lucrărilor, (se solicită documente privind prețurile de la furnizori, oferte concrete de prețuri, contracte cu furnizări, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă precum și orice alt document care justifică prețurile ofertate).*

Cu adresa nr. 1356 din 10.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 30737 din 10.12.2014, ... a răspuns la solicitare precizând următoarele: „... conform extrasului de manoperă, societatea noastră a stabilit o valoare medie de 10 lei/oră rezultând astfel un salariu de 1680 lei/lună, mai mare decât salariul de bază minim brut garantat. Anexăm analizele de preț. Majoritatea utilajelor folosite în procesul tehnologic necesită cheltuieli de întreținere nu și de închiriere. Anexăm analiza de de preț. Pentru utilajele închiriate, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 393 – 397 a fost depus contractul de închiriere nr. 338/12.08.2014, contract ce conține și anexa cu tarifele percepute, redepunem contractul împreună cu anexa ... anexăm oferta de preț pentru transportul celorlalte materiale ... în urma licitației electronice, societatea noastră a considerat că procentul cheltuielilor indirecte, finale, să fie de 16 % reprezentând o valoare de 2.276.844,57 lei, pentru justificarea acesteia vă anexăm analiza de preț ... în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 precum și cu declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice pag. 142, informațiile incluse în cadrul răspunsului de justificare a prețului neobișnuit de scăzut sunt confidențiale, clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală”, anexând în susținere oferte de preț pentru diverse materiale, transportul materialelor și molozului, analiză de preț pentru cheltuielile indirecte și pentru tariful de manoperă, copia contractului nr. 338/12.08.2014 însoțit de anexă, analiză de preț pentru utilajele din formularul ... și procedurile tehnice de execuție.

Consiliul constată că, în ceea ce privește răspunsul primit cu privire la justificarea prețului ofertat, expertul cooptat a întocmit Raportul de specialitate nr. 5/11.12.2014, în conținutul căruia a consemnat următoarele: ... *În conformitate cu fișa de date punctul IV.2.2. ... Nu se acceptă la cheltuielile indirecte și la cota de profit o cotație de 0 %. În urma analizării documentelor depuse de ofertant am constatat îndeplinirea cerinței privind reofertarea. Ofertantul a diminuat cotele de cheltuieli indirecte și profit aferente devizului ofertă, valorile cheltuielilor directe (material, manopera, utilaje, transport) nu au fost modificate ... Ca urmare a solicitării nr. 11314/09.12.2014 privind justificarea prețului înaintată de comisia de evaluare, ofertantul a depus documente justificative privind formarea prețurilor unitare utilizate la întocmirea ofertei. Au fost depuse documente justificative pentru materiale, manoperă, utilaj și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru. În urma celor*

menționate mai sus, consider că ofertantul ... a justificat prețul oferat în etapa finală electronică.

Totodată, contrar opiniei contestatoarei, Consiliul constată că și comisia de evaluare a făcut o verificare a prețului oferat, consemnând în raportul procedurii de atribuire nr. 31014 din 12.12.2014, următoarele: „În termenul limită stabilit, prin adresa nr. 1356/10.12.2014, societatea a transmis justificarea de preț însoțită de documente justificative care atestă că prețul este rezultatul liberei concurențe. Astfel a fost analizat costul forței de muncă implicată în acordul cadru, verificând respectarea legislației în vederea garantării salariului minim pe economie, respectiv a fost oferat un cost pe oră de 10 lei raportat la costul 5,357 lei/oră aferent salariului minim pe economie. Cheltuielile directe sunt justificate prin prezentarea de la furnizori a contractelor și/sau a ofertelor, din analiza acestora reiese că acordul cadru poate fi îndeplinit în parametri calitativi menționați în cadrul caietului de sarcini. Cheltuielile indirecte oferite acoperă cheltuielile salariale cât și alte cheltuieli de organizare și funcționare ale operatorului pe toată durata acordului cadru. Cheltuielile aferente transportului au fost justificate prin prezentarea ofertei de preț de la un furnizor. Tarifele orare ale utilajelor folosite în procesul tehnologic de execuție au fost justificate prin analize de preț precum prezentarea de contracte de închiriere. Comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de ... este admisibilă iar prețul oferat este unul real, justificat și care asigură îndeplinirea la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini”.

Din cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cât și cele pe cele ale art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă” cât și verificarea detaliată a prețului justificat, situație în care criticile aduse modului în care a fost justificat și verificat prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului ..., vor fi respinse ca nefondate.

Un ultim aspect criticat de către ... se referă la propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, invocând în acest sens faptul că nu a făcut dovada că poate îndeplini, în condiții optime, contractul de lucrări, pe de o parte, iar pe de altă parte, că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată, în susținerea criticilor, faptul că ofertantul declarat câștigător nu prezintă proceduri de execuție a

lucrărilor în cadrul propunerii tehnice din care să rezulte că poate executa lucrările de reparații a unității spitalicești, în condiții de trafic, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap.2.1 Cerințe.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că opisul prezentat de acesta conține la poziția 16 – lista procedurilor tehnice de execuție sub exploatare aplicabile la lucrare, fiind enumerate de la pag. ... – 147, (1. cofrarea elementelor din beton armat în unități sanitare aflate sub exploatare ... 92. executarea lucrărilor de construcții și instalații în unități sanitare aflate sub exploatare), iar la poziția 17 – proceduri tehnice de execuție a lucrărilor în unități sanitare aflate sub exploatare, fiind detaliate de la pag. 148 - 702.

De asemenea, Consiliul are în vedere că procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertantul declarat câștigător conțin la pct.ul 8 – măsuri suplimentare în cazul execuției lucrărilor în unități sanitare aflate sub exploatare, respectiv: „în cadrul execuției lucrărilor de construcții și instalații care se desfășoară în unități sanitare aflate în exploatare, se vor lua în mod obligatoriu o serie de măsuri specifice care să ducă la diminuarea numărului și duratei perturbărilor actului medical care se desfășoară în unitatea sanitar respectivă. În primul rând se vor stabili fluxurile de circulație pentru muncitori și materiale în zonele de lucru din clădire, astfel încât acestea să se intersecteze cât mai puțin posibil cu fluxurile medicale din unitate. Aprovizionarea cu materiale și evacuarea molozului se vor realiza folosind lifturi sau schele exterioare acolo unde este posibil (funcție de zona de lucru atacată), iar acolo unde este necesar se va cere în scris permisiunea conducerii unității sanitare pentru folosirea unuia din lifturile interioare ale clădirii ...”.

Vizavi de criticile contestatoarei aduse refuzului Consiliului de a pune la dispoziția sa documentele declarate confidențiale de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, precum și pe cele ale art. 170 din același act normativ: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din*

propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest sens, Consiliul are în vedere declarația prezentată de ofertantul declarat câștigător, la data depunerii ofertelor, în care menționează: "... următoarele informații incluse în cadrul propunerii tehnice și financiare sunt confidențiale, clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală: informații confidențiale propunere tehnică (proceduri tehnice de execuție, planul calității, PCCVI, planul de protecție a mediului adaptat la condițiile contractului, plan SSM) și informații confidențiale propunere financiară (formularele F3, C6, C7, ... C9, alte informații financiare ce pot apărea pe perioada procedurii cum ar fi oferte de preț, contracte cu furnizori, contracte de închiriere)", precum și răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.12.2014, urmare solicitării autorității nr. 11314/09.12.2014, în care s-a precizat: "în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 precum și cu declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice pag 142, informațiile incluse în cadrul răspunsului de justificare a prețului neobișnuit de scăzut sunt confidențiale, clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Având în vedere declarația ofertantului desemnat câștigător precum și dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției, cu excepția propunerilor tehnice și financiare și a acelor documente în referire la acestea aparținând ofertantului declarat câștigător.

Sub acest aspect, este de referință și Hotărârea din data de 14 februarie 2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza-450/06, Varec SA împotriva Statului belgian, respectiv următoarele:

Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în versiunea rezultată din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1997, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să

decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu, și în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil. [...]

38. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

39. Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40. Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41. În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

51. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure

respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

Totodată, Consiliul are în vedere că, în fapt, îndoiala sau presupunerile contestatoarei analizate mai sus de Consiliu, nu au reprezentat motive de fapt și de drept pentru admiterea contestației formulate.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți. Ori, potrivit prevederilor art. 249 Codul de procedură civilă, sarcina probei, aparține părții ce invocă un prejudiciu (contestatoarei, în speță), aceasta trebuind să își dovedească afirmațiile, dispozițiile amintite fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată respectarea dispozițiilor art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care aceasta și-a îndeplinit-o pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

~...~

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 28 pagini.