



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată prin ... .. împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către ... cu sediul în ... sat ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... județul ... cod CPV 45233140-2- Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea adresei susmenționată și „continuarea procedurii (...) de la actul anulat”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... sat ... jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum

sunt definiți de art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, cu respectarea considerentelor din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... județul ... cod CPV 45233140-2- Lucrări de drumuri (Rev.2), și solicită anularea adresei susmenționată, precum și „continuarea procedurii (...) de la actul anulat”.

În fapt, contestatorul arată că , în data de , ora 8:23, a depus ofertă în cadrul procedurii, având un preț de 4.464.301,01 lei, iar, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât „nu am fi răspuns adresei nr. , prin care ne-au fost solicitate anumite clarificări”.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că nu a primit adresa sus-amintită, aceasta nefiindu-i transmisă nici prin poștă, nici prin fax și nici prin mijloace electronice (e-mail), deși, de la momentul expedierii ofertei și până în prezent, corespondența a fost purtată prin fax, la numărul 0372.003.186, ce a fost adus la cunoștința autorității prin formularul 2 „Informații generale”. Mai mult, susține contestatorul, adresa nr. 7508 din 22.12.2014 a fost expediată la numărul său de telefon 021.224.21.37.

În opinia contestatorului, măsura respingerii ofertei sale ca neconformă este, „în aceste condiții”, lipsită de temei și „nu se poate sprijini pe dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006”, ale cărui condiții nu sunt îndeplinite, „pentru că nu am primit solicitarea de clarificări”. Mai mult, apreciază contestatorul, măsura respingerii ofertei sale, ca neconformă, se impunea, după cum rezultă din dispozițiile precitate, în ipoteza în care, primind solicitarea de clarificări și având cunoștință de cuprinsul său, nu ar fi transmis respectivele clarificări ori acestea ar fi fost neconcludente.

Transmiterea solicitării la numărul de telefon în loc de numărul de fax, echivalează, susține contestatorul, cu lipsa solicitării de clarificări și „împiedică curgerea termenului de trei zile lucrătoare” în care ar fi putut răspunde. Acest termen, precizează contestatorul, curge de la data primirii solicitării din partea autorității contractante, iar, de vreme ce nu

a primit solicitarea, autoritatea contractantă nu putea aprecia că nu a îndeplinit obligația de a transmite clarificările ce se impuneau, și, prin urmare, oferta sa nu putea fi considerată neconformă și respinsă.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă „din pricina faptului că nu am dat curs unei solicitări de clarificări despre care nu am avut cunoștință, pentru că nu am primit-o”. Confirmarea (raportul de transmisie) primirii adresei nr. , la care face referire autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. , susține contestatorul, nu constituie proba faptului că solicitarea de clarificări ce îi era destinată a și fost primită.

Conduita autorității contractante, care, susține contestatorul, pe de o parte, a răspuns solicitărilor sale la numărul de fax și i-a comunicat măsura respingerii ofertei la același număr, iar, pe de altă parte, a transmis solicitarea de clarificări la numărul de telefon , este apreciată ca fiind contrară scopurilor și principiilor enumerate în cuprinsul art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că are „rezerve că trimiterea solicitării de clarificări la numărul greșit a fost o simplă eroare”, apreciind că „îndreptarea acestei erori se poate realiza numai prin anularea măsurii de respingere a ofertei”.

În ceea ce privește cuprinsul „solicitării de clarificări”, contestatorul precizează că a „aflat din adresa nr. ... că aceasta privea chestiuni pur formale”. Aspectele asupra cărora autoritatea contractantă nu era lămurită (organizarea de șantier), arată contestatorul, au fost expuse, într-o manieră clară, în cuprinsul ofertei, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.2. „În Cadrul ofertei financiare se va evidenția distinctiv valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute comunicat de autoritatea contractantă conform celor la 11.1.5.”, astfel că, în formularul F1 „a apărut” valoarea lucrărilor de bază și valoarea de diverse și neprevăzute, după cum s-a solicitat (pag. 4 din oferta financiară). Precizează că organizarea de șantier a fost cotată cu zero, deoarece societatea sa a considerat că toate cheltuielile ce se vor executa pentru organizarea de șantier conform cap.V din Propunerea tehnică (pag. 15) vor fi suportate de cheltuielile indirecte ale acesteia în valoare de 12,5%, evidențiate în recapitulațiile de la pagina 8-18, 25, 35, 47, 57, 64, 71 din oferta financiară.

Împrejurarea că respectivele clarificări nici măcar nu erau necesare, având în vedere cuprinsul ofertei și al documentelor ce o însoțesc, precum și cea că solicitarea de clarificări a fost trimisă prin fax la un alt număr, deși atât anterior acestei adrese, cât și ulterior (adresa nr. 218/ 16.01.2015 „Comunicarea rezultatului”) corespondența cu autoritatea contractantă a fost purtată prin intermediul faxului cu numărul 0372.003.186, iar nu la numărul 021.224.21.37, contestatorul consideră că „sunt tot atâtea probe ale conduitei abuzive manifestată de

autoritatea contractantă, care, fără temei, a considerat oferta neconformă”.

Contestatorul arată că, deși a „învederat” aceste aspecte autorității contractante, prin intermediul adreselor nr. și nr. , aceasta nu a luat nicio măsură în vederea înlăturării vătămării ce i-a fost produsă, cu toate că, potrivit art. 256<sup>1</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, avea chiar posibilitatea revocării deciziei de respingere a ofertei sale, consemnată în adresa nr. ....

De asemenea, contestatorul apreciază că are un interes legitim, „chiar un drept subiectiv” ce a fost încălcat prin respingerea ofertei sale, având în vedere că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din , oferta sa s-a clasat pe primul loc, cu un preț de 4.464.301,01 lei, fără TVA, constituind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 alin. 1 și 2, art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 79 alin. 1, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, „menținerea ca valabil a raportului de atribuire a procedurii nr. ”.

În conținutul punctului de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, „urmare a faptului că ofertantul nu a răspuns adresei nr. , prin care comisia de evaluare solicitase acestuia clarificări”, rezultat care a fost contestat.

În susținere, arată autoritatea contractantă, depune dovada expedierii adresei de solicitare de clarificări susmenționată, prin care, „demonstrează că această adresă a fost trimisă către operatorul economic în speță”. Mai mult, susține autoritatea contractantă, prin respectiva dovadă se constată că „pe acest număr de telefon, respectiv , a funcționat un fax, întrucât se vede OK-ul de transmitere a acestei adrese”, astfel, în opinia sa, adresa sa a fost expediată și a ajuns la contestator, „acesta omițând să formuleze un răspuns în acest sens”.

Referitor la susținerile contestatorului privind solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că sunt lipsite de importanță și incorecte, deoarece „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, astfel, respectând prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta contestatorului a fost respinsă, decizie întemeiată, în opinia sa.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a îndeplinit condițiile prevăzute de art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 170, și urm. art. 176 și art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... județul ... cod CPV 45233140-2- Lucrări de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din . Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v.economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.5....721 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de , fiind încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., oferta contestatorului fiind respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat, în termen legal, contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, este, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, următorul: “Urmare a faptului că solicitarea de clarificări nr. , Comisia de evaluare nu a primit din partea dumneavoastră nici un răspuns până la data limită prevăzută prin adresa de solicitare de clarificări”.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza împrejurările invocate de către contestator, care au avut drept consecință neprimirea solicitării de clarificări, de către ... după cum se susține în contestație.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. , a fost transmisă ofertantului ... la numărul , după cum susține și autoritatea contractantă.

Sub un prim aspect, Consiliul reține că, în formularul 2 „Informații generale”, ofertantul în cauză a indicat, ca număr de fax, la fel și în antetul înscrisurilor depuse odată cu oferta, ceea ce determină concluzia că se reține în sarcina autorității contractante culpa de a fi făcut transmiterea documentului la un alt număr, decât cel indicat de către ...

Totodată, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare, "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac **cu confirmare de primire**. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător". Potrivit acestor dispoziții legale exprese, oricare ar fi modalitatea de transmitere aleasă de către autoritatea contractantă, pentru ca procedura să fie completă, ... avea obligația de a se asigura de faptul că înscrisul a ajuns la destinatar, prin confirmarea acestuia de primire, confirmare care, în prezenta cauză, se constată că nu există. Raportul fax despre care se face vorbire în punctul de vedere al autorității contractante, nu va fi reținut ca un document cu relevanță în cauză, deoarece acesta face dovada transmiterii unui înscris, iar nu a primirii acestuia, sens în care nu se poate considera că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația reținută în sarcina sa prin dispozițiile legale mai sus invocate.

De altfel, reține Consiliul, însăși autoritatea contractantă, în punctul de vedere experimat, arată că "depune în acest sens copie după **dovada de expediere** a adresei de solicitare de clarificări susmenționate, prin care **se demonstrează că această adresă a fost trimisă** către operatorul economic (...)", prin urmare, apare evident că dovada administrată este una de transmitere, iar nu o confirmare de primire, în sensul reglementat de dispozițiile legale.

În stabilirea celor de mai sus, Consiliul a ținut seama și de practica judiciară, spre pildă Decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că "dovada expedierii, prin fax, nu este dovadă suficientă" pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că reportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului, precum și decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Consiliul nu va analiza susținerile contestatorului referitoare la valoarea lucrărilor de bază, a celor diverse și neprevăzute, a costurilor aferente organizării de șantier, deoarece sunt aspecte care privesc o solicitare de clarificări care urmează a fi transmisă, urmare a punerii în aplicare a prezentei decizii, nefiind puse, la momentul prezent, la dispoziția comisiei de evaluare, care, astfel, nu s-a pronunțat în legătură cu respectivele elemente ale ofertei.

Date fiind cele arătate, Consiliul constată că, nefiind corect îndeplinită procedura de transmitere a solicitării de clarificări către ... susținerile contestatorului sunt fondate, prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente

acestui și dispune reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum sunt definiți de art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, cu respectarea considerentelor din motivare, inclusiv transmiterea în condițiile precizate de lege a solicitării de clarificări, către ofertantul în cauză.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...