



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... șos. ..., nr. ..., etaj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... .. reprezentată legal prin ... .. împotriva adresei nr. .../... reprezentând rezultatul raportului de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. jud. ... în cadrul procedurii de „normă internă”, lot 4, modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire cu „preselecție și negociere”, în „trei runde” în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi pentru atribuirea contractului...de servicii având ca obiect achiziția de...„Servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând Societății ...”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat „anularea raportului de evaluare și a actelor subsecvente, cu obligarea la reevaluare a ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

### **...MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă adresa nr. .../... reprezentând rezultatul raportului de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „normă internă”, lot 4, modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire cu „preselecție și negociere”, în „trei runde” în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi pentru atribuirea contractului...de servicii având ca obiect achiziția de...„Servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând Societății ...”, cod CPV 79713000-5, solicitând „anularea raportului de evaluare și a actelor subsecvente, cu obligarea la reevaluare a ofertelor”.

Contestatorul justifică interesul legitim pentru a formula contestația prin faptul că oferta câștigătoare este nelegală iar oferta sa, îndeplinind toate condițiile impuse de procedura, a fost clasată pe locul 2.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... precizat că „*Unicul organism cu activitate administrativ – jurisdicțională, menționat cu acest cadru legal de competențe în art. 257 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*”.

Astfel, conform art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, prin adresele nr. .../...-.../03.02.2015 și nr. .../...-.../03.02.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale.

Prin adresa nr. .../04.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.02.2015,...contestatorul a înaintat punctul său de vedere referitor la excepția necompetenței materiale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestație, invocând excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționare și solicitând admiterea acestei excepții.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de...„normă internă”, lot 4, modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire cu „preselecție și negociere”, în „trei runde” în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi pentru atribuirea contractului...de servicii având ca obiect achiziția de...„Servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând Societății ... ..”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante (...) a „anunțului” din 20.10.2014.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de ....220,80 lei, reprezentând echivalentul a 23.139,44 euro, astfel cum rezultă din „Aprobare/Avizare Executiv CEO” nr. 5742/24.11.2014.

Având a soluționa contestația formulată de ... împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antementionată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că ... a organizat o procedură de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziție „Servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând Societății ...”, cod CPV 79713000-5”, publicând pe pagina de internet (...) a „anunțului” din 20.10.2014.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală*

sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX."

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006 la punctul 23 din O.U.G. nr. 34/2006, „servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate” numere de referință CPV de la 79700000-1 la 79723000-8, iar codul CPV corespunzător serviciilor în cauză este 79713000-5.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de ....220,80 lei, fără T.V.A., echivalentul în lei a **23.139,44 euro**, valoare ce se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Anterior, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au mai aflat dosarele nr. 3714/2014 și nr. ... referitor la loturile nr. și nr. din cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Decizia nr. 3087/... din ... s-a admis excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și s-a declinat competența de soluționare a contestației depusă de S.C ... S.R.L, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ...SA, către Tribunalul ... – Secția contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele din motivare.

Prin Decizia nr. ... din ... a declinat competența de soluționare a contestației formulate de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

De asemenea, raportat la art. 135 alin. (3) din Cod procedură civilă, s-a constatat ivirea unui conflict negativ de competență între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul ... motiv pentru care a dispus trimiterea de îndată a dosarului cauzei către Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, în vederea soluționării conflictului de competență.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ. Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. I.3 Căi de atac, se precizează că eventualele contestații vor fi soluționate potrivit dispozițiilor cap IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind...contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică. În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească

competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.