



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, reprezentată de ... - reprezentant împuternicit, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE ANALIZĂ, CONSULTANȚĂ ȘI EXPERTIZĂ PENTRU DEZVOLTARE SOLUȚII INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII, IMPLEMENTARE ȘI MENTENANȚĂ, INCLUSIV ADAPTARE PRODUSE SOFTWARE, LICENȚE AFERENTE ȘI ECHIPAMENTE HARDWARE NECESARE FUNCȚIONĂRII SOLUȚIEI INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII PENTRU PROIECTUL «PLATFORMĂ INTEGRATĂ DE INFORMAȚII ȘI SERVICII ONLINE» - COD SMIS ...566”, coduri CPV 72100000-6 – Servicii de consultanță pentru hardware (Rev.2), 32522000-8 – Echipamente de telecomunicații (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72200000-7 – Servicii de programare și de consultanță

software (Rev.2), 72800000-8 – Servicii de audit informatic și de testări informatice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de asocieria ... – ... – ... ca fiind câștigătoare;
- constatarea neconformității ofertei depusă de către asocieria ... – ... – ..., ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de asocieria ... – ... – ... drept inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 17176 din 19.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 784 din 20.01.2015, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul social în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... – Director General, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în interes propriu și admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată;
- menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 7...4 din 30.12.2014 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... –

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7179 din 19.12.2014, respectiv mențiunile referitoare la oferta

depusă de asocierea ... - ... - ... și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - reprezentant împuternicit, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE ANALIZĂ, CONSULTANȚĂ ȘI EXPERTIZĂ PENTRU DEZVOLTARE SOLUȚII INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII, IMPLEMENTARE ȘI MENTENANȚĂ, INCLUSIV ADAPTARE PRODUSE SOFTWARE, LICENȚE AFERENTE ȘI ECHIPAMENTE HARDWARE NECESARE FUNCȚIONĂRII SOLUȚIEI INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII PENTRU PROIECTUL «PLATFORMĂ INTEGRATĂ DE INFORMAȚII ȘI SERVICII ONLINE» - COD SMIS ...566”, coduri CPV 72100000-6 - Servicii de consultanță pentru hardware (Rev.2), 32522000-8 - Echipamente de telecomunicații (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72200000-7 - Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2), 72800000-8 - Servicii de audit informatic și de testări informatice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... ca fiind câștigătoare;

- constatarea neconformității ofertei depusă de către asocierea ... - ... - ..., ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... drept inacceptabilă și neconformă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a nesocotit normele imperative ale OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește garanția de participare la licitație și a acceptat, din partea asocierii ... - ... - ..., o garanție de participare la licitație într-un quantum diminuat la jumătate pentru ofertanții care se încadrează în categoria IMM-urilor.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări, legate de procesul-verbal de evaluare nr. 5, referitoare la asociatul ..., asociat în cadrul asocierii ... - ... - ...:

- prin solicitarea de clarificări cu nr. 2 s-a solicitat să se depună declarația și pentru asociații persoane juridice înscrise în Certificatul constatator al asociatului ...;

- operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări precizând că ... este întreprindere autonomă conform formularului completat și depus la ofertă.

- s-a menționat că nu se poate întocmi și transmite declarația solicitată pentru asociații persoane juridice înscrise în certificatul constatator, respectiv pentru ... și ...; Comisia de evaluare a trimis o solicitare către ... pentru a clarifica dacă pentru asociații persoane juridice ai operatorului economic ... este sau nu necesar prezentarea declarației privind încadrarea în categoria IMM-urilor pentru a putea beneficia (...) de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare (...)

- de asemenea, s-a solicitat și un punct de vedere Direcției Juridice din cadrul autorității contractante cu privire la cele mai sus menționate; din răspunsul de la ..., reiese că Ofertantul este o întreprindere legată și nu o întreprindere autonomă și astfel trebuia să depună Declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor, formularul Calcul pentru întreprinderile legate sau partenere, formularele întreprinderi legate și fișa privind legătura între întreprinderi (Anexa la Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare);

- având în vedere răspunsul ... s-a solicitat și un punct de vedere Direcției Juridice din cadrul autorității contractante cu privire la cele mai sus menționate; din răspuns, Comisia de evaluare înțelege că operatorul economic participant este cel care trebuie să depună Declarația privind încadrarea în IMM;

- având în vedere cele mai sus menționate, Comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări pentru depunerea declarației de către ..., completată corespunzător, astfel cum este menționat în răspunsul primit de la Departamentul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Mediu pentru Afaceri și Turism, ținând cont și de datele din certificatul constatator al operatorului;

- prin răspunsul nr. 101554/06 din 31.10.2014, Departamentul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii Mediu de Afaceri și Turism a precizat următoarele:

„...pentru a beneficia de facilitățile menționate, operatorii economici sunt obligați să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 din actul normativ mai sus menționat, și să facă dovada calității de IMM prin completarea și depunerea declarației pe propria răspundere privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM-urilor, formularul Anexa 1 la Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4⁴ alin. (1) lit. a) din același act normativ, precizează că întreprinderile legate sunt întreprinderile în care o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociațiilor celeilalte întreprinderi.

Din analiza documentului anexat în susținere, respectiv Certificatul constatator nr. 360424 din 17.09.2014, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezultă că ..., în calitate de asociat persoană juridică, deține 99% din capitalul social al ofertantului

Astfel, prin raportare la prevederile art. 4⁴ alin. (1) lit. a) din actul normativ mai sus menționat, reiese fără echivoc că ofertantul ... este o întreprindere legată și nu o întreprindere autonomă, acesta fiind obligat să depună Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM-urilor, formularul „Calcul pentru întreprinderile partenere sau legate”, formularele „întreprinderi legate” și „Fișa privind legătura dintre întreprinderi” (Anexe la Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare)”.

Contestatoarea consideră că drepturile sale sunt în mod vădit afectate în situația în care condițiile de participare la

procedura de achiziție nu sunt aplicate unitar cu privire la toți ofertanții; principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică: tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, proporționalitatea nu sunt respectate, în contextul în care condițiile prevăzute în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare nu sunt aplicate unitar tuturor ofertanților.

Referitor la cerințele Fișei de date - Capitolul III 2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, punct 4 Cerințe minime experți, ... face o serie de precizări, sub forma unei matrici, în care inserează motivele care demonstrează că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este neconformă:

Pentru:	Situație identificată	Motive de contestare
Expert asistent Manager de proiect: ...	<p>Conform Procesului Verbal de evaluare nr. 1, la data limită de depunere, au fost prezentate pentru acest expert doar: CV + copie diplomă licență și declarație de disponibilitate.</p> <p>S-au solicitat clarificări pentru clarificarea experienței similare solicitate, având în vedere că nu se identifică modalitatea de îndeplinire a cerinței.</p> <p>Prin clarificările autorității contractante, nu s-a solicitat, în mod expres, depunerea unui document care să ateste experiența similară, ci clarificarea privind modalitatea de îndeplinire.</p> <p>Răspunsul ..., conform Raportului procedurii, a fost însoțit de recomandarea emisă de ei care atestă experiența solicitată.</p>	<p>1. Din primul Proces Verbal de evaluare rezultă faptul că, la data depunerii ofertelor, pentru acest expert nu s-a făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței de experiență similară.</p> <p>2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității, operatorul economic a înțeles să aducă un document suplimentar, deși i s-a solicitat doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.</p> <p>Astfel, în situația în care nu au inclus declarație conform cu art. 11 din HG nr. 925/2006, ori în cadrul CV-ului, informațiile aduse suplimentar, prin recomandarea depusă la clarificări, această situație reflectă o completare de ofertă din partea</p>
Specialist securitate informatică: ...	<p>Conform Procesului Verbal de evaluare nr. 1, la data limită de depunere, au fost prezentate pentru acest expert doar: CV și declarație de disponibilitate, fără a fi prezentate: diploma de licență și fără a fi clar care este modalitatea de îndeplinire a cerinței.</p> <p>Au fost solicitate clarificări</p>	<p>1. Din primul Proces verbal de evaluare rezultă faptul că la data depunerii ofertelor pentru acest expert nu s-a făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței de experiență similară și nici nu s-a prezentat copia diplomei de licență.</p> <p>2. Prin răspunsul la</p>

	<p>pentru clarificarea experienței similare solicitate și a diplomei de licență, având în vedere că nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerințelor.</p> <p>Prin clarificările autorității, nu s-a solicitat, în mod expres, depunerea unui document care să ateste experiența similară, respectiv transmiterea diplomei de licență, ci clarificarea privind modalitatea de îndeplinire.</p> <p>Răspunsul, conform Raportului Procedurii de achiziție, a fost însoțit de recomandare din partea ... și adeverință de la CERT- RO.</p>	<p>solicitarea de clarificare primită din partea autorității, ... a înțeles să aducă documente suplimentare, deși i s-a solicitat doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.</p> <p>În situația în care prin răspunsul formulat, ... nu a inclus declarație în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006, ori în cazul în care informațiile din CV-ului depus inițial nu au legătură cu informațiile aduse suplimentar prin documentele depuse la clarificări, toate acestea constituie în fapt o completare de ofertă din partea</p>
<p>Coordonator instalare echipamente de tip firewall / routere: ...</p>	<p>Conform Procesului verbal de evaluare nr. 1, la data limită de depunere, au fost prezentate pentru acest expert următoarele documente: Diplomă de licență, declarație de disponibilitate, recomandare emisă de CGBC EXIM, din care însă nu rezultă îndeplinirea cerinței de experiență similară, conform celor stipulate de autoritate în Procesul Verbal.</p> <p>S-au solicitat clarificări pentru clarificarea experienței similare solicitate, având în vedere că nu se identifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor.</p> <p>Prin clarificările autorității, nu s-a solicitat, în mod expres, depunerea unui document care să ateste experiența similară, ci clarificarea privind modalitatea de îndeplinire.</p> <p>Răspunsul ... conform Raportului procedurii, a fost însoțit de altă recomandare, distinctă față de cea depusă inițial, emisă de această dată de ..., care atestă eperiența solicitată.</p>	<p>1. Din primul Proces Verbal de evaluare rezultă faptul că la data depunerii ofertelor pentru acest expert nu s-a făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței de experiență similară.</p> <p>2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității, operatorul economic a înțeles să aducă un document suplimentar, deși i s-a solicitat doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.</p> <p>În situația în care prin răspunsul formulat, ... nu a inclus declarație în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006, ori în cazul în care informațiile din CV-ului depus inițial nu au legătură cu informațiile aduse suplimentar prin documentele depuse la clarificări, toate acestea constituie în fapt o completare de ofertă din partea</p>
<p>Expert cablare: ...</p>	<p>Conform Procesului Verbal de evaluare nr. 1, la data limită de</p>	<p>1. Din primul Proces verbal de evaluare rezultă faptul</p>

	<p>depunere, au fost prezentate pentru acest expert următoarele documente: Diplomă de licență, CV și declarație de disponibilitate, fără a fi clară modalitatea de îndeplinire a cerințelor.</p> <p>S-au solicitat clarificări pentru clarificarea experienței similare solicitate, având în vedere că nu se identifica modalitatea de îndeplinire a cerințelor.</p> <p>Prin clarificările autorității, nu s-a solicitat, în mod expres, depunerea unui document care să ateste experiența similară, ci clarificarea privind modalitatea de îndeplinire.</p> <p>Răspunsul ..., conform Raportului procedurii, a fost însoțit de o recomandare din partea ... care atestă experiența similară.</p>	<p>că la data depunerii ofertelor pentru acest expert nu s-a făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței de experiență similară.</p> <p>2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității, operatorul economic a înțeles să aducă un document suplimentar, deși i s-a solicitat doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.</p> <p>În situația în care prin răspunsul formulat, ... nu a inclus declarație în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006, ori în cazul în care informațiile din CV-ului depus inițial nu au legătură cu informațiile aduse suplimentar prin documentele depuse la clarificări, toate acestea constituie în fapt o completare de ofertă din partea</p>
<p>Expert software platformă portal: ...</p>	<p>Conform Procesului Verbal de evaluare nr. 1, la data limită de depunere, au fost prezentate pentru acest expert următoarele documente: Diploma de licență, CV și declarație de disponibilitate, recomandare emisă de Codesphere.</p> <p>S-au solicitat clarificări pentru clarificarea experienței similare solicitate, având în vedere că prin recomandarea emisă de Codesphere, nu reiese, în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerinței.</p> <p>Prin clarificările autorității, nu s-a solicitat, în mod expres, depunerea unui document care să ateste experiența similară, ci clarificarea privind modalitatea de îndeplinire.</p> <p>Răspunsul ..., conform Raportului procedurii, a fost însoțit de altă recomandare,</p>	<p>1. Din primul Proces verbal de evaluare rezultă faptul că la data depunerii ofertelor pentru acest expert nu s-a făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței de experiență similară.</p> <p>2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității, operatorul economic a înțeles să aducă un document suplimentar, deși i s-a solicitat doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.</p> <p>În situația în care prin răspunsul formulat, ... nu a inclus declarație în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006, ori în cazul în care informațiile din CV-ului depus inițial nu au legătură cu informațiile aduse suplimentar prin documentele depuse la</p>

	emisă de această dată de ..., care atestă experiența similară prin prisma prezentării altor proiecte.	clarificări, toate acestea constituie în fapt o completare de ofertă din partea
Expert platformă mesagerie și comunicare: ...	<p>Conform Procesului Verbal de evaluare nr. 1, la data limită de depunere, au fost prezentate pentru acest expert următoarele documente: Diplomă de licență, CV și declarație de disponibilitate.</p> <p>S-au solicitat clarificări pentru clarificarea experienței similare solicitate, având în vedere că, nu reiese, în mod clar, modalitatea de îndeplinire a cerinței.</p> <p>Prin clarificările autorității, nu s-a solicitat, în mod expres, depunerea unui document care să ateste experiența similară, ci clarificarea privind modalitatea de îndeplinire.</p> <p>Răspunsul ..., conform Raportului procedurii, a fost însoțit de o recomandare emisă de</p>	<p>1. Din primul Proces verbal de evaluare rezultă faptul că la data depunerii ofertelor pentru acest expert nu s-a făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței de experiență similară.</p> <p>2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității, operatorul economic a înțeles să aducă un document suplimentar, deși i s-a solicitat doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.</p> <p>În situația în care prin răspunsul formulat, ... nu a inclus declarație în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006, ori în cazul în care informațiile din CV-ului depus inițial nu au legătură cu informațiile aduse suplimentar prin documentele depuse la clarificări, toate acestea constituie în fapt o completare de ofertă din partea</p>
Consultant implementare soluție monitorizare securitate centralizată: ...	<p>Conform Procesului verbal de evaluare nr. 1, la data limită de depunere, au fost prezentate pentru acest expert următoarele documente: Diplomă de licență, CV și declarație de disponibilitate.</p> <p>S-au solicitat clarificări pentru clarificarea experienței similare solicitate, având în vedere că nu reiese, în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerinței.</p> <p>Prin clarificările autorității, nu s-a solicitat, în mod expres depunerea unui document care să ateste experiența similară, ci clarificarea privind modalitatea de îndeplinire.</p>	<p>1. Din primul Proces verbal de evaluare rezultă faptul că la data depunerii ofertelor pentru acest expert nu s-a făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței de experiență similară.</p> <p>2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității, operatorul economic a înțeles să aducă un document suplimentar, deși i s-a solicitat doar clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței.</p> <p>În situația în care prin răspunsul formulat, ... nu a inclus declarație în conformitate cu art. 11 din</p>

	Răspunsul ..., conform Raportului procedurii, a fost însoțit de o recomandare emisă de	HG nr. 925/2006, ori în cazul în care informațiile din CV-ului depus inițial nu au legătură cu informațiile aduse suplimentar prin documentele depuse la clarificări, toate acestea constituie în fapt o completare de ofertă din partea
--	---	---

În ceea ce privește lista experților propuși, din cadrul raportului procedurii nr. 7179 din 19.12.2014, contestatoarea afirmă că, pentru următorii experți, dovada experienței specifice s-a realizat prin prezentarea unor simple recomandări emise de Liderul asocierii prin care se confirmă experiența acestora: Expert Asistent Manager de proiect - ..., Arhitect soluție - ..., Analist de business - ..., Specialist infrastructură hardware - ..., Expert cablare - ..., Expert platformă portal - ..., Expert platformă de mesagerie și comunicare - ..., Consultant implementare soluție de monitorizare și securitate centralizată - ...; din Procesele Verbale de analiză, nu rezultă că s-au făcut investigații amănunțite care să confirme că cele atestate, prin documentele emise chiar de către ofertant/unul din membrii asocierii, reprezintă o confirmare necontestabilă a experienței specifice a acestora; această simplă confirmare fără existența unor documente atestate de Beneficiarii finali ai proiectelor în care experții respectivi se presupune ca au fost implicați, nu reprezintă o dovada irefutabilă care confirme reala experiență la care se face referire, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

... consideră că, prin documentele depuse, asocierea ... - ... - ... nu îndeplinește cerința de experiență similară, astfel cum a fost aceasta solicitată prin Fișa de date și clarificată ulterior prin clarificările aduse la cunoștință operatorilor economici interesați să depună oferte până la data limită de depunere.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, din Procesul-verbal de evaluare nr. 7179 din 19.12.2014, întocmit de autoritatea contractantă, nu reiese clar că asocierea ... - ... - ... a făcut dovada experienței similare privind partea de consultanță și expertiză pentru dezvoltarea soluțiilor informatice și de comunicații; din contractele enumerate în Procesul-verbal de evaluare, depuse de către asocierea ... - ...

- ..., nu rezultă că membrii acestei asocieri au derulat contracte având ca obiect consultanță și expertiză pentru dezvoltarea soluțiilor informatice și de comunicații, astfel cum s-a solicitat în Fișa de date și prin clarificările ulterioare.

În ceea ce privește Declarația privind protecția muncii, contestatoarea afirmă că, în conformitate cu procesul-verbal de evaluare a ofertei, aceasta nu se regăsește ca fiind depusă și validată, nici în cadrul documentelor de calificare și nici în cadrul ofertei tehnice.

Cu privire la capitolul Managementul procesului de testare din cadrul ofertei tehnice depuse de asociera ... - ... - ..., ... susține că nu este precizată o platformă integrată pentru managementul calității software, neputându-se satisface următoarele cerințe:

- să ofere posibilitatea de a automatiza funcții și procese pe parcursul procesului de testare, pentru a răspunde dezideratului de eficientizare;

- să automatizeze funcțiile de administrare și management pentru a reduce efortul necesar rulării procesului de calitate;

- să administreze activitățile în așa fel încât inginerii de calitate, dezvoltatorii și analiștii să poată accesa activitățile înregistrate pe proiect de pe sisteme și din locații diferite;

- soluția trebuie să forțeze urmărirea proceselor și conformarea cu acestea prin folosirea de mecanisme de workflow și automatizare în cazul proceselor pentru proiect;

- platforma pentru managementul calității software trebuie să permită accesul a minim 5 utilizatori concurenți.

Referitor la capitolul Testarea performanței, contestatoarea susține că, potrivit grilei de evaluare pagina 104-105 nu se precizează nici un instrument sau sub-modul de analiză a rezultatelor de performanță care ar trebui să satisfacă cerințele precizate în caietul de sarcini; în raport de acest aspect, având în vedere că nu este precizat un instrument de testarea performanței integrat cu platforma software de managementul calității, nu se pot satisface toate cele 29 cerințe specifice referitoare la testarea de performanță.

În ceea ce privește capitolul Componenta HelpDesk, din cadrul ofertei tehnice depuse de asociera ... - ... - ..., ... face următoarele precizări:

- accesul utilizatorilor în interfața self-service depinde de numărul de licențe de acest tip achiziționate, fapt ce contrazice cerința din Caietul de Sarcini cum ca acestea trebuie să fie într-

un număr nelimitat; prin urmare, în raport de elementele identificate anterior, nu a fost respectată cerința din cadrul Caietului de sarcini.

- conform documentului CA Nimsoft Service Desk Compatibility Matrix (NSDCompatibility_SupportMatrix_current.pdf), nu există nicio referire la un client Windows, ci doar la interfața web; având în vedere că soluția CA Nimsoft Service Desk nu oferă un client Windows, nu au fost respectate cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Cu privire la Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, din cadrul ofertei tehnice depuse de asocierea ... - ... - ..., contestatoarea prezintă următoarele necorelări între varianta propusă și cerințele caietului de sarcini:

- la cerințele din capitolul Soluție Consolidată de Management, Monitorizare și Securitate, ofertantul a răspuns cu produsele software HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor, Nimsoft Service Desk Manager; având în vedere că Nimsoft Monitor este un produs de monitorizare sisteme și aplicații, Nimsoft Service Desk Manager este un produs de tip Help Desk și HP ArcSight SIEM este un produs de monitorizare evenimente de Securitate, singurul produs care ar putea să răspundă cerințelor din Caietul de sarcini la sub-capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, este Kaspersky TotalSoft; produsul Kaspersky TotalSoft nu există;

- în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, după cum urmează:

- producătorul Kaspersky nu deține soluții de tip appliance, dedicate pentru protecția serverelor de fișiere, ci doar variante software ce necesită instalarea pe unul din sistemele de operare compatibile;

- Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet;

- Kaspersky nu ofera funcționalitatea de prescanare a unui server de fișiere pentru a identifica numărul și tipul de fișiere găzduite pe acesta;

- Kasperky nu oferă analiza dinamică folosind mașini virtuale cu sistemele de operare complete conform cerințelor, ci doar o analiză euristică, sau folosind un motor de emulare ce nu poate replica un sistem de operare complet.

- conform descrierii motoarelor de analiza Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se executa pentru a infecta sistemul gazdă;

- Kaspersky nu oferă o soluție de analiză de malware bazate pe mașini virtuale complete, folosind un hipervizor proprietar ce nu permite malware-ului să-l detecteze;

- Kasperky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios;

- Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA; în documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.

- Kasperky nu oferă mașini virtuale pentru analiză, pentru a putea raporta tentativele de comunicație la internet în urma analizei codului suspicios și pentru a putea asocia tipuri de fișiere cu aplicații pentru analiza dinamică;

- soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute;

- Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute;

În ceea ce privește capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware, din cadrul ofertei tehnice depuse de asocieria ... - ... - ..., ... afirmă că, în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky, s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea face următoarele precizări:

- Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce

necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caietul de sarcini;

- Kaspersky necesită o conexiune la internet pentru a descărca semnături, liste statice, sau reputația unui e-mail sau URL, conform descrierii tehnologiei lor; produsele Kaspersky pentru protecție e-mail utilizează un motor ce se bazează pe conexiune constantă cu cloud-ul Kasperky;

- Kaspersky are în portofoliu un produs ce oferă analiza dinamică, bazată pe detonare în mașini virtuale cu sisteme de operare complete conform cerințelor care să fie capabilă să analizeze tipurile de fișiere menționate; motoarele de analiză prin emulare și analiză euristică sunt limitate la fișiere executabile, scripturi și Microsoft Office;

- Kaspersky nu oferă informații investigative complete în urma detectării unui e-mail malițios; alertele generate nu conțin informații despre comportamentul fișierului malițios, precum ce chei de registrii s-ar adăuga unui sistem dacă fișierul ar fi executat, lista completă cu toate fișierele create/șterse/executate/citite de acesta, instalarea de noi servicii, etc;

- Kaspersky nu utilizează mașini virtuale conform cerințelor specificate în caietul de sarcini pentru analiza de malware; Kaspersky utilizează un motor antivirus bazat pe semnături, emulare și euristice pentru a simula anumite părți ale un sistem de operare, dar niciodată unul complet;

- Kasperky nu utilizează mașini virtuale pentru analiza de malware, ci doar emulare de cod și analiză euristică ce nu poate simula un sistem de operare complet;

- conform descrierii motoarelor de analiza Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazda;

- Kasperky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios;

- Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA; în documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA;

- Kaspersky nu oferă motoare de analiză dinamică bazate pe sisteme de operare virtuale complete pentru a putea

monitoriza tentativele de comunicație la internet din interiorul acestora;

- Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute;
- Kaspersky nu permite instalarea Out-Of-band pentru a analiza un duplicat al traficului;
- Kaspersky nu permite gruparea alertelor după toate criteriile menționate în caiet;
- soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.

Referitor la Capitolul Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor, din cadrul ofertei tehnice depuse de asocierea ... - ... - ..., ... susține că, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, pagina 51, ofertantul trebuia să propună o soluție pentru gestionarea serverelor „pe întreg ciclul de viață de la descoperire la provizionare, să permită aplicarea de patch-uri, gestionarea configurațiilor și execuția de scripturi”; niciuna din aplicațiile menționate (HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor și Nimsoft Service Desk Manager) nu permite gestionarea serverelor conform celor solicitate în caietul de sarcini; Compania Computer Associates, producătorul aplicațiilor Nimsoft, are în portofoliu aplicația CA Server Automation, dedicată acestui scop, care însă nu a fost oferit, conform celor menționate în grila de analiză oferte.

În ceea ce privește Capitolul Dezvoltarea și implementarea soluției, din cadrul ofertei tehnice depuse de asocierea ... - ... - ..., contestatoarea precizează că în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, pagina 81: „Pentru implementarea sistemului, oferta va include servicii de consultanță prin specialiști ai Prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și baza de date). Se solicită ca implicarea specialiștilor producătorilor să aibă loc în toate etapele de derulare ale proiectului. Consultanța specialiștilor producătorului se va acorda la sediul Beneficiarului (on-site)”; în grila de analiză oferte, cerința de mai sus a fost omisă.

În consecință contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor nu a luat în calcul toate cerințele din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 170/.../... din 12.01.2015, să transmită copia dosarului

achiziției publice, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 152 din 15.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 591 din 15.01.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... consideră, ca neîntemeiată, susținerea contestatoarei că ar fi încălcat prevederile legislative și imperative privind achizițiile publice, prin acceptarea din partea asocierii ... - ... - ... a unei garanții de participare diminuată la jumătate (IMM) conform Legii 346/2004, având în vedere că s-au depus toate demersurile privind clarificarea situației (pag 10-11 din Raportul procedurii, procesele verbale de evaluare 5 și 7); contestatoarea, deși a avut la dispoziție dosarul achiziției, conform procesului verbal nr. 49 din 07.01.2015, omite să precizeze că, urmare a solicitărilor de clarificări, operatorul economic a depus, prin adresa nr. 6565 din 13.11.2014, pe fax, e-mail și în SEAP, documente completate corespunzător: Declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor, formularul Calcul pentru întreprinderile legate sau partenere, formularele întreprinderi legate și fișa privind legătura dinte întreprinderi (Anexa la Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare), fapt menționat în Raportul procedurii la paginile 10-11.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că s-ar fi încălcat principiile prevăzute la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin acceptarea garanției de participare constituită la jumătate, din moment ce a depus toate demersurile pentru a clarifica situația, iar art. 16 alin (2) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare, prevede că: întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii; legea nu face diferența între o întreprindere autonomă, legată sau parteneră; astfel, oricare formă de întreprindere poate beneficia de prevederile legii; faptul că operatorul economic nu a completat inițial formularul corespunzător nu era un motiv de a nu-l accepta și în consecință de a respinge oferta depusă de asocieria ... - ... -

În consecință, ... susține că necompletarea inițială a formularului corespunzător cu documentele depuse ulterior, urmare a solicitării de clarificări, nu este un motiv pentru care comisia de evaluare să nu ia în considerare că un operator economic este IMM; de altfel, Legea prevede depunerea unei declarații pe proprie răspundere, comisia de evaluare neputând contesta calitatea acestuia de IMM; prin demersurile făcute de către comisia de evaluare, s-a încercat doar clarificarea categoriei de IMM din care face parte operatorul economic.

Autoritatea contractantă consideră că ... a dorit demonstrarea faptului că oferta operatorului economic declarat câștigător este inacceptabilă și nu neconformă, având în vedere că face referire la cerințele de calificare privind expertii solicitați prin fișa de date aferentă anunțului de participare.

Cu privire la acest aspect, ... menționează următoarele:

- asocierea ... - ... - ... a depus oferta, în SEAP, semnată cu semnătură electronică, astfel cum a fost solicitat, depunând și documente pentru demonstrarea cerinței privind expertii;

- depunerea declarației, conform art. 11 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, este un drept al operatorilor economici care vor să beneficieze inițial de această oportunitate și nu o obligație, atâta timp cât se depun documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă;

- prin solicitările de clarificări, Comisia de evaluare nu a dorit decât să lămurească, acolo unde existau neclarități sau nu reieșea în mod evident îndeplinirea sau nu a cerinței;

- depunerea de documente suplimentare pentru demonstrarea îndeplinirii unei cerințe de calificare nu este un motiv de a considera completare de ofertă, atâta timp cât prin depunerea documentelor se lămurește/clarifică îndeplinirea cerinței; experiența profesională a unei persoane/diploma de licență a acesteia (înscrisă de altfel în CV) este anterioară depunerii ofertei și astfel nu se poate considera completare de ofertă;

- asocierea ... - ... - ... a depus, în conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) lit. c), informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

- în conformitate cu art. 3 lit. q) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare nu putea impune depunerea unui anumit document, prin solicitările de clarificări care au fost adresate, având în vedere că prin solicitarea din fișa de date reiese că toți operatorii economici își puteau demonstra îndeplinirea cerinței privind experții prin depunerea de orice fel de documente (Se vor depune orice documente care să ateste experiența profesională a fiecărui expert în parte), în caz contrar ar fi fost o cerință restrictivă; în consecință, operatorii economici participanți la procedură au depus ce au considerat relevant la ofertă sau urmare a solicitărilor de clarificări (CV-uri, recomandări, cărți de muncă, etc);

- în cazul în care modalitatea privind îndeplinirea cerinței era neclară, se putea/trebuia solicita clarificări în acest sens.

- faptul că asocierea ... - ... - ... a înțeles să depună inclusiv recomandări pentru unii dintre experții din partea ..., nu putea fi considerat de către Comisia de evaluare ca o neîndeplinire a cerinței și în consecință să conducă la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare; faptul că aceștia au colaborat înainte de depunerea ofertei, în cadrul altor proiecte/servicii similare, nu putea fi considerat ca nerelevant/nesatisfăcător, atâta timp cât acestea sunt asumate/semnate de către emitentul acestora; Comisia de evaluare nu se putea transforma într-un organ de anchetă, de altfel nu intră în atribuțiile unei comisii de evaluare să facă acest lucru ci să verifice îndeplinirea cerințelor prin raportare la cerințele din Anunțul de participare/fișa de date și documentele depuse de către operatorii economici; ar fi fost necesar solicitarea de clarificări către beneficiarii finali ai proiectelor, dacă existau suspiciuni/neclarități în acest sens, ori solicitarea unor astfel de clarificări ar fi condus doar la îngreunarea/prelungirea inutilă a procesului de evaluare, atâta timp cât cerința prevedea orice documente care să ateste experiența profesională a fiecărui expert în parte;

- autoritatea contractantă a respectat, pe parcursul evaluării ofertelor, prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că existau două cerințe, una care se referea la produse similare și cealaltă la servicii similare obiectului procedurii, din ultimii 3 ani... a căror valoare cumulată .. minim 3.000.000,00 lei, fără TVA; „similar” nu înseamnă „identic”, iar, prin contractele/documentele prezentate, asocieria ... - ... - ... îndeplinește cerința privind experiența similară pentru ambele cerințe (produse și servicii), astfel cum reiese din Raportul procedurii și documentele depuse în vederea susținerii experienței; asocieria ... - ... - ... a depus în conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) lit. a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar; în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic; astfel, că în acest caz, simpla declarație era suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Cu privire la existența Declarației privind protecția muncii, ... susține că aceasta se regăsește în documentele de calificare, după garanția de participare și la pagina 1016 din copia privind dosarul achiziției.

Referitor la punctele din contestație, privitoare la oferta tehnică, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta tehnică a asocierii ... - ... - ... și a celorlalți ofertanți, fapt consemnat în cadrul proceselor verbal și anexele cu tabelele tehnice; astfel cum se poate observa din întregul conținut al ofertei tehnice a asocierii ... - ... - ..., aceștia își asumă îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele oferite.

... apreciază că, în cazul în care un produs/serviciu nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini și asumată de către ofertant în momentul depunerii ofertei, acest aspect intră în faza de implementare/derulare a contractului și nu în etapa de evaluare a ofertei, caz în care ar putea fi sancționat prin clauze contractuale specifice pentru neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare/întârziată a unor servicii/livrare de produse, etc, autoritatea contractantă având posibilitatea, inclusiv, de a solicita prejudicii prin toate mijloacele legale, respectiv de a recupera prejudiciile cauzate de contractant prin nerespectarea clauzelor contractuale asumate; ofertantul a precizat, în mod clar, în cadrul propunerii tehnice că își asumă cerințele și îndeplinirea acestora pentru fiecare produs/serviciu în parte.

Autoritatea contractantă arată că a încercat să-și ia toate măsurile pentru evitarea unor neconcordanțe, prin impunerea în cerințele Caietului de sarcini, ca ofertantul să aibă obligația de a pune la dispoziție și reprezentanți ai producătorului/lor care să confirme conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și asumate în ofertă; cerința este asumată la pag 15/19 din Planul de implementare PM 52.

... menționează că grila de evaluare a ofertelor tehnice reprezintă succint conformitatea asumării cerințelor Caietului de sarcini și nu reproducerea exactă a ofertei tehnice a operatorului economic;

Autoritatea contractantă consideră că ... își întemeiază contestația pe supoziții, pe care le face doar cu scopul de a tergiversa derularea în bune condiții a contractului atribuit, iar afirmațiile că nu au fost respectată legislația în vigoare privind achizițiile publice sunt nefondate; de exemplu, produsul la care face referire contestatoarea că nu există (pag. 15-19 din contestație), se regăsește în oferta tehnică a asocierii ... - ... - ... începând cu pag. ...0/406, respectiv în descrierea din DS pag....4.

Ținând cont de cele prezentate în prezentul punct de vedere, ... consideră motivele arătate și detaliate de contestatoare ca fiind neîntemeiate, și în consecință, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 163 din 19.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 734 din 19.01.2015, ... formulează o serie de precizări la punctul de vedere al autorității contractante nr. 152 din 15.01.2015.

Contestatoarea afirmă că, astfel cum rezultă din seturile de clarificări nr. 5744 din 07.10.2014, nr. 5992 din 16.10.2014 și nr. 6529 din 11.11.2014, asociatul ..., deși inițial a venit cu un formular completat din care rezultă că este o întreprindere legată, înțelege să modifice informațiile inițiale după ce îi sunt cerute, conform legii, documentele de la companiile legate, și, mai mult, înțelege să modifice formularul astfel încât din acesta să rezulte că este o companie autonomă; în conformitate cu prevederile legale privind achizițiile publice din România și cu principiile care guvernează procesul achizițiilor în România, în principal principiul tratamentului egal, dacă ofertantul înțelege să modifice prin răspunsurile la clarificări, oferta depusă inițial, atunci oferta sa ar trebui respinsă drept neconformă; în situația de față, asociatul înțelege să modifice formularul după ce îi sunt cerute acele documente legale care trebuiesc solicitate unei întreprinderi legate; mai mult, operatorul economic declarat câștigător, înțelege să dea o declarație care nu este în conformitate cu prevederile legale naționale și europene în vigoare și declară, fără a avea o explicație argumentată, o situație de fapt care nu este reală doar pentru că nu poate prezenta autorității contractante, în timp util, documentele prevăzute de lege pentru întreprinderile legate.

..., arată că, în răspunsul nr. 101554/06 din 31.10.2014, Departamentul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii Mediu de Afaceri și Turism a precizat că întreprinderile legate sunt întreprinderile în care o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților celeilalte întreprinderi; din analiza documentului anexat în susținere, respectiv Certificatul constatator nr. 360424 din 17.09.2014 eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezulta că ..., în calitate de asociat persoană juridică, deține 99% din capitalul social al ofertantului ...; astfel, prin raportare la prevederile art. 4⁴ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 346/2004, rezultă, fără echivoc, că ofertantul ... este o întreprindere legată și nu o întreprindere autonomă; în raport de acest aspect, acesta era obligat să depună Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM-urilor, formularul „Calcul pentru întreprinderile partenere sau legate”, formularele „întreprinderi legate” și „Fișa privind legătura dintre întreprinderi (Anexe la Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare)”.

În concluzie contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a înțeles să califice o ofertă care modifică, prin răspunsurile la clarificări, documentele și oferta inițială și a înțeles să dea declarații care nu sunt conforme cu realitatea doar pentru a nu fi în situația de a prezenta, în conformitate cu prevederile legale, documentele pentru întreprinderile legate; mai mult, astfel cum rezultă din întrebarea de clarificare nr. 6529 din 11.11.2014, transmisă, de autoritatea contractantă, ofertantului declarat câștigător, acesta înțelege să nu răspundă la întrebarea nr. 5992 din 16.10.2014, specificând că nu poate transmite autorității contractante, documentele solicitate; din analiza legislației relevante în domeniul achizițiilor publice, nu există nicio prevedere care să ofere vreunui operator posibilitatea de a refuza să răspundă la o anumită clarificare solicitată, alta decât contestarea clarificării sau solicitarea remedierii acesteia prin arătarea faptului că întrebarea excede prevederilor legale; prin urmare, atâta timp cât operatorul economic înțelege să accepte întrebarea de clarificare, acesta ar trebui să furnizeze autorității contractante un răspuns concludent, altul decât acela că nu poate răspunde la clarificare.

În raport de mențiunile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora ... a avut la dispoziție studierea dosarului achiziției, contestatoarea subliniază că a avut acces doar la anumite documente din dosarul de achiziție, respectiv doar la întrebările de clarificare transmise de autoritatea contractantă în legătură cu acest subiect, având în vedere răspunsul operatorului declarat câștigător, privind documentele considerate de acesta ca fiind confidențiale.

Invocând prevederile art. 170 și art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și Legii nr. 544/2001, contestatoarea precizează că autoritățile contractante au obligația punerii la dispoziție a dosarului achiziției publice în condițiile Legii nr. 544/2001, restricțiile putând să apară numai în situația protejării unor drepturi de proprietate intelectuală sau informații clasificate.

... arată că recunoaște și nu a negat că este dreptul operatorilor economici de a se prevala de declarația prevăzută la art. 11 din HG nr. 925/2006, pentru a nu prezenta documentele de calificare la data depunerii ofertei; indiferent de forma aleasă însă, pentru a nu se încălca principiul

tratamentului egal, toți operatorii economici trebuie să detalieze cum anume înțeleg să acopere cerințele minime de calificare.

Contestatoarea susține că, din documentele la care a avut acces, nu reiese faptul că asocieria ... - ... - ... a întocmit declarația conform art. 11 cu detalii complete și concise privind modalitatea de acoperire a cerințelor privind expertii și experiența similară și, conform raportului procedurii, rezultă în mod clar că la momentul depunerii ofertei, asocieria ... - ... - ... nu a făcut dovada clară a modalității de îndeplinire a anumitor cerințe privind expertii și experiența similară; din documentele puse la dispoziție, rezultă faptul că nici în cadrul documentelor depuse, nici în declarația art. 11 (dacă aceasta a fost inclusă în dosar) nu se detaliază cum anume acoperă expertii propuși cerința de experiență similară; cât timp operatorul economic declarat câștigător nu înțelege să explice la momentul depunerii ofertei cum anume acoperă o cerință a Fișei de date, toate documentele prezentate ca urmare a răspunsurilor la clarificări ar trebui să fie considerate completări ale ofertei.

Contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestație, din care rezultă că ofertantul declarat câștigător a fost favorizat prin faptul că i s-a permis aducerea unor documente suplimentare după data depunerii ofertei pentru a face dovada acoperirii cerinței minime de calificare, respectiv cele referitoare la experții desemnați.

... afirmă că nu a avut la dispoziție decât documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv, Raportul de evaluare, iar din cuprinsul acestui document nu rezultă foarte clar că toate cerințele autorității contractante au fost acoperite și nici în ce modalitate; în măsura în care autoritatea contractantă a specificat în fișa de date, operatorii economici trebuie să prezinte documente din care rezultă că exista experiența anterioară pentru produse și servicii similare în ceea ce privește toate serviciile și produsele solicitate prin documentația de atribuire; astfel de documente trebuiau comunicate odată cu transmiterea ofertei; mai mult, prin clarificarea 1, postată în SEAP la data de 29.08.2014, autoritatea contractantă detaliază care sunt serviciile și produsele considerate similare și anume: analiză, consultanță și expertiză pentru dezvoltare soluții informatice și de comunicații, implementare și mentenanță, inclusiv adaptare produse software, licențe aferente și echipamente hardware, necesare

funcționarii soluției informatice și de comunicații; din raportul de evaluare, nu rezultă că operatorul economic declarat câștigător deține experiența anterioară pentru toate tipurile de servicii solicitate de autoritate prin clarificarea menționată mai sus, astfel încât oferta acestuia este inacceptabilă în conformitate cu prevederile legale.

Cât privește declarația privind protecția muncii, contestatoarea consideră că lipsa acesteia ar trebui să atragă descalificarea ofertei asocierii ... - ... - ..., având în vedere că în legislația specifică achizițiilor publice este menționat că toate cerințele din documentația de atribuire sunt minime și obligatorii și neîndeplinirea oricăreia dintre cerințe atrage respingerea ofertei.

Referitor la răspunsul autorității contractante cu privire la punctele, din contestația depusă, cu trimitere la oferta tehnică declarată câștigătoare, ... precizează următoarele aspecte:

A) Autoritatea contractantă, în mod vădit greșit, înțelege să accepte oferta tehnică a asocierii ... - ... - ..., deși aceasta nu este conformă cu cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, bazându-se, exclusiv, pe simpla declarație a ofertantului privind asumarea îndeplinirii cerințelor, prin însușirea înțelegerii acestora; Asocieria ... - ... - ... nu deține drept de proprietate pentru produsele oferite care fac obiectul contestației, motiv pentru care acesta trebuia să prezinte documentații tehnice din partea producătorilor produselor oferite, care să demonstreze punct cu punct conformitatea acestora cu cerințele tehnice minime și obligatorii; produsele oferite care fac obiectul contestației sunt produse existente și comercializate pe piață, de tip COTS (Commercial Off The Shelf), care au anumite caracteristici tehnice și oferă funcționalități bine definite de către producător și nu dezvoltate de ofertant, motiv pentru care simpla asumare de către ofertant a îndeplinirii cerințelor de către produsele oferite nu este la latitudinea acestuia pentru a demonstra conformitatea; conformitatea produselor oferite cu cerințele tehnice minime și obligatorii trebuie probată și susținută, punct cu punct, prin documentația tehnică oficială (fișe de produse, manuale de instalare, manuale de administrare, link-uri de pe site-ul oficial al producătorului etc.), pusă la dispoziție de producătorii acestora.

Contestatoarea susține că modul de îndeplinire cerinței „Prestatorul va include în ofertă, în original, un document emis

de către producătorul echipamentelor ofertate care să certifice că modelele echipamentelor ofertate sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor ofertate ca beneficiază de suportul activ al acestora pe toata durata proiectului”, de către asocierea ... - ... - ... nu se regăsește în grila de evaluare pusă la dispoziție de autoritatea contractantă; simpla asumare de către ofertant privind conformitatea produselor/soluțiilor de tip COTS, al căror drept de proprietate intelectuală este deținut de către terți, cu cerințele minime și obligatorii, nu este suficientă pentru ca ofertele tehnice ale participanților să fie declarate conforme; rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o oferta tehnică neconformă.

B) Referitor la răspunsul din punctul de vedere transmis: „autoritatea contractantă a încercat să-și ia toate măsurile pentru evitarea unor neconcordanțe, prin impunerea în cerințele Caietului de sarcini ca ofertantul să aibă obligația de a pune la dispoziție și reprezentanți ai producătorului/producătorilor care să confirme conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și asumate în ofertă. Cerința este asumată la pagina 15/19 din planul de implementare PM52”, în ceea ce privește implicarea reprezentanților producătorilor, în caietul sarcini, capitolul „Dezvoltarea și implementarea soluției”, pagina 81, se precizează următoarele că pentru implementarea sistemului, oferta va include servicii de consultanță prin specialiști ai Prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și baza de date); se solicita ca implicarea specialiștilor producătorilor să aibă loc în toate etapele de derulare ale proiectului; consultanța specialiștilor producătorului se va acorda la sediul Beneficiarului (on-site); deci, implicarea reprezentanților producătorilor nu se face pentru demonstrarea conformității produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini, ci pentru implementarea sistemului; cu privire la cerința privind implicarea specialiștilor producătorilor în serviciile de implementare a sistemului, prezentată mai sus, din răspunsul autorității contractante se deduce că ofertantul asocierea ... - ... - ... a răspuns prin asumarea prezenței acestora în cadrul Planului de proiect.

În opinia contestatoarei, și în această situație, simpla asumare, de către asocierea ... - ... - ..., în planul de implementare, a prezenței unor reprezentanți ai producătorilor

nu este suficientă, ofertantul trebuind să prezinte documente suport din partea producătorilor respectivi (contract, angajament scris, ofertă de servicii din partea producătorului, etc.), pentru dovedirea acoperirii acestei cerințe minime și obligatorii.

C) Referitor la răspunsul autorității contractante legat de faptul că grila de evaluare nu detaliază toate produsele ofertate care răspund cerințelor minime tehnice ale caietului de sarcini, aceasta nu înțelege să transmită care este platforma software cu care asocieria ... a răspuns la capitolele „Managementul Procesului de Testare” și „Testarea Performanței”, din caietul de sarcini, pentru a demonstra, ca nefondate, cele afirmate în contestație.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., lider al asocierii ... - ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în interes propriu și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată;

- menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 7...4 din 30.12.2014 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... precizează că a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire și are un interes în mod cert, justificat pentru susținerea prezentei cereri de intervenție, câtă vreme contestația vizează în mod direct oferta sa, ofertă declarată câștigătoare; în cazul în care CNSC va considera cererea de intervenție întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) Cod proc. civ. ca inadmisibilă, trebuie considerată drept cerere de intervenție accesorie, în sensul că ea este de natură a apăra decizia autorității contractante de a declara acceptabilă oferta sa.

Față de toate aceste aspecte, intervenientul învederează Consiliului admisibilitatea cererii de intervenție și solicită ca

aceasta să fie admisă ca atare și să fie avută în vedere la analizarea pe fond a contestației.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., ... afirmă că a constatat că, deși aceasta este formulată împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., în cadrul acesteia nu a regăsit nici un fel de motivare cu privire la aspectele pe care aceasta le consideră contestabile raportat la documentul invocat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii; practic, în cadrul contestației singurele aspecte contestate vizează oferta sa.

Invocând art. 255 din OUG nr. 34/2006, intervenientul susține că ... nu demonstrează calitatea de persoană vătămată în sensul prevăzut în Ordonanță, respectiv are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, întrucât în cadrul contestației nu atacă decizia autorității de a descalifica oferta pe care a depus-o; de asemenea, cu toate că actul autorității contractante pe care îl atacă în cadrul contestației este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., pe fond aceasta nu aduce nici un argument care să susțină nelegalitatea acestuia.

În ceea ce privește susținerile ... cu privire la preținsele elemente de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale, ... consideră că acestea sunt profund neîntemeiate și nefondate, precizând următoarele:

1. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative și imperative privind achizițiile publice prin „nesocotirea normelor imperative ale OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește garanția de participare la licitație” și pretinsa completare a ofertei, motivat de faptul că pentru șapte experți cheie au fost prezentate, urmare a unor solicitări de clarificare ale autorității contractante, documente suport care să ateste îndeplinirea anumitor cerințe de calificare

- motivarea „autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislative și imperative privind achizițiile publice, prin acceptarea din partea asocierii ... - ... - ... a unei garanții de participare diminuată la jumătate (IMM)”, conform Legii nr. 346/2004, este neîntemeiată având în vedere că s-au depus toate demersurile privind clarificarea situației, răspunzându-se în mod concret și complet solicitării de clarificări a autorității contractante, astfel cum se poate vedea la pag 10-11 din

Raportul procedurii, precum și în procesele verbale de evaluare 5 și 7;

- contestatoarea omite, în mod voit, să precizeze că, urmare a solicitărilor de clarificări, operatorul economic a depus documente completate corespunzător - Declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor, formularul Calcul pentru întreprinderile legate sau partenere, formularele întreprinderi legate și fișa privind legătura dinte întreprinderi (Anexa la Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare), prin adresa nr. 6565 din 13.11.2014, pe fax, e-mail și în SEAP, fapt menționat în Raportul procedurii la paginile 10-11, deși a avut la dispoziție studierea dosarului achiziției, conform procesului verbal nr. 49 din 07.01.2015; astfel, afirmațiile contestatoarei conform cărora s-ar fi încălcat principiile prevăzute la art.2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin acceptarea garanției de participare constituită la jumătate sunt calomnioasă și de natură să tergiverseze procedura, din moment ce s-au depus toate demersurile pentru a clarifica situația, iar art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare, prevede că: întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii (Legea nu face diferență între o întreprindere autonomă, legată sau parteneră);

- în ceea ce privește pretinsa completare a ofertei, motivat de faptul că pentru șapte experți cheie au fost prezentate, urmare a unor solicitări de clarificare ale autorității contractante, documente suport care să ateste îndeplinirea anumitor cerințe de calificare, contestatoarea interpretează abuziv legislația în vigoare cu privire la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse în cadrul unei proceduri; în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a uzat de dreptul instituit de art. 109 din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări pentru o parte din experții cheie cu privire la modalitatea de îndeplinire a anumitor cerințe de calificare; faptul că au fost prezentate documente suport (recomandări, adevărințe, etc.) care să ateste îndeplinirea respectivelor cerințe, nu poate fi interpretat sub nicio formă ca fiind o completare de ofertă, atâta timp cât vorbim despre documente de calificare/selecție; prin prezentarea

documentelor suport nu s-a creat nici un fel de avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți, ci pur și simplu au fost clarificate/detaliat/anumite aspecte în conformitate cu solicitarea autorității contractante;

- în baza prevederilor legislative a fost depusă oferta în SEAP, semnată cu semnătură electronică, astfel cum a fost solicitat, depunându-se și documente pentru demonstrarea cerinței privind expertii, prin solicitările de clarificări, Comisia de evaluare dorind să lămurească, acolo unde existau neclarități sau nu reieșea în mod evident, îndeplinirea sau nu a cerinței, rezultând așadar faptul că depunerea de documente suplimentare pentru demonstrarea îndeplinirii unei cerințe de calificare nu este un motiv de a considera completare de ofertă, atâta timp cât prin depunerea documentelor se lămurește/clarifică îndeplinirea cerinței, experiența profesională a unei persoane/diploma de licență a acesteia (înscrisă de altfel în CV), care este anterioară depunerii ofertei și astfel nu se poate considera completare de ofertă.

- s-au depus în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

- autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, nu putea impune depunerea unui anumit document, prin solicitările de clarificări care au fost adresate, având în vedere că prin solicitarea din fișa de date reiese că toți operatorii economici își puteau demonstra îndeplinirea cerinței privind expertii prin depunerea de orice fel de documente (Se vor depune orice documente care să ateste experiența profesională a fiecărui expert în parte), în caz contrar ar fi fost o cerință restrictivă; astfel, faptul că s-au depus inclusiv recomandări pentru unii dintre experții din partea ..., nu putea fi considerat de către Comisia de evaluare ca o neîndeplinire a cerinței și în consecință să conducă la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare; faptul că aceștia au colaborat înainte de depunerea ofertei în cadrul altor proiecte/servicii similare nu putea fi considerat ca nerelevant/nesatisfăcător, atâta timp cât acestea sunt asumate/semnate de către emitentul acestora.

2. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară

- referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară existau două cerințe, una care se referă la produse similare și cealaltă la servicii similare obiectului procedurii, din ultimii 3 ani... a căror valoare cumulată .. minim 3.000.000,00 lei, fără TVA; astfel „similar” nu înseamnă „identic”, iar prin contractele/documentele prezentate se îndeplinește în mod concret cerința privind experiența similară pentru ambele cerințe (produse și servicii), astfel cum reiese din Raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și documentele depuse în vederea susținerii experienței. În conformitate cu prevederile art. 188, s-a depus o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar; în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic, în acest caz, simpla declarație fiind suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

3. În ceea ce privește neprezentarea declarației privind protecția muncii la data limita de depunere a ofertelor

- declarația la care face referire contestatoarea se regăsește în documentele de calificare, după garanția de participare, precum și la finalul ofertei tehnice (pagina 428).

4. În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini

- astfel cum se poate observa din întregul conținut al ofertei tehnice, este asumată îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele oferite; mai mult decât atât, în cazul în care un produs/serviciu nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini și asumată de către ofertant în momentul depunerii ofertei, acest aspect intră în faza de implementare/derulare a contractului și nu în etapa de evaluare a ofertei, caz în care operatorul economic va fi sancționat prin clauze contractuale specifice pentru neîndeplinirea/îndeplinirea

necorespunzătoare/întârziată a unor servicii/livrare de produse, etc., autoritatea contractantă având posibilitatea inclusiv de a solicita prejudicii prin toate mijloacele legale, respectiv de a recupera prejudiciile cauzate de contractant prin nerespectarea clauzelor contractuale asumate; s-a precizat, în acest sens, în mod clar, în cadrul propunerii tehnice, că sunt asumate cerințele și îndeplinirea acestora pentru fiecare produs/serviciu în parte.

- produsul la care face referire contestația că nu există (pag. 15- 19 din contestație) se regăsește în oferta tehnică, începând cu pag. ...0/406, respectiv în descrierea din DS, pag....4.

- în oferta depusă, la paginile 381 - 3... s-a precizat că se va respecta conformitatea din cadrul documentației de atribuire și că în momentul implementării se va pune la dispoziție, pe parcursul procesului de implementare, o platforma software care va administra și reglementa procesul calității și va automatiza testarea software de performanță, accesul fiind asigurat pentru 5 utilizatori concurenți; platforma la care face referință contestația nu va fi un livrabil în cadrul prezentului proiect, ci accesul concurent a 5 utilizatori;

- în oferta depusă, la paginile 383 - 387, s-a precizat că se va respecta conformitatea din cadrul documentației de atribuire și că în momentul implementării se va pune la dispoziția activităților proiectului o soluție de testare a performanței care respectă toate cerințele solicitate; platforma de care face referința contestația nu va fi un livrabil în cadrul prezentului proiect, aceasta doar fiind pusă la dispoziție;

- produsul menționat în cadrul contestației este un produs din portofoliul CA Technologies, dar acest produs nu a fost oferit în cadrul acestei proceduri din motive de incompatibilitate cu cerințele caietului și cu specificul acestuia, produsul fiind furnizat de producător doar ca serviciu (SaaS); produsul oferit este CA Service Desk Manager, a căror licențe sunt disponibile on-premise, ceea ce înseamnă că va fi implementat în cadrul infrastructurii beneficiarului, cu drept de utilizare nelimitat și servicii de mentenanță conform cerințelor caietului de sarcini; de asemenea, în cadrul ofertei tehnice prezentate, la paginile 284, 285 și 286 s-a precizat faptul că soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și s-a prezentat modul în care cerința este satisfăcută, precum și referința tehnică către

documentația tehnică a produsului pe site-ul producătorului; în cadrul ofertei tehnice prezentate, s-a precizat faptul că soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și s-a prezentat modul în care cerința este satisfăcută, precum și referința tehnică către documentația tehnică a produsului pe site-ul producătorului.

Referitor la criticile din cadrul contestației, cu privire la Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, ... prezintă următorul tabel în care răspunde punct cu punct afirmațiilor contestatoarei:

Specificație în cadrul contestației	Punct de vedere
<p>În ceea ce privește Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice ... a) Conform cerinței din cadrul Caietului de sarcini: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.”</p> <p>La cerințele din capitolul Soluție Consolidată de Management, Monitorizare și Securitate, ofertantul a răspuns cu produsele software HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor, Nimsoft Service Desk Manager. Având în vedere ca Nimsoft Monitor este un produs de monitorizare sisteme și aplicații, Nimsoft Service Desk Manager este un produs de tip Help Desk și HP ArcSight SIEM este un produs de monitorizare evenimente de Securitate, singurul produs care ar putea să răspundă cerințelor din Caietul de sarcini la subcapitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, este Kaspersky TotalSoft. Menționăm ca produsul Kaspersky TotalSoft nu există.</p>	<p>Precizăm faptul că soluția ofertată nu este Kaspersky TotalSoft, ci <i>HP ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security pentru cele 2 componente precizate prin intermediul ArcSight Connector</i>. Soluția ofertată respectă cerințele caietului de sarcini, după cum am precizat și arătat în cadrul ofertei tehnice depuse, iar modul în care aceasta răspunde punctual cerințelor este detaliat în cadrul propunerii tehnice, capitolul 4. Matrice de conformitate, începând cu pagina 28.</p> <p>În ceea ce privește cerința precizată, am specificat faptul că această componentă este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală) care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline. (Oferta tehnică prezentată, pagina ...4).</p>
<p>În urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat ca acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware. Exemplificam în cele ce urmează neconformitățile identificate:</p> <p>În Caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...4, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>

<p>de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline...”</p> <p>Producătorul Kaspersky nu deține soluții de tip appliance, dedicate pentru protecția serverelor de fișiere, ci doar variante software ce necesită instalarea pe unul din sistemele de operare compatibile</p> <p>http://www.kaspersky.com/products/business/security-applications/anti-virus-windows-servers-enterprise-edition și</p> <p>http://www.kaspersky.com/business-security/linux-file-server-antivirus)</p>	
<p>În Caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capacități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant”.</p> <p>Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristica/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet;</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...4, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server”.</p> <p>Kaspersky nu oferă funcționalitatea de prescanare a unui server de fișiere pentru a identifica numărul și tipul de fișiere găzduite pe acesta.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina ...5, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biți”.</p> <p>Kasperky nu oferă analiză dinamică folosind mașini virtuale cu sistemele de operare complete conform cerințelor, ci doar o analiză euristica, sau folosind un motor de emulare ce nu poate replica un sistem de operare complet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina ...6, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...7, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde</p>

<p>cerința: „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”.</p> <p>Conform descrierii motoarelor de analiză Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazdă; http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf.</p>	<p>cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix, etc”.</p> <p>Precizăm faptul că Kaspersky nu oferă o soluție de analiză de malware bazată pe mașini virtuale complete, folosind un hipervizor proprietar ce nu permite malware-ului să-l detecteze.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...7, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să efectueze analiza de tip runtime pentru a monitoriza acțiunile și schimbările în interiorul sistemului de operare în timp real”.</p> <p>În raport de această cerință, precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios, conform: http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf, pagina 10, secțiunea "Emulation".</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...8, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware”.</p> <p>În raport de această cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA. În documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...8, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini. Precizăm faptul că utilizarea regulilor YARA este caracteristică multor soluții de pe piață pentru marcarea și identificarea malware.</p> <p>Pentru exemplificare, furnizăm un link referitor la modul de tratare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab. http://securelist.com/files/2014/11/Ka</p>

	spersky_Lab_whitepaper_Regin_platfo rm_eng.pdf
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale”.</p> <p>În raport de aceasta cerință precizăm aspectul potrivit căruia Kasperky nu oferă mașini virtuale pentru analiză pentru a putea raporta tentativele de comunicație la internet în urma analizei codului suspicios.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...8, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită ... să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală”.</p> <p>În raport de aceasta cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky nu utilizează mașini virtuale pentru a putea asocia tipuri de fișiere cu aplicații pentru analiza dinamică;</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...9, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp”.</p> <p>Punctăm astfel faptul că soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ...9, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate de soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky.</p> <p>http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP”.</p> <p>În raport de această cerință, precizăm aspectul potrivit căruia Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 241, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>

Referitor la criticile din cadrul contestației, cu privire la Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip

malware, ... prezintă următorul tabel în care răspunde punct cu punct afirmațiilor contestatoarei:

Specificație în cadrul contestației	Punct de vedere
<p>În ceea ce privește Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware, punctăm faptul că în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware. Exemplificam prin următoarele neconformități identificate:</p> <p>în Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ascuns ce pătrunde în organizație prin intermediul poștei electronice, folosind tehnici de detecție ce nu se bazează pe analiza statică precum semnături, liste și reguli statice ce necesită actualizări constant”. În raport de aceasta cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emuare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 242, am precizat faptul că soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice amenințările prin analiză locală, fără să necesite conectivitate la internet”.</p> <p>În raport de această cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky necesită o conexiune la internet pentru a descărca semnături, liste statice, sau reputația unui e-mail sau URL, conform descrierii tehnologiei lor; Produsele Kaspersky pentru proiecție e-mail utilizează un motor ce se bazează pe conexiune constantă cu cloud-ul Kaspersky conform http://www.kaspersky.com/linux-mail-security. secțiunile „Advanced antivirus engine - cloud-assisted via the Kaspersky Security Network”, „Web malicious URL filter - cloud-assisted via the Kaspersky Security Network”, „Cloud-assisted Reputation Filtering” și „Cloud-assisted anti-phishing”.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 244, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în</p>

<p>amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să fie capabilă să analizeze multiple tipuri de fișiere folosind multiple aplicații și versiuni ale acestora precum: exe, dll, pdf, doc, docx, xls, xlsx, gif, jpeg, pug, tiff, swf, mov, qt, mp4, jpg, mp3, asf, ico, htm, uri, nn, com, vcf, ppt, rtf, chm, hip și altele”. Kaspersky are în portofoliu un produs ce oferă analiză dinamică, bazată pe detonare în mașini virtuale cu sisteme de operare complete conform cerințelor, care să fie capabil să analizeze tipurile de fișiere menționate. Motoarele de analiză prin emulare și analiză euristică sunt limitate la fișiere executabile, scripturi și Microsoft Office conform http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf, paginile 10 și 13.</p>	<p>care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrii, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot)”. Kaspersky nu oferă informații investigative complete în urma detectării unui e-mail malițios. Alertele generate nu conțin informații despre comportamentul fișierului malițios, precum ce chei de registrii s-ar adăuga unui sistem dacă fișierul ar fi executat, lista completă cu toate fișierele create/șterse/executate/citite de acesta, instalarea de noi servicii, etc.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ce pătrunde prin intermediul poștei electronice folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biți”. Kaspersky nu utilizează mașini virtuale conform cerințelor specificate în caiet pentru analiza de malware; Kaspersky utilizează un motor antivirus bazat pe semnături, emulare și euristice pentru a simula anumite părți ale unui sistem de operare, dar niciodată unul complet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la</p>

<p>Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc”. Kaspersky nu utilizează mașini virtuale pentru analiza de malware, ci doar emulare de cod și analiză euristică ce nu poate simula un sistem de operare complet.</p>	<p>pagina 246, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”. Conform descrierii motoarelor de analiză Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazdă; http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 246, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să efectueze analiza de tip runtime pentru a monitoriza acțiunile și schimbările în interiorul sistemului de operare în timp real”. Kaspersky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios. Conform http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf, pagina 10, secțiunea „Emulation”.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 246, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea încercărilor de compromitere”. Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA. În documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 247, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Precizăm faptul că utilizarea regulilor YARA este caracteristică multor soluții de pe piață pentru marcarea și identificarea malware, drept pentru care exemplificăm furnizând un link referitor la modalitatea de identificare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab. http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf</p>

<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP”. Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerate;</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 250, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată instala Inline pentru a analiza traficul live, sau Out-Of-Band pentru a analiza o copie a poștei electronice”. Kaspersky nu permite instalarea Out-Of-band pentru a analiza un duplicat al traficului.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice, la pagina 248, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită gruparea alertelor cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-ur”. Kaspersky nu permite gruparea alertelor după toate criteriile menționate în caiet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice, la pagina 251, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, smnp și smtp”. Soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice, la pagina 248, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky. http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf</p>

Referitor la criticile din contestație, cu privire la capitolul Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor, intervenientul precizează că soluția ofertată include produsele CA Nimsoft Monitor și CA Client Automation, iar în cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 272, s-a prezentat punctual modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini; soluția ofertată asigură gestionarea serverelor pe întreg ciclul de viață de la descoperire la provizionare, permite aplicarea de patch-uri, gestionarea configurațiilor și execuția de scripturi; CA Nimsoft Monitor dispune de pachete specializate

pentru gestionarea serverelor și aplicațiilor, iar CA Client Automation asigură, inclusiv, realizarea unui inventar al activelor software și menținerea acestora pe întreg ciclul de viață.

În concluzie, ... consideră că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..., ca fiind nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...5 din 21.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 914 din 21.01.2015, ... aduce la cunoștință Consiliului următoarele:

1. autoritatea contractantă a primit, în data 19.01.2015, la sediul ..., prin adresa înregistrată cu nr. 4299, pe fax și e-mail, precizările făcute de către contestatoare cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, transmis Consiliului în data de 15.01.2015, cu nr. 152, înregistrat la Consiliu cu nr. 591 din 15.01.2015;

2. de asemenea, autoritatea contractantă a primit pe fax și e-mail de la ..., lider în asocieria formată din ... - ... - ..., cererea de intervenție a acestora, transmisă cu nr. 17176 din 19.01.2015 și înregistrată la ... cu nr. 214 din 19.01.2015;

3. totodată, s-a primit prin e-mail solicitarea contestatoarei nr. 171 din 20.01.2015 și înregistrată la ... cu nr. 2... din 20.01.2015, de a avea acces la dosarul achiziției, inclusiv la documentele la care nu au avut acces la sediul ..., conform procesului verbal nr. 49 din 07.01.2015.

Autoritatea contractantă consideră precizările făcute de contestatoare ca fiind, în continuare nefondate, acestea neaducând nimic nou față de contestația depusă inițial.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- după părerea contestatoarei, prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu trebuiau luate în considerare, respectiv aplicate de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare; nu se poate considera că ofertantul și-a modificat/completat oferta, ci doar a clarificat îndeplinirea cerințelor de calificare; în legislația în materie, în vigoare la data prezentei, modificare/completare poate fi considerată doar în ceea ce privește oferta tehnică și financiară depusă și în anumite condiții (ex. art. 79 alin. (1) și (2), art. 80 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare);

- este nefondată și exagerată precizarea că „oferta celui care nu a răspuns în mod pertinent la întrebările de clarificări ar fi trebuit respinsă ca neconformă”, deoarece, astfel cum reiese din Procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificări transmise, Comisia de evaluare s-a aflat în situația de a încerca să clarifice categoria de IMM din care face parte operatorul economic și nu a pus niciun moment la îndoială calitatea de IMM a acestuia; tocmai pentru acest motiv s-a ajuns la decizia de a transmite solicitări de clarificări ..., Mediu de Afaceri și Turism și Direcției Juridice din cadrul ...;

- oferta asocierii ... (lider) - ... - ... a fost declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile în SEAP (procedură on-line), în conformitate cu art. ... alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta operatorul economic clasat pe primul loc a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu au răspuns la solicitările de clarificări în ceea ce privește prețul ofertat, în termenul prevăzut de către Comisia de evaluare, deși au confirmat că vor răspunde.

Autoritatea contractantă susține că, astfel cum reiese din procesul-verbal încheiat nr. 49 din 07.01.2015 și anexa acestuia, a pus la dispoziție contestatoarei dosarul achiziției, la data solicitării, respectând în consecință prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public; având în vedere specificul contractului, respectiv: ...dezvoltare soluții informatice și de comunicații, implementare și mentenanță..., nu putea să-și asume riscul de a pune la dispoziție oferta operatorului economic declarat câștigător fără acordul acestuia.

... consideră că a respectat astfel, prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, a garantat protejarea acelor informații pe care operatorul economic le-a precizat ca fiind confidențiale prin adresa transmisă cu nr. 17096 din 06.01.2015 și înregistrată la ... cu nr. 22 din 06.01.2015. deoarece s-a aflat în imposibilitatea de a aprecia în mod obiectiv, care informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, a solicitat informații cu privire la documentele pe

care aceștia le consideră a fi confidențiale, prin adresa nr. 03 din 05.01.2015.

Referitor la faptul că nu reiese că s-ar fi depus declarație în conformitate cu art.11 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a fost depusă, deoarece operatorul economic nu a dorit să beneficieze de acest drept, din moment ce a depus documentele solicitate prin fișa de date.

... reiterează faptul că documentele depuse ulterior pentru demonstrarea cerințelor de calificare nu pot fi considerate completare a ofertei având în vedere prevederile art. 35 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și în consecință oferta nu putea fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că Declarația privind protecția muncii se regăsește în oferta asocierii, astfel cum s-a menționat în punctul de vedere transmis în data de 15.01.2015; declarația se regăsește în documentele de calificare după garanția de participare și la pagina 1016 din copia privind dosarul achiziției.

... afirmă că ofertanta contestatoare continuă și pe partea tehnică să facă speculații, deși nu a avut acces la oferta tehnică a operatorului declarat câștigător.

Față de punctul de vedere transmis anterior, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum a fost solicitat la secțiunea IV.4) din fișa de date a achiziției;

- a detaliat cerințele și a respectat cerințele Caietului de sarcini;

- este asumată implicarea specialiștilor producătorului, astfel cum a fost solicitat;

- platforma software se regăsește în oferta tehnică începând cu pagina 381.

Referitor la cererea de intervenție a asocierii formată din ... - ... - ..., autoritatea contractantă precizează că lasă la latitudinea instanței de drept, respectiv Consiliului, pronunțarea cu privire la cererea de intervenție depusă.

Ținând cont de cele prezentate în acest punct de vedere cât și în punctul de vedere transmis în data de 15.01.2015, ...

consideră contestația, prin motivele arătate și detaliate de contestatoare, ca fiind nefondate, și în consecință, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind nefondată.

Urmare adresei Consiliului nr. 413/.../... din 21.01.2015, transmisă ..., în data de01.2015, s-au prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, d-l ..., d-na ... și d-na

Prin adresa 240/27.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1156 din 27.01.2015, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

În ceea ce privește întreprinderile autonome/legate, contestatoarea afirmă că, deși asocierea formată din ... - ... - ... aduce în cadrul cererii de intervenție formulate doar contraargumente legate de legalitatea modului de constituire a garanției de participare, contestația este îndreptată, de asemenea, împotriva modului în care această asociere înțelege să răspundă la întrebările transmise de autoritatea contractantă în legătură cu formularele pentru societățile legate vs autonome (după cum se poate observa din seturile de clarificări nr. 5744 din 07.10.2014, nr. 5992 din 16.10.2014 și nr. 6529 din 11.11.2014 transmise de autoritatea contractantă), pentru argumentele detaliate în adresa cu nr. 163 de către ... și transmisă în data de 19.01.2015 către Consiliu și către autoritatea contractantă și completate în descrierea de mai jos.

Ca urmare a accesului primit spre studierea dosarului la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ... subliniază faptul că oferta asocierii ... - ... - ... trebuia să fie declarată inacceptabilă și neconformă, în primul rând datorită răspunsurilor incorecte și incomplete, pe care le furnizează cu privire la solicitările autorității contractante în ceea ce privește încadrarea asociatului ... ca întreprindere legată.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea face următoarele precizări:

- deși autoritatea contractantă identifică că a fost completată, în mod necorespunzător, „Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”, datorită contradicției dintre statutul bifat de asociatul ..., respectiv întreprindere autonomă și documentele prezentate în ofertă (ex. Certificat Constatator) din care reiese faptul că asociatul ... este o întreprindere legată și solicită transmiterea declarației în cauză completată conform prevederilor legale împreună cu fisele adiționale (conform prevederilor din legea nr. 346/2004), prin răspunsul la solicitarea nr. 3 din setul de clarificări nr. 5744

din 07.10.2014, asocierea ... - ... - ... înțelege să furnizeze aceeași declarație depusă inițial în ofertă (completată tot ca întreprindere autonomă), fără a opera nici una din modificările solicitate de autoritate;

- asocierea ... - ... - ... înțelege să nu răspundă întru-totul la solicitarea autorității contractante ci doar să prezinte parțial documentele solicitate fără să uzeze de posibilitatea contestării întrebărilor transmise, deși, potrivit prevederilor legale în vigoare, operatorul economic are obligația să răspundă complet și concret la întrebările autorității contractante, cât timp înțelege să și le asume și să nu ceară remedierea lor pe cale legală.

- prin transmiterea solicitărilor nr. 5992 din 16.10.2014, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal insistând să primească un răspuns corespunzător din partea asocierii condusă de ...; astfel, aceasta adresează din nou, sub o altă formă solicitarea referitoare la statutul asociatului ... de întreprindere legată; și de aceasta dată, deși autoritatea contractantă îi solicită ..., în calitate de lider al asocierii, să depună, pentru asociații persoane juridice menționați în Certificatul constatator al ..., „Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”, acesta înțelege din nou să răspundă parțial și să depună o declarație din partea ... în locul declarațiilor solicitate, fără a contesta sau a solicita remedierea întrebării de clarificare transmise;

- deși, în mod clar din primele doua seturi de clarificări și respectiv răspunsurile aferente, reiese că asocierea condusă de ... nu a furnizat răspunsuri clare și explicații concludente, iar autoritatea contractantă era pe deplin îndreptățită să încadreze oferta conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind neconformă, aceasta insistă să încalce principiul tratamentului egal, în defavoarea celorlalți ofertanți, solicitând o nouă clarificare pe aceeași tema respectiv încadrarea asociatului ... ca și întreprindere legată și prezentarea de documente cerute de lege pentru întreprinderile legate;

- prin solicitarea nr. 6529 din 11.11.2014, ca urmare a răspunsurilor primite și a punctelor de vedere solicitate din partea ..., Mediu de Afaceri și Turism și Direcția Juridică, autoritatea contractantă resolicita depunerea „Declarației privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii” completată corespunzător, cu statutul de întreprindere legată și

nu autonomă, așa cum rezulta din cadrul Certificatului constatator și depunerea tuturor formularelor/documentelor conform prevederilor legale și enumerate în cadrul răspunsului primit de la ...; și de această dată asocierea condusa de ... înțelege să furnizeze un răspuns incomplet, neclar și neconcludent, atașând parțial documentele solicitate și, deși susține că nu este de acord cu încadrarea făcută de autoritatea contractantă nu uzează de posibilitatea de a contesta solicitarea și sau de a cere remedierea întrebării de clarificare;

- ca urmare a solicitării primite și în conformitate cu adresa ..., Mediu de Afaceri și Turism, asocierea ... - ... - ... trebuia să depună următoarele documente:

- Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii;

- Formular Calcul pentru întreprinderi partenere sau legate;

- Formularele întreprinderi legate;

- Fișe privind legătura dintre întreprinderi (Anexe la Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare);

- în răspunsul formulat de asocierea condusă de ... și transmis în data de 13.11.2014, aceasta detaliază la punctul 2 lista de formulare pe care intenționează să le pună la dispoziția autorității contractante ca urmare a solicitării acesteia, listă care, teoretic, conține toate documentele solicitate de ..., dar nu le atașează pe toate, conform solicitării; pentru a treia oară, asocierea declarata câștigătoare transmite un răspuns parțial la întrebările autorității contractante, care conține doar 3 din documentele solicitate de autoritatea contractantă și înțelege să includă și alte documente nesolicitate prin lege și de autoritate, doar pentru a da impresia completitudinii răspunsului.

- în cadrul clarificărilor adresate, asocierea ... - ... - ... a solicitat o prelungire a termenului de depunere (a se vedea solicitarea de clarificări nr. 6529 din 11.11.2014), prelungire care nu a fost aprobată, în mod expres de către autoritatea contractantă, ci doar implicit, în condițiile în care a acceptat răspunsul peste termenul oferit prin solicitarea de clarificare, acesta fiind transmis prin e-mail și fax;

- se înțeleg eforturile autorității contractante de a face toate diligențele pentru a respecta principiul eficienței banului public, dar nu dar nu poate fi acceptată și declarată câștigătoare oferta unui operator economic care nu include toate documentele solicitate prin lege și prin documentația de

atribuire și răspunde parțial, prin ce documente considera el la întrebările de clarificare și la cerințele unei documentații de atribuire, fără ca măcar să ceară autorității cu argumente legale modificarea acestora, în detrimentul altor ofertanți care fac eforturi să respecte toate specificațiile unei documentații încă din faza de ofertare.

- eforturile autorității contractante ar fi fost justificate în situația în care măcar operatorul economic ar fi prezentat o declarație întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deși, nici în aceasta situație, insistența autorității contractante nu ar fi fost justificată, deoarece, în cadrul declarației, ar fi trebuit să se detalieze, în mod clar și precis, modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime.

În ceea ce privește expertii prezenți de ofertantul câștigător, contestatoarea afirmă că își menține cele precizate atât în contestația depusă cât și în precizările suplimentare, și aduce, spre concluzionare/detalieri, cele identificate ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu, după cum urmează:

- solicitarea nr. 8 a autorității contractante din setul nr. 5744 din 07.10.2014 referitoare la expertii, solicita clarificarea experienței specifice; asocieria ... - ... - ..., în mod eronat înțelege să clarifice prin depunerea unor documente suplimentare, susținând în mod intenționat „documentele solicitate”; autoritatea contractantă, prin solicitarea sa nu a cerut documente suplimentare, astfel cum a înțeles ofertantul să răspundă la solicitarea de clarificări, ci a solicitat clarificarea, sens în care dorea lămurirea referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței; un astfel de răspuns trebuia încadrat de către autoritatea contractantă în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

- prin documentele pe care le depune ca răspuns la solicitarea de clarificări, asocieria ... - ... - ... aduce informații suplimentare față de cele depuse inițial, după cum urmează:

- pentru d-nul ..., propune, în vederea îndeplinirii cerinței de experiență specifică, recomandarea din partea ... care detaliază o serie de proiecte și prin care atestă ca acesta a fost implicat în cadrul proiectelor menționate în recomandare, însă dintre toate acestea doar un singur proiect este menționat în cadrul CV-ului depus la data limita de depunere a ofertelor și anume „Instruirea în societatea cunoașterii”, beneficiar ..., implementat în 2012; asocieria ... - ... - ... nu a făcut dovada

îndeplinirii cerinței minime referitoare la experiența specifică a resursei, deoarece nu acoperă nici una dintre cerințele formulate în fișa de date, nici cea legată de „proiect similar” și nici cea legată de experiență specifică de minim 3 ani în calitate de expert asistent manager sau echivalent; în recomandările aduse prin răspunsurile la clarificări sunt enumerate anumite proiecte care nu numai că nu se găsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei (CV sau alte documente suport), dar conțin informații legate de proiecte care au fost derulate în afara perioadei de colaborare cu emitentul și semnatarul recomandării, fără a prezenta alte dovezi care susțin colaborarea; mai mult nici prin recomandarea depusă ca răspuns la solicitarea autorității și nici prin informațiile detaliate în cadrul Cv-ului, nu reiese, în clar, care este perioada de implicare a resursei pe proiect, astfel încât să poate fi identificată perioada concretă de experiență specifică;

- pentru d-nul ..., la prima solicitare de clarificare (set 5744 din 07.10.2014), asocierea ... - ... - ... nu face dovada clară a modalității de îndeplinire a cerinței specifice de minim 3 ani (conform solicitării din fișa de date) prezentând două documente emise de CERT-RO, respectiv de ... din cadrul cărora nu reiese, în clar, care este perioada în care resursa nominalizată a lucrat pe poziția propusă; documentul prezentat din partea ..., este un document emis suplimentar față de informațiile ce apar în cadrul CV-ului resursei, sens în care, în CV-ul d-nului ..., depus la data limită de depunere a ofertelor, nu este specificată sub nici o formă colaborarea sa cu ...; perioada adusă la cunoștință ca urmare a răspunsului la solicitarea nr. 5992 din 16.10.2014, în ceea ce privește documentul emis de CERT-RO, nu este în conformitate cu perioada declarată inițial în cadrul CV-ului și anume, în CV este trecută perioada 01.02.2012- prezent, pe când în adevărul emisă de CERT-RO este specificată perioada de începere a colaborării, 16.01.2012; autoritatea contractantă avea responsabilitatea să verifice toate informațiile, având în vedere discrepanța, pe de-o parte, și pe de altă parte faptul că datele referitoare la perioada de colaborare nu sunt detaliate sub aceeași formă (zz/II/an), fapt ce nu dovedește, în mod clar, perioada de colaborare a resursei în cauză; prin acceptarea unui astfel de răspuns, autoritatea nu a făcut decât să creeze un avantaj competitiv asocierii ... - ... - ... încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (b) din OUG nr. 34/2006;

- pentru d-nul ..., propune în vederea îndeplinirii cerinței de experiență specifică recomandarea din partea ... prin care această companie atestă că expertul propus a fost implicat într-o serie de proiecte din care însă doar două sunt menționate în cadrul Cv-ului depus la data limită de depunere a ofertelor și anume: „ Sistem informatic IMMEDIAT” și „ Dezvoltarea interoperabilității bazelor de date destinate IMM-urilor la clientul final”; asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime referitoare la experiența specifică a resursei deoarece fie nu înțelege sintagma de „proiect similar”, fie înțelege să facă dovada experienței specifice de minim 3 ani în calitate de coordonator/manager de proiect sau echivalent; în recomandările aduse prin răspunsurile la clarificări sunt enumerate anumite proiecte care nu numai ca nu se găsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei (cv sau alte documente suport), dar conțin informații legate de proiecte care au fost derulate în afara perioadei de colaborare cu emitentul și semnatarul recomandării, fără a prezenta alte dovezi care susțin colaborarea; nici prin recomandarea depusă ca răspuns la solicitarea autorității și nici prin informațiile detaliate în cadrul Cv-ului, nu reiese în clar care este perioada de implicare a resursei pe proiect, astfel încât să poate fi identificată perioada concretă de experiență specifică și nici calitatea sa de coordonator de proiect, astfel cum a fost detaliat în recomandarea depusă la clarificări; în cadrul Cv-ului poziția resursei este de Inginer sistem, fapt ce dovedește inconsecvența celor declarate de ...;

- pentru d-nul ..., propune, în vederea îndeplinirii cerinței de experiență specifică, recomandarea din partea ... care detaliază o serie de proiecte, însă în cadrul CV-ului depus inițial, nu apare menționat nici un proiect din cele nominalizate în cadrul recomandării; asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime referitoare la experiența specifică a resursei, fie nu înțelege sintagma de „proiect similar”, fie înțelege să facă dovada experienței specifice de minim 3 ani în calitate de expert cablare sau echivalent, prin emiterea unei recomandări care nu se bazează pe informațiile existente în cadrul documentelor depuse la data limită de depunere, și care nici măcar nu sunt în conformitate cu perioada de colaborare declarată în CV cu emitentul recomandării; prin acceptarea unu astfel de răspuns, autoritatea nu a făcut decât să îi creeze un avantaj competitiv asocierii ... - ... - ...;

- pentru d-nul ..., propune în vederea îndeplinirii cerinței de experiență specifică recomandarea din partea ... care detaliază o serie de proiecte, însă în cadrul CV-ului depus inițial nu apare nici o informație referitoare la aceste proiecte și nici la o eventuală colaborare între d-nul ... și emitentul recomandării, în speță ...; asocierea ... - ... - ... se află în imposibilitatea de a lămuri modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind experiența specifică prin prizma documentelor depuse inițial și a înțeles, în mod eronat, să aducă completări ale documentelor depuse inițial, completări care nu au nici o legătură cu informațiile prezentate la data limită de depunere a ofertelor; prin acceptarea unui astfel de răspuns, autoritatea a încălcat încă odată principiile ce stau la baza legislației în vigoare privind achizițiile publice;

- pentru d-nul ..., propune, în vederea îndeplinirii cerinței de experiență specifică, recomandarea din partea ... care detaliază o serie de proiecte și prin care atestă că acesta a fost implicat în cadrul proiectelor menționate în recomandare, însă, dintre toate acestea, doar un proiect este menționat în cadrul Cv-ului depus la data limită de depunere a ofertelor, și anume: „ Sistem informatic IMMEDIAT”; asocierea ...; asocierea ... - ... - ... nu face dovada clară a modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența specifică a resursei propuse, nu detaliază, în mod clar, ce înțelege prin proiect similar; în situația în care ar fi dorit să demonstreze experiența de minim 3 ani în calitate de consultant implementare soluție de monitorizare și securitate centralizată, informațiile aduse prin recomandare sunt informații suplimentare față de cele prezentate inițial în cadrul documentelor de calificare depuse la data limită de depunere a ofertelor arătându-și încă odată inconsecvența în declarații; autoritatea contractantă, în mod greșit, a înțeles să accepte un astfel de răspuns care nu lămurește modalitatea de îndeplinire a cerinței, ba mai mult dovedește lipsa de profesionalism a asocierii ...; asocierea ... - ... - ...;

- pentru expertul ..., este prezentată o recomandare din partea ... care atestă implicarea resursei în proiectul implementat a ..., pe perioada 04.2013-04.2014, perioadă care nu este în conformitate cu perioada de colaborare atestată prin CV-ul depus în oferta (în CV apare perioada de colaborare cu ..., 11.2013- prezent); autoritatea contractantă, în mod greșit, a înțeles să considere îndeplinită această cerință, fără a verifica

corectitudinea informațiilor prezentate, luând în considerare discrepanțele dintre datele celor două documente.

- în concluzie, în ceea ce privește această listă de experți, autoritatea, în mod greșit, a înțeles să accepte ca răspunsuri la solicitările de clarificare documente/informații neconcludente prin care se aduc modificări și informații suplimentare celor depuse în cadrul ofertei și care nu fac decât să creeze un avantaj competitiv asocierii în cauza și să încalce prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006; referitor la întrebările de clarificare legate de experții propuși de asocierea declarată câștigătoare, autoritatea înțelege să încalce prevederile art. 201 alin. (b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește experiența similară, contestatoarea afirmă că își menține remarca privind neîndeplinirea acestei cerințe de către asocierea ... - ... - ... și subliniază că anexa la Formularul nr. 9 prezentată de către ... cu privire la proiectele de experiență similară nu este completată corespunzător și anume perioadele de derulare ale contractului nu sunt menționate în clar (data de început și data de sfârșit), fapt ce conduce la îngreunarea evaluării ofertei din partea autorității contractante; prin prisma faptului că autoritatea contractantă a înțeles să nu adreseze clarificări pe acest document, confirmă o evaluare superficială a ofertei asocierii ... - ... -

În continuare, contestatoarea evidențiază inconsecvența datelor declarate din cadrul documentelor depuse de asocierea ... - ... - ..., arătând următoarele:

- Contract „ Sistem informatic integrat IMMEDIAT de către MAI”, client ...:

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9 este declarată perioada de derulare a contractului de 9 luni, însă în cadrul contractului de parteneriat nr. 00350/00 din 10.01.2013, la punctul 6. Durata contractului este de 6 luni de la data semnării;

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9, este declarat prețul contractului de 8.535.109,12 lei, iar în conformitate cu actul adițional nr. 1 la contract din 25.01.2013, prețul contractului este de 8.535.111,29 lei.

- Contract „Servicii pentru „dezvoltarea, actualizarea și administrare instrumentelor informatice pentru monitorizare și controlul programului de formare continuă pentru proiectul „Instruirea în societatea cunoașterii”, client ...:

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9 este declarată perioada de derulare a contractului de 4 luni, respectiv 31.10.2012-01.03.2013, iar în conformitate cu documentele suport inclus, contract servicii nr. 09 din 03.01.2012, data de început a proiectului este 10.01.2012, iar din procesele verbale incluse rezultă că ultima recepție a fost aferentă perioadei de 10.01.2012- 31.01.2012; prin urmare, datele menționate în Anexa la formularul nr. 9 nu sunt în conformitate cu informațiile rezultate din documentele suport.

- Contract „Servicii de audit tehnic aferente proiectului - Sistem unitar de raportare a evenimentelor”, client ...:

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9 este declarată perioada de derulare a contractului de 6 luni, iar în conformitate cu documentele suport inclus, contract nr. 164485 din 02.07.2013, rezultă că începe cu 07.2013 și se finalizează conform actului adițional pe 10.2013, iar documentul constatator final a fost emis în 11.11.2013; din cadrul acestor documente nu rezultă perioada de 6 luni de implementare declarată în Anexa la formularul nr. 9.

- Contract „Servicii de mentenanță, reparații servere, intervenții hardware și software, reconfigurări în scopul îmbunătățirii performanțelor tehnice, asigurare suport tehnic pentru serverele din dotare”, client ...:

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9 nu este declarată perioada de derulare a contractului; din documentele suport prezentate, contractul 795 din 01.05.2008 s-a încheiat în următoarele 12 luni, ofertantul a mai prezentat un alt adițional la contractul 795 din 01.05.2009, contract pe care acesta nu l-a inclus în oferta sa, și o recomandare din partea clientului care susține că în baza contractului 795 din 01.05.2008 și a actelor adiționale s-au prestat serviciile detaliate în perioada 09.2011-prezent; autoritatea avea obligația de a valida informațiile prezentate și de a solicita completarea Anexei la formularul de experiență similară în conformitate cu documentele suport prezentate și cu realitatea.

- Contract „Servicii de dezvoltare aplicații informatice și livrare de produse în cadrul proiectului - implementarea unui sistem informatic modern de măsurare a performanțelor activității caselor județene de pensii”, client ...:

- Conform facturii fiscale nr. 1024738 din 28.06.2013, ... a facturat servicii „trecere în producție și instruire utilizatori și ... aferente proiectului „Implementarea unui sistem informatic

modern de măsurare a performanțelor activității caselor județene de pensii", cos SMIS 14719, în valoare de 241.392, 05 lei; având în vedere că acesta este singurul document prezentat de ... din care rezultă valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului prezentat, coroborat cu anexa nr. 4 la contractul nr. 17/IC din 12.03.2013, în care este prevăzută activitatea asociatului ..., rezultă, în mod clar și fără echivoc, faptul că valoarea din factură include și serviciile de furnizare și organizare training-uri „cazare, transport, computere, masa pentru participanți și trainerii”, care, în mod clar, nu pot fi asimilate serviciilor similare aferente prezentei proceduri; astfel valoarea serviciilor similare declarate, este inferioară valorii declarate către ... în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7 din setul 5744/07.10.2014.

- Contract „Servicii de dezvoltare software”, client Expert One Research:

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9 nu este declarată perioada de derulare a contractului, în clar, respectiv zz/II/an, conform documentelor suport; autoritatea avea obligația de a solicita completarea Anexei la formularul de experiență similară în conformitate cu documentele suport prezentate.

- Contract „ Servicii de dezvoltare software”, client Codsphere:

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9 nu este declarată perioada de derulare a contractului, în clar, respectiv zz/II/an, conform documentelor suport; autoritatea avea obligația de a solicita completarea Anexei la formularul de experiență similară în conformitate cu documentele suport prezentate.

- Contract „ Servicii instalări echipamente Hardware, configurări hard, servicii întreținere echipamente, servicii de instalare, configurare produse softwae, servicii de dezvoltare software la comandă, servicii de instalare și configurare mediu virtual”, client ...:

- în cadrul Anexei la formularul nr. 9 nu este declarată perioada de derulare a contractului, în clar, respectiv zz/II/an, conform documentelor suport; autoritatea avea obligația de a solicita completarea Anexei la formularul de experiență similară în conformitate cu documentele suport prezentate.

În ceea ce privește aspectele sesizate în legătură cu propunerea tehnică depusă de asocierea declarata câștigătoare, contestatoarea face o serie de precizări, intervenite ca urmare a

consultării documentelor tehnice și a cererii de intervenție depusă de asocierea condusă de ...:

Cu privire la platforma software integrată pentru managementul calității software, ... susține că, în urma consultării ofertei tehnice a ofertantului ..., s-a constatat cu răspunsul la cerința de mai sus este: „este de tip COTS, este modularizată și include produse integrate provenind de la același producător software; în conformitate cu oferta tehnică depusă de ..., la paginile 380-3..., acesta s-a limitat, în răspunsurile sale, la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu numele producătorului și al platformei utilizate, modul de îndeplinire a cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat.

În ceea ce privește capitolul Testarea performanței, contestatoarea precizează că, în conformitate cu oferta tehnică depusă, ... s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțul cerințelor, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu numele producătorului și al platformei utilizate, modul de îndeplinire al cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat.

Referitor la capitolul Componenta HelpDesk din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., contestatoarea susține că s-au constatat următoarele:

- răspunsul la cerința: „Soluția trebuie să ofere accesul unui număr nelimitat de utilizatori pentru înregistrarea de tichete într-o interfață web de tip self-service” este: „Soluția ofertată este licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori ce pot înregistra tichete, cei 5 utilizatori referindu-se doar la acei utilizatori, analiști, care gestionează tichetele”;

- răspunsul la cerința: „Soluția trebuie să fie accesibilă atât printr-o interfață web, cât și printr-un client de ..., pentru ... este: „CA SDM este accesibil printr-o interfață web, dar pentru diversele sale componente sunt furnizate interfețe client Windows administrative; nu reiese clar dacă este îndeplinită cerința, link-ul oferit indicând cuprinsul general al documentației Administration Guide - CA Service Desk Manage, fără să indice clar un capitol și o pagină din cadrul acesteia din care să reiasă clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini;

- răspunsul la cerința: „Soluția trebuie să suporte diferite tipuri de date și să ofere posibilitatea de a modifica interfețele

cu utilizatorul direct din clientul Windows” este: „Clientul de administrare permite modificarea interfeței utilizator; referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței;

- în Centralizator Soluție Software (pagina 26) din oferta tehnică este indicat CA Service Desk Manager - cantitate 1; nu reiese din acest tabel ca sunt furnizate licențe pentru un număr de 5 utilizatori concurenți cu drepturi depline în toate modulele aplicației și pentru un număr nelimitat de utilizatori în interfața self-service; conform documentului http://www.ca.com/~media/Files/Licensing/CEE-ENG/CA_Service_Desk_Manager_CEE-ENG_20110801.pdf, care descrie modalitatea de licențiere a produsului CA Service Desk Manager, nu există metoda de licențiere menționată de ofertant în tabelul din oferta tehnică la pagina 26.

În ceea ce privește Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., ... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline”

- răspunsul este: „Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașina virtuală) care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline”; ofertantul induce în eroare, în mod voit, făcând o echivalare a unei mașini virtuale cu un „appliance”;

- conform definiției acceptate în industria IT, un „appliance” reprezintă o componentă hardware bine delimitată, cu software integrat, proiectată special pentru a furniza o anumită funcționalitate; hardware-ul și software-ul „appliance”-ului sunt preintegrate și preconfigurate de producător, înainte de a fi comercializate, înglobând experiența, standardele și bunele practici ale producătorului, pentru a oferi o soluție la cheie;

- o mașină virtuală este doar o componentă software, reprezentând o emulare a unui sistem de operare, în care pot fi instalate, ulterior, diverse aplicații; mașina virtuală, pentru a funcționa, are nevoie de o platformă hardware independentă pe

care sa fie instalată; din aceste doua definiții se deduce ca o mașină virtuală nu este un „appliance”;

- în caietul de sarcini a fost solicitată o singura componentă de tip „appliance”, de la un singur producător; Conform răspunsului ofertantului ..., acesta va furniza, practic, două componente separate, de la doi producători diferiți:

- o componentă software, (Kaspersky Total Security), ce va rula într-o mașină virtuală;

- o platformă hardware, pe care se va instala și în care va rula mașina virtuală;

- soluția propusă nu este conformă cu cerința caietului de sarcini; răspunsul nu face referință la un document sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare; singurul produs oferit de Kaspersky oferit pentru protejarea serverelor de fișiere este „KASPERSKY SECURITY FORFILE SERVER” ; conform http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf această produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business; acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluția de tip appliance deoarece producătorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; vor oferi actualizări doar pentru componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual;

- ofertantul a răspuns cu produsele software: „Soluția oferită este reprezentată de o suită de produse COTS ce au la bază platforma HP Arc Sight SIEM Express (appliance virtual) integrat cu Kaspersky Total Security și CA Nimsoft Monitor și CA Sendee Desk Manager; vor fi integrate pentru asigurarea furnizării automatizată tuturor proceselor ITIL solicitate”; în concluzie soluția se bazează pe produsul Kaspersky Total Security și nu pe Kaspersky TotalSoft, așa cum a fost precizat în grila de evaluare ofertă.

- în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini

capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware;

2. Cerința „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline”

- răspunsul la aceasta cerință a fost: „Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașina virtuală), care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware funcționării sale”;

- răspunsul nu face referința la un document, sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare; singurul produs oferit de Kaspersky oferit pentru protejarea serverelor de fișiere este „KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER; conform http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf, acest produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business; acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluția de tip appliance deoarece producătorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; ei vor oferi actualizări doar pentru componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual;

- Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet;

- cele 2 URL-uri furnizate nu oferă nici o informație relevantă pentru susținerea conformității.

3. Cerința: „Soluția trebuie să permită funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server”

- referințele precizate nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută; referința de „Flexible scanning settings” se referă la „flexible time settings for scans”, conform

documentului din referința
http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf;

4. Cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biți”

- conform referințelor, soluția nu oferă analiza malware folosind sistemele de operare client specificate în cerințe; tot conform referințelor, soluția de scanare AV pentru servere de fișiere nu este compatibilă pentru instalare pe sistemele de operare client enumerate, aceasta oferind suport doar pentru sisteme de operare de tip Server;

- Din documentul
http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf, rezultă că PROTECTED NODES sunt:

- Microsoft Windows® Servers
- Linux and FreeBSD Servers
- Novell NetWare Servers

5. Cerința: „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

6. Cerința: „Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc.”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

- ținând cont că cerințele acestui caiet de sarcini sunt cumulative, la cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline” s-a răspuns prin furnizarea unui appliance virtual (mașina virtuală), fără să se specifice ce hipervizor se va utiliza pentru găzduire a soluției de scanare;

7. Cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware”

- Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importării de reguli YARA, deoarece acest document exemplifică o campanie de atac asupra unor rețele de calculatoare, dar fără să precizeze dacă soluția ofertată oferă posibilitatea importării/creării de reguli YARA; la final sunt furnizate reguli

YARA pentru identificarea atacului, dar nu pentru importul în produsul Kaspersky, ci pentru utilizarea în oricare alt produs compatibil YARA.

8. Cerința: „Soluția trebuie să detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

9. Cerința: „Soluția trebuie să permită ... să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

10. Cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp”

- documentul la care face referire ofertantul în cererea de intervenție conține 2 părți în care se discută mecanismele de transmitere a notificărilor: Prima parte (pagina 2, secțiunea Example event log collection methods) descrie modurile prin care soluția de la ArcSight poate să primească notificări prin tehnologia Smart Connector; această secțiune nu este relevantă cerinței deoarece în cerință se specifică modurile de trimitere a notificărilor de către soluția de securitate; partea a 2-a (pagina 3, secțiunea Supported Notification Methods) descrie modurile prin care soluția de la Kaspersky poate trimite notificări: EMAIL (SMTP), Network Message (Net Send), SNMP, sau prin rularea unui executabil; din document reiese că soluția de la Kaspersky permite utilizarea a două 2 protocoale (SNMP și SMTP) de notificare din totalul de 4 cerute (SNMP, SMTP, SYSLOG și HTTP Post).

- nu se poate pretinde conformitatea prin cumularea protocoalelor suportate de ArcSight SmartConnector și Kaspersky, deoarece pentru un schimb de informații între două sisteme este nevoie ca ambele să suporte protocolul; ex: HP Arcsight poate să primească notificări prin Syslog, dar produsul Kaspersky nu oferă facilitatea de a trimite notificări prin acest mecanism;

11. Cerința: „Soluția trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

În ceea ce privește Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice ..., ..., ... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Cerința: „Soluția trebuie să identifice amenințările prin analiză locală, fără să necesite conectivitate la internet”

- referința indicată utilizează soluția „KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS” ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică:

- Kaspersky Security for Linux Mail Server
http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab_1

- Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers
<http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2>

- conform secțiunii „Features”, pentru ambele componente, acestea necesită conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rută de detecție;

2. Cerința: „Soluția trebuie să ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poșta electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei, regiștrii, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot)”

- documentul din referință nu este disponibil public pe site-ul producătorului;

3. Cerința: „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”

- referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței; referința explică cum soluția Kaspersky e capabilă să forțeze obiectul malicious să execute, dar nu specifică dacă e capabilă să și simuleze acțiuni de utilizator precum cea specificată în cerință;

4. Cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea încercărilor de compromitere”

- ..., în punctul său de vedere, a adus următoarea explicație: „Pentru exemplificare, furnizam un link referitor la modul de tratare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab cu referire la documentul: http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf”; analizându-se cele de mai sus, se desprinde foarte clar concluzia ca produsul Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA, deoarece acest

document exemplifică o campanie de atac asupra unor rețele de calculatoare, dar fără să precizeze dacă soluția oferită oferă posibilitatea importării/creării de reguli YARA; la final sunt furnizate reguli YARA pentru identificarea atacului, dar nu pentru importul în produsul Kaspersky, ci pentru utilizarea în oricare alt produs compatibil YARA;

5. Cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp”

- documentul la care se face referire în oferta tehnică conține 2 părți în care se discută mecanismele de transmitere a notificărilor:

- Prima parte (pagina 2, secțiunea Example event log collection methods) descrie modurile prin care soluția de la ArcSight poate să primească notificări prin tehnologia Smart Connector; această secțiune nu este relevantă cerinței deoarece în cerință se specifică modurile de trimitere a notificărilor de către soluția de securitate;

- Partea a 2-a (pagina 3, secțiunea Supported Notification Methods) descrie modurile prin care soluția de la Kaspersky poate trimite notificări: EMAIL (SMTP), Network Message (Net Send), SNMP, sau prin rularea unui executabil;

- din document reiese că soluția de la Kaspersky permite utilizarea a două 2 protocoale (SNMP și SMTP) de notificare din totalul de 4 cerute (SNMP, SMTP, SYSLOG și HTTP Post);

- nu se poate pretinde conformitatea prin cumularea protocoalelor suportate de ArcSight SmartConnector și Kaspersky, deoarece pentru un schimb de informații între două sisteme este nevoie ca ambele să suporte protocolul; ex: HP Arcsight poate să primească notificări prin Syslog, dar Kaspersky nu oferă facilitatea de a trimite notificări prin acest mecanism.

În ceea ce privește capitolul Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., ... precizează că nu reiese din documentația atașată și din răspunsul la cerințe, modul în care acest produs prezentat răspunde cerințelor; ofertantul s-a limitat să reformuleze enunțul cerinței și să facă o trimitere la documentație, nereieșind, însă, din aceasta modul de îndeplinire a cerințelor; de altfel, în tabelul centralizator al soluțiilor software, pentru acest produs (CA Client Automation) reiese că a fost licențiat pentru un număr de 800 (bucăți), iar cerința era să fie licențiat pentru numărul de servere oferit la

care se adaugă serverele folosite în acest moment de beneficiar (estimat la 60).

8) Referitor la capitolul Dezvoltarea și implementarea soluției din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., contestatoarea susține că în conformitate cu clarificarea nr. 8, răspunsul la întrebarea nr. 1, ofertantul trebuia să includă în oferta sa un număr de 200 zile/om de efort din partea specialiștilor producătorilor componentelor critice ale sistemului; conform clarificării nr. 8, răspunsul la întrebarea nr. 2, ofertantul trebuia să prezinte modul de îndeplinire a acestei cerințe și să-și asume cerințele caietului de sarcini; conform ofertei tehnice, ofertantul doar și-a asumat această cerință, fără a demonstra modul de îndeplinire a acesteia; producătorul componentelor critice (Portal, Mesagerie și baza de date) ofertate de ... este Microsoft; în oferta tehnică nu se regăsește nici un document din partea producătorului Microsoft prin care să se facă dovada că specialiștii săi vor fi implicați în proiectul de implementare.

În concluzie, ... consideră că ofertantul s-a limitat în răspunsul său la a reproduce enunțul cerinței, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu modul de îndeplinire concret al cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat; acesta vine în contradicție cu următoarele cerințe din caietul de sarcini: „Prestatorul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia într-un mod cât mai informat. În cazul în care soluția ofertată, detaliată în oferta tehnică, nu oferă informații complete, prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele solicitate, aceasta va fi declarată ca fiind neconformă”.

În ceea ce privește documentele emise de către producătorul echipamentelor, în urma consultării ofertei tehnice depuse de ofertantul ..., contestatoarea face o serie de observații referitoare modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:

Cerință	Răspuns	Observație
Prestatorul va include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul echipamentelor ofertate	Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul ... a inclus în locul unui document emis de către producătorul Check Point, o declarație pe proprie	În concluzie nu au fost respectate cerințele documentație de atribuire și oferta depusă este

<p>care sa certifice ca modelele echipamentelor ofertate sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor ofertate ca beneficiază de suportul activ al acestora pe toata durata proiectului</p>	<p>răspundere în numele producătorului. Aceasta se regăsește la pagina 424 din oferta tehnică.</p>	<p>neconformă.</p>
<p>Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware</p>		
<p>Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware</p>	<p>Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security prin intermediul AcrSight Connector</p>	<p>Produsul Kaspersky Total Security este un produs RETAIL, dedicat pentru uz personal, dar URL-ul duce către „KASPERSKY ENDPOINT SECURITY FOR BUSINESS Advanced” http://media.kaspersky.com/in/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf</p>
<p>Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.</p>	<p>Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală), care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware funcționării sale</p>	<p>Răspunsul nu face referință la un document sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare. Singurul produs oferit de Kaspersky oferit pentru protejarea serverlor de fișiere este „KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER”. Conform http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leflet_KESB_File_Server_US.pdf, acest produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for</p>

		<p>Business.</p> <p>Acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluția de tip appliance deoarece producătorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; Ei vor oferi actualizări doar pentru componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual;</p>
<p>Soluția trebuie să: identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant;</p>	<p>Soluția are posibilitatea să:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utilizeze capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant; <p>http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Enhancedproactiveprotectionfrom new malicious programs și http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100_percent_effective_Kaspersky_Endpoint_Security_for_Business_overcomes_all_Zero_day_threats</p>	<p>Cele 2 URL-uri furnizate nu oferă nici o informație relevantă pentru susținerea conformității.</p>

<p>trimită în carantină fișierele malițioase găsite pe serverele de fișiere;</p>	<p>trimită în carantină fișierele malițioase găsite pe serverele de fișiere; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Enhanced proactive protection from new malicious programs și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</p>	<p>Răspunsul face referința la următoarele 3 lucruri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER - Kaspersky Anti-Virus 8.0 for Windows Servers Enterprise Edition - Kaspersky Security Center 10. <p>Observații: Conform unei cerințe anterioare, soluția trebuie să fie oferită sub forma de appliance;</p> <p>Conform datasheet-ului „Kaspersky Security Center 10”, pagina 18, acesta necesită pentru funcționare unul din sistemele de operare Microsoft Windows din lista celor compatibile și următoarele componente software:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Microsoft Data Access Components (MDAC) 2.8 or later - Microsoft Windows DAC 6.0. - Apache HTTP Server version 2.2.0 or later (version 2.2.... recommended). <p>Una din soluțiile de bază de date din tabel, Microsoft SQL sau MySQL Soluția nu poate fi considerată de tipul appliance deoarece producătorul, Kaspersky, nu oferă suport pentru actualizări cu versiuni noi ale sistemului de</p>
--	--	---

		operare, bazei de date, serverului web Apache, sau componentelor de Data Access. De asemenea, producătorul nu e responsabil de identificarea și rezolvarea problemelor de securitate, sau funcționalitate identificate în aceste componente.
efectueze scanări incrementale;	efectueze scanări incrementale; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Flexible scanning settings și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf	Referințele respective nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută. Referința de „Flexible scanning settings” se referă la „flexible time settings for scans”, conform documentului din referința http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf .
permiță funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server;	permiță funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Flexible scanning settings și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf	Referințele respective nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută. Referința de „Flexible scanning settings” se referă la „flexible time settings for scans” conform documentului din referința http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf .
permiță oprirea și reînceperea scanării în orice moment, dar fără să reia scanarea de la început;	permiță oprirea și reînceperea scanării în orice moment, dar fără să reia scanarea de la început; http://usa.kaspersky.com/files/p	Referințele respective nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută. Referința de „Flexible

	<p>df/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Flexible scanning settings și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</p>	<p>scanning settings” se refera la „flexible time settings for scans” conform documentului din referința http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf.</p>
<p>identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti;</p>	<p>identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Protected Nodes și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</p>	<p>Conform referințelor, soluția nu oferă analiza malware folosind sistemele de operare client specificate în cerințe. Tot conform referințelor, soluția de scanare AV pentru servere de fișiere nu este compatibilă pentru instalare pe sistemele de operare client enumerate, aceasta oferind suport doar pentru sisteme de operare de tip Server. Din http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf PROTECTED NODES</p> <ul style="list-style-type: none"> • Microsoft Windows® Servers • Linux and FreeBSD Servers • Novell NetWare Servers
<p>nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware, precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc;</p>	<p>nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Award-winning anti-malware engine și http://docs.kaspersky-</p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței. De asemenea, ținând cont că cerințele acestui caiet de sarcini sunt cumulative, la cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și</p>

	<p>labs.com/english/kasp10.0_sc_a dmguideen.pdf</p>	<p>identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline”, s-a răspuns prin furnizarea unui appliance virtual (mașină virtuală), fără să se specifice ce hipervisor se va utiliza pentru găzduirea soluției de scanare.</p>
<p>detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia;</p>	<p>detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia;</p> <p>http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Award-winning anti-malware engine</p>	<p>Referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței.</p>
<p>simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;</p>	<p>simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;</p> <p>http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Flexible system of scanning and incident response scenarios și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_a_dmguideen.pdf</p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p>
<p>poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware;</p>	<p>poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware;</p> <p>http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Flexible system of</p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței</p>

	<p>scanning and incident response scenarios</p> <p>și</p> <p>http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</p> <p>și</p> <p>http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admin_guide_en.pdf</p>	
<p>detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale;</p>	<p>detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale;</p> <p>http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</p> <p>referința Flexible system of scanning and incident response scenarios</p> <p>și</p> <p>http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</p> <p>și</p> <p>http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admin_guide_en.pdf</p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p>
<p>permită ... să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală;</p>	<p>permită ... să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală;</p> <p>http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</p> <p>referința Flexible system of scanning and incident response scenarios</p> <p>http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</p> <p>și</p> <p>http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admin_guide_en.pdf</p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p>
<p>să poată conecta la servere de fișiere folosind protocoalele NFS și CIFS;</p>	<p>să poată conecta la servere de fișiere folosind protocoalele NFS și CIFS;</p> <p>http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p>
<p>poată transmite notificări automat prin</p>	<p>poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp</p>	<p>Conform referințelor, soluția oferă suport</p>

syslog, http, snmp și smtp;	și smtp; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf	pentru notificări doar prin SMTP și SNMP, fără să ofere detalii despre Syslog și http.
ofere o consolă de management de tip web-based ce nu necesită instalarea de software adițional pentru a o putea accesa;	ofere o consolă de management de tip web-based ce nu necesită instalarea de software adițional pentru a o putea accesa; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf	Conform referințelor furnizate, soluția nu este conformă deoarece necesită instalarea următoarelor componente software pentru administrare: -Microsoft Data Access Components (MDAC) 2.8 or later - Microsoft Windows DAC 6.0. - Baza de date MySQL sau Microsoft SQL; - Apache HTTP Server version 2.2.0 or later (version 2.2.... recommended). iar administrarea se realizează prin consola de tip MMC Referința: http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf Pagina 18.
utilizeze un canal de comunicație criptat între ... și consola de administrare. De asemenea, trebuie să permită importul certificatelor digital proprii utilizate în securizarea conexiunii;	utilizeze un canal de comunicație criptat între ... și consola de administrare. De asemenea, trebuie să permită importul certificatelor digital proprii utilizate în securizarea conexiunii; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf	Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.
permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+	permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP;	Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.

și LDAP;	http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf	
permite configurarea unui mesaj la autentificarea în consolă.	permite configurarea unui mesaj la autentificarea în consolă. http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf	Referințele furnizate nu oferta informații relevante cerinței.
Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware		
identifice amenințările prin analiza locală, fără să necesite conectivitate la internet;	Kaspersky Total Security și HP ArcSightThreatDetector conțin capabilități de identificare a amenințărilor prin analiză locală fără să necesite conectivitate la internet http://usa.kaspersky.com/business-security/total#tab=frame-2	Referința indică utilizarea soluției „KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS” ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică: - Kaspersky Security for Linux Mail Server security/linux-mail-server-antivirus#tab1 - Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2 Conform secțiunii „Features”, pentru ambele componente, acestea necesita conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rata de detecție. „it receives real-time information from the cloud-based Kaspersky Security Network (KSN) - so

		you benefit from a Linux mail server antivirus solution that delivers even better performance in detecting and removing malicious attachments from incoming emails." "With real-time updates from the cloud, Kaspersky's Web malicious URL filter blocks emails that include links to infected sites or malicious files."
ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrării, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot);	Kaspersky Total Security oferă informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrării, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot); kaspersky for enterprise products and services 2014 pdf	Documentul din referință nu este disponibil public pe site-ul producătorului.
detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia	Kaspersky total Security detectează atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia. http://support.kaspersky.com/viruses/disinfection/8005#block1	Referința furnizată nu este relevantă cerinței. Cuvântul „sleep” se identifică în referința descrierea procesului de utilizarea a unui „Rescue disk” Kaspersky asupra unui sistem de operare ce se află în mod „sleep”. http://windows.microsoft.com/en-us/windows7/sleep-and-hibernation-frequently-asked-questions De asemenea, această procedură descrisă mai sus nu este

		relevantă identificării obiectelor malicioase ce sunt transmise prin poșta electronică.
simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;	Total Security simulează acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator; http://support.kaspersky.com/6668	Referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței. Referința explică cum soluția Kaspersky e capabilă să forțeze obiectul malicious să execute, dar nu specifică dacă e capabilă să și simuleze acțiuni de utilizator precum cea specificată în cerință.
efectueze analiza local, fără să necesite conectivitate la internet;	Kaspersky Total Security efectuează analiza local, fără să necesite conectivitate la internet; http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf referința Flexible system of scanning and incident response scenarios și http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_a dmguideen.pdf	Referințele nu sunt relevante pentru soluția de scanare e-mail deoarece sunt pentru o soluția de scanare a serverelor de fișiere. De asemenea, „KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS” ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică: - Kaspersky Security for Linux Mail Server http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab_1 - Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2 Conform secțiunii „Features” pentru ambele componente, acestea necesită conectivitate la Cloud-

		<p>ul Kaspersky pentru o mai bună rată de detecție. "it receives real-time information from the cloud- based Kaspersky Security Network (KSN) - so you benefit from a Linux mail server antivirus solution that delivers even better performance în detecting and removing malicious attachments from incoming emails." "With real-time updates from the cloud, Kaspersky's Web malicious URL filter blocks emails that include links to infected sites or malicious files."</p>
--	--	--

Ca urmare a celor prezentate, ..., apreciază că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv Fișa de Date și Caietul de Sarcini, precum și cu prevederile legale în materie, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Asocierea ... - ... - ... a formulat o cerere de intervenție în interes propriu.

Cererea de intervenție formulată de asocierea ... - ... - ... este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocierea ... - ... - ... întrucât

aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... - ... -

Prin adresa nr. 781/.../... din 03.02.2015, Consiliul a solicitat ... completarea dosarului achiziției publice cu răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat de ..., despre care se face vorbire în procesul-verbal de evaluare nr. 7, fila 3, având nr. de înregistrare 6565 din 13.11.2014.

Prin adresa nr. 411 din 04.02.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1502 din 04.02.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului transmițând documentul solicitat.

Întrucât criticile formulate de contestatoare, punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție conțin numeroase informații ce trebuie verificate precum și faptul că în dosarul achiziției remis de autoritatea contractantă conform art. 274 din OUG nr. 34/2006 nu s-au regăsit toate documentele despre care părțile au făcut vorbire, fiind necesară completarea acestora conform celor reținute anterior Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 276 alin (1) din ordonanța de urgență a dispus prelungirea termenului de soluționare contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE ANALIZĂ, CONSULTANȚĂ ȘI EXPERTIZĂ PENTRU DEZVOLTARE SOLUȚII INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII, IMPLEMENTARE ȘI MENTENANȚĂ, INCLUSIV ADAPTARE PRODUSE SOFTWARE, LICENȚE AFERENTE ȘI ECHIPAMENTE HARDWARE NECESARE FUNCȚIONĂRII SOLUȚIEI INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII PENTRU PROIECTUL «PLATFORMĂ INTEGRATĂ DE INFORMAȚII ȘI SERVICII ONLINE» - COD SMIS ...566”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.08.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 8.557.900 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut

loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel autoritatea contractantă a încheiat „procesul-verbal de vizualizare a ofertelor” nr. 5463 din 24.09.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 7179 din 19.12.2014.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 7...6 din 30.12.2014, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. Această adresă a fost înregistrată la ... cu nr. 3277 din 30.12.2014. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de asocieria ... - ... - ..., cu o propunere financiară de 7.188.636 lei, fără TVA, respectiv 8.913.908,64 lei, cu TVA inclus.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea procesului-verbal în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... ca fiind câștigătoare;
- constatarea neconformității ofertei depusă de către asocieria ... - ... - ..., ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... drept inacceptabilă și neconformă.

Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la garanția de participare a asociatului ..., membru al asocierii declarată câștigătoare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.1) – „Depozite valorice și garanții solicitate (după caz)”, subpunctul III.1.1.a) – „Garanție de participare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Garanția de participare este în cuantum de 170.000 lei. [...] În cazul în care ofertantul se încadrează în categoria IMM acesta va beneficia de reducerea de 50% conform Lg. nr. 346/2004. În cazul unei asocieri toți membrii asocierii vor

depune declarație privind încadrarea în categoria IMM. Garanția va fi constituită în numele asocierii.”

Din documentele depuse de asocieria ... - ... - ... în legătură îndeplinirea cerințelor privind garanția de participare rezultă că a depus Scrisoarea de garanție pentru participare – Formularul 17 în sumă de 85.000 lei, emisă de ... la data de09.2014.

De asemenea cei trei membri ai asocierii ... - ... - ... au depus fiecare câte o declarație privind încadrarea acestor trei întreprinderi în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, emise astfel:

- ... la data de 24.09.2014,
- ... la data de09.2014,
- ... la data de09.2014,

pentru a beneficia de reducerea de 50% potrivit Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Din certificatul constatator nr. 360424 din 17.09.2014 depus în cadrul documentelor de calificare emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezultă că ... are doi asociați persoane juridice străine și anume ... și

Contestatorul critică faptul că ... a depus această declarație în mod greșit ca fiind o întreprindere autonomă deoarece în opinia acestuia ar fi o întreprindere legată iar aceasta implică obligația de a depune:

1. Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în care să indice ca tip întreprindere legată;

2. Formularul Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate;

3. Formularul Întreprinderi legate;

4. Fișa privind legătura dintre întreprinderi.

Prin adresa nr. 6529 din 11.11.2014, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... - ..., printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„- întrucât ați răspuns la solicitarea de clarificări nr.2 precizând:

- *că asociații ... sunt persoane juridice străine;*
- *că ... este întreprindere autonomă conform formularului completat și depus la ofertă.*

- ați menționat că nu puteți întocmi și transmite declarația solicitată pentru asociații persoane juridice înscrise în certificatul constatator, respectiv pentru ... și

Ca urmare a răspunsului dvs., Comisia de evaluare, pentru a clarifica situația mai sus menționată, a decis în data de 28.10.2014 să transmită o solicitare de clarificări către

Totodată, a fost solicitat și un punct de vedere Direcției Juridice din cadrul autorității contractante cu privire la cele mai sus menționate.

Răspunsul de la ..., a fost înregistrat cu nr. 6435/06.11.2014.

Din răspuns reiese că: din certificatul constatator nr. 360424/17.09.2014 eliberat de ONRC și raportare la prevederile art. 4⁴, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 346/2004 cu modificările și completările ulterioare sunteți o întreprindere legată și nu o întreprindere autonomă și astfel trebuia să depuneți Declarația privind încadrarea în întreprinderii în categoria IMM-urilor, «formularul Calcul pentru întreprinderile partenere sau legate», formularele «Întreprinderi legate» și «Fișa privind legătura dintre întreprinderi» (Anexe la Legea nr. 346/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Răspunsul Direcției Juridice din cadrul autorității contractante a fost înregistrat cu nr.6434/06.11.2014. Din răspuns, Comisia de evaluare înțelege că Operatorul economic participant este cel care trebuie să depună Declarația privind încadrarea în IMM.

Având în vedere cele mai sus menționate, vă solicităm depunerea declarației privind încadrarea în IMM de către ..., completată corespunzător, astfel cum este menționat în răspunsul primit de la ..., ținând cont și de datele înscrise în certificatul constatator. Vă rugăm să depuneți toate formularele/documentele conform răspunsului primit de la

Vă atragem atenția că în cazul în care nu veți răspunde solicitărilor de clarificări corespunzător oferta dvs. va fi declarată neconformă în conformitate cu art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”

Asocierea ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 16802 din 13.11.2014, în care arată, printre altele, următoarele:

„1. Societatea noastră își menține cele arătate până acum cu prilejul răspunsurilor la Solicitățile de clarificări nr. 1 și 2, respectiv că **suntem o întreprindere autonomă** în sensul

Legii 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

[...]

Cu toate acestea, autoritatea contractantă apreciază faptul că societatea noastră ar fi o societate legată, fără a arăta care sunt întreprinderile prin raportare la care au concluzionat în acest sens.

2. Societatea noastră depune documentele solicitate de autoritatea contractantă în Solicitarea de clarificări nr. 3, respectiv Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, formularul Calcul pentru întreprinderi partenere sau legate, formularele Întreprinderi legate și Fișă privind legătura dintre întreprinderi.

Precizăm faptul că nu ne însușim calificarea de întreprindere legată dată de autoritate fără nicio fundamentare, doar prin trimiterea la un text de lege, respectiv art. 4⁴ din Legea nr. 346/2004 care nu face decât să definească întreprinderea legată și la certificatul constatator al subscrisei eliberat de ONRC.”

La adresa de răspuns nr. 16802 din 13.11.2014 asocierea ... - ... - ... atașează, printre altele, următoarele documente:

- Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, emisă în 12.11.2014 de ... prin ... în calitate de ... în care se arată că tipul întreprinderii este legată (Anexa 1),

- Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate, emis în 12.11.2014 de ... prin ... în calitate de ... (Anexa 2)

Din cuprinsul Legii nr. 346/2004 și a anexelor acesteia rezultă că operatorii economici întreprinderi mici și mijlocii – întreprinderi legate, în dovedirea calității lor au obligația de a depune formularele:

1. Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii,

2. Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate,

3. Întreprinderi legate,

4. Fișa privind legătura dintre întreprinderi.

Din verificarea documentelor depuse de către asocierea ... - ... - ... ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu nr. 5744 din 07.10.2014, nr. 5992 din 16.10.2014 și nr. 6529 din 11.11.2014, asociatul ... a susținut mai întâi că are calitate de întreprindere autonomă iar în final a acceptat interpretarea autorității contractante însă nu

s-a conformat solicitărilor acesteia și a depus numai două formulare nu trei cum greșit susține contestatoarea astfel că a depus, așa cum rezultă atât din copia dosarului achiziției publice înregistrat la Consiliu cu nr. 591 din 15.01.2015, cât și din documentele depuse ca urmare a solicitării Consiliului nr. 781/.../... din 03.02.2015, numai formularul „Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii” și „Calculul pentru întreprinderile partenere sau legate”, rezultând pe cale de consecință că nu a făcut dovada legală a dreptului său de a depune garanția de participare în cuantum de numai 50% așa cum prevede art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, astfel încât oferta acestei asocieri în mod nelegal a fost declarată ca fiind admisibilă.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această primă critică din contestația depusă de ... cu privire la garanția de participare depusă de asocierea ... - ... -

În analiza criticii legate de experiența specifică a unui număr de șapte experți nominalizați de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

4. Cerințe minime experții.

Pentru fiecare expert în parte se solicită experiență specifică de minim 3 ani sau implicarea într-un proiect similar în domeniul său de activitate, astfel:

[...]”

2. Expert Asistent Manager de Proiect:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent,

- Experiență specifică de min. 3 ani în calitate de expert asistent manager de proiect sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar.

[...]”

5. Specialist securitate informatică:

- absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent,

- experiență specifică de min. 3 ani în calitate de specialist securitate informatică sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar.

[...]

7. Coordonator instalare echipamente de tip firewall/routere:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent,

- Experiență specifică de min. 3 ani în calitate de coordonator/manager proiect sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar

8. Expert cablare:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent,

- Experiență specifică de minim 3 ani în calitate de expert cablare sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar.

[...]

12. Expert software platformă portal:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent,

- Experiență specifică de min. 3 ani în calitate de expert software platformă portal sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar.

[...]

14. Expert platformă de mesagerie și comunicare:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent,

- Experiență specifică de min. 3 ani în calitate de Expert platformă de mesagerie și comunicare sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar;

15. Consultant implementare soluție monitorizare și securitate centralizată:

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent,

- Experiență specifică de min. 3 ani în calitate de consultant implementare soluție monitorizare și securitate centralizată sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar.

[...]

Modalitatea de îndeplinire

Se vor depune orice documente care să ateste experiența profesională a fiecărui expert în parte.

[...]"

Din documentele de calificare depuse de asocierea ... - ...
- ... rezultă că aceasta a propus (Formularul nr. 12: Lista cu personalul propus) pentru pozițiile de:

2. Asistent Manager de proiect - ...

5. Specialist securitate informațională - ...

7. Coordonator instalare echipamente de tip firewall.router

- ...

8. Expert cablare - ...

12. Expert software platforma portal - ...

14. Expert platformă de mesagerie și comunicare - ...

15. Consultant implementare soluție de monitorizare și securitate centralizată - ...

pentru care s-au prezentat, pe lângă declarațiile de disponibilitate, următoarele documente:

2. ...:

- curriculum vitae

- diplomă de licență

- diplomă de studii aprofundate

- certificat de absolvire *PRINCE2 Foundation Examination*

în limba engleză

5. ...:

- curriculum vitae

7. ...:

- curriculum vitae

- diplomă de inginer

- certificat de absolvire *Network Security Basic*

Administration NS-101 în limba engleză

- scrisoare de recomandare

8. ...:

- curriculum vitae

- diplomă de inginer

12. ...:

- curriculum vitae

- diplomă de inginer

- scrisoare de recomandare

14. ...:

- curriculum vitae

- diplomă de inginer

15. ...:

- curriculum vitae

- diplomă de inginer

Prin adresa nr. 5744 din 07.10.2014, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... - ..., printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„8. Pentru următorii experți propuși, vă rugăm să ne clarificați:

- *experiența specifică de min.3 ani în calitate de expert asistent manager de proiect sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar pentru domnul*

- *experiența specifică de min.3 ani în calitate de specialist securitate informatică sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar și diploma de licență a domnului*

- *experiența specifică de min.3 ani în calitate de coordonator / manager proiect sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar a domnului*

- *experiența specifică de minim 3 ani în calitate de expert cablare sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar a domnului*

- *experiența specifică de min.3 ani în calitate de expert software platformă portal sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar. Din adeverință rezultă ce tipuri de activități au presupus proiectele și nu ce tipuri de activități a desfășurat domnul*

- *experiența specifică de min.3 ani în calitate de Expert platformă de mesagerie și comunicare sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar pentru domnul*

- *experiența specifică de min.3 ani în calitate de consultant implementare soluție monitorizare și securitate centralizată sau implicarea în cel puțin 1 proiect similar a domnului”*

Asocierea ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 16393 din 09.10.2014, la care atașează, printre altele, următoarele:

1. Pentru domnul ...:

- diplomă de inginer,

- certificat de absolvire *CEH Version 7 (Certified Ethical Hacker)* în limba engleză, emisă de EC-Council la data de 09.05.2013,

- scrisoare de recomandare nr. 1089 din 09.10.2014 emisă de Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică – CERT – RO, prin care se confirmă că este angajatul instituției începând cu anul 2012, având calitatea de specialist securitate informatică, iar principalele atribuții sunt: evaluarea și auditul securității informatice, testarea

securității sistemelor informatice, identificarea vulnerabilității sistemelor, teste de penetrare, analiză și răspuns la incidente, instruirea personalului în ceea ce privește securitatea informațională,

- adeverință emisă de SC ... SA în data de 26.09.2014, în care se arată că a colaborat cu această societate în perioada 2011-2012, în calitate de consultant extern – specialist securitate informatică, oferind suport în aplicarea testelor de penetrare, analiza rezultatelor obținute și remedierea vulnerabilităților de securitate.

2. Pentru domnii ..., ..., ..., ..., ...:

- copia recomandării emisă de ... la data de 04.09.2014, din care rezultă că aceștia au făcut parte din echipele de implementare a mai multor proiecte pentru diverși beneficiari ai societății.

Analizând documentele depuse de asocieria ... - ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a experților desemnați, Consiliul reține că asocieria declarată câștigătoare a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând pe calea răspunsului la clarificări acte suplimentare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, acte de natură să completeze/confirmă informații existente la data de deschidere (n.n. vizualizare) a ofertelor (24.09.2014), fără ca prin acceptarea acestora să îi fie acordat un avantaj evident, adică fără a fi încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind cerința referitoare la experiența specifică a experților desemnați de asocieria ... - ... -

O altă critică formulată de contestatoare cu privire la asocieria ... - ... - ... vizează neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară privind partea de consultanță și expertiză pentru dezvoltarea soluțiilor informatice și de comunicații în sensul că nu rezultă că membrii acestei asocieri au derulat contracte având ca obiect consultanță și expertiză pentru dezvoltarea soluțiilor informatice și de comunicații, astfel cum s-a solicitat în Fișa de date și prin clarificările ulterioare.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III –

„Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„2. O listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

[...]

Cerința minimă: Operatorii vor face dovada, prin prezentarea de orice documente/certificări, ca au furnizat în ultimii 3 ani printr-un contract sau mai multe contracte, produse similare obiectului prezentei proceduri, a căror valoare cumulată să fie de minim 3.000.000,00 lei, fără TVA. Pentru calculul echivalenței leu /altă valută se va ține cont de cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR.

„3. O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

[...]

2. Cerința minimă: Operatorii vor face dovada, prin prezentarea de orice documente/certificări, că au prestat în ultimii 3 ani printr-un contract sau mai multe contracte, servicii similare obiectului prezentei proceduri, a căror valoare cumulată să fie de minim 3.000.000,00 lei, fără TVA. Pentru calculul echivalenței leu /altă valută se va ține cont de cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR.”

Prin solicitarea de clarificări nr. 1 din partea unui operator economic interesat, autoritatea contractantă răspunde astfel:

„Întrebarea 1

[...]

vă rugăm să confirmați că autoritatea contractantă înțelege prin «produse similare obiectului prezentei proceduri» și «servicii similare obiectului prezentei proceduri»

[...]

Răspuns 1: DA, confirmăm.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. nr. 5744 din 07.10.2014 prin care i-a solicitat să clarifice concret modalitatea de îndeplinire a

cerințelor deoarece contractele prezentate au ca și obiect prestări de servicii și furnizări de produse.

Asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 16393 din 09.10.2014, arătând următoarele:

„Pentru îndeplinirea cerinței «O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.. a căror valoare cumulată să fie de minim 3.000.000,00 lei, fără TVA» am depus în cadrul ofertei următoarele contracte:

1. Sistem informatic integrat IMMEDIAT, al cărui beneficiar este SC ... SRL, cu o valoare totală a serviciilor de 537.388 lei

2. Dezvoltarea interoperabilității bazelor de date destinate IMM-urilor la clientul final, al cărui beneficiar este ... cu o valoare totală a serviciilor de 122.905 lei

3. Servicii de audit informatic aferente proiectului «Sistemul unitar de raportare a evenimentelor», al cărui beneficiar este cu o valoare totală a serviciilor de 14.880 lei

4. Servicii de audit informatic, al cărui beneficiar este Ministerul Educației Naționale, cu o valoare totală a serviciilor de 59.550 lei

5. Servicii de dezvoltare a aplicației informatice și livrare de produse în cadrul proiectului «implementarea unui sistem modern de măsurare a performanțelor activității caselor județene de pensii», al cărui beneficiar este ..., cu o valoare totală a serviciilor de 241.392 lei

6. Servicii de dezvoltare software, al cărui beneficiar este ..., cu o valoare totală a serviciilor de 1.380.000 lei

7. Servicii de dezvoltare software, al cărui beneficiar este ..., cu o valoare totală a serviciilor de 989.800 lei

8. Servicii de instalări echipamente hardware, configurări hard, servicii de întreținere echipamente, servicii instalare și configurare rețele de comunicație, servicii de instalare, configurare produse software, servicii de dezvoltare software la comandă, servicii de instalare și configurare mediu virtual, al cărui beneficiar este ..., cu o valoare totală a serviciilor de 220.000 lei

9. Servicii de mentenanță, reparații servere, intervenții hardware și software, intervenții hardware și software, reconfigurări în scopul îmbunătățirii performanțelor tehnice, asigurare suport tehnic pentru serverele din dotare, al cărui beneficiar este ..., (în prezent ...) cu o valoare totală a serviciilor de 300.171 lei.

Din însumarea contractelor enumerate mai sus rezultă o sumă totală de 3....6.086 lei.”

Din analiza raportului procedurii nr. 7179 din 19.12.2014 rezultă că autoritatea contractantă a considerat cerința privind experiența similară îndeplinită menționând următoarele: „Cerință îndeplinită atât pentru servicii cât și pentru produse similare ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1. Răspunsul a fost înregistrat cu nr. 5838/10.10.2014, ora SEAP 10:47.”.

Analizând documentele depuse de asocierea ... - ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține că există unele diferențe minore de durată și de sumă între anexele declarațiilor privind listele principalelor livrări de produse respectiv prestări de servicii și documentele suport depuse în dovedirea acestora, diferențe care nu sunt de natură a influența îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară prevăzută în fișa de date, parte a documentației de atribuire, concluzionând că din cuprinsul acestora rezultă că asocierea declarată câștigătoare a livrat produse similare obiectului prezentei proceduri precum și că a prestat servicii similare obiectului prezentei proceduri în ultimii 3 ani.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a acceptat și a considerat cerința îndeplinită dacă asocierea a prezentat ca experiență similară un asemenea contracte.

În continuare contestatoarea aduce critici privind lipsa consemnării prezentării declarației privind protecția muncii în procesul-verbal de evaluare a ofertei depusă de asocierea câștigătoare, precum și faptul că această declarație nu a fost depusă în cadrul documentelor de calificare și nici în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul reține că în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Se va completa declarația privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în original, în conformitate cu prevederile art. 34, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Pentru

informații suplimentare referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii a se consulta - site-ul Ministerului Muncii. În cazul în care ofertantul este o asocierie de operatori economici, declarația va fi semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider.”

În conformitate cu art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.”

Analizând actele dosarului achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, declarația privind sănătatea și protecția muncii emisă de ... (n.n. liderul asocierii) la data de09.2014, există depusă la fila 1016, astfel că va respinge, ca nefondată, critica privind lipsa acestei declarații.

Concluzionând asupra criticilor referitoare la inacceptabilitatea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod nelegal a apreciat că aceasta a depus garanția de participare în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire și nu a procedat la declararea acesteia ca inacceptabilă conform art. 33 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel ..., organ de specialitate al administrației publice centrale, organizat și funcționând conform HG nr. 430/2013 privind organizarea și funcționarea ..., Mediul de Afaceri și Turism, în vigoare la data corespondenței purtate între autoritatea contractantă și acest organism, în baza funcției sale stabilite prin art. 2 lit. f) pct. 1 și 2 din hotărârea de guvern evocată, a stabilit că ... este o întreprindere legată și nu una autonomă așa cum susține intervenienta. În aceste condiții această societate, membră a asocierii trebuia să-și dovedească dreptul de a depune garanția de participare în cuantum de 50% conform documentelor arătate în anexele Legii nr. 346/2004,

obligatie pe care, cu toate insistentele repetate ale autoritatii contractante aceasta nu a indeplinit-o asa cum s-a retinut anterior in prezenta decizie la pagina 85, astfel incat caracterul inacceptabil al respectivei oferte nu poate fi inlaturat.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusa de asocierea ... - ... - ..., in ceea ce priveste garantia de participare, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestatie referitoare la neconformitatea ofertei, intrucât imposibilitatea inlaturării caracterului inacceptabil face ca oferta in discutie să nu poată fi declarată admisibilă conform art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință câștigătoare conform art. ... din aceeași hotărâre de guvern.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 7179 din 19.12.2014, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ... - ... și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 89 (nouăzeci și cinci) pagini.