



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... 9

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din 29.12.2014, transmisă de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „pr. Execuție lucrări în cadrul proiectului «Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității - orașul ..., județul ... s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../29.12.2014 de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../29.12.2014 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, la reevaluarea ofertei sale și la anularea etapei de licitație electronică derulată în perioada 27.11.2014 – 28.11.2014.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor, aparținând de ... și ..., ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de ...

Admite contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... și de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de cele două contestatoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare și aplicarea criteriului de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. critică decizia emisă de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate

de autoritate contractantă, în procedura mai sus menționată, de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, referitor la motivul invocat pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv cerința de calificare referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, contestatoarea arată că, în cadrul unei corespondențe de clarificări purtată cu autoritatea contractantă, a prezentat, printre altele, și certificatul de atestare fiscală nr. 258834/03.07.2014 emis de ANAF ... din care reiese că, la data de 31.05.2014, a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat.

Făcând trimitere la prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, contestatoarea apreciază că cerința a fost îndeplinită prin atestarea faptului că, la data de 31.05.2014, nu avea datorii exigibile la bugetul de stat, în condițiile în care ofertele puteau fi depuse până cel mai târziu la data de 16.06.2014.

În acest context, contestatoarea apreciază incorectă ignorarea de către autoritatea contractantă a certificatului de atestare fiscală nr. 258834/03.07.2014 și efectuarea de verificări suplimentare la ANAF și critică faptul că acest tratament nu a fost aplicat și ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei ca neconformă, a neîndeplinirii cerințelor tehnice prin extrasul de catalog de la producătorul TRANZERO cu codul TR-FDD-GT Series și indicarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a unui alt echipament, respectiv TRANZERO TR5 Plus Series, contestatoarea precizează că, la solicitarea autorității contractante de a menționa tipul/modelul exact al echipamentului ofertat, care va fi livrat în cazul câștigării procedurii, a adus la cunoștința acesteia că, dintr-o eroare, în cadrul ofertei tehnice a fost introdusă o altă broșură a aceluiași producător. Acest fapt este considerat de către contestatoarea ca fiind un viciu de formă, în înțelesul art. 80 din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatoarea apreciază că nu și-a modificat oferta tehnică ci, doar a răspuns la o solicitare expresă a autorității contractante, referitoare la conținutul altor informații existente inițial în alte documente pe care le-a prezentat. În condițiile în care la pag. 98, din oferta tehnică, apare echipamentul TRANZERO cu caracteristicile care îndeplinesc cerințele proiectului și specificațiile din oferta tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a făcut altceva decât să ofere informații concludente asupra echipamentului ofertat, nefiind modificată nici oferta financiară depusă inițial.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în fișa tehnică nr. 2 de către echipamentul TRANZEO TR5+, a cărui fișă tehnică a fost transmisă ca urmare a solicitării de clarificări sau, în caz contrar, să solicite fișa extinsă a echipamentului sau clarificări suplimentare specifice acelor caracteristici care consideră că lipsesc.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor tehnice de către stația de lucru (fișa tehnică nr. 9), în sensul neprezentării extrasului de catalog cu traducerea autorizată, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante, a transmis acesteia fișa tehnică/extrasul de catalog de la producătorul din România MSS(anexa 8), menționat în Formularul F5, fișă care nu necesită traducere, componentele stației de lucru având trecute denumirile tehnice uzuale, produsul fiind fabricat în România.

Fișa în cauză este o fișă generală care îndeplinește toate cerințele din proiect, iar termenii tehnici în limba engleză, ca de exemplu „support”, „dual channel”, „ports”, „dual Layer” sau „audio-out”, sunt termeni uzuali inclusiv pentru limba română. În plus, la pag. 105 din ofertă, se regăsesc toate caracteristicile tehnice în limba română.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate îndeplinirea cerințelor minime din Fișa tehnică nr. 9 de către echipamentul Stație de lucru MSS, iar în cazul în care acest lucru este imposibil, trebuia să solicite fișa extinsă sau clarificări suplimentare specifice acelor caracteristici care nu se regăseau.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la asigurarea instruirii personalului de deservire a dispeceratului prin personal certificat și neprezentarea certificărilor pentru modulul software oferat – MILESTONE, contestatoarea consideră că, cerințele tehnice în cauză au fost îndeplinite, în sensul că:

- personalul certificat cu instruirea personalului de deservire a dispeceratului privind modul de funcționare al sistemului se regăsește la pag. 64 din oferta tehnică, unde a fost nominalizată doamna ing. Badea Tatiana - cu calificare Formator, CQR242401 - pentru efectuarea instruirii personalului de deservire a dispeceratului privind modul de funcționare a sistemului;
- în oferta tehnică s-a precizat că se va: *„asigura service-ul sistemului în garanție, atât pentru echipamente cât și pentru soft”*
- programa de instruire a personalului se regăsește în oferta tehnică la paginile 62-64, iar la paginile 94 și 95 din oferta tehnică se regăsesc certificatul de absolvire pentru formator al doamnei Tatiana Badea și declarația de disponibilitate.

În plus, apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus în aplicare toate cerințele din decizia anterioară a CNSC, lăsând brand-name-ul MILESTONE în fișa tehnică, aceasta nu se poate folosi de acest lucru pentru a descalifica oferta De asemenea, arată că nici prin documentația de atribuire și nici prin clarificări nu s-a solicitat prezentarea certificatelor din partea producătorilor sau depunerea vreunui document din partea producătorului softului MILESTONE.

Prin contestația 6/... înregistrată la CNSC sub nr. critică decizia ORAȘULUI ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, arătând că motivele invocate pentru aceasta sunt, unele neîntemeiate, iar altele nu sunt precizate/detaliat, în conformitate cu art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, consideră neîntemeiat motivul privind neîndeplinirea cerinței referitoare la depunerea de declarații bancare sau alte documente legale din care să rezulte că, la momentul semnării contractului, ofertantul are acces la linii de credit confirmate de bănci sau că are disponibile resurse reale, negrevate de datorii sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării în quantumul și pentru perioada solicitată.

În acest sens, ... arată că la fila 71, din documentele de calificare, a fost depusă o scrisoare din partea Garanti Bank, la fila 72 un extras de cont cu suma de 417.440 lei, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 15.07.2014, o declarație a ... că, la momentul semnării contractului, se va anexa dovada disponibilității resurselor.

Contestatoarea critică și faptul că, în contradicție cu prevederile art. 41 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă a ales să finalizeze licitația electronică după o singură rundă deși, în invitația de participare, precizase că licitația electronică nu poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit față de runda precedentă, iar singurul ofertant pe care îl calificase nu și-a îmbunătățit oferta pe parcursul acestei runde, fiind declarat câștigător cu suma ofertată inițial.

Prin cererea de intervenție nr. 13/09.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 338/09.01.2015, ... a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, precum și respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, precum și calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii, calitate care poate fi pierdută în cazul în care contestațiile ar fi admise.

Referitor la contestația formulată de ..., intervenienta apreciază că decizia autorității contractante a fost una corectă, în condițiile în care oferta contestatoarei a avut grave omisiuni/nerespectări ale documentației de atribuire.

În sprijinul deciziei autorității contractante, invocă nerespectarea, de către ..., a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la obligația de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat și apreciază ca fiind justificată și legală decizia autorității contractante de a face verificări suplimentare a datelor prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, intervenienta consideră legale și motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ..., ca neconformă. Totodată, apreciază inadmisibilă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la constatarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini și respectiv a fișelor tehnice nr. 2 și nr. 9.

Referitor la cerințele tehnice privind asigurarea instruirii personalului de deservire a dispeceratului, intervenienta precizează că aplicația software ofertată este MILESTONE, astfel că ... trebuia să facă dovada instruirii personalului de deservire al dispeceratului prin personal certificat MILESTONE. Simpla nominalizare în cadrul ofertei a unui formator este apreciată ca insuficientă, de către intervenientă, formatorul neputând instrui decât în domeniul în care este specializat. În opinia sa, nu este suficient ca persoana care va asigura instruirea să dețină cunoștințe legate de forma instruirii, ci este necesar ca respectivă persoana să dețină și cunoștințe legate de fondul instruirii, respectiv să cunoască în detaliu toate aspectele, inclusiv cele tehnice referitoare la aplicația software pentru care realizează instruirea.

În condițiile în care contestatoarea nu a demonstrat că va asigura instruirea personalului de deservire prin personal calificat, intervenienta susține că cerința nu poate fi considerată îndeplinită de către

Referitor la contestația, intervenienta apreciază că, prin simpla depunere a unui extras de cont și a declarației ... că, la momentul semnării contractului, va anexa dovada disponibilității, cerința de la pct. III.2.2), din fișa de date, nu poate fi considerată îndeplinită, deoarece autoritatea contractantă a precizat expres că dovada privind disponibilitatea resurselor financiare trebuie să fie făcută printr-o declarație care să emane de la o bancă, respectiv dintr-un alt document legal, în opinia sa, extrasul de cont și declarația ... nefiind documente legale din care să rezulte accesul ofertantului la linii de credit confirmate de bănci sau că are

disponibile resurse reale, negrevate de datorii sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării în cuantumul și pentru perioada solicitată.

De asemenea, intervenienta apreciază că ... confundă prevederile referitoare la organizarea licitației electronice, deoarece, în condițiile în care în documentația de atribuire se menționează expres faptul că licitația se va desfășura într-o singură rundă este evident că nu se poate vorbi despre o „rundă precedentă”. Condițiile prin care licitația electronică poate fi sau nu oprită în funcție de îmbunătățirea ofertelor nu sunt aplicabile în situația existenței unei singure runde.

Prin adresele nr. 10316/15.01.2015 și nr. 10317/15.01.2015, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a transmis punctele sale de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că, în oferta prezentată inițial, contestatoarea a depus certificatul de atestare fiscală nr. 257237/... eliberat de MFP - Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești, din care rezultă că ofertanta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.03.2014 și nu la data de 31.05.2014 și declarația reprezentantului ... cu privire la plata obligațiilor la nivelul lunii mai.

Din certificatul prezentat nu au rezultat obligațiile de plată ale operatorului în luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv 31.05.2014 (ședința de deschidere a avut loc în data de 16.06.2014), astfel că, prin adresa nr. 18046/27.08.2014, a solicitat contestatoarei să depună *„Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul generai consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată. Din certificate trebuie să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzută depunerea ofertei, respectiv 31.05.2014, așa cum a fost solicit în Secțiunea III. 2.1. a) pct. 7) din Fișa de date a achiziției pentru ...”*.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a transmis certificatul nr. 258834/03.07.2014. Ulterior, ca urmare a verificărilor efectuate la ANAF Ploiești, această instituție a comunicat autorității contractante că ... înregistra obligații de plată restante la data de 31.05.2014, în sumă de 12.379 lei.

De asemenea, din adresa nr. 260386/BEP/13.10.2014 înregistrată în unitatea noastră sub nr. 20363/21.10.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... Serviciul Fiscal Municipal ... reiese că ... înregistra la data de 31.05.2014 obligații restante în sumă de 12.379 lei, achitate în perioada 01.06.2014 - 03.07.2014”.

În opinia autorității contractante, contestatoarea invocă, în mod eronat, dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 și art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, deoarece contestatoarea nu a prezentat declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006, ci documente prin care a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că aceleași verificări au fost efectuate și în ceea ce-l privește pe ofertantul ...

Referitor la fișa tehnică nr. 2 - Acces Point, autoritatea contractantă arată că, în cadrul F5, ... a menționat că respectă toate specificațiile tehnice solicitate și a atașat extrasul de catalog de la producătorul TRANZEO cu codul TR-FDE GT Series, care nu respectă o parte din specificațiile tehnice solicitate.

Ca urmare a solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a indicat un alt echipament decât cel care ar respecta specificațiile tehnice solicitate - TRANZEO TR5 Plus Series, atașând, în acest sens, extrasul de catalog însoțit de traducerea autorizată.

Referitor la F5, fișa tehnică nr. 9 - stație de lucru, autoritatea contractantă arată că ... nu a prezentat extrasul de catalog cu traducerea autorizată, iar prin răspunsul la solicitarea adresată prin adresa nr. 20048/ 13.10.2014, a transmis precizări din care nu a rezultat îndeplinirea cerinței tehnice.

Cu privire la solicitarea legată de asigurarea instruirii personalului de deservire a dispeceratului prin personal certificat, autoritatea contractantă precizează că ... nu a prezentat documente din care să rezulte dovada certificării pentru modulul software oferit - MILESTONE, iar prin răspunsul la solicitarea adresată prin adresa nr. 20845/04.11.2014, a transmis mențiuni din care nu rezultă îndeplinirea cerinței tehnice.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractanta precizează că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la *„existența unei linii de credit sau a disponibilității resurselor financiare necesare pentru executarea lucrărilor la momentul semnării contractului sau a accesului la linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în cuantum de minim pentru 407.720 lei pentru o perioadă de minim 2 luni”*, contestatoarea a

depus scrisoarea nr. 189417/13.06.2014, emisă de Garanti Bank, în care se menționează că societatea are la dispoziție o linie de credit în valoare de 400.000 lei, scadentă la 13.07.2015, fără a se menționa disponibilitatea sau posibilitatea de a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în cuantum de minim pentru 407.720 lei, pentru o perioadă de minim 2 luni.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, contestatoarea a transmis scrisoarea nr. 231876/15.07.2014, emisă de Garanti Bank, în care se menționează că societatea are la dispoziție o linie de credit în valoare de 400.000 lei, scadentă la data de 30.07.2015, de asemenea, fără a se menționa disponibilitatea sau posibilitatea de a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării, în cuantum de minim pentru 407.720 lei, pentru o perioadă de minim 2 luni.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la *„dovada experienței specifice în calitate de expert sisteme de comunicații pentru realizarea a minim 1 sistem de comunicații de complexitate similară”*, contestatoarea a precizat, în urma solicitărilor de clarificări, transmise cu adresa nr. 16794/10.07.2014, că actul, prin care înțelege să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe se regăsește în documentele de calificare, la pag. 120, precizând că *„CV-ul domnului Marian Laurențiu nu conține lista lucrărilor la care a participat datorită dimensiunii apreciabile a acesteia”* (fila 11 din dosarul privind solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ...). În documentul indicat, recomandarea nr. 4215/05.12.2013, emisă de UAT Baia Spriei, primită la finalizarea unui contract, care, la secțiunea *„Alte precizări”*, este menționat: *„expert Marin Laurențiu Virgil - inginer”* și nu expert comunicații, așa cum s-a solicitat, din care nu rezultă îndeplinirea cerinței minime de calificare menționată.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut asimila precizările făcute de către contestatoare în susținerea îndeplinirii cerinței stabilite în fișa de date a achiziției, respectiv, dovada *„Experienței specifice în calitate de Expert sisteme de comunicații pentru realizarea a minim 1 sistem de comunicații de complexitate similară”*.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare: *„dovada experienței specifice în calitate de responsabil expert testare pentru realizarea a minim 2 ani experiență pentru testarea sistemelor de supraveghere video pentru persoanele desemnate de către ofertant”*, precizează că în urma solicitărilor de clarificări nr. 16794/10.07.2014, contestatoarea a transmis precizări privind dovedirea experienței domnului Calu Petrică, în calitate de *„responsabil expert testare pentru realizarea a minim 2 ani*

experiență în testarea sistemelor de supraveghere video” și declarațiile domnului Marian Laurențiu Virgil, dată în calitate de ... pentru dovedirea experienței specifice și a domnului Calu Petrică, persoană desemnată în proiect pe postul de expert testare sisteme supraveghere video.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a putut asimila precizările făcute de către contestatoare privind demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare *„prezentarea de documente edificatoare (certificate, atestate, diplome) care să demonstreze că expertul este abilitat și calificat în testarea, echipamentelor (camere de supraveghere video, echipament de înregistrare, etc.)” și la „prezentarea de documente edificatoare pentru expertul software (certificate, atestate, diplome) care să demonstreze că expertul este abilitat și calificat în programarea și parametrizarea aplicațiilor software pentru managementul camerelor de supraveghere video utilizate în realizarea obiectului contractului”*, contestatoarea a precizat, în urma solicitărilor de clarificări, că:

- aceste poziții nu reprezintă calificări, neregăsindu-se în COR ci, reprezintă competențe (cunoștințe, abilitați, atitudini) pentru care nu există furnizor de formare profesională acreditat pentru acest domeniu. Aceste competențe se dobândesc pe cale nonformală cu furnizori de formare profesională neacreditați, diplomele obținute de cursanți sunt de participare (va rugăm să verificați în textul diplomelor) la un program de instruire/perfecționare;

- pentru creșterea pregătirii profesionale a angajaților săi, SC CASIDO SRL organizează frecvent cursuri interne de instruire pentru dobândirea de competențe, în care sunt invitați lectori din diverse firme importatoare de echipamente sau interni care au dobândit cunoștințe pe cale informală. Aceste cursuri se finalizează cu testări, iar acei participanți ce depășesc baremele impuse primesc diplome/adeverințe de participare.

Aceste precizări ale contestatoarei nu au fost în măsura să determine comisia de evaluare să le asimileze în susținerea abilitării și calificării expertului testare și expertului software cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice a ..., experții tehnici au constatat următoarele:

- pentru îndeplinirea cerinței tehnice: *„în conformitate cu Legea 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru echipamentele de securitate se vor prezenta documente edificatoare prin care ofertantul este abilitat să monteze instaleze,*

programeze, parametrizeze, să pună în funcțiune, să efectueze servicii tip service și mentenanță în vederea utilizării sistemului", în urma solicitărilor de clarificări, ... a transmis o „Declarație de instruire” pe propria răspundere în care susține că: „subsemnatul Ing. Laurențiu Marian reprezentant legal al ... în calitate de ofertant la prezenta procedură de atribuire declar pe propria răspundere că am organizat în perioada 17-21.03.2014 cursuri interne ... următorii: 1. Ing. Calu Patrică 2. Ing. Vasile Alin 3. Marian Laurențiu”, și nu documente emise de terțe entități prin care să facă dovada solicitată;

- pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind: „prezentarea de certificate de instruire pentru personalul implicat în instalarea efectivă a echipamentelor de câmp prin care să demonstreze că dețin minimul de cunoștințe necesare pentru implementarea corespunzătoare a sistemului și de asemenea să ateste instruirea personalului pentru efectuarea de operațiuni de service mentenanță”, în urma solicitărilor de clarificări, ... a transmis documentul „Declarație privind instruirea personalului beneficiarului”;

- pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind: „asigurarea prin personal certificat instruirea personalului de deservire a dispeceratului privind modul de funcționare a sistemului, asigurarea service-ului sistemului în garanție, atât pentru echipamente cât și pentru aplicațiile software. Se va prezenta o programă de instruire a personalului de deservire precum certificările personalului propus pentru a realiza instruirea”, nu s-a făcut dovada că se va asigura, prin personal certificat, instruirea personalului de deservire a dispeceratului. De asemenea, nu s-au prezentat certificări pentru modulul software oferit - MILESTONE și nici pentru echipamentele de câmp - JVC;

- pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind: „prezentarea de documente privind traducerea autorizată în limba română” pentru documentele ce alcătuiesc oferta tehnică redactate într-o limbă străină, s-a constatat că lipsesc următoarele traduceri autorizate aferente fișei tehnice/extrasul de catalog al producătorului/furnizorului, în cazul următoarelor echipamente: Fișa tehnică nr. 1 - Cameră video IP de exterior JVC VN-H57U, Fișa tehnică nr. 4 - Modul SFP-XSFP-LD1310 (1550) - 1 25-20 Qubix, Fișa tehnică nr. 5 - Monitor LCD 42" JVC GM-F420S, Fișa tehnică nr. 6 - Monitor LCD 24" JVC DT-V24G1, Fișa tehnică nr. 7 - Sistem de stocare VessRaid 1830i, Fișa tehnică nr. 11 - UPS tip 2 - APC Smart UPS RT 10000VA 230V, Fișa tehnică nr. 12 - UPS tip 12 - APC Smart UPS SC 620VA 230V, Fișa tehnică nr. 13 - Switch 10 (8) porturi + 1 SFP Gbic - TP Link TL - SG3109WEB, Fișa tehnică nr. 15 - Rack Braun Grup 47U-

A2 8A47, Fișa tehnică nr. 15 - Software sistem de monitorizare video MILESTON IX Protect Enterprise. Ca urmare a solicitării de clarificări cu privire la aceste lipsuri contestatoarea a transmis precizări din care nu a rezultat îndeplinirea cerinței tehnice menționate.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că ... și ... au depus concluzii scrise înregistrate la CNSC cu nr. 1105/27.01.2015, nr. 1034/23.01.2015 și nr. 1262/28.01.2015, primele două răspunzând, cu această ocazie, și punctelor de vedere ale autorității contractante.

Astfel, ... își menține criticile formulate în contestație cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, făcând și o serie de precizări suplimentare față de contestație, după cum urmează:

- afirmația autorității contractante referitoare la egalitatea de tratament aplicată ... sunt incorecte, în realitate fiind făcute verificări la ANAF cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat de stat, în ceea ce privește ... verificările fiind făcute doar în ceea ce privește taxele locale. Din acest punct de vedere, consideră că, în cazul în care se va decide că certificatul de atestare fiscală nr. 258834/03.07.2014 al ... nu poate fi acceptat, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări de la ANAF în legătură cu situația datoriilor și cererile de compensare nesoluționate la data de 31.05.2014;

- referitor la Fișa tehnică nr. 2, criticile legate de modificarea ofertei tehnice sunt incorecte și, în plus, ele provin de la expertul cooptat în comisia de evaluare, expert care nu are nicio atribuție și nici calificarea necesară în ceea ce privește consultanța în achiziții publice;

- referitor la Fișa tehnică nr. 9, invocă raportul observatorilor UCVAP nr. 20542/27.10.2014, care sunt în contradicție cu constatările expertului cooptat;

- referitor la asigurarea instruirii personalului de deservire a dispeceratului prin personal certificat, invocă faptul că, inclusiv ofertantul declarat câștigător are certificare referitoare la softul MILESTONE. În plus, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului ... în ceea ce-l privește pe expertul Silviu-Nicolae Pufan, din punctul de vedere al cerinței de la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției și nici în legătură cu necorelarea dintre graficul de lucrări și graficul Gantt, în ceea ce privește perioada de

instruire a personalului (2 zile în graficul de lucrări și 13 zile în graficul Gantt);

- referitor la cerința de la cap. III.2.2, pag. 5/10 paragraful 2 din fișa de date a achiziției, invocă faptul că ... a depus o scrisoare de confort emisă de Unicredit Bank, care prevede în mod expres că este o scrisoare neangajantă, ceea ce înseamnă că banca nu se obligă să permită efectuarea de trageri din credit, putând totodată să ceară în orice moment rambursarea integrală a sumelor. Prin prisma aceleiași cerințe, invocă și inacceptabilitatea ofertei ... arătând că, deși în cadrul contestației acesteia se arată că la pagina 72 există un extras în valoare de 417.440 lei, la pagina indicată din dosar, se regăsește o fișă de cont cu suma de 169.804,24 lei.

În concluziile scrise, ... solicită respingerea, pe fond, a cererii de intervenție a ... În acest sens, arată că, deși decizia de atribuire a contractului către ... a fost luată în data de 02.12.2014, adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în data de 31.12.2014, cu încălcarea prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la observațiile autorității contractante legate de asigurarea cash-flow-ului, ... invocă o diferență de tratament în raport cu ..., în cazul acesteia fiind admisă dovada îndeplinirii cerinței cu extrasul de cont bancar.

Aceeași diferență de tratament în evaluarea ofertei este invocată și în raport cu oferta ... în ceea ce privește cerințele privind expertii în comunicații și în testare.

Referitor la propunerea tehnică, ... arată că evaluarea acesteia a fost făcută de un expert tehnic cooptat aparținând unei firme care a obținut avizul IGP în data de 08.08.2014 și care este asociat al ofertantului declarat câștigător al procedurii. Din acest punct de vedere invocă un posibil conflict de interese.

În plus, contestatoarea critică decizia expertului tehnic cooptat privind necesitatea autorizării sale de către o terță entitate pentru montare, instalare, programare, parametrizare, punere în funcțiune, efectuare service și mentenanță, cu omiterea faptului că ... este deținătoarea licenței IGP nr. 0077 T/02.02.2005 pentru respectivele activități. De asemenea, critică diferența de tratament în raport cu ... care a transmis fișele tehnice traduse în limba română abia ca răspuns la solicitarea de clarificări, în condițiile în care oferta sa a fost criticată pentru transmiterea după clarificări a fișelor tehnice în limba română în traducere autorizată, inițial fiind depuse în limba română.

Prin concluziile scrise, ... solicită respingerea, ca tardive și inadmisibile, a criticilor privind oferta sa, formulate de ... în cadrul „concluziilor scrise”. În acest sens, invocă prevederile art. 256² lit.

b) din OUG nr. 34/2006, arătând că prin „concluziile scrise” ... a formulat practic o altă contestație cu critici noi. Or, în baza textului legal amintit anterior, contestatoarea avea dreptul de a formula o contestație în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal și nu de la data luării la cunoștință a dosarului achiziției.

În plus, susține că examinarea de către Consiliu a criticilor ... referitoare la oferta sa, ar fi fost posibilă doar în situația în care oferta contestatoarei ar fi fost admisibilă.

Pe fondul criticilor referitoare la oferta sa, intervenienta arată că acestea sunt neîntemeiate, modul în care oferta a fost declarată câștigătoare fiind corect și legal. De asemenea, susține respingerea criticilor legate de calificările expertului în comunicații și de accesul la liniile de credit.

Totodată, intervenienta își menține afirmațiile din cererea de intervenție cu privire la corectitudinea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ..., în condițiile în care oferta nu a respectat cerințele referitoare la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, la fișele tehnice nr. 2 și nr. 9 și la instruirea personalului de deservire a dispeceratului.

Prin aceleași concluzii scrise, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației Intervenienta își menține afirmațiile făcute în cererea de intervenție referitoare la asigurarea cash-flow-ului de către contestatoare. În plus, arată că, din punctul său de vedere, contestatoarea nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența specifică a expertului în sisteme de comunicații pentru realizarea a minim 1 sistem de comunicații de complexitate similară, nici prin CV-ul dlui Marian Laurențiu și nici prin cumularea acestuia cu Recomandarea nr. 4215/05.12.2013 emisă de UAT Baia Sprie.

De asemenea, apreciază că nu au fost îndeplinite nici cerințele de calificare privind experiența specifică de către responsabilul de testare sau privind prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă că expertul software este abilitat și calificat în programarea și parametrizarea aplicațiilor software pentru managementul camerelor de supraveghere video utilizate în realizarea obiectului contractului.

Referitor la oferta tehnică prezentată de ..., intervenienta consideră că, în mod corect, aceasta a fost apreciată ca neconformă, în condițiile în care au lipsit traduceri autorizate aferente fișelor tehnice/extraselor de catalog ale producătorilor/furnizorilor următoarelor echipamente: Fișa tehnică nr. 1 - Cameră video IP de exterior JVC VN-H57U; Fișa tehnică nr. 4 - Modul SFP-

XSFP-LD1310 (1550) - 1 25-20 Qubix; Fișa tehnică nr. 5 - Monitor LCD 42" JVC GM-F420S; Fișa tehnică nr. 6 - Monitor LCD 24" JVC DT-V24G1; Fișa tehnică nr. 7 - Sistem de stocare VessRaid 1830i; Fișa tehnică nr. 11 - UPS tip2 - APC Smart UPS RT 10000VA 230V; Fișa tehnică nr. 12 - UPS tip 12 - APC Smart UPS SC 620VA 230V; Fișa tehnică nr. 13 - Switch 10 (8) porturi + 1 SFP Gbic - TP Link TL - SG3109WEB; Fișa tehnică nr. 15 - Rack Braun Grup 47U-A2 8A47; Fișa tehnică nr. 15 - Software sistem de monitorizare video MILESTON IXProtect Enterprise.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „pr. Execuție lucrări în cadrul proiectului «Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității - orașul ..., județul ... cod CPV 45212000-7 – *Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antene (Rev.2)*, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

În cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ... nr. ... nr. ...

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ...

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 22369/23.12.2014, au fost depuse 8 oferte, ofertele contestatoarelor fiind respinse.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor, ca inacceptabile și neconforme, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, însoțite de garanțiile de bună conduită.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ..., prin adresa nr. 22382 din 29.12.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei asocierii a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. (a) din același act normativ, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv, situația personală a candidatului sau

ofertantului, iar propunerea tehnică nu a respectat cerințele precizate în proiectul tehnic. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 1.109.012,89 lei, fără TVA, și o garanție de bună execuție de 10% din valoarea, fără TVA a contractului.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație pentru motivele arătate anterior.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, pe motiv că „... .. înregistra la data de 31.05.2014 obligații restante în sumă de 12.379 lei, achitate în perioada 01.06.2014 - 03.07.2014”, invocând, în acest sens, adresa nr. 260386/BEP/13.10.2014, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... - Serviciul Fiscal Municipal ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18046/27.08.2014, a solicitat contestatoarei, printre altele, clarificări asupra *Certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale în bugetul general consolidat*, raportat la formularul tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată și la cerința de la Secțiunea III 2.1.a) pct. 7, din fișa de date, în sensul prezentării de certificate din care „*să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzută depunerea ofertei, respectiv 31.05.2014. Dumneavoastră ați prezentat ... Certificatul de atestare fiscală nr. 257237 din din care rezultă că ofertantul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.03.2014*”.

Ulterior acestei cereri, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 182/29.08.2014, la care a anexat și *Certificatul de atestare fiscală nr. 258834/03.07.2014*, emis pe numele ;;;, din care reiese că aceasta nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.05.2014.

Demersurile autorității contractante, față de actul de mai sus, au continuat, astfel că, prin adresa nr. 19844/08.10.2014, a cerut Agenției Naționale de Administrație Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Ploiești să-i comunice, „*dacă ;;; figura în evidențele dumneavoastră fiscale cu obligații restante de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor asigurări sociale în bugetul general consolidat, la data de 31.05.2014*”.

Prin adresa nr. 260386/BEP din 13.10.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 20363/21.10.2014, instituția de mai sus a comunicat următorul răspuns: „Urmare solicitării dvs. nr. 19844/08.1.2014, privind obligațiile fiscale datorate de ;;; ... evaluata la data de 31.05.2014, vă aducem la cunoștință următoarele:

- la data de 31.05.2014, societatea mai sus menționată înregistra obligații restante în sumă de 12.379 lei, așa cum au fost detaliate în adresa noastră nr. 259833/04.09.2014 ;

- în certificatul de atestare fiscală nr. 258834/03.07.2014 sunt cuprinse, în conformitate cu prevederile art. 112 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, creanțele fiscale exigibile la data de 31.05.2014 și neachitate până la data eliberării certificatului de atestare fiscală, respectiv 03.07.2014. Prin urmare, suma de 12379 lei fiind achitată în perioada 01.06.2014 -03.07.2014, certificatul de atestare fiscală nu cuprinde sume restante la data de 31.05.2014”.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia, contestatoarea nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor asigurări sociale în bugetul general consolidat, motivat de faptul că la data de 31.05.2014 înregistra obligații restante în sumă de 12.379 lei...”, deoarece, în fișa de date, la cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, la pct. 2. – Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată, se regăsește „Nota”, unde se menționează, printre altele: „Din certificatele depuse trebuie să reiasă lipsa obligațiilor de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor”, documentul prezentat îndeplinind această cerință, faptul că la data de 31.05.2014, operatorul economic a avut o obligație restantă achitată ulterior.

De asemenea, relevante asupra acestui aspect, sunt și prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora: „(...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, (...), cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Astfel că, raportat la normele legale anterior precizate, data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a

fiecărei luni, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare certificatul în discuție, cerința de calificare în cauză fiind îndeplinită, astfel că, privitor la acest aspect, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Următoarele motive de respingere a ofertei contestatoarei vizează propunerea tehnică a acesteia, autoritatea contractantă considerând că este neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele tehnice referitoare la: *Fișa tehnică nr. 2, Fișa tehnică nr. 9* și neîndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la asigurarea instruirii personalului de deservire a dispeceratului prin personal certificat și reprezentarea certificărilor pentru modulul software oferat – MILESTONE.

Astfel, în ceea ce privește argumentul autorității contractante, care vizează *Fișa tehnică nr. 2 – Punct de acces wireless*, conform căruia, în urma cererii de clarificări la propunerea tehnică, întrucât contestatoarea a atașat extrasul de catalog de la producătorul TRANZEO cu codul TR-FDD GT Series, care nu respectă o parte din specificațiile tehnice, aceasta din urmă „a indicat un alt echipament cel care ar respecta specificațiile tehnice solicitate – TRANZEO TR5 Plus Series (...) și a atașat în acest sens extrasul de catalog însoțit de traducerea autorizată”, modificând-și astfel propunerea tehnică.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în adresa de răspuns nr. 276/15.10.2014, contestatoarea a precizat că, din eroare, inițial a introdus în propunerea tehnică, un prospect tehnic al unui alt echipament, precum și faptul că aceasta a remediat această eroare depunând în anexă la răspunsul la clarificări, prospectul echipamentului pe care îl va livra.

De asemenea, Consiliul reține că, în fișa tehnică nr. 2, existentă în propunerea tehnică, contestatoarea a precizat caracteristicile tehnice pentru echipamentul al cărui prospect a fost prezentat prin răspunsul la clarificări, existând astfel dovezi concludente că eroarea respectivă se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, reținut fiind faptul că prețul ofertei nu a fost modificat.

În ceea ce privește faptul că nu a fost prezentat extrasul de catalog cu traducerea autorizată pentru echipamentul oferat conform fișei tehnice nr. 9 - stație de lucru, Consiliul constată că nu poate fi reținut ca o neconformitate care să conducă la respingerea

ofertei contestatoarei, deoarece, pe de o parte, caracteristicile tehnice din documentul aferent din propunerea tehnică, corespund cerințelor din caietul de sarcini, catalogul solicitat având caracter de confirmare a acestora, iar, pe de altă parte, în anexă la răspunsul la clarificări nr. 276/15.10.2014, aceasta a depus actul în cauză, în limba română, reținut fiind faptul că producătorul declarat este român, fiind și, în acest caz, incidente prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor tehnice privind asigurarea instruirii personalului de deservire a dispeceratului prin personal certificat și neprezentarea certificărilor pentru modulul software ofertat – MILESTONE, Consiliul reține că autoritatea contractantă l-a invocat, în mod excesiv, având în vedere următoarele elemente:

- în Decizia CNSC nr. s-a precizat că "(...) urmează a dispune eliminarea din documentația de atribuire a obținerii de autorizări pentru montaj, instalare, punere în funcțiune, service, mentenanță și instruire personal, numai din partea producătorului", ca urmare, faptul că asocieria ... a precizat în oferta depusă că deține personal certificat ca formator, care poate realiza instruirea personalului autorității contractante, este suficient pentru a considera îndeplinită cerința tehnică în cauză;

- autoritatea contractantă a precizat că această cerință trebuie îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, nu de ofertanții participanți la procedura de atribuire;

- autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit, prin documentația de atribuire, o autorizare specifică legată de modulul software – MILESTONE;

- interpretarea cerinței în cauză ca reprezentând o obligație a ofertanților de a prezenta certificări emise de terți cu privire la capacitatea acestuia de a asigura instruirea personalului beneficiarului, conduce, în condițiile în care, echipamentele și software-ul propus provin de la mai mulți furnizori, la restrângerea participării la procedura de atribuire și la încălcarea principiului proporționalității, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, mai ales că, prin contract se solicită instalarea și punerea în funcțiune a acestor echipamente, ceea ce presupune, implicit, cunoașterea în amănunt a acestora de către personalul utilizat.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., Consiliul reține că aceasta formulează critici, considerând nelegale motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, respectiv:

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la *"existența unei linii de credit sau a disponibilității resurselor financiare necesare pentru executarea lucrărilor la momentul semnării contractului sau a accesului la linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în cuantum de minim pentru 407.720 lei pentru o perioadă de minim 2 luni"*;

- nu a prezentat *"dovada experienței specifice în calitate de responsabil expert sisteme de comunicații pentru realizarea a minim 1 sistem de comunicații de complexitate similară"*, *"dovada experienței specifice în calitate de responsabil expert testare pentru realizarea a minim 2 ani experiență pentru testarea sistemelor de supraveghere video pentru persoanele desemnate de către ofertant"*, *"documente edificatoare (certificate, atestate, diplome) care să demonstreze că expertul este abilitat și calificat în testarea, echipamentelor (camere de supraveghere video, echipament de înregistrare, etc.)"* și *"documente edificatoare pentru expertul software (certificate, atestate, diplome) care să demonstreze că expertul este abilitat și calificat în programarea și parametrizarea aplicațiilor software pentru managementul camerelor de supraveghere video utilizate în realizarea obiectului contractului"*;

- nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe din caietului de sarcini: *"în conformitate cu Legea 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru echipamentele de securitate se vor prezenta documente edificatoare prin care ofertantul este abilitat să monteze instaleze, programeze, parametrizeze, să pună în funcțiune, să efectueze servicii tip service și mentenanță în vederea utilizării sistemului"*, *"prezentarea de certificate de instruire pentru personalul implicat în instalarea efectivă a echipamentelor de câmp prin care să demonstreze că dețin minimul de cunoștințe necesare pentru implementarea corespunzătoare a sistemului și de asemenea să ateste instruirea personalului pentru efectuarea de operațiuni de service mentenanță"*, *"asigurarea prin personal certificat instruirea personalului de deservire a dispeceratului privind modul de funcționare a sistemului, asigurarea service-ului sistemului în garanție, atât pentru echipamente cât și pentru aplicațiile software. Se va prezenta o programă de instruire a personalului de deservire precum certificările personalului propus pentru a realiza instruirea"* nu s-a făcut dovada că se va asigura, prin personal certificat, instruirea personalului de deservire a dispeceratului;

- nu s-au prezentat certificări pentru modulul software ofertat
- MILESTONE și nici pentru echipamentele de câmp – JVC și

”prezentarea de documente privind traducerea autorizată în limba română”.

Analizând motivele de respingere, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la oferta depusă de contestatoare și la răspunsurile la clarificări formulate de aceasta, Consiliul reține următoarele:

- în ceea ce privește îndeplinirea cerinței *”existența unei linii de credit sau a disponibilității resurselor financiare necesare pentru executarea lucrărilor la momentul semnării contractului sau a accesului la linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, în cuantum de minim pentru 407.720 lei pentru o perioadă de minim 2 luni”*, contestatoarea a prezentat extras de cont din data de 13.06.2014, emis de Banca Transilvania SA și vizat de către aceasta, din care rezultă disponibilă suma de 169.804,24 lei și adresa nr. 189417/13.06.2014, emisă de Garanti Bank SA, conform căreia contestatoarea are la dispoziție o linie de credit în valoare de 400.000 RON, scadentă la data de 30 iulie 2015, documente care, prin cumul, demonstrează îndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare menționate; autoritatea contractantă, în mod greșit, nu a luat în calcul suma existentă în extrasul de cont, acest act încadrându-se în cerință la categoria *”resurse financiare”*, mai ales, în condițiile în care acest act acoperă o diferență de 2% din valoarea solicitată, restul fiind acoperit de linia de credit prezentată;

- referitor la motivul de respingere legat de neprezentarea de documente care să ateste experiența specifică, abilitarea și calificarea persoanelor propuse pentru pozițiile de experți, Consiliul reține că ... a prezentat CV-uri, recomandări de la beneficiari privind participarea în cadrul unor contracte cu obiect similar celui în cauză și declarații pe propria răspundere din care rezultă că aceștia au participat la cursuri de specializare în testarea echipamentelor, programarea și parametrizarea aplicațiilor software pentru managementul camerelor de supraveghere video, documente care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, în documentația de atribuire, nefiind precizat un anumit tip sau model pentru acestea;

- privitor la motivele de respingere legate de neprezentarea de documente care să ateste abilitarea contestatorului să monteze instaleze, programeze, parametrizeze, să pună în funcțiune, să efectueze servicii tip service și mentenanță în vederea utilizării sistemului și să instruiască personalul beneficiarului, Consiliul reține că acesta a prezentat Licența de funcționare nr. 0077/T/

02.02.2005, valabilă, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Poliției de Ordine Publică și declarații pe propria răspundere privind instruirea personalului, documente suficiente pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în cauză;

- în ceea ce privește motivele de respingere referitoare la lipsa certificărilor pentru modulul software oferit - MILESTONE și pentru echipamentele de câmp - JVC, se rețin argumentele expuse mai sus, legate de același motiv de respingere a ofertei asocierii ...;

- referitor la neprezentarea de traduceri autorizate în limba română ale tuturor documentelor redactate într-o limbă străină din propunerea tehnică, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în adresa de solicitare de clarificări nr. 20045/13.10.2014, nu a precizat explicit la ce documente se referă, deși conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22381/29.12.2014, avea cunoștință asupra acestora, nerespectând astfel prevederile art. 78 (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", mai ales că, la paginile 137-156 din propunerea tehnică depusă de contestatoare, se regăsesc o parte din documente traduse în limba română.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta ..., dând dovadă de un formalism excesiv, motivele invocate nefiind de natură să ateste caracterul inacceptabil și neconform al ofertei acesteia, ci cel mult încadrându-se, în categoria abaterilor minore, neexistând dovezi clare din care să rezulte că ofertantul în cauză nu are capacitatea de a furniza, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările aferente, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin "concluzii scrise", suplimentare celor din contestații, în referire la oferta asocierii ... și ..., precum și în privința ofertantului declarat câștigător ... Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura*

de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept.

Consiliul nu a considerat necesar să solicite contestatoarelor completarea contestațiilor cu motivarea în fapt și în drept, în condițiile în care acestea nu au formulat nicio critică cu privire la ofertele contracandidatelor sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin "concluzii scrise" vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... și de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 22369/23.12.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de cele două contestatoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare și aplicarea criteriului de atribuire.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

... ...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 25 pagini.