



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 312/113/13.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (... cu sediul în ... cod poștal ... jud. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «REFACEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚII ÎN ANUL 2010, ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6 s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei contestatorului.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... cu sediul în ... cod poștal ... jud. ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 311/112/13.01.2015 și actele subsecvente și dispune refacerea acestuia în 10 zile, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... - ... prin liderul de asocierie ..., împotriva adresei nr. 312/113/13.01.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «REFACEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚII ÎN ANUL 2010, ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6 s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că prin decizia CNSC nr. ... s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de fundamentare al costurilor pentru procentul de cheltuieli indirecte ofertat, motivat de faptul că: „evaluarea ofertei contestatorului a fost efectuată în mod nelegal de către autoritatea contractantă, uzând de un formalism

exagerat și fără respectarea prevederilor legale, a propriei documentații de atribuire și a celor reținute în motivarea Curții de Apel ... Urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 312/113 din 13.01.2015 prin care oferta depusă de asocieria ... - ... este respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat de către ofertant, motivele comunicate fiind:

1. Lipsa justificare sau justificări neconcludente pentru cheltuieli de transport agregate minerale distanța ... (bază producție ...);

2. Justificări neconcludente pentru cota de cheltuieli indirecte ofertată;

3. Justificări neconcludente pentru prețurile ofertate aferente utilajelor terasiere și mijloace de transport (autobasculante).

De asemenea, contestatorul menționează că în etapa de reevaluare, după emiterea deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări, astfel:

- prin adresa nr. 296/3191 din 15.12.2014 i-a solicitat:

1. Detalierea cheltuielilor indirecte incluse în ofertă;

2. Detaliere tarife lei/oră aferente serviciilor de proiectare;

3. Justificare tarife ofertate pentru utilaje și mijloace de transport;

4. Copii după cărțile tehnice ale utilajelor;

5. Clarificări privind caracteristicile tehnice pentru utilaj - repartizor finisor de beton.

- prin adresa nr. 307/16 din 06.01.2015 i-a solicitat: „analiza de preț de la furnizorul declarat ..., pentru agregatele minerale, din care să rezulte în mod detaliat costurile care formează prețurile din oferta de preț”

- răspunsurile au fost înaintate autorității contractante cu adresele nr. 4495/16.12.2014 și nr. 25/07.01.2015.

În continuare, ... redă motivele de respingere a ofertei sale, comunicate de autoritatea contractantă, considerând că acestea sunt lipsite de temeinicie, justificat de următoarele:

1. Autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea nr. 306/16 din 06.01.2015 - justificarea modului de fundamentare a prețului (analiza de preț) de furnizare agregate de balastieră al

În acest sens, contestatorul susține că, întrucât ... nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, acesta fiind doar furnizor de agregate de balastieră pentru ..., solicitarea este abuzivă. Pentru a reconfirma prețul din ofertă pentru agregate minerale, în cadrul răspunsului se prezintă documentul emis de ... nr. 107/06.01.2015, prin care se menționează: „caracterul confidențial al informațiilor privind modul de stabilire al prețului produselor de

balastieră”, de asemenea se menționează: „vă comunicăm faptul că ne menținem atât condițiile contractuale din contractul nr. 899/16.10.2013 cât și prețurile din ofertă de preț negociată (anexă la contract)”.

Așadar, ... susține că în cadrul răspunsului a menționat că la fundamentarea prețului ofertat, a luat în considerare prețul de furnizare al ... de 14 lei/mc, conform ofertă furnizor și contract de furnizare, documente ce se regăsesc în oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție. Conform contractului de furnizare, livrarea produselor se face loco beneficiar, fapt consemnat și de Hotărârea Curții de Apel ...

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare justificările prezentate de ofertant, acestea constând în documente pe care ofertantul le deține și documente ale altor operatori economici ce nu sunt implicați în ofertă.

În plus, acesta precizează că din conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 312/113/13.01.2015, a dedus faptul că autoritatea contractantă a dorit în fapt să verifice dacă prețul de furnizare include și transportul produsului la baza de producție din ... a ..., ori în acest sens solicitarea trebuia să fie clară și precisă, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În realitate însă, autoritatea contractantă a solicitat o analiză de preț pentru agregate, reprezentând inclusiv detalierea elementelor de cost din faza de producție, ceea ce este cu totul altceva.

Totodată, ... reiterează faptul că prevederile contractului de furnizare nr. 899/16.10.2013 confirmă faptul că prețul de 14 lei/mc este în condiția de livrare de la baza producție ... (...) fapt constatat și de către Curtea de Apel ...

Referitor la prețul ofertat, contestatorul menționează că un contract comercial reprezintă voință, iar prețul a făcut obiectul negocierilor între părți, astfel că autoritatea contractantă face doar speculații legate de niște relații contractuale. Funcție de data la care aceste agregate au fost exploatate, furnizorul și-a stabilit o limită minimă de preț pentru negociere.

2. Contestatorul arată că al doilea motiv de respingere al autorității contractante are în vedere contravaloarea cheltuielilor indirecte ofertate, considerate a fi subevaluate prin raportare la modul de calcul al autorității contractante.

Astfel, ... consideră că modul în care s-a stabilit de către comisia de evaluare că valoarea cheltuielilor indirecte ofertată este subevaluată, nu este concretă, baza de raportare și modul de calcul fiind artificiale și eronate, justificat de următoarele:

Comisia de evaluare s-a raportat la cifra de afaceri pentru anul 2012 - date nerelevante la momentul depunerii ofertei, iar modul de calcul nu ia în considerare activitatea ofertantului.

... specifică că desfășoară activități în mai multe domenii, astfel pe lângă activitățile de construcții (lucrări), operatorul economic desfășoară activități economice și în sfera serviciilor - Servicii de laborator încercări grad II, Servicii de întreținere și reparații auto, utilaje, activități de producție - Stații de betoane, Stații de agregate concasate de balastieră etc. Drept urmare, raportarea la cifra de afaceri este nejustificată avându-se în vedere că parte din personalul tehnic de specialitate este agrenat și în alte activități ce concură la plata cheltuielilor salariale.

Referitor la modul de calcul al comisiei, contestatorul precizează faptul că personalul tehnic de specialitate ce are obligația de a fi prezent în permanență pe șantier este șeful punctului de lucru, celelalte persoane cu responsabilități în cadrul contractului, respectiv RTE, șef șantier, topograf, responsabilul cu controlul calității și alt personal fiind prezenți în șantier pentru verificarea activității săptămânal cca. 2 ore sau când este nevoie.

De asemenea, ... menționează faptul că documentația de atribuire nu impune obligativitatea prezenței permanente a acestor specialiști în șantier, astfel contestatorul a disponibilizat specialiștii RTE și șef șantier în cadrul acestui contract, însă nu ca activitate exclusivă, drept urmare specialiștii propuși participă și sunt disponibilizați și în cadrul altor contracte de lucrări aflate în derulare.

Referitor la cheltuieli administrative, cu personalul administrativ și de conducere, acesta precizează că la plata salariilor contribuie și alte activități, contracte de lucrări ce sunt prestate/executate în aceeași perioadă de execuție (4 luni) către Sumele pentru cheltuielile administrative de funcționare în cadrul valorii contractelor de furnizare, servicii, lucrări sunt diferite de la un beneficiar la altul, implicarea specialiștilor fiind de asemenea distinctă de la un contract la altul, astfel modul liniar de calcul al comisiei de evaluare nu este fundamentat economic.

Contestatorul susține că din alt punct de vedere, valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte 45.833,81 lei din total valoare lucrări 2.349.924,56 lei, fără TVA (valoare ofertă - Organizare șantier - Diverse și neprevăzute - Proiectare) a fost corect și clar justificată prin răspunsul înaintat la solicitarea de clarificări.

... arată că personalul prezentat în cadrul ofertei sale este angajat al societății sale, astfel că salarizarea personalului cheie reprezintă un procent din totalul cheltuielilor indirecte pe societate. Ori, autoritatea contractantă face confuzie între modul de salarizare a unui angajat TESA al unei societăți care reprezintă o cheltuială pe total societate și

modul de plată a unor contracte de colaborare sau prestări servicii care reprezintă o cheltuială aferentă lucrării contractate.

Mai mult decât atât, ... susține că autoritatea contractantă nu are competență și nici temeii legal prin care să indice de unde se plătește personalul cheie cu execuția, acest lucru fiind la latitudinea fiecărui operator economic, în funcție de politica firmei.

În plus, acesta specifică că în cadrul societății sale, șeful de șantier, topograful, responsabilul cu controlul calității etc. pot avea și alte atribuții și anume urmăresc execuția mai multor lucrări (șeful de șantier), sunt responsabili cu controlul calității la lucrările pe care contestatorul le are în execuție și la care nu răspunde de execuția acestora, pot fi membrii în comisii de analiză, în comisii de inventariere, în comisii de certificare. Fișa postului le permite să ocupe mai multe atribuții în cadrul ..., iar în documentația de atribuire nu s-a specificat nicăieri că aceste persoane trebuie să fie prezente pe lucrare 24 ore din 24, nici măcar 8 ore/zi, astfel că poate să acopere și alte atribuții din cadrul firmei, salariul acestora fiind calculat pentru toate aceste atribuții pe care le îndeplinesc în cadrul societății.

3. Contestatorul arată că al 3-lea motiv de respingere a ofertei sale a fost stabilirea incorectă a valorii pentru amortizarea mijloacelor fixe - utilaje și mijloace de transport, comisia considerând că tariful orar ofertat este subevaluat.

În acest sens, ... susține că a prezentat în cadrul ofertei, documente justificative privind deținerea și accesul la resursele tehnice, respectiv lista inventariere utilajele proprii și contracte de închiriere pentru utilaje, acestea din urmă prezentând și valoarea negociată ca tarif orar pentru închiriere. În cadrul ofertei, acesta a prezentat în cadrul formularului nr. 13 Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului în care sunt menționate utilajele și mijloace de transport închiriate și doar o parte din utilaje și mijloace auto aparținând ..., utilaje și mijloace auto mult mai puține numeric decât cele ce apar că le deține conform listei de inventariere proprii.

Astfel, contestatorul menționează că a declarat că va utiliza de la ... autogreder, care în lista de inventariere pag. 218 poz. 11 apare ca fiind complet amortizat, buldoexcavatoare care la poz. 21 și 37 sunt complet amortizați, cilindrii compactori care la poz. 16 și 17 sunt complet amortizați etc.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul acestui contract de achiziție publică se utilizează atât mijloace proprii cât și mijloace închiriate pentru același tip de utilaje, spre exemplu: cilindru compactor - are atât mijloc propriu cât și mijloace închiriate; autogreder - are atât mijloc propriu cât și mijloace închiriate. Pentru utilajele proprii, o parte sunt complet amortizate, altele sunt în curs de amortizare. În calculul

ofertei financiare s-au luat în considerare amortizările pe total lucrare care s-a distribuit pe total utilaje, funcție de orele de funcționare, cât și în cadrul cheltuielilor indirecte. Mai mult decât atât, tariful ofertat pentru utilajele proprii nu este inferior celui pentru utilajele atrase sub forma de închiriere, așa cum rezultă din contractele depuse în cadrul ofertei. Astfel că, indiferent de modul de calcul al tarifului orar, acesta nu este subevaluat, fiind prețul pieții.

În concluzie, ... apreciază ca fiind excesiv și eronat modul de raportare a comisiei de evaluare, motivat de faptul că:

- numărul de ore de funcționare a utilajelor este inferior numărului total de ore aferente perioadei de execuție;

- într-o zi lucrătoare - utilajul poate fi utilizat mai mult de 8 ore, iar pentru personalul de execuție - operator utilaj - ... are posibilitatea conform codului muncii de a acorda pentru orele suplimentare zile libere sau alte facilități;

- utilajele se folosesc pentru anumite categorii de lucrări, astfel ele pot fi disponibilizate după finalizarea lucrărilor în cadrul altor contracte în aceeași perioadă de timp ofertată pentru execuție;

- autoritatea contractantă nu a impus în cadrul documentației de atribuire disponibilizarea utilajelor exclusiv în cadrul acestui contract și pe întreaga perioadă de execuție. De altfel, o astfel de solicitare ar fi abuzivă, creând prejudicii operatorilor economici prin imposibilitatea valorificării propriilor resurse în cadrul altor contracte, deși categoriile de lucrări pentru care aceștia participă în cadrul contractului sunt finalizate;

- contestatorul a demonstrat, prin contractele de închiriere că tarifele sunt reale.

Un alt aspect subliniat de contestator este că în cadrul răspunsului său, justificările privind tariful orar sunt corecte, acestea ținând cont de graficul de execuție propus, utilajele disponibilizate și modul în care acestea sunt alocate (utilaje închiriate, utilaje proprii), contractele și angajamentele în derulare, stadiul fizic privind uzura utilajelor, mijloacelor de transport. Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a luat în considerare posibilitatea că pe perioada execuției un utilaj ce nu este amortizat în totalitate să sufere defecțiuni și să fie înlocuit de utilaje funcționale ce sunt deja amortizate.

În ceea ce privește calculul la tariful de transport făcut de autoritatea contractantă, ... consideră că și acesta este abuziv și ilegal, întrucât potrivit OUG nr. 43/1997 republicată, ordonanța menționată de autoritatea contractantă, se pot transporta cantități mai mari decât cele stabilite funcție de numărul de osii dacă se achită anumite taxe de transport, taxe care au fost luate în considerare de către contestator în estimarea valorii financiare a ofertei sale. Astfel că, calculul făcut de

autoritatea contractantă că se pot transporta doar 14 tone de material este ilegal și abuziv.

Contestatorul menționează faptul că prin răspunsurile formulate, nu a modificat prețul ofertei, acesta este ferm și asigură execuția lucrărilor la cerințele calitative și cantitative ale autorității contractante.

În concluzie, ... apreciază modul de evaluare al comisiei ca fiind abuziv, superficial și lipsit de fundament, drept urmare respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei conform cu prevederile legislației în vigoare.

Sub alt aspect, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifelor orare ale utilajelor și modul de formare a prețului la transporturi prin solicitarea de clarificări nr. 166/180/23.01.2014, la care acesta a răspuns identic și a emis 2 rapoarte ale procedurii de achiziție în cadrul cărora motivele enunțate la punctul 3 nu se regăsesc, răspunsul dat de către contestator fiind considerat concludent.

Astfel, ... opinează că există suspiciuni temeinice cu privire la aplicarea principiilor privind transparența, tratamentul egal în evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare în ultima etapă de reevaluare și concluzionează că se urmărește sub orice formă respingerea ofertei sale, în favoarea altui ofertant.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ...prin adresa nr. 392/.../... transmiterea documentelor ce completează dosarul achiziției publice, ulterioare deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. .../2014.

Prin adresa nr. 53/27.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1205/28.01.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, solicitarea privind comunicarea analizei de preț de la furnizorul ... prin adresa nr. 306/16 din 06.01.2015 este abuzivă, ... precizează că această susținere este nefondată, având în vedere decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de contestator cât și continuarea procedurii. Astfel, comisia de evaluare potrivit acestei decizii a fost obligată să reanalizeze oferta contestatorului, atât în ceea ce privește documentele de calificare (avute în vedere în cadrul deciziei

din ... cât și cu privire la oferta financiară și tehnică depuse de acest ofertant.

De asemenea, aceasta menționează că pe parcursul evaluării ofertei tehnice și financiare depuse de contestator, a solicitat în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificarea nr. 296/3191 din 15.12.2014 cât și clarificarea nr. 307/16 din 06.01.2015. Prin respectivele clarificări, comisia de evaluare a încercat să lămurească mai multe aspecte tehnice și financiare printre care și justificarea prețului ofertat. Având în vedere faptul că răspunsurile la clarificări nu au lămurit în totalitate comisia de evaluare cu privire la prețul ofertat și ținând cont de faptul că prețul ofertat reprezintă sub 80% din valoarea estimată, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului justificarea acestuia, prin adresa nr. 166/180 din 23.01.2015.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în raport de aceste dispoziții legale, are obligația de a evalua ofertele financiare care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Ori, comisia de evaluare analizând oferta financiară depusă și răspunsurile transmise de contestator, în raport de prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că acestea nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat, fapt pentru care a declarat respectiva ofertă ca fiind inacceptabilă.

În susținerea afirmației sale, precizează că, în exercitarea rolului de verificare a ofertei sub toate aspectele care pot genera neclarități sau neconformități, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 307/16/06.01.2015, analiza de preț din care să rezulte în mod detaliat costurile care formează prețurile de la furnizorul declarat Prin adresa nr. 24/07.01.2015 ofertantul nu a demonstrat realitatea prețului balastului care stă la baza întocmirii ofertei financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, prețul de 14 lei/mc de balast este cu mult inferior prețului de piață care ar trebui să cuprindă cel puțin următoarele elemente:

- cheltuieli de transport: distanța ... - ... 43 km x 2 (transportul dus-întors) x 3 lei/t/km (luat ca și reper - cost stabilit de către contestator pentru transport propriu, inclusiv cost declarat de achiziție de la un alt furnizor, ..., pag. 16 din adresa nr. 4495/16.12.2014) / 24 t x 1.7t/mc(balast)= 18,275 lei/mc;
- redevența minieră calculată conform Legii nr. 85/2003 a minelor actualizată, aplicabilă în anul 2013, respectiv 0,4 euro *4,5223 lei (curs euro-lei): 1,81 lei/mc;

- contribuția pentru exploatare către Apele Române, conform Hotărârii nr. 1.202/2010 privind actualizarea cuantumului contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă: 4,47 lei/mc.

Astfel: 18,275 lei/mc (cheltuieli de transport) + 1,81 lei/mc (redevență minieră) + 4,47 lei/mc (contribuție Apele Române) = 24,55 lei/ mc numai pentru cheltuieli de transport și taxele obligatorii conform legislației în vigoare, fără a mai analiza cheltuielile cu forța de muncă, alte cheltuieli de extragere a agregatului, alte taxe și impozite etc.

Prin urmare, arată că pentru a fi justificat prețul ofertat, trebuie să includă toate aceste cheltuieli, care astfel cum se poate observa nu au fost justificate nici în cadrul ofertei și nici ca urmare a răspunsului la clarificări.

De asemenea, aceasta subliniază că pentru justificarea prețului la agregate minerale, contestatorul a prezentat oferta de preț de la ... și contractul nr. 899/16.10.2013. Analizând aceste documente, comisia de evaluare a constatat că prețul pentru balast este sub prețul pieței, fapt pentru care a solicitat contestatorului prin adresa nr. 307/16 din 06.01.2015 justificarea acestui preț. La această solicitare, contestatorul a prezentat adresa nr. 107/06.01.2015 emisă de ... prin care acesta susține că-și menține prețurile din oferta de preț, fără însă a comunica justificarea solicitată. Astfel, în condițiile în care prețul pentru un mc de balast trebuia să conțină cheltuielile cu transportul, redevența conform Legii nr. 85/2003, contribuția pentru exploatare către Apele Române, conform Hotărârii nr. 1.202/2010, cheltuielile cu forța de muncă și alte taxe și impozite, este evident că prețul ofertat de 14 lei/mc este subevaluat.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că clarificarea solicitată prin adresa nr. 307/16 din 06.01.2015 a fost făcută pentru a lămuri aspectele cu privire la prețul ofertat, având în vedere obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a analiza oferta financiară sub aspectul încadrării acesteia în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ce urmează să se încheie.

Totodată, subliniază faptul că și prin contestația formulată se susține doar că prețul ofertat de ..., respectiv de 14 lei/mc conține și transportul fără însă să se facă vreo mențiune cu privire la celelalte cheltuieli care trebuie să se regăsească în cadrul respectivului preț. Întrucât balastul are o pondere valorică importantă în prețul ofertat (la cantitatea de aproximativ 12000 mc de balast necesară pentru execuția lucrării) orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind temeinic și legal.

2. Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei privind contravaloarea cheltuielilor indirecte, aceasta precizează că susținerea contestatorului potrivit căreia cifra de afaceri pentru anul 2012 reprezintă „date nerelevante la momentul depunerii ofertei, iar modul de calcul nu ia în considerare activitatea ofertantului” este nefondată, având în vedere că valorile cheltuielilor indirecte anuale prezentate de contestator au fost raportate la aceeași perioadă ținând cont că procedura de achiziție, respectiv întocmirea ofertei, a avut loc în luna octombrie 2013, deci nu se putea raporta la alt exercițiu financiar închis.

În ce privește susținerea că autoritatea contractantă a efectuat un calcul eronat neținând cont de celelalte activități desfășurate de contestator, arată că tocmai din acest motiv la calcul s-a luat în considerare un procent de 6,473445489, reprezentând ponderea lucrării din cifra de afaceri anuală.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatorului cum că persoanele cu responsabilități în cadrul contractului (RTE, șef de șantier, topograf, responsabil cu controlul calității CQ.) vor fi prezenți în șantier „pentru verificarea activității săptămânal cca. 2 ore sau când este nevoie” conduce la concluzia că nu va fi respectat Planul calității prezentat în cadrul Propunerii tehnice din oferta contestatorului (pag. 318-409) solicitat în cerință, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date privitoare la experiența similară, și anume: „Totodată se va prezenta Programul calității care trebuie să cuprindă: ... - Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării”.

... .. exemplifică în acest sens atribuțiile descrise de contestator în propriul Plan al calității pentru responsabilul cu controlul calității CQ, care corelate cu graficul de execuție, care impun prezența permanentă a acestui specialist în șantier:

a. conform atribuțiilor (pag. 341-342) verifică condițiile de manipulare și transport a produselor aprovizionate și efectuează control tehnic de conformitate la recepția produselor, pe flux și la final aceste activități desfășurându-se în fiecare zi pe șantier;

b. în conformitate cu cap, 4.5.4. din Planul calității - Planul de control al calității, verificării și încercării (pag. 380-409 din Propunerea tehnică) participă la următoarele etape:

- recepție calitate săpături la fundația drumului pentru fiecare secțiune de săpături;
- aprobare teren de fundare sub rambleu pentru fiecare secțiune de terasament - recepție la fiecare strat de pământ compactat;
- recepție la stratul superior al rambleului;
- selectare, evaluare și aprobare surse de balast pentru stratul de agregate naturale pentru fiecare sursă de balast;
- verificare materiale componente pentru fabricarea betonului (agregate minerale, ciment) la fiecare lot aprovizionat;
- trasarea îmbrăcăminții din beton;
- verificarea stratului suport pentru îmbrăcăminte pentru fiecare tronson;
- verificare condiții pentru turnarea betonului în fiecare zi înainte de începerea betonării;
- verificarea duratei de transport a betonului pentru fiecare autobetonieră;
- verificarea echipamentelor de așternere a betonului, înainte de începerea așternerii în fiecare zi de turnare;
- verificarea documentelor de însoțire a betonului la fiecare autobetonieră;
- verificarea consistenței betonului la fiecare 20 mc de beton;
- verificarea caracteristicilor îmbrăcăminții din beton, cu măsurători, în fiecare profil menționat în proiectul tehnic;
- verificarea montării ancorelor de oțel la terminarea fiecărui tronson;
- verificarea denivelărilor în profil longitudinal și transversal la terminarea fiecărui tronson;
- recepție teren de fundare la podețe pentru fiecare podeț;
- verificare elemente de cofrare la fiecare podeț;
- verificare mod de montaj și sprijinirea cofrajului pentru fiecare element, la fiecare podeț;
- verificarea elementelor geometrice, cote superioare, strat acoperire beton pentru fiecare element turnat la fiecare pod;
- verificarea calității elementelor prefabricate la fiecare lot aprovizionat;
- verificarea montării și îmbinării elementelor prefabricate pentru fiecare podeț;
- controlul pregătirii stratului suport pentru hidroizolație la fiecare podeț;
- controlul execuției hidroizolației la fiecare podeț;
- verificare trasare lucrări la șanțuri pe toată durata execuției;
- verificarea execuției săpăturilor și finisării talazurilor pe fiecare secțiune de săpătura la șanțuri;

- verificarea substratului de nisip pentru fiecare tronson de șanțuri;
- verificare elemente de cofrare înainte de montarea cofrajului la șanțuri;
- controlul privind pregătirea betonării pentru fiecare operațiune și fiecare dispozitiv;
- verificare aspect beton după decofrare și dimensiuni geometrice pentru fiecare element din beton;
- recepție terenului de fundare la apărărilor de maluri cu gabioane,
- controlul calității materialelor aprovizionate pentru gabioane (oțel, beton, plasa, bolovani de râu) pentru fiecare livrare;
- verificare confecționare și montare armături la saltea de gabion pentru fiecare element;
- controlul materialelor aprovizionate pentru lucrări de semnalizare rutieră la fiecare lot aprovizionat;
- verificarea pregătirii stratului suport pentru lucrări de semnalizare rutieră la începerea lucrării sau pe tronsoane;
- trasare și pichetare lucrări de semnalizare rutieră la începerea lucrării sau pe tronsoane;
- verificarea plantării stâlpilor la terminarea lucrării sau pe tronsoane;
- verificarea echipamentelor pentru execuția marcajului rutier;
- controlul execuției marcajelor rutiere;
- recepția montării indicatoarelor;
- realizarea semnalizării verticale, marcajului, semnalelor luminoase, barierelor conform Planului de Management al traficului, permanent pe timpul execuției;
- aplicarea măsurilor temporare pentru asigurarea siguranței traficului, conform Planului de Management al traficului, permanent pe timpul execuției.

Ori, întrucât operațiunile la care se referă activitățile mai sus enumerate se desfășoară, conform graficului de execuție, pe întreaga durată a celor 4 luni de execuție ofertate de contestator este evident că acestea nu se pot realiza într-un interval de 2 ore săptămânal, așa cum susține contestatorul. În mod similar și ceilalți specialiști nominalizați cu responsabilități în cadrul proiectului (RTE, șef șantier, topometrist) nu pot realiza într-un interval de timp de doar 2 ore pe săptămână atribuțiile ce le revin pentru asigurarea execuției lucrărilor în condiții corespunzătoare de calitate, cu respectarea etapelor tehnologice și normativelor în vigoare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că pe lângă specialiștii nominalizați în execuția lucrărilor mai sunt implicați și alți specialiști, cum ar fi: laborantul cu atribuții zilnice în cadrul șantierului, personalul de deservire, gestionare, aprovizionare, conducători auto

responsabili cu transportul personalului pe șantier, tehnicieni/economiști care întocmesc rapoartele de lucru și situațiile de plată, etc.

În plus, subliniază că prin cerințele documentației de atribuire nu s-a solicitat obligativitatea prezenței permanente a acestor specialiști în șantier, însă necesitatea prezenței acestora rezultă din propunerea tehnică întocmită de contestator, din atribuțiile pe care respectivul personal le are potrivit planului calității depus în cadrul ofertei, cât și din durata mică a contractului, fapt ce conduce la concluzia că susținerea contestatorului potrivit căreia personalul solicitat „fiind prezent în șantier pentru verificarea activității săptămânal cca. 2 ore sau când este nevoie” este nefondată.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă, apreciază că în mod corect a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, întrucât cheltuielile indirecte prevăzute în cadrul ofertei tehnice sunt subevaluate, iar prin răspunsul la clarificări acestea nu au fost justificate.

3. Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, privind stabilirea incorectă a valorii pentru amortizarea mijloacelor fixe, face următoarele precizări:

Toate elementele utilizate în calcul de către comisia de evaluare au fost extrase din documentele prezentate în cadrul procedurii de către contestator și este tardiv să-și conteste propriile documente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului nu respectă legile economiei de piață liberă, aceasta reprezentând clar rezultatul unor prețuri sub-dimensionate, iar toate justificările invocate în contestație demonstrează că prețurile folosite au fost stabilite arbitrar, fără respectarea celor mai elementare norme înscriindu-se în prevederile art. 6 lit. e) prima teză din Legea concurenței nr. 21/1996, ca practică abuzivă, respectiv: „practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților”.

4. Privitor la afirmația contestatorului că și calculul la tariful la transport făcut de către autoritatea contractantă este abuziv și ilegal, aceasta susține că ... din nou dovedește ori necunoașterea legii ori rea credință. Susținerea că în conformitate cu OG 43/1997: „se pot transporta cantități mai mari decât cele stabilite în funcție de numărul de osii dacă se achită anumite taxe de transport” este nefondată.

În acest sens, precizează că în conformitate cu prevederile art. 9 din Ordin nr. 356 din 4 mai 2010 pentru aprobarea Normelor privind autorizarea și desfășurarea circulației vehiculelor rutiere cu mase și/sau dimensiuni ce depășesc masele și/sau dimensiunile maxime admise prevăzute în Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor

Art. 9. - (1) AST (autorizația specială de transport) se poate elibera numai pentru circulația vehiculelor:

a) a căror încărcătură este indivizibilă;

b) fără încărcătură, care depășesc constructiv masele și/sau dimensiunile maxime admise.

Ori, agregatele minerale sau betonul nu se încadrează în categoria bunurilor indivizibile, astfel încât depășirea greutăților admise prevăzute de OG 43/1997 conduce la sancțiuni contravenționale și nu la taxare suplimentară. În detalierea tarifului de transport prezentat de contestator nu se regăsește amendă cuprinsă între 25.000 lei și 35.000 lei, conform art. 61 alin. 1 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor actualizată, pentru fiecare cursă efectuată cu materiale ce urmează a fi puse în operă pentru execuția lucrărilor:

p) efectuarea de transporturi de mărfuri care nu sunt indivizibile, cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3 la prezența ordonanță, cu amendă de la 25.000 lei la 35.000 lei;

Astfel, precizează că operatorii economici, în elaborarea ofertei trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare; drept urmare, contestatorul a subevaluat din punct de vedere financiar oferta, ceea ce va conduce la imposibilitatea îndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, iar, cu privire la capătul de cerere prin care se solicită reevaluarea ofertelor, aceasta arată că, în condițiile în care nu există nici o prevedere legală încălcată în speță, raportul de evaluare fiind legal întocmit, se impune respingerea cererii în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE «REFACEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚII ÎN ANUL 2010, ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 354...8/07.10.2013, conform căreia valoarea estimată este de 3.416.679,92 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări au mai fost formulate contestații, soluționate de către CNSC după cum urmează:

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... și a admis, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., dispunând remedierea documentației de atribuire, în sensul completării acesteia, în termen de 10 zile de la comunicare, conform celor reținute în motivare, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor decalat cu o perioadă cel puțin egală cu perioada în care procedura de atribuire a fost suspendată.

De asemenea, CNSC a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulat de ..., dispunând continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...) și a respins contestațiile formulate de către ..., ...și ..., în contradictoriu cu ... (... ca nefondate.

Totodată, CNSC a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... pronunțându-se decizia nr. 5949 în ședința publică din 12.06.2014, în dosarul nr. 253/39/2014, prin care s-au admis plângerile formulate de ..., ..., ...și ..., în contradictoriu cu intervenientul ... și intimatele ... și

De asemenea, Curtea a modificat în parte decizia CNSC susmenționată, în sensul că a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, Curtea a respins cererea de intervenție accesorie, ca nefondată, menținând celelalte dispoziții ale deciziei CNSC.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de asocierea ... - ... în contradictoriu cu ... (... dispunând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, CNSC a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la justificarea modului de fundamentare a prețului de furnizare agregate, Consiliul reține pe de o parte că prin decizia nr. 5949/2014, Curtea de Apel ... a hotărât definitiv că prețul transportului este inclus în prețul contractului încheiat între furnizorul ... și

beneficiarul acestuia, ..., contestatorul din prezenta cauză, astfel încât cererea autorității contractante cu privire la prima solicitare de clarificări adresată contestatorului excede cadrului în care trebuia să aibe loc reevaluarea dispusă de către instanță.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu numai că a ignorat autoritatea lucrului judecat referitor la acest aspect, dar din actul atacat rezultă o calculație de preț care nu are nici o legătură cu elementele de cost comunicate de furnizorul în discuție, ..., calculul fiind bazat pe costuri ale contestatorului, respectiv pe costuri ale altor furnizori.

În aceste condiții analiza prețului furnizorului în modalitatea abordată de autoritatea contractantă apare ca fiind abuzivă față de soluția Curții de Apel ... și față de faptul că ... nu este ofertant în cauză.

O altă critică se referă la cheltuielile indirecte, așa cum sunt acestea abordate în actul atacat.

Cheltuielile indirecte includ costuri de secție, costuri de întreținere, telefoane, lumină, salarii, etc., în această grupă fiind incluse în general atât cheltuielile generale ale secției cât și cheltuielile generale ale întreprinderii. În doctrină este unanim acceptat faptul că mărimea acestor cheltuieli nu variază proporțional cu creșterea sau descreșterea volumului producției, fiind relativ constant. În aceste condiții cheltuiala indirectă propusă de contestator a fi suportată din prețul contractului ce urmează a fi atribuit nu poate fi interpretată prin raportare la întregul personal de specialitate ca și cum acesta ar lucra exclusiv pentru respectivul proiect, motivat de faptul că salariile acestui tip de personal sunt suportate din toate activitățile executate în paralel de respectivul operator economic (responsabil AQ, topograf, responsabil tehnic cu execuția, personalul stației de betoane, al laboratorului, șeful de șantier, etc.)

Analizând cea de a treia critică și concluziile autorității contractante referitoare la calculul prețului pentru utilajele, excavator pe șenile, autogreder până la 175 CP, buldozer pe șenile 65-80 CP, buldozer pe șenile 81-180 CP, compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri R8-14, 14TF), compactor autopropulsat pe pneuri 10,1-16TF, repartizor – vibrofinisor de beton cu palpare, încărcător frontal pe șenile de 0,5-0,99 mc și excavator cu motor termic (buldoexcavator 0,21-0,39mc) Consiliul constată că autoritatea contractantă a fundamentat diferențele de tarif, provenind din cota de amortizare calculată de aceasta, care diferă de cea luată în calcul de către ofertantul contestator.

Consiliul reține mai întâi că prin cerințele din fișa de date, stabilite conform art. 166 și art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat o „declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul

economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, stabilind o listă minimală, dar fără a impune ca acesta să fie indisponibilizate, exclusiv în șantierul lucrării pe toată durata a execuției acestora, ori să instituie vreo interdicție de înlocuire a acestora.

În aceste condiții, modul în care a procedat autoritatea contractantă, de a selecta din lista de inventar al ofertantului, utilajele exemplificate în actul atacat, ignorând că acestea pot lucra mai mult de 8 ore pe zi, în aceeași perioadă în alt șantier, ori pot fi înlocuite cu utilaje amortizate, ori închiriate pentru care cota de amortizare nu mai intră în calculul tarifului orar, face dovada modului abuziv de evaluare, prin raportarea la premise stabilite fără nici o bază de informare, ci doar pe conexiuni între documentele ofertei analizate, după proprie opinie, fără nici o legătură cu dispozițiile legale, referitoare la modul de analiză a ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Sușinerile autorității contractante referitoare la prețul ofertei pentru transport, prezentate la ultimul punct al actului atacat sunt lipsite de suport probator.

Astfel, deși se invocă ordonanța nr. 43/1997, susținând că autovehiculele respective nu ar putea transporta decât 30 t, din care masa proprie este de 16 t, nu rezultă ce tip de vehicul a analizat și la ce fel de drum s-a referit pentru a stabili această greutate, conform anexei nr. 2 din ordonanța evocată. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a avut în vedere, dacă în costul de 3 lei/km/t ofertantul a avut în vedere plata despăgubirilor stabilite conform anexei nr. 5 din aceeași ordonanță în cazul depășirii masei totale admise, ori dacă în realitate a avut în vedere închirierea unor alte mijloace de transport cu o capacitate mai mare, având în vedere că documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind dotarea tehnică nu sunt de natură a institui în sarcina operatorului economic obligația de a utiliza pentru executarea contractului ce urmează a fi atribuit, exclusiv echipamentele și utilajele din declarația formulată conform art. 176, 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și art. 7 din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii nr. 311/112/13.01.2015 și actele subsecvente, urmând ca acesta să fie refăcut în termen de 10 zile, conform celor reținute, după care autoritatea contractantă va continua procedura.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.