



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... CUI RO ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, publicate în S.E.A.P. în data de 07.01.2015, emise de către ... cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare camion deșeuri menajere” se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, precum și a tuturor actelor încheiate de către autoritatea contractantă ulterior datei deschiderii ofertelor; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse, fără a se lua în considerare cele două răspunsuri la solicitările de clarificări care fac obiectul prezentei contestații; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 453

alin. (1) din Codul de procedură civilă la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv cuantumul cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită și de asistență juridică.

În subsidiar, ... a solicitat în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul social în ...
... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la
... situat în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în comuna ..., județul
...

Anulează procedura de achiziție publică.

Respinge ca nefondată cererea formulată de ... privind
obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de
Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... împotriva
răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1/05.01.2015 și nr.
2/05.01.2015 publicate în S.E.A.P. la data de 07.01.2015, emise de
către ... se solicită admiterea acestora și, pe cale de consecință,
suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe
fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr.
34/2006, cu modificările și completările ulterioare; anularea

răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, precum și a tuturor actelor încheiate de către ... ulterior datei deschiderii ofertelor; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse, fără a se lua în considerare cele două răspunsuri la solicitările de clarificări care fac obiectul prezentei contestații și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare iar, în subsidiar, ... a solicitat, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În susținerea contestației, ... susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în data de 22.12.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Potrivit documentației de atribuire, aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 08.01.2015, ora 12:00, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de ... ora 12:00.

De asemenea, ... precizează că, urmare a două solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 07.01.2015, adresele nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, prin care au fost modificate substanțial cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, potrivit celor menționate în cadrul adresei nr. 1/05.01.2015, „tipul de motorizare pentru echiparea autocamionului este următoarea: motor diesel, fără aditivi, 170-190 CP, euro 6, cu EDC – controlul electric al motorului”, iar conform conținutului adresei nr. 2/05.01.2015: „se acceptă noma de poluare euro 6”.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul consideră ca fiind nelegale și netemeinice actele autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 32 alin. (1), art. 63 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului să constate că cele două răspunsuri la solicitările de clarificări sunt netemeinice și nelegale, în primul rând, întrucât publicarea acestora în S.E.A.P. s-a realizat cu încălcarea prevederilor

art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În al doilea rând, contestatorul susține că, prin publicarea celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, ... a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu au fost îndeplinite condițiile cumulative necesare pentru a se putea răspunde la o solicitare de clarificări cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În acest context, ... solicită Consiliului să constate că, prin publicarea celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat informațiile deja publicate în cadrul caietului de sarcini, fiind afectat și modul de elaborare a ofertelor.

Totodată, contestatorul arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a înțeles să impună cerințe minime referitoare la tipul de motorizare pentru echiparea autocamionului ce se dorește a fi achiziționat, astfel de cerințe fiind adăugate prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, operatorii economici sunt puși în situația de nu depune o ofertă corespunzătoare, pentru simplul considerent că, la camioane nu există motoare care să respecte norma Euro 6 și care să funcționeze fără aditivi, motiv pentru care, cerința „motor diesel, fără aditivi” este, în opinia sa, nelegală.

În același sens, ... consideră că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1/05.01.2015, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cerința ca motorul utilajului să fie dotat „cu EDC – controlul electric al motorului” poate fi îndeplinită doar de o anumită marcă de șasiuri, respectiv MAN, toate motoarele fiind controlate electronic.

În ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa justifică un interes în a solicita anularea celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, pe motiv că a procedat la depunerea ofertei încă din data de 06.01.2015 și că noile cerințe din caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite de utilajul oferit.

În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să oblige ... la anularea procedurii de achiziție publică

pentru abateri grave de la dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, precum și a tuturor actelor încheiate de către ... ulterior datei deschiderii ofertelor; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse, fără a se lua în considerare cele două răspunsuri la solicitările de clarificări care fac obiectul prezentei contestații; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv cuantumul cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită și de asistență juridică.

În subsidiar, contestatorul solicită în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. .../27.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1278/29.01.2015, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează că, urmare a solicitărilor de clarificări, ... s-a adresat reprezentanților Registrului Auto Român – Sucursala ... care i-au confirmat cele semnalate de către S.C. ECO COMTEH S.R.L. și anume că, pentru vehiculele din

clasa în cauză, în vederea omologării și implicit a înmatriculării, este necesar un motor cu normă de poluare Euro 6, aspect care nu a fost menționat în cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă confirmă că publicarea în S.E.A.P. a noii cerințe s-a făcut cu întârziere, din cauza mai multor factori, inclusiv a unora de natură tehnică.

În condițiile în care un camion transport deșeuri cu motorizare mai mică decât Euro 6 nu poate fi omologat/înmatriculat, ... solicită Consiliului respingerea capătului de cerere formulat de către ... cu privire la anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 2.

Referitor la ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează că acestea nu au fost deschise, pe cale de consecință nu există acte încheiate ulterior care ar putea fi anulate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, la data stabilită inițial, comisia de evaluare a ofertelor nu s-a putut întruni și că, solicitarea referitoare la decalarea acestei date a fost respinsă de A.N.R.M.A.P., astfel că nu poate avea loc o altă ședință de deschidere a ofertelor fără încălcarea gravă a dispozițiilor legale.

În acest context, ... concluzionează că singura măsură care se poate adopta în speța de față este anularea procedurii de atribuire.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante .../27.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1278/29.01.2015, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 64/29.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prin care susține că, prin contestația formulată, în ceea ce îl privește, nu a criticat cerința privind norma Euro 6 a utilajului ce se dorește a fi achiziționat, ci neconformitatea documentației de atribuire, în sensul că prin clarificarea menționată, operatorii economici sunt puși în situația de a nu putea prezenta o ofertă corespunzătoare, pe motiv că, la camioane nu există motoare care respectă norma Euro 6 și care să funcționeze fără aditivi, concluzionând că cerința „motor diesel, fără aditivi” este nelegală.

Referitor la susținerea reprezentanților Registrului Auto Român, invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, potrivit căreia, în vederea omologării și implicit a înmatriculării, este necesar un motor cu normă de poluare Euro 6, contestatorul precizează că acest aspect nu dă dreptul ... de a modifica specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini cu o zi

înainte de data depunerii ofertelor și a de a pune operatorii economici în imposibilitatea de a depune o ofertă conformă.

Cu privire la faptul că ofertele nu au fost deschise, contestatorul susține că acest aspect nu poate schimba caracterul nelegal al răspunsurilor la solicitările de clarificări, întrucât prin modificarea informațiilor deja publicate, a fost afectat modul de elaborare a ofertelor, societatea sa fiind în imposibilitatea de a proceda la modificarea ofertei depuse, în conformitate cu cerințele din cuprinsul documentației de atribuire în forma în vigoare.

În finalul prezentei adrese, ... solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației sale, să aibă în vedere și afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere exprimat, potrivit căreia singura soluție care se poate lua în această speță este anularea procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare camion deșeuri menajere”, ... a ales procedura de cerere de ofertă, ce a fost demarată la data de 22.12.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 307.358,72 lei, fără T.V.A.

Potrivit informațiilor din invitația de participare nr. ... 22.12.2014, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.01.2015, ora 12:00, iar data limită de deschidere a ofertelor, pentru ... ora 12:00.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ...S/.../... prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la adresele nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015 publicate în SEAP în data de 07.01.2015, prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare formulate de operatorii economici interesați cu privire la conținutul documentației de atribuire, solicitând următoarele: anularea

adreselor menționate precum și a tuturor actelor încheiate de autoritatea contractantă ulterior datei deschiderii ofertelor, obligarea acesteia la evaluarea ofertelor depuse fără luarea în considerare a celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv cuantumul cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită și de asistență juridică și, în subsidiar, anularea procedurii.

În analiza contestației formulate de ... se reține că acesta aduce critici legate de faptul că:

I. Autoritatea contractantă a transmis răspunsurile la clarificări nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, prin care a modificat substanțial informațiile publicate în caietul de sarcini, cu doar o zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, afectând astfel modul de elaborare a ofertelor de către operatorii economici și încălcând dispozițiile legale în materie;

II. În opinia contestatorului, cerința „motor diesel fără aditivi” din cuprinsul adresei nr. 1/05.01.2015 este nelegală, întrucât nu există camioane care să respecte norma de poluare Euro 6 și să funcționeze fără aditivi, iar cerința ca motorul camionului să fie dotat cu „EDC – controlul electric al motorului”, din același document, prezintă un caracter restrictiv.

Referitor la prima critică formulată de contestatorul ... Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Din verificarea documentelor existente la dosar, Consiliul reține că, la întrebările formulate de operatorii economici interesați prin adresele nr. ... și nr. 27/26.12.2014 (înregistrate la sediul ... cu nr. 33/29.01.2014 și nr. 34/29.01.2014) cu privire la tipul de motorizare și norma de poluare aferente autocamionului pentru deșeuri menajere, ce constituie obiectul contractului de furnizare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1/05.01.2015, precizând că: „tipul de motorizare pentru echiparea autocamionului este următoarea: motor Diesel, fără aditivi, 170 – 190 CP, Euro 6, cu EDC – controlul electric al motorului” și prin adresa nr. 2/05.01.2015, prin care a precizat că: „se acceptă norma de poluare euro 6”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească,

de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic (...)".

De asemenea, dispozițiile art. 79 din OUG nr. 34/2006, stipulează următoarele: „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate".

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, autoritatea contractantă avea obligația să răspundă la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire, adresate de către operatorii economici interesați cât mai repede posibil, într-o perioadă care să nu depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări, nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile în care solicitările de clarificare îi sunt transmise în timp util.

În situația în care operatorii economici nu ar transmite solicitările de clarificare în timp util și autoritatea contractantă ar fi pusă în imposibilitatea de a respecta termenele anterior menționate, aceasta trebuie să elaboreze și să transmită răspunsurile în așa fel încât operatorii economici să ia cunoștință de conținutul acestora înainte de data-limită de depunere a ofertelor și totodată, prin acestea, să nu fie modificate în mod semnificativ informațiile deja publicate, astfel încât să nu fie afectat modul de elaborare a ofertelor.

Astfel cum rezultă din verificarea documentelor existente la dosar, se constată că operatorii economici interesați au formulat solicitările de clarificare nr. ... și nr. 27 în data de 23.12.2014 și respectiv în data de 26.12.2014, adresele menționate fiind înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 33/29.12.2014 și nr. 34/29.12.2014.

Având în vedere faptul că zilele de 29 și 30 decembrie 2014 au fost zile lucrătoare, la fel ca și zilele de 5 și 6 ianuarie 2015 (restul fiind zile libere, aferente sărbătorilor de iarnă în conformitate cu HG nr. 1090/2014), se poate constata că autoritatea contractantă a avut la dispoziție o perioadă suficientă de timp în care ar fi putut să formuleze răspunsuri la solicitările de clarificare sus menționate și, de asemenea, să facă toate demersurile necesare pentru ca acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, astfel cum prevăd dispozițiile art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Or, în situația prezentată, deși autoritatea contractată a avut la dispoziție un număr de patru zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitările de clarificare în concordanță cu prevederile legale menționate anterior, adresele de răspuns nr. 1 și nr. 2 contestate de ... au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați abia în data de **07.01.2015**, prin publicarea lor în SEAP, **cu numai o zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor** (08.01.2015, potrivit cap. IV.3.4 din invitația de participare nr. ...22.12.2014), deci autoritatea contractantă nu a răspuns în mod operativ, astfel cum prevăd dispozițiile legale sus menționate.

Pe de altă parte, se reține din verificarea caietului de sarcini aferent procedurii, publicat în SEAP în data de 22.12.2014, faptul că în cuprinsul acestuia sunt prevăzute următoarele specificații tehnice aferente camionului pentru transport deșeuri menajere, ce constituie obiectul contractului: tipul de șasiu, ampatamentul, masa maximă autorizată, dotările, suprastructura compactoare, placa de golire, paleta cuvei, sistemul hidraulic și sistemul de ridicare/golire containere.

Astfel, se constată că, prin adresele de răspuns nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, autoritatea contractantă a completat cu **informații noi** conținutul caietului de sarcini, întrucât specificațiile tehnice privind echiparea camionului și anume: „motor Diesel fără aditivi”, „Euro 6” și „EDC – controlul electric al motorului” nu au fost prevăzute inițial în cuprinsul documentației de atribuire, acestea modificând în mod semnificativ conținutul caietului de sarcini, tipul de motorizare și norma de poluare fiind caracteristici esențiale pentru un autovehicolul, cum este și cel ce constituie obiectul prezentului contract.

Astfel, în contextul anterior menționat, având în vedere faptul că prin adresele nr. 1/05.01.2014 și nr. 2/05.01.2014, autoritatea contractantă a completat conținutul caietului de sarcini cu specificații tehnice noi și semnificative, cu doar o zi înainte de data limită

stabilită pentru depunerea ofertelor, fără a decala acest termen, se constată că este întemeiată critica formulată de către contestatorul ... privind maniera abuzivă în care a procedat autoritatea contractantă, prin încălcarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, afectând astfel modul de elaborare a ofertelor.

În această situație sunt acei operatori economici care au transmis deja ofertele către autoritatea contractantă, anterior luării la cunoștință cu privire la conținutul noilor specificații tehnice din adresele de clarificare sus menționate, aceștia fiind puși astfel în imposibilitatea de a depune oferte în concordanță cu cerințele din cuprinsul documentației de atribuire în forma actuală, astfel cum este și cazul contestatorului ... care, potrivit documentelor aflate la dosar, a transmis oferta sa în data de 06.01.2015.

Totodată, se reține în soluționare și faptul că autoritatea contractantă, nu numai că a procedat într-o manieră abuzivă în ceea ce privește publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, dar aceasta **nu a decalat nici termenul limită** pentru depunerea ofertelor, din data de 08.01.2015, astfel cum se prevede la art. 72 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: (...) b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;(...)”*

(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

Astfel, se constată că, întrucât autoritatea contractantă nu a procedat la decalarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, aceasta nu a dat posibilitatea operatorilor economici interesați de a beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor în concordanță cu noile modificări semnificative, introduse prin adresele de răspuns nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, încălcând astfel dispozițiile legale sus menționate.

Or, prin modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta a dat dovadă de rea credință, potențialii ofertanți fiind puși astfel în imposibilitatea de a depune oferte corespunzătoare cu cerințele din cuprinsul documentației de

atribuire în forma actuală, criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

II. Referitor criticile formulate de către contestator cu privire la nelegalitatea specificațiilor tehnice din cuprinsul clarificărilor formulate de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

La întrebarea formulată de un operator economic prin adresa nr. ... (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 34/29.01.2014) vizând „tipul de motorizare dorit să echipeze autocamionul pentru deșeuri menajere solicitat prin caietul de sarcini”, ... a răspuns prin adresa nr. 1/05.01.2014, următoarele: „tipul de motorizare pentru echiparea autocamionului este următoarea: motor diesel fără aditivi, (...) Euro 6, cu EDC – controlul electric al motorului”.

De asemenea, la întrebarea formulată de un operator economic prin adresa nr.27/26.12.2014 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33/29.01.2014) vizând faptul că „în caietul de sarcini nu este specificat dacă autoșasiul trebuie să fie nou cu an de fabricație 2014 – 2015 și norma de poluare dacă să fie Euro 6, având în vedere art. 10 alin. (4) și (5) din Regulamentul CE nr. 715/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iulie 2007”, ... a răspuns prin adresa nr. 2/05.01.2014, următoarele: „(...) echipamentele achiziționate prin program FEADR trebuie să fie noi, în consecință autoșasiul trebuie să fie nou. Se acceptă norma de poluare Euro 6”.

Totodată, se reține că în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, la cap. 3 – „Alte cerințe”, se prevede: „utilajele trebuie să fie echipate corespunzător pentru circulația pe drumurile publice pentru a putea fi înmatriculate conform legislației în vigoare”.

Se reține că, potrivit reglementărilor în vigoare privind omologarea și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere precum și omologarea produselor utilizate la acestea, camionul pentru deșeuri menajere solicitat de autoritatea contractantă, a cărei masă, potrivit caietului de sarcini este de maxim 7.490 kg, se încadrează în categoriile N1 sau N2, după caz, acestea fiind categoriile ce cuprind vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri cu masa situată între 3,5 tone și maxim 12 tone.

De asemenea, se reține că, în conformitate cu prevederile de la art. 10 pct. (4) din Regulamentul CE nr. 715/2007 al Parlamentului European „începând de la 1 septembrie 2014, respectiv de la 1

septembrie 2015 în cazul vehiculelor din categoria N1 clasa II și III și din categoria N2, autoritățile naționale refuză, din motive privind emisiile sau consumul de carburant, să acorde omologarea de tip comunitară sau omologarea de tip națională tipurilor noi de vehicule care nu respectă prezentul regulament și măsurile sale de punere în aplicare și, în special, valorile-limită Euro 6_prevăzute în tabelul 2 din anexa I”.

Rezultă că, potrivit legislației în vigoare, camionul pentru transport deșeuri menajere ce formează obiectul contractului poate fi înmatriculat numai dacă respectă norma de poluare Euro 6 (anul de fabricație solicitat de autoritatea contractantă fiind 2014 – 2015), standardul menționat vizând stabilirea unor limite mai scăzute privind emisiile de particule și oxizi de azot pentru autovehicule.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia nu există camioane care să respecte norma de poluare Euro 6 și să funcționeze fără aditivi, raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1/05.01.2015, respectiv „motor diesel fără aditivi”, se reține că, potrivit definiției din DEX, „aditiv = substanță care se adaugă la un produs pentru a-i ameliora proprietățile sau pentru a obține noi calități”, aditivii având menirea de a crește vâscozitatea uleiului folosit pentru motor, de a reduce consumul de ulei și de combustibil utilizat la motorul autovehicolului, fiind o substanță ajutătoare, dar nu obligatorie pentru funcționarea motorului, cum este cazul „motorului diesel”, indispensabil funcționării camionului.

În concluzie, potrivit reglementărilor legale, în timp ce norma de poluare Euro 6 este obligatorie pentru omologarea și înmatricularea autovehicolului precum și cerința privind „motorul diesel”, sintagma „fără aditivi” menționată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1/05.01.2015 este, în opinia Consiliului, excesivă.

Cu privire la același aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este

posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Totodată, din verificarea conținutului adresei de răspuns la clarificări nr. 1/05.01.2015, elaborată de autoritatea contractantă, se constată că aceasta nu a explicat motivul concret al solicitării unor astfel de specificații tehnice, respectiv „motor diesel fără aditivi”, încălcând astfel dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia, aceasta avea obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată de către operatorii economici interesați cu privire la conținutul documentației de atribuire și nici nu a precizat pentru ce anume i-ar fi acestea necesare, contrar prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, unde se arată că specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, critica contestatorului din acest punct de vedere este întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator ce vizează caracterul restrictiv al cerinței „EDC – controlul electric al motorului”, ca și în cazul cerinței anterioare, se constată aplicabilitatea aceluiași dispoziții legale, întrucât autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 1/05.01.2015, pe lângă faptul că nu a explicat concret necesitatea unei astfel de solicitări, nici nu a însoțit-o de sintagma „sau echivalent”, astfel cum prevede situația descrisă de dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, citat anterior, critica formulată de contestator din acest punct de vedere fiind întemeiată, mai ales că, prin definiție, EDC are semnificația de „electronic diesel control”.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.(...) (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit.

c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f) (...)".

Din textul de lege citat anterior, rezultă că autoritatea contractantă are obligația să anuleze procedura de achiziție publică, în situația în care constată că există abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, termenul de „abateri grave” fiind definit de 209 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv că pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Având în vedere faptul că, potrivit celor expuse anterior în motivare, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici cu doar o zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (prin aceste răspunsuri modificând substanțial specificațiile tehnice din caietul de sarcini) și nu a procedat la decalarea termenului precizat prin publicarea unei erate astfel cum prevăd dispozițiile legale invocate, punând astfel potențialii ofertanți în imposibilitatea de a depune oferte corespunzătoare caietului de sarcini, Consiliul apreciază că procedura de atribuire a fost afectată de abateri grave de la prevederile legislative.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu ar mai putea lua alte măsuri fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire constituind o măsură întemeiată, în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică (...), cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”, astfel cum este și cazul de față.

Totodată, având în vedere că potențialii ofertanți, neavând în timp util acces la informațiile privind specificațiile tehnice noi din adresele nr. 1/05.01.2015 și nr. 2/05.01.2015, există riscul ca aceștia să depună oferte care să difere sub aspect tehnic și care nu pot fi comparate, situație care de asemenea atrage anularea

procedurii fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) b) (...) dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice (...)”.

Având în vedere că în acest stadiu al procedurii de atribuire, când ofertele au fost depuse și nu au fost deschise, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că măsura ce se impune este anularea prezentei proceduri de atribuire, fapt recunoscut de altfel și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1278/29.01.2015, unde precizează că „singura măsură ce poate fi luată în această situație este anularea procedurii de atribuire”.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de plata garanției de bună conduită, întrucât aceste cheltuieli sunt restituite, în situația admiterii contestației, de către autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 271² alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „În situația în care Consiliul admite contestația, (...), autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii”, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de cheltuielile cu asistența juridică, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, întrucât se constată că ... prin documentele depuse nu a făcut dovada cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate, deși sarcina probei îi revenea acestuia, potrivit art. ...9 din Cod procedură civilă, care dispune: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul

admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică.

Respinge ca nefondată cererea formulată de ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.