



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 203299..., CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentant legal prin ... – Președintele Consiliului de administrație, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 261/14.01.2015, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reabilitare braț montaj cota+112 m – ...”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 06.11.2014, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de ofertantul declarat câștigător și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1039/09.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1740/09.02.2015, ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general în calitate de „reprezentantă legală a”, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - Director, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea de către ... de „*documente din care să reiasă că a constituit garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației*”.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ...

Admite, în parte, contestația ... respectiv, capetele de cerere vizând anularea actului atacat în ce privește comunicarea ofertei declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... -, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere vizând anularea actului atacat în ce privește comunicarea deciziei privind oferta contestatoarei, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și cererea subsidiară de anulare a procedurii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 2... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 261/14.01.2015, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere susținând că societatea sa (i) nu a prezentat Autorizație pentru reparație macarale de construcție specială- $S_{N \max}$ 50t conform prevederilor Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și (ii) nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare conform prevederilor Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Pe de o parte, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat în anunțul de participare prezentarea unei autorizații

„pentru reparație macarale de construcție specială având $S_{N \max}$ 50t”, arătând că în fișa de date a achiziției aceasta a solicitat prezentarea autorizației ISCIR pentru societate „de reparare a macaralelor de construcție specială, așa cum este prevăzut în CR 4-2009”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 din HG nr. 34/2006, solicitarea respectivă reprezentând o clauză nescrisă.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de transparență și ar fi considerat necesară prezentarea unei autorizații speciale, trebuia să modifice/completeze criteriile de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 50¹ alin. (3) din același act normativ.

În mod contrar, contestatoarea apreciază că devin aplicabile dispozițiile art. 209 din ordonanța de urgență, cu consecința anulării procedurii, întrucât au fost modificate criteriile de calificare și selecție și factorii de evaluare, iar autoritatea contractantă a luat o decizie pe baza unor cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în anunțul de participare, respectiv solicitarea de prezentare a unei autorizații pentru reparație macarale de construcție specială având $S_{N \max}$ 50t.

Mai mult, contestatoarea menționează că a prezentat autorizația pentru reparație macarale de construcție aparținând subcontractantului său, ..., aspect reținut și de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă în acordul de subcontractare se menționează că subcontractantul va presta serviciile pe partea electrică, acest aspect nu face ca autorizația acestuia să nu fie valabilă în condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat pentru ce trebuie să fie valabilă autorizația pentru reparație macarale de construcție specială.

În referire la condiția privind experiența similară, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că valoarea cumulată a serviciilor similar prestate (în ultimii 3 ani) printr-un contract sau maxim 3 contracte să fie de minim 1.640.000,00 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției și anunțului de participare, obiectul contractului îl reprezintă servicii de reabilitare braț montaj cota +112 m - Bloc energetic nr. 5. Brațul de montaj care va fi supus reparației se află sub incidența reglementărilor Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor

de Ridicat (ISCIR), fiind încadrat în categoria macaralelor de construcție specială și este montat la cota +112 metri.

Enumerând etapele ce trebuie parcurse în derularea contractului, contestatoarea arată că a depus pentru demonstrarea îndeplinirii condiției experienței similare, pe lângă contractul de 150.000 lei acceptat de autoritatea contractantă, (i) Declarație pe propria răspundere însoțită de documente justificative pentru o valoare de 1.713.916 lei pentru servicii de reparații/întreținere/reabilitare/modernizare la instalații de ridicat din cadrul ... și (ii) Contractul cu nr. D1294/2011 în valoare de 415.000 lei, având ca obiect furnizarea și montarea electropalan 25tf, ce se încadrează condiției referitoare la experiența similară.

Anterior depunerii ofertei, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să îi comunice dacă se acceptă dovedirea experienței similare prin prezentarea de documente justificative pentru prestarea serviciilor la instalațiile de ridicat din dotarea unității sale.

Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante a fost unul evaziv, însă nu a fost negativ, menționând că dovada prestării serviciilor similare se face prin documente contrasemnate de clientul privat beneficiar.

În cazul de față, clientul privat beneficiar este chiar ... societate care a semnat documentele în această calitate, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a le lua în considerare.

Faptul că documentul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, nu înseamnă că acesta nu face dovada îndeplinirii experienței similare.

De altfel, dacă comisia de evaluare a considerat că documentele depuse nu sunt concludente, aceasta avea dreptul și obligația să solicite clarificări, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

Totodată, contestatoarea consideră că prezenta procedură este, în fapt, o procedură de atribuire a unui contract de lucrări (proiectare și execuție) și nu a unui contract de servicii, deoarece, așa cum rezultă din dispozițiile art. 2.1 din contract, o parte însemnată din valoarea contractuală o reprezintă lucrările de structură metalică și de înlocuire a componentelor macaralei: Demontare structură metalică la brațul existent; Procurare structură metalică pentru reabilitare braț; Montare structură metalică, inclusiv arcada, echipate complet; Verificări și consolidări prinderi pe coșul de fum.

Prin depunerea contractelor și a declarației mai sus amintite, contestatoarea apreciază că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară (reparare, montare, execuție, întreținere, modernizare, reabilitare macarale) în quantum de peste 1.640.000 lei.

În acest context, contestatoarea reclamă interpretarea discreționară a autorității contractante în ceea ce privește documentele depuse.

În referire la oferta depusă de ... - ..., contestatoarea apreciază că aceasta nu îndeplinește cerințele privind:

- Capacitatea economică și financiară de la punctul III.2.2) din fișa de date a achiziției,

- Capacitatea tehnică și/sau profesională de la punctul III.2.3.a) din de date a achiziției,

- Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei de la punctul III.2.1) din fișa de date a achiziției,

urmând a aduce argumentele sale după studierea dosarului cauzei.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2371/26.01.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1147/27.01.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar în subsidiar, respingerea ei ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor emise, ca fiind temeinice și legale.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a depus la sediul unității sale documente din care să reiasă că a constituit garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, obligație prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în anunțul de participare nr. .../06.11.2014, au fost redate automat cerințele din fișa de date a achiziției.

Astfel, la capitolul III.2) *Condiții de participare* (din anunțul de participare nr. .../06.11.2014 și din fișa de date a achiziției), subcapitolul III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, punctul 3 dar și la cap.IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției se precizează că „*pentru persoane juridice române: 3. Autorizație ISCIR pentru societate de reparare a macaralelor de construcție specială - Actul normativ ce impune prezentarea autorizației de mai sus - Monitorul Oficial nr. 11 Bis din 08.01.2010 (Prescripție tehnică din 11 decembrie 2009 PT CR 4-2009 – «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente în vederea efectuării de activități în domeniul ISCIR»*)”.

Ca atare, susținerea contestatoarei potrivit căreia decizia de declarare inacceptabilă a ofertei sale se bazează pe cerințe nesolicitate nu este fondată, arată autoritatea contractantă, în condițiile în care atât în anunțul de participare nr. .../06.11.2014,

cât și în fișa de date a achiziției au fost prevăzute aceleași cerințe de calificare.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că prin această *Prescripție tehnică din 11 decembrie 2009 PT CR 4-2009*, legiuitorul a impus obligația autorizării persoanelor juridice ce efectuează lucrări la instalațiile sub presiune, instalațiile de ridicat, etc.

Astfel, sunt supuse autorizării persoanele juridice ce efectuează lucrări de montare, reparare și întreținere și revizie la acest tip de instalații de ridicat.

Brațul montaj cota +112 m având $S_{N \max}$ 50t, ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, se încadrează în categoria macaralelor de construcție specială ce sunt prevăzute în Anexa 1 - Instalații de ridicat - la Prescripția Tehnică din 11 decembrie 2009, indicativ PT CR 4-2009, astfel că autoritatea contractantă a fost îndreptățită a solicita ofertanților ce participau la procedură să *dețină autorizație ISCIR pentru societate de reparare a macaralelor de construcție specială*.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, din obiectul acordului de subcontractare prezentat de contestatoare, încheiat între ... și ..., rezultă faptul că subcontractantul (...) prestează servicii de „*Parte electrică - Reabilitare braț montaj cota +112 m - Bloc energetic nr. 5 - ...*”.

Având în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie *prestarea de servicii de proiectare, servicii pe parte mecanică și servicii pe parte electrică*, rezultă că serviciile de proiectare și serviciile pe parte mecanică sunt prestate de contestatoare.

Ori, ținând cont de faptul că autorizația ISCIR pentru societate, pentru repararea macaralelor de construcție specială, se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă, iar această autorizație a fost prezentată de ..., ce prestează servicii pe parte electrică, iar contestatoarea, care prestează servicii pe parte mecanică, unde este necesară autorizarea ISCIR pentru activitatea de reparare a macaralelor de construcție specială, nu prezintă această autorizație, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă pentru neprezentarea autorizației pentru reparație macarale de construcție specială având $S_{N \max}$ 50t, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea experienței similare, contestatoarea a prezentat:

- declarație pe propria răspundere pentru susținerea experienței similare pentru o valoare de 1.713.916 lei pentru servicii de reparații/întreținere/reabilitare/modernizare la instalații de ridicat din cadrul ...;

- un contract de furnizare în valoare de 415.000,00 lei (în condițiile în care în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea unui contract de servicii);
- un contract în valoare de 150.000,00 lei, care demonstrează experiența similară;
- un contract de lucrări în valoare de 492.356,69 lei (recepțiile de terminare a lucrării și punerea în funcțiune au fost la data de 28.05.2009).

Comisia de evaluare, analizând în detaliu oferta tehnică depusă, a considerat neconcludentă Declarația pe propria răspundere pentru susținerea experienței similare pentru servicii de reparații/întreținere/reabilitare/modernizare la instalații de ridicat din cadrul ... deoarece ofertantul nu a depus documente edificatoare în dovedirea experienței similare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și precizat în adresa nr. 77.../19.11.2014, respectiv prezentarea de contracte și prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

Declarația pe propria răspundere, prezentată de contestatoare, nu poate fi asimilată nici unor contracte nici unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

Comisia de evaluare a apreciat că această declarație pe propria răspundere a fost emisă „pro causa” având în vedere că pentru procedura organizată în data de 27.08.2014, aferentă anunțului de participare nr. 1...951/06.08.2014, care a făcut obiectul dosarului nr. 3245/C1 (și care a fost anulată ca urmare a adoptării măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă), contestatoarea a prezentat o declarație pe propria răspundere pentru susținerea experienței similare pentru o valoare de 1.262.550 lei pentru servicii de reparații/întreținere/reabilitare/modernizare la instalații de ridicat din cadrul

Dacă pentru procedura anterioară contestatoarea a prezentat declarație pe proprie răspundere pentru o valoare de 1.262.550 lei, pentru prezenta procedură a depus o declarație pe proprie răspundere pentru o valoare de 1.713.916 lei, fără a prezenta vreun alt document din care să reiasă care a fost valoarea reală pentru servicii de reparații/întreținere/reabilitare/modernizare la instalații de ridicat din cadrul

În opinia autorității contractante, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei potrivit căreia clientul privat beneficiar este chiar ... (care a semnat documente în această calitate) pe de-o parte, pentru că aceste documente (semnate de ... și la executant și la beneficiar) nu au fost prezentate, iar pe de altă parte, declarația pe proprie

răspundere nu poate fi asimilată unui contract/certificate/document care să certifice că într-adevăr serviciul a fost prestat.

Ca atare, în condițiile în care contestatoarea nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a declara respectiva ofertă ca fiind inadmisibilă prin raportare la condițiile de participare inserate în documentația de atribuire și, pentru finalizarea procedurii, să ia în considerare doar ofertele admisibile.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 173/03.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1464/03.02.2015, ... a transmis Consiliului *note scrise* prin care invocă excepția lipsei calității de exercițiu a -

Astfel, contestatoarea are în vedere dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, potrivit căroră „Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale (...)”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că - ... nu avea dreptul legal de a depune o ofertă, în nume propriu.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, „Sucursalele, agențiile și orice alte sedii secundare fără personalitate juridică ale unui operator economic nu pot fi înregistrate în SEAP” *pentru a participa la procedură cu sau fără mandat*. În consecință, - ... nu are dreptul de a participa la etapa de licitație electronică.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta depusă de - Sucursala Turceni este inacceptabilă, aceasta neîndeplinind cerințele de calificare prevăzute la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției referitoare la (i) autorizația ISCIR, în sensul că domeniul de autorizare al acestui ofertant este doar *montare* macarale de construcție specială, nu și *reparare* și la (ii) înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, în sensul că acest ofertant nu a prezentat documente edificatoare prin care să dovedească forma de înregistrare ca persoană juridică.

Prin adresa nr. 1039/09.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1740/09.02.2015, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Pe de o parte, intervenienta precizează că, din statutul ... și din Certificatul constatator ONRC, rezultă că sucursala, ca unitate componentă a acesteia, are prin organele sale de conducere un complex de atribuții, inclusiv operațiuni de comerț, participă la negocierea contractelor comerciale care îi creează o individualitate proprie incontestabilă în cadrul societății.

Este cert că, în virtutea acestor îndreptățiri, sucursala are o structură organizatorică proprie și o anumită autonomie

patrimonială, integrală în raporturile cu terții, dar controlată în raporturile cu societatea de care este dependentă, exercitând, în fapt, fără concretizare juridică formală și în baza împuternicirii, atributele principale ale unei persoane juridice.

De altfel, sucursala prezintă, față de societatea mamă, o dublă subordonare, economică și juridică. În acest context, sucursala poate încheia acte juridice în virtutea mandatului dat de societatea mamă fie în numele acesteia, fie în nume propriu.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta atașează prezentei cereri Împuternicirea nr. ...

Pe de altă parte, intervenienta menționează că, la data deschiderii ofertelor, sucursala deținea autorizație ISCIR pentru reparare, întreținere și revizie macarale de construcție specială având $S_{N \max}$ 50t.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Reabilitare braț montaj cota+112 m - ...”, cod CPV 50531400-0 - *Servicii de reparare și de întreținere a motoarelor (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.11.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 261/14.01.2015), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (pentru care a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în valoare de 16.443,00 lei), solicitând, în principal, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de ofertantul declarat câștigător și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o „*cerere de intervenție în interesul societății*”, demers ce a fost încunoștințat și autorității contractante.

În acest sens, Consiliul consideră că ... nu a făcut dovada existenței vreunui interes propriu, în finalizarea procedurii de atribuire, deoarece nu are nicio calitate în procedura în cauză, nefiind ofertant/participant în cadrul acesteia, astfel încât cererea sa de intervenție va fi respinsă ca inadmisibilă, conform cu prevederile art. 61 alin. (1) și art. 64 din Cod procedură civilă.

Procedând la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la nedepunerea de către ... de „*documente din care să reiasă că a constituit garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației*”, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că la dosarul cauzei a fost depusă în copie, scrisoarea de garanție de bună conduită nr. GI din data de 26.01.2015, emisă de Raiffeisen Bank SA, în sumă de 16.443,00 lei, care confirmă constituirea garanției de bună conduită de către contestatoare și în cuprinsul căreia banca se obligă irevocabil și necondiționat față de ... să plătească suma menționată „la prima sa cerere scrisă, întemeiată pe dispozițiile art. 271² din OUG ne. 34/2006.

În condițiile de mai sus, trebuie avut în vedere că scopul instituirii „*obligației de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/... și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/...*”, este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător” al contestatorului. În acest sens, este de reținut și prevederea de la alin. (2) al aceluiași articol conform căreia „*Contestația/... va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)*”, ceea ce contestatoarea în speță, ... a realizat, prezentând scrisoarea de garanție de bună conduită menționată anterior, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă. Astfel, având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost protejată împotriva riscului prevăzut anterior.

Pe fondul cauzei, analizând decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în anunțul de participare prezentarea unei autorizații „*pentru reparație macarale de construcție specială având $S_N \max 50t$* ”, Consiliul o consideră neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că atât la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, subpunctul 3, dar și la pct. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției se precizează că ofertantul va prezenta: *Autorizație ISCIR pentru societate de reparare a macaralelor de construcție specială - Actul normativ ce impune prezentarea autorizației de mai sus - ... (Prescripție tehnică din 11 decembrie 2009 PT CR 4-2009 – «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente în vederea efectuării de activități în domeniul ISCIR»)*”.

Analizând conținutul documentelor de calificare și a propunerii tehnice depuse de către ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se constată că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție acest ofertant a prezentat documentul intitulat *Autorizație (conform procesului - verbal nr. 211R-509 din 16.06.2011)* emisă de I.S.C.I.R. pentru ... cu domeniul de autorizare: *Reparare,*

întreținere și revizie la ... Macarale de construcție specială având $S_n = 20t$.

În acest sens, printre documentele depuse de către contestatoare s-a regăsit și formular 9.b - Acord de subcontractare încheiat la data de 20.11.2014, între ... - contractant/antreprenor general și ... - subcontractant/subantreprenor, având ca obiect „... prestarea de către subcontractant a următoarelor categorii de servicii: - Partea electrică – Braț montaj BI 5 în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect «Reabilitare braț montaj cota+112 m – Bloc energetic 5 – ...»”, valoarea serviciilor prestate de subcontractant reprezentând 10 % din valoarea totală a ofertei depuse.

Astfel, atât din conținutul acordului de subcontractare menționat, cât și din propunerea tehnică a ... se reține că subcontractantul ... va presta în cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare braț montaj cota+112 m – Bloc energetic 5 – ...”, doar serviciile pentru *Partea electrică – Braț montaj BI 5*, reprezentând 10 % din valoarea totală a ofertei depuse, celelalte servicii ce fac parte din obiectul contractului în discuție, în proporție de 90%, fiind responsabilitatea ofertantului

În sensul celor de mai sus, trebuie avut în vedere că potrivit art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens, iar potrivit prevederilor ordinului ANRMAP nr. 509/2011 - Anexa nr. 2, Capacitatea de exercitare a activității profesionale se demonstrează în cazul unei oferte individuale cu subcontractare prin prezentarea de atestate, autorizații, certificate operatori economici, dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și dacă subcontractantul/ subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul.* Este evident că ... nu a făcut dovada deținerii în nume propriu a unei *Autorizații ISCIR pentru societate de reparare a macaralelor de construcție specială - conform PT CR 4-2009*, pentru lucrările/serviciile ce urmează a le executa/presta în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, prin depunerea ofertei ... și-a însușit toate cerințele din cuprinsul acesteia, astfel încât orice critică referitoare la cerințele documentației apar ca fiind tardive. Nici susținerea contestatoarei referitoare la solicitarea de prezentare a unei autorizații pentru reparație macarale de construcție specială având $S_{N \max} 50t$, nu

poate fi reținută ca întemeiată, în condițiile în care cerința făcea referire la *Autorizație ISCIR pentru societate de reparare a macaralelor de construcție specială - conform PT CR 4-2009*, pe care ... nu a prezentat-o pentru societatea sa care va realiza serviciile oferite în proporție de 90 %, așa cum rezultă din acordul de subcontractare menționat anterior.

Referitor la susținerile contestatoarei privind dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul le consideră neîntemeiate. Astfel, este de reținut că la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că *valoarea cumulată a serviciilor similare prestate (în ultimii 3 ani) printr-un contract sau maxim 3 contracte să fie de minim 1.640.000,00 lei*. Această cerință a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP la data de 19.11.2014, următoarele:

„Întrebarea nr. 8 ... dacă dovedirea experienței similare se poate face prin prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă că am reparat și întreținut instalațiile de ridicat din dotarea societății noastre.

Răspuns ... nr. 8 ... ofertantul va face dovada prestării de servicii similare prin prezentarea de contracte și prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție ... a prezentat printre altele și:

1. Declarație privind susținerea experienței similare – anexa la formularul nr. 6. b, în care precizează că *„deține în proprietate un număr de 38 instalații de ridicat de la 0,5 t până la ... t sarcina, sub prescripția ISCIR. La aceste instalații de ridicat societatea noastră prestează serviciul de reparații/întreținere/reabilitare/ modernizare. Costul acestor reparații pe ultimii 3 ani reprezintă o valoare de 1.713.916 lei, ... anexăm procesele verbale anuale de recepție pentru cele mai importante reparații”*, prezentând un număr de 9 procese verbale de recepție pentru perioada 2012-2014 însumând valoarea declarată;

2. Contractul pentru furnizare produse nr. D1294/29.09.2011 în valoare de 415.000 lei, având ca obiect livrarea *„Monorai cu electropalan 25 Tf complet echipat, cu montaj inclus”*;

3. Contractul de prestări servicii nr. 48-13.02-218/26.05.2008, în valoare de 492.356,69 lei fără TVA, având ca obiect *„Reabilitare cu modernizare pod rulant 50/12,5 tf din Casa vanelor Fluture – Nod presiune CHE Ciunget”*, cu recepțiile de terminare lucrări/punere în funcțiune la 28.05.2009, așa cum este precizat în procesul verbal de recepție finală nr. 1718/14.06.2012, anexat la dosarul cauzei.

Analizând conținutul *Declarației privind susținerea experienței similare – anexa la formularul nr. 6. b*, precum și a proceselor verbale de recepție atașate acesteia, Consiliul constată că din conținutul acestor documente nu rezultă valoarea declarată drept experiență similară, simpla anexare a unor procese verbale de recepție anuale în care sunt menționate valori nejustificate prin alte *documente edificatoare*, așa cum susține de altfel contestatoarea, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în valoarea solicitată.

Nici în ceea ce privește contractul pentru furnizare produse nr. D1294/29.09.2011 în valoare de 415.000 lei, având ca obiect livrarea „*Monorai cu electropalan 25 Tf complet echipat, cu montaj inclus*”, contestatoarea nu face dovada experienței sale similare, în speță solicitându-se dovada *serviciilor similare prestate* și nu a furnizării/livrării de echipamente de ridicat, așa cum este obiectul contractului prezentat.

De asemenea, nici contractul de prestări servicii nr. 48-13.02-218/26.05.2008, în valoare de 492.356,69 lei fără TVA, având ca obiect „*Reabilitare cu modernizare pod rulant 50/12,5 tf din Casa vanelor Fluture – Nod presiune CHE Ciunget*”, nu dovedește îndeplinirea cerinței privind *servicii similare prestate (în ultimii 3 ani)*, deoarece, potrivit procesului verbal de recepție finală nr. 1718/14.06.2012, *efectuarea recepțiilor de terminare lucrări/punere în funcțiune s-a realizat la data de 28.05.2009, nefiind astfel vorba despre servicii similare prestate (în ultimii 3 ani)*. Astfel, chiar dacă referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări ... având în vedere că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea unei *Autorizații ISCIR pentru societate de reparare a macaralelor de construcție specială - specială - conform PT CR 4-2009*, eventuala solicitare nu ar putea înlătura caracterul inacceptabil/neconform al ofertei astfel depusă.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de - ..., Consiliul reține că o primă critică vizează faptul că această ofertantă nu are personalitate juridică în calitate de sucursală, chestiune care atrage imposibilitatea participării la procedură în nume propriu și a îndeplinirii unora dintre criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, așa cum susține și contestatoarea, - ... a prezentat dovada constituirii garanției de participare de către în nume propriu, aceasta fiind nominalizată ca „ofertant”.

Analizând înscrisurile depuse la dosar rezultă că ofertantul - Sucursala ... a fost înființat conform art. 43 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, care dispune în mod expres și

imperativ că „*sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa*”, rolul înființării unor sucursale constând în extinderea, dezvoltarea sau descentralizarea activității societății fondatoare în alte localități sau chiar în aceeași localitate.

Astfel, neavând personalitate juridică, sucursala săvârșește acte juridice și administrative necesare desfășurării obiectului de activitate al persoanei juridice care a înființat-o, fiind dependentă din punct de vedere economic și juridic de aceasta.

Este de reținut însă că la dosarul cauzei nu a fost prezentat nici un document care să specifice limitele mandatului ce trebuia acordat de societatea fondatoare, în speță sucursalei sale din localitatea ..., (pentru participarea la prezenta procedură de atribuire).

În sensul celor de mai sus, se constată că, la data depunerii ofertelor, 25.11.2014, sucursala ... în calitate de ofertant în cadrul prezentei procedurii de atribuire trebuia să îndeplinească următoarele condiții obligatorii:

- să aibă drept de reprezentare, mandat special, procură specială, delegare de competențe, din partea societății fondatoare care să specifice că sucursala ... avea dreptul la acea dată, de a angaja în numele și pe seama răspunderea acesteia, în cadrul ofertei depuse conform solicitărilor din fișa de date a achiziției;
- să se menționeze denumirea - ... ca fiind ofertantul pentru care s-a depus garanția de participare la respectiva procedură de atribuire.

Date fiind aceste chestiuni, Consiliul reține și faptul că potrivit art. 6 alin. (3) din HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, sucursalele, agențiile și orice alte sedii secundare fără personalitate juridică ale unui operator economic nu pot fi înregistrate în SEAP.

Astfel, apar ca întemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta - ... nu putea participa la etapa finală de licitație electronică.

Fondate sunt și susținerile contestatoarei cu privire la îndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, vizând prezentarea certificatului constatator emis de către registrul comerțului. A fost prezentat un astfel de document, însă aparținând ... care nu este ofertantă în

prezenta procedură de achiziție publică. În certificatul constatator depus făcându-se doar mențiuni privind sucursala Turceni.

Cât privește îndeplinirea de către ofertanta a cerinței de calificare vizând deținerea unei *Autorizații ISCIR pentru societate de reparare a macaralelor de construcție specială - conform PT CR 4-2009*, Consiliul observă că aceasta a prezentat autorizația emisă de ISCIR pentru - ... pentru domeniul de autorizare „*montare la macarale ...*”. Având în vedere ca autorizarea prezentată nu este și pentru domeniul *reparare a macaralelor de construcție specială*, Consiliul reține că acest subiect putea face obiectul unei clarificări din care să rezulte dacă domeniul autorizat, respectiv „*montare*” cuprinde și „*reparare*”. Astfel apare ca fondată și critica din contestație referitoare la acest aspect.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte contestația ... respectiv, capetele de cerere vizând anularea actului atacat în ce privește comunicarea ofertei declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de - Sucursala ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea actului atacat în ce privește comunicarea deciziei privind oferta contestatoarei, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și cererea subsidiară de anulare a procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 2... alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....