



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. 5253/22.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ... jud. ... inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ofertantul câștigător, ..., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 278/09.01.2015, depusă de ..., cu sediul social în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI 16057895, reprezentată legal prin Dume Simona - ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie depusă de ....

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5252/19.12.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ..., în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... și să reanalizeze oferta și răspunsurile la clarificări depuse de aceasta și să aplice criteriul de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5253/22.12.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă.

În motivarea contestației, sunt invocate deciziile Consiliului nr. ... 2843/... și nr. ... 3327/..., emise în cadrul acestei proceduri, contestatoarea susținând că prin Decizia nr. ... 3327/..., Consiliul a decis reevaluarea ofertei depusă de ... pentru a clarifica dacă subzistă sau nu motivele de respingere a acestei oferte reținute de autoritatea contractantă anterior depunerii contestației de către ....

În acest sens, susține că indiferent dacă autoritatea contractantă și ... au reușit sau nu să clarifice în etapa de reevaluare subsecventă Deciziei CNSC nr. ... 3327/..., aspectele impuse prin decizie, oferta depusă de ... este neconformă și ar fi

trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

1. Prețurile pentru produsele de balastieră oferite sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român, ... a oferit 5,00 lei, fără TVA/mc de pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm, pietriș ciuruit spălat de mal 7-30 mm, 6,00 lei fără TVA/mc de nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,00-3,00 mm, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-3,00 mm, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,00-7,00 mm, 6,50 lei, fără TVA/mc de balast nespălat de râu 0-70 mm (a se vedea pag. 217, 219 din propunerea financiară a ...). Aceste produse de balastieră atrag, la momentul exploatării, următoarele taxe către statul român:

- redevența minieră, ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, este de 0,5 euro/mc, la cursul din 01.10.2013 (1 euro = 4,4560 lei) conform art. 45 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 85/2003, rezultând o redevență minieră de 2,23 lei/mc de produse de balastieră;

- contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D, este de 4,47 lei/mc de produse de balastieră. Pe lângă aceste costuri pentru exploatarea produselor de balastieră, mai intervin cheltuieli pentru:

▪ emiterea permisului de exploatare și a autorizației de gospodărire a apelor, conform OUG nr. 107/2002;

▪ închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională Apele Române, conform HG nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008;

▪ extracția efectivă a produselor de balastieră (utilaje, combustibil și deservenți).

2. Emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă - cod resursă 20018306 este oferită la un preț de 2,10 lei fără TVA/tonă. Emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă - cod resursă 2600323 este oferită la un preț de 2,10 lei fără TVA/kg (a se vedea pag. 218 din propunerea financiară), susținând că prețul de 2,10 lei fără TVA/tona de emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - cod resursă 20018306, este nejustificat.

3. Motopompa 6-8 cp, cod resursă 4701 și motopompa 9-16 cp, cod resursă 4702, au fost oferite de ... la un preț de 3,00 lei fără TVA/oră de funcționare (a se vedea pag. 225 din propunerea financiară). Această resursă derivă din articolul de deviz TSA24A1. Din rețetă reiese că prețul include și deserventul motopompei. La data depunerii ofertelor, 18.04.2014 salariul minim pe economie

era de 850 lei/lună, respectiv 5,06 lei/oră la un program de 168 ore pe lună. La acesta se adaugă contribuțiile angajatorului în cuantum de 27,87%, reieșind un cost ora cu manopera de 6,47 lei/oră de manoperă aferentă salariului minim pe economie. Se observă că cei 3,00 lei fără TVA/oră de funcționare ofertați de ..., nu acoperă nici măcar acest cost.

4. Autocisterna cu dispozitiv de stropire, cod resursă 5603, a fost ofertată de ... la un preț de 10,00 lei, fără TVA/oră de funcționare (a se vedea pag. 225 din propunerea financiară). Chiria utilajului include și deserventul autocisternei. La data depunerii ofertelor, 18.04.2014, salariul minim pe economie era de 850 lei/lună, respectiv 5,06 lei/oră la un program de 168 ore pe lună. La acesta se adaugă contribuțiile angajatorului în cuantum de 27,87%, reieșind un cost/oră cu manopera de 6,47 lei/oră de manoperă aferentă salariului minim pe economie, fără a lua în calcul alte cheltuieli ce sunt necesare (taxe, impozite, consumabile, etc.), restul de  $10 - 6,47 = 3,53$  lei/oră, nu sunt suficienți pentru carburantul (motorina) necesară funcționării utilajului; Rezultă că cei 10,00 lei fără TVA/oră de funcționare ofertați de ..., nu acoperă costurile necesare.

5. Autogudronatorul, cod resursă 4047, a fost ofertat de ... la un preț de 20,00 lei fără TVA/oră de funcționare (a se vedea pag. 225 din propunerea financiară). Chiria utilajului include și deserventul utilajului. La data depunerii ofertelor, 18.04.2014, salariul minim pe economie era de 850 lei/lună, respectiv 5,06 lei/oră la un program de 168 ore pe lună. La acesta se adaugă contribuțiile angajatorului în cuantum de 27,87%, reieșind un cost ora cu manopera de 6,47 lei/oră de manoperă aferentă salariului minim pe economie, fără a lua în calcul alte cheltuieli ce sunt necesare (taxe, impozite, consumabile, etc.), restul de  $20 - 6,47 = 13,53$  lei/oră, nu sunt suficienți pentru carburantul (motorina) necesară funcționării utilajului. Rezultă că cei 20,00 lei fără TVA/oră de funcționare, ofertați de ..., nu acoperă costurile necesare.

6. Alte utilaje la care nu este acoperit în chirie costul carburantului/energiei: Betoniera cu cădere liberă 2,00 lei/oră, troliu electric 1,50 lei/oră, Vibrator cu motor termic de 2,9 – 4 CP 2,00 lei/oră.

7. Transporturi. Referitor la transportul materialelor de masă (balast, piatră, beton), nu pot fi justificate tarifele practicate, respectiv: rovineta pentru un an = 5.401,32 lei; asigurarea obligatorie RCA, licență de transport, verificarea ITP, impozit; acumulatori, revizii, uleiuri, anvelope, piese de schimb; cheltuieli de întreținere.

8. Tub aducțiune premo D=400, L=5 - cod resursă 6418821, este oferat la un preț de 955,00 lei fără TVA/buc. Tub aducțiune premo D=600, L=5 - cod resursă 6418950, este oferat la un preț de 955,00 lei fără TVA/buc (a se vedea pag. 220 din propunerea financiară).

Totodată, contestatoarea citează dispozițiile art. 14 din Noul cod de procedură civilă și invocă articole din OUG nr. 34/2006, din Legea nr. 554/2004 și din Constituția României, și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 829/20.01.2015, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, iar prin adresa fără număr nedată, a comunicat punct de vedere la contestație, prin e-mail, înregistrat la CNSC cu nr. 1197/28.01.2015.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei Consiliului nr. ... 3327/..., oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Autoritatea contractantă menționează că s-a conformat deciziei Consiliului, a reevaluat oferta depusă de către ... și nu a găsit motive de respingere a acesteia. Prin urmare, consideră că argumentele invocate de contestatoare sunt nefondate, Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 278/09.01.2015, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție în care menționează că a solicitat autorității contractante să-i transmită, în copie, contestația formulată de ... iar aceasta a precizat că nu este în măsură, întrucât până la data de 08.01.2015, la sediul său, nu a fost înregistrată nicio contestație a asocierii ... - ...

În aceste condiții, intervenienta invocă excepția tardivității formulării contestației, având în vedere prevederile imperative ale art. 255 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea nefăcând dovada respectării dispozițiilor art. 271 alin. (1) din același act normativ. În susținerea excepției tardivității, intervenienta are în vedere și prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, intervenienta precizează următoarele *„Întrucât la acest moment nu cunoaștem criticile formulate de contestatoare, nefiind comunicată contestația, în conformitate cu principiul contradictorialității și al dreptului la apărare prevăzute de art. 269 din ordonanța de urgență, înțelegem să ne formulăm apărările pe*

*fond, în măsura în care vom avea cunoștință de motivarea contestației”.*

Prin adresa nr. 190/13.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 507/14.01.2015, ... a transmis răspunsul său la excepția tardivității invocată de către intervenientă, în care solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, având în vedere faptul că demersul său a fost făcut în termenul legal, astfel:

- rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa nr. 5253/22.12.2014;

- conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normativ, până la data de ... era în termen să conteste comunicarea autorității contractante;

- în data de ..., s-a transmis prin poștă, recomandat cu confirmare de primire și conținut declarat, contestația nr. ... atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu, anexând în probațiune facturile emise de CN Poșta Română SA nr. DIV00049066/... și nr. DIV00049067/..., însoțite de note de inventar care certifică conținutul transmișilor, precum și confirmarea de primire a autorității contractante la data de ...

- conform art. 183 alin. (1) Cod procedură Civilă: *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

Concluzionând, ... susține că respectiva contestație îndeplinește prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2004 și, pe cale de consecință, solicită respingerea excepției tardivității, iar în lipsa argumentelor pe fond din partea intervenientei, solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca nefondată, subliniind că își menține petitele din contestație.

Prin adresa fără număr nedatată, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 1261/28.01.2015, ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 27.01.2015, în care redă parte din decizia Consiliului nr. ....2843 din data de ..., respectiv pagina 18 - paragraful 1, pagina 32 - paragraful 1.

În acest sens, susține că, ulterior punerii în executare a deciziei nr. ....2843 din data de ..., comisia de evaluare a manifestat aceeași atitudine, astfel încât demersul de analiză și evaluare a ofertei, din punct de vedere tehnic și financiar, nu viza o evaluare obiectivă, ci se dorea, și de această dată, respingerea ofertei sale.

Prin urmare, deși propunerea sa financiară are o valoare de 90% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate.

Totodată, intervenienta precizează că, în considerentele de motivare a deciziei Consiliului nr. ...3327 din data de ..., Consiliul face referire și la argumentele expuse de intervenientul în interes propriu asocierea ... - ... (pagina 11 - 12), aceste critici fiind reluate și în prezenta contestație ce formează obiectul Dosarului nr. .../... atașând, în copie Cererea de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea comunei Negreni, înregistrată la CNSC cu nr. 29470/28.10.2014.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar să uzeze de dreptul prevăzut de legiuitor la art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv de a solicita clarificări, tocmai pentru că un astfel de demers nu era util, analiza și interpretarea înscrisurilor depuse la adresa nr. 1492/22.09.2014 fiind inițial realizată superficial și în scopul eliminării ofertei din competiție.

În realitate, comisia de evaluare avea la dispoziție toate informațiile necesare pentru a putea stabili caracterul admisibil al ofertei sale, însă, în toate etapele de analiză și evaluare a ofertei, așa cum rezultă și din deciziile pronunțate de Consiliu, aceasta a recurs la diverse artificii pentru a o descalifica, exercitându-și în mod abuziv atribuțiile și încălcând principiul nediscriminării și al egalității de tratament.

În aceste condiții, comisia de evaluare a reanalizat înscrisurile sale prin care a demonstrat caracterul sustenabil al prețului ofertat, sens în care oferta sa a fost declarată admisibilă și, în raport de criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată și, să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 513/30.01.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 1365/30.01.2015, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca nefondată, apreciind faptul că reevaluarea s-a făcut superficial, cu încălcarea unei decizii definitive, obligatorie pentru părți.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 1419/02.02.2015, ... transmite precizări, în care apreciază că se impune convocarea părților pentru

ședința de concluzii orale, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din ordonanța aplicabilă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ... jud. ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitație de participare nr. ... din 31.03.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 6.079.667 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire în discuție, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită), solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și respingerea acesteia ca neconformă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ....2843 din data de ... și nr. ...3327 din data de ....

Având a se pronunța asupra excepției tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5253/22.12.2014, față de care contestația este formulată în



termen, fiind transmisă prin CN Poșta Română SA cu nr. DIV00049066/... și nr. DIV00049067/..., atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând motivele de neconformitate invocate de contestatoare, Consiliul constată că, prin decizia sa nr. ...3327 din data de ..., s-au analizat, de la pagina 23 la 26, următoarele aspecte: *Procedând la analiza fondului cauzei contestației aparținând ..., Consiliul va reține, că acesta critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, decizie comunicată prin adresa nr. 3813/03.10.2014.*

*Potrivit documentului respectiv, oferta ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

*Corelativ, Consiliul va reține că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 3551/15.09.2014, acesta răspunzând prin adresa nr. 1492/22.09.2014, la care a atașat o serie de documente.*

*Analizând, pe rând, motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3813/03.10.2014 împreună cu oferta contestatorului și clarificările aferente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit incidența art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 față de aceasta pe baza unor aprecieri subiective, de forma „prețurile declarate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței actuale de transport (...) prețul combustibilului de 4,74 lei/litru, declarat de către dumneavoastră în calculații pentru justificarea transporturilor este unul foarte mic având în vedere costul actual al carburanților și comparativ cu ceilalți ofertanți”, fără a preciza care este „nivelul pieței actuale de transport” la care s-a raportat când a respins oferta sau care este „costul actual al carburanților”, luat în considerare în verificarea ofertei respective.*

*Pentru a nu fi considerată abuzivă, decizia de respingere a unei oferte trebuie adoptată în condiții de certitudine a incidenței prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

*Aplicând raționamentul de mai sus la cauza dedusă soluționării, Consiliul apreciază că, atunci când a respins oferta contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să aibă certitudinea incidenței prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) față de aceasta, și nu să e limiteze la aprecieri generice de forma celor de mai sus.*

*În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să compare prețurile carburantului cu valori bine documentate, cum ar fi studii de piață, oferte de preț de la furnizorii de combustibil, contracte de furnizare sau dovezi ale existenței de stocuri de combustibil, și nu cu prețurile celorlalți ofertanți, invocate generic în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.*

*Consiliul apreciază că, pentru a dobândi certitudinea privind realitatea prețurilor propuse de contestator și, subsecvent, sustenabilitatea prețului propus de acesta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia să demonstreze realitatea prețului combustibilului, de 4,74 lei/litru; un astfel de*

demers, departe de a putea fi considerat avantaj conferit ofertantului în cauză, având, în mod evident, rolul de a stabili cu certitudine dacă oferta contestatorului este sau nu una sustenabilă.

Prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 plasează în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pe baza unor supoziții privind realitatea prețului carburantului, fără a avea certitudinea că acesta este sau nu real, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei în cauză este abuzivă, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări referitor la modalitatea de dispunere de combustibil la prețul de 4,74 lei/litru.

Totodată, Consiliul apreciază că se impune și clarificarea consumului de carburant aferent autobasculantei, de 0,28 l/km, despre care autoritatea contractantă a consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că ar fi „unul foarte redus și nereal”, apreciere în egală măsură subiectivă și nedovedită, ca și cea de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă va solicita contestatorului să demonstreze prin documente cum ar fi, de exemplu, cartea tehnică a vehiculului, cum a determinat consumul de 0,28 l/km, urmând ca, numai ulterior analizării răspunsului aferent, să adopte o decizie privind oferta acestuia.

Referitor la absența din analiza de preț a calculelor privind transportul rutier al betonului, Consiliul va reține că, potrivit ofertei nr. 303/15.04.2014, ... se oferă să furnizeze betoane cu transportul inclus în preț, ceea ce impune clarificarea modului în care va fi transportat la locul de punere în operă betoanele procurate de la furnizorul respectiv.

Subsecvent, Consiliul apreciază, că, și de această dată, se impune ca autoritatea contractantă să solicite contestatorului explicații referitor la modalitatea de transport a betoanelor, și la motivele pentru care nu a prezentat calcule aferente acestui tip de transport, urmând a analiza răspunsul contestatorului prin raportare la prețurile stabilite în oferta acestuia, prețurile din oferta ... transmisă în anexa adresei de justificare a prețului nr. 1492/22.09.2014 și distanțele de transport aferente.

În acest context, Consiliul apreciază că sintagma „prețurile declarate pentru betoane nu corespund cu oferta de preț pentru betoane ...., acestea nu acoperă costul pentru transportul și furnizarea betonului” invocată, de asemenea, ca motiv al respingerii ofertei contestatorului este bazată tot pe aprecieri subiective deoarece, nici în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nici al raportului procedurii de atribuire nr. 3765/30.09.2014, nu a precizat care sunt prețurile aferente furnizării și transportului fiecărei categorii de beton pe care susține că le-ar fi comparat cu oferta ....

Ori, întrucât tot autoritatea contractantă a consemnat, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, neclarități privind tarifele aferente transportului betoanelor, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta decizia respingerii

*ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acesteia să justifice, pentru fiecare din categoriile de beton din ofertă, prețul aferent procurării și transportului, cu încadrarea în valorile din oferta ..., transmise ca justificare a prețului.*

*Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în ceea ce privește balastul nespălat de râu 0-70 mm, nisip nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30mm, pietriș ciuruit spălat de mal 7-30mm și piatra spartă, concluzia autorității contractante că prețul aferent ar fi „nereal și nu acoperă costurile de producție și redevența pentru exploatarea de agregate” este una superficială, subiectivă deoarece la dosarul cauzei nu există documente din care să rezulte că autoritatea contractantă ar fi analizat realitatea prețurilor respective, costurile de producție implicate și redevența aferentă, deși a invocat în mod generic pretinsa lipsă de realitate a acestora, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.*

*În acest context, Consiliul apreciază că, pentru a elimina suspiciunile privind realitatea și sustenabilitatea ofertei emisă de .... pentru agregatele de mai sus, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite emitentei acesteia, în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să confirme prețurile aferente și, ulterior, contestatorului, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, să explice pentru fiecare tip de agregat în parte, care este costul aferent procurării și transportului, cu trimitere la documentele existente în ofertă și cele transmise ulterior, drept clarificare.*

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. 5250/19.12.2014 și raportul procedurii nr. 5252/19.12.2014, punând, aparent, în aplicare decizia Consiliului mai sus menționată, prin analizarea documentelor prezentate anterior de ..., fără a-i solicita acestuia clarificarea și justificarea componentelor analizate de Consiliu în decizia de mai sus, fapt confirmat și de intervenient.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite intervenientei explicații punctuale asupra componentelor analizate de Consiliu în decizia anterioară, respectiv: preț transport, preț carburant, consum carburant autobasculantă, transport rutier beton, balastul nespălat de râu 0-70 mm, nisip nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm, pietriș ciuruit spălat de mal 7-30 mm și piatra spartă, etc, pentru executarea prezentului contract, anterior declarării admisibile și câștigătoare a ofertei acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei prezentate de ... nu a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile art. 200 și 280 alin. (1) din OUG nr.

34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Cererea intervenientei de a prezenta concluzii oral, e considerată nefondată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și următoarele din ordonanță, *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii oral este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii oral din partea părților, Consiliul va respinge cererea menționată.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5252/19.12.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea ofertei ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ..., în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ... și să reanalizeze oferta și răspunsurile la clarificări depuse de aceasta și să aplice criteriul de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.