



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 751/06.01.2015, emisă de către ... cu sediul în jud. având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de verificare a documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... cod CPV 71328000-3 – Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2), se solicită următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 751/06.01.2015 și a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă;

-reevaluarea ofertei depusă de ... în raport strict de cerințele fișei de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de ... invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura a fost anulată, comunicată prin adresa nr. 751/06.01.2015, transmisă în data de 07.01.2015, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de verificare a documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ...

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților experiență similară, ci identică cu obiectul achiziției, respectiv servicii de verificare documentații tehnico-economice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri, ceea ce încalcă prevederile legale.

În opinia contestatorului, similaritatea nu presupune identitate între serviciile prestate anterior și serviciile care fac obiectul contractului ce se atribuie, ci presupune caracterul asemănător al acestor servicii, respectiv existența unor elemente comune și a unor elemente care le diferențiază.

În acest sens, se învederează că jurisprudența Consiliului și doctrina rețin că prin „experiență similară” nu trebuie să se înțeleagă „experiență identică”, ceea ce ar fi în totală contradicție atât cu spiritul cât și cu litera legislației în materie, în special a prevederilor art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi faptul că ofertanții au experiență în servicii similare celor ce urmează a fi prestate, că dispun de cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel

de contract și că a finalizat un astfel de contract, iar dicționarul explicativ al limbii române definește „similar” ca fiind „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu „identic”, „care coincide întru totul”.

... arată că autoritatea contractantă a încălcat recomandările A.N.R.M.A.P., conform cărora autoritățile contractante pot solicita, cu privire la îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, contracte care să aibă ca obiect servicii similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, deci nu se recomandă solicitarea unei experiențe identice.

Contestatorul susține că decizia de declarare inacceptabilă a ofertei sale încalcă principiile eficienței utilizării fondurilor publice și proporționalității.

În contestație se menționează că principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți, iar scopul unei proceduri de atribuire nu este de a elimina un număr cât mai mare de potențiali ofertanți, ci de a asigura un climat concurențial și o eficientă utilizare a fondurilor publice, fiind oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț.

În opinia contestatorului, decizia de a nu considera similare serviciile prestate în cadrul contractului nr. 12387/09.10.2012 este disproporționată în raport de obiectul contractului, restricționează accesul la procedură al operatorilor economici și încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Contestatorul arată că această cerință contravine și scopurilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Se subliniază că, prin comunicarea nr. 751/06.01.2015, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusa de ... nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din H.G. nr. 925/2006, documente relevante în acest sens, respectiv serviciile de verificare prestate în cadrul contractului de prestări servicii nr. 12387 din 09.10.2012, prin care ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, nu pot fi considerate similare cu serviciile de verificare a documentațiilor care fac obiectul achiziției (verificare documentații

tehnico-economice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri).

În opinia contestatorului, prin această decizie, autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, precum și prevederile Ordinului nr. 509/2011, conform cărora este restrictivă și nu se acceptă stabilirea următoarei cerinței de calificare: „demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa [...]”.

1. Contestatorul precizează că în cadrul contractului de servicii nr. 12387 din 09.10.2012 sunt specificate cerințele pentru care ... a realizat serviciile de verificare a documentațiilor tehnice (faza DTAC, respectiv PT) pentru: a) rezistență, stabilitate construcției, b) siguranță în exploatare, c) siguranță la foc, d) igienă, sănătatea oamenilor, e) izolație termică, hidrofugă și economie de energie și f) protecție împotriva zgomotului, care sunt identice cu cerințele pentru care autoritatea contractantă contractează serviciile de verificare, prevăzute la art. 5 din caietul de sarcini (pag. 4-5) și pentru care a obținut scrisoarea de recomandare nr. 488/11.12.2014.

2. Contestatorul menționează că serviciile care se doresc a fi achiziționate au fost încadrate în cadrul documentației de atribuire în codul CPV 71328000-3 - Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2), în care au fost încadrate și serviciile prestate în cadrul contractului nr. 12387/09.10.2012, așa cum reiese din anunțurile de participare și de atribuire.

Invocând prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Cerința nr. 2. Experiența similară. Ofertantul trebuie să faca dovada că a prestat cf. art. 13 din Ordinul 509/2011 servicii de verificare a documentațiilor tehnico-economice duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, constând în prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, în baza a maxim 15 contracte similare a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 60.000 lei fără TVA, însoțită de certificări/documente/contract/contracte sau părți relevante ale contractelor/procese-verbale de recepție (predare-primire) parțială sau la terminarea prestării serviciilor din care să reiasă prestarea unor servicii similare la valoarea solicitată.

Notă: Se acceptă demonstrarea experienței similare și prin prezentarea unui singur contract (...) care să conțină prestarea unor servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (verificare documentații tehnico-economice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri). (...)", contestatorul susține că serviciile prestate în cadrul contractului nr.

12387/09.10.2012 sunt similare celor care se doresc a fi achiziționate în cadrul procedurii de față.

Contestatorul subliniază că, prin comunicarea nr. 751/06.01.2015, autoritatea contractantă i-a respins, în mod abuziv oferta întrucât obiectivele de investiții care au vizat serviciile de verificare din contractul nr. 12387/09.10.2012, prezentat în susținerea experienței similare, nu sunt identice cu cele pe care ... le are în vedere prin acordul-cadru, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 256¹ și art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G 34/2006, avute în vedere la depunerea contestației.

... concluzionează că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, sunt nefondate și abuzive.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Față de cele de mai sus, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 751/06.01.2015 și a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în mod neîntemeiat și abuziv;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în raport strict cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. 7666/15.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 628/16.01.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de ... prin care solicită, în principal, respingerea contestației, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, în cazul în care nu este admisă această solicitare, respingerea, ca nefondată, a cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 751/06.01.2015.

În fapt, autoritatea contractantă arată că această procedură de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte ordine și prevederi legale stabilite de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și, ca atare, raportul procedurii nr. 660 din 06.01.2015 și adresa nr. 751/06.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, conform cărora oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, au fost înocmite și emise în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Pe cale de excepție, ... solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, deoarece ... nu a transmis, în original, la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună

conduită odată cu introducerea contestației, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. În acest sens se arată că Ordinul de plată nr. 159, în valoare de 5.700 lei, emis de ... în scopul constituirii garanției de bună conduită a ajuns, prin poștă, la sediul autorității contractante, abia în data de 13.01.2015, când a fost înregistrat cu nr. 5319/13.01.2015, respectiv ulterior datei limită de depunere a contestațiilor, stabilită conform prevederilor art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru data de ...

În punctul de vedere se menționează că dovada faptului că garanția de bună conduită nu a fost depusă, în original, la sediul autorității contractante odată cu contestația transmisă prin fax la data de ... ora 17:07 o constituie atât raportul de fax, din care reiese că s-au transmis doar 9 pagini, adică exact conținutul contestației, cât și din recipista poștală emisă de firma de curierat, din care reiese că plicul conținând contestația împreună cu anexele acesteia a fost preluat de agentul de curierat la oficiul acestuia din ... abia la data de ... ora 16:44, fiind livrat la registratura autorității contractante la data de 13.01.2015, ora 14:35, motive pentru care ... susține că garanția de bună conduită nu a fost depusă în conformitate cu prevederile legale în vigoare, și pentru care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că motivele de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt întemeiate și perfect justificate, deoarece această ofertă nu îndeplinește cerințele minime de calificare, prevăzute la cerința nr. 2 de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în speță, serviciile de verificare a proiectelor tehnice aferente Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor Solide, prestate în cadrul contractului nr. 12387/09.10.2012, prezentat pentru demonstrarea experienței similare, nu pot fi considerate similare cu serviciile de verificare a documentațiilor care fac obiectul achiziției (verificare documentații tehnico-economice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri), iar în lipsa vreunei oferte admisibile procedura a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că în cadrul acestei proceduri a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatorului, care a fost evaluată în ceea ce privește cerințele minime de calificare, prevăzute în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, publicate în S.E.A.P., după ce în prealabil, fuseseră verificate și acceptate de către A.N.R.M.A.P., conform prevederilor art. ...¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că în nota de explicitare a modului de îndeplinire a cerinței nr. 2 privind experiența similară, citată în contestație, s-a precizat că prin servicii similare se înțelege servicii de verificare a documentațiilor tehnico-economice în domeniul lucrărilor de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri.

În opinia autorității contractante, este nefondată critica contestatorului cu privire la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece orice operator economic care a dorit să depună oferta a avut la dispoziție, prin mijloace electronice, toate informațiile necesare întocmirii unei oferte admisibile, respectiv invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire atașată acesteia în S.E.A.P., unde au fost precizate foarte clar, explicit și suficient de detaliat toate condițiile de calificare, selecție și criteriul de atribuire. Se învederează că ... nu a uzat de prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire sau de a contesta documentația de atribuire, în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asumându-și, în acest fel, cerințele minime de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. ...¹ alin. (1), art. 78 alin. (1), art. 209 alin. (1), lit. a), art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271¹ alin. (3), art. 274 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care au stat la întocmirea punctului de vedere, susținând că nu poate fi obligată să accepte o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, chiar și în cazul în care este singura ofertă depusă în cadrul acestei proceduri, cu atât mai mult cu cât garanția de bună conduită nu a fost depusă, în original, odată cu depunerea contestației, până la data limită de depunere a contestațiilor.

Cu adresa nr. 7666/15.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 749/19.01.2015, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 003L/22.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1014/23.01.2015, ... a prezentat punctul său de vedere cu privire la modalitatea în care a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită.

În acest sens, contestatorul arată că în vederea respectării prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a înaintat către autoritatea contractantă, în data de ... următoarele:

- prin fax la numărul 0259.409.406 a transmis contestația (9 pagini) fără anexe;

- prin poșta electronică, la adresele indicate în fișa de date a chiziției, respectiv ..., ..., a transmis contestația (9 pagini) fără anexe și dovada de constituire a garanției de bună conduită, respectiv OP nr. 159/...;

- prin serviciul de curierat Fan curier cu AWB nr. 2012586710003 a transmis contestația (9 pagini) și anexele (de la pagina 10 la pagina 53), cuprinzând și ordinul de plată, în original, prin care s-a virat în contul autorității contractante suma de 1% din valoarea estimată a contractului, reprezentând garanția de bună conduită.

Contestatorul precizează că actul atacat a fost decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată în data de 07.01.2015, iar în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de înaintare a contestației a fost ...

... susține că a respectat și prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ, înaintând contestația, prin poșta electronică și curier, însoțită de garanția de bună conduită, către autoritatea contractantă până la expirarea termenului.

Subliniind că garanția de bună conduită a fost depusă, în original, la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, contestatorul susține că nu poate fi luată în considerare solicitarea autorității contractante de respingere a contestației, ca inadmisibilă, pe motiv că garanția de bună conduită nu a fost depusă în conformitate cu prevederile legale.

În opinia contestatorului, prin aceste practici ale autorității contractante, exercitate și pe parcursul derulării procedurii, au fost încălcate normele legale în materie de achiziții publice și deciziile obligatorii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, încălcându-se și principiul tratamentului egal prin refuzul de a atribui contractul ofertantului îndreptățit să-l câștige în urma desfășurării corecte a procedurii de achiziție.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de respingere a contestației, ca inadmisibilă, pe motiv că garanția de bună conduită nu a fost depusă în conformitate cu prevederile legale în vigoare, având în vedere că ... a prezentat dovezi care confirmă înaintarea garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Pe fond, contestatorul susține că, prin interpretările sale, autoritatea contractantă încalcă grav prevederile legale în vigoare,

respectiv prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora se permite solicitarea de servicii similare, însă nu și pentru obiective de investiții identice cu cele pentru care se organizează procedura.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri doveditoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de verificare a documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... cod CPV 71328000-3 – Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2) prin publicarea în SEAP a invitație de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 120.000 și 570.000 lei fără TVA.

A fost depusă o singură ofertă, de către ... care a fost deschisă în data de 08.12.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 264635.

Conform raportului de anulare a procedurii nr. 660/06.01.2015, oferta depusă de ... având prețul de 8.522,91 lei fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a făcut dovada experienței similare, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din același act normativ.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației, pe motiv că ... nu a transmis, în original, la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu introducerea contestației, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că ... a depus, în data de ... contestația nr. ... prin fax, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și prin poșta electronică, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... prezentând în exemplarul transmis prin poșta electronică, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu

prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, respectiv Ordinul de plată nr. 159/... conform căruia în contul autorității contractantă a fost virată suma de 5700 lei reprezentând „garanție de bună conduită – invitație de participare nr. ... din data de 21.11.2014”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea a intrat în posesia garanției, suma totală de 5.700 lei fiind virată în contul acesteia, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului ... astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Se reține că, în cuprinsul adresei nr.751/06.01.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta depusă de dvs. a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind respinsă deoarece nu faceți dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară (...), ca atare, din lipsa vreunei oferte admisibile, procedura a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) punctul a) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Consiliul reține că, raportat la motivul de respingere a ofertei prezentată de ... la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2. Experiența similară, din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat cf. art. 13 din Ordinul 509/2011 servicii de verificare a documentațiilor tehnico-economice duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, constând în prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, în baza a maxim 15 contracte similare a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 60.000 lei fără TVA, însoțită de certificări/documente/contracte sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție (predare-primire) parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare la valoarea solicitată.*

Nota: Se acceptă demonstrarea experienței similare și prin prezentarea unui singur contract sau mai puține contracte decât numărul maxim impus de 15 contracte, a cărui/căror valoare cumulată să fie cel puțin egală sau mai mare decât pragul solicitat, care să conțină prestarea unor servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (verificare documentații tehnico economice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri)”.

De asemenea, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat, la pag. 87-94 din cadrul documentelor de calificare, contractul de servicii nr. 12387/09.10.2012 încheiat cu ..., având ca obiect prestarea serviciilor de „Asistență Tehnică pentru verificarea proiectelor tehnice aferente Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor Solide din județul ... și întocmirea documentației necesare obținerii autorizației de construire”, în valoare de 150.000 lei, fără T.V.A., însoțit de scrisoarea de recomandare nr. 488/11.12.2014, emisă de beneficiar, din care rezultă că serviciile de verificare tehnică, recepționate în data de 03.10.2013 au primit calificativul „foarte bun”.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării prezentei proceduri de achiziție publică este reprezentat de „Achiziția serviciului de verificare a documentațiilor economice pentru lucrările de construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ...” și constată că obiectul contractului prezentat de ... pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este diferit de cel al prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției se precizează ce se înțelege prin servicii similare (în Nota la cerința nr. 2 fiind precizat „*verificare documentații tehnico economice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri*”), nefiind solicitată experiență similară în servicii de verificare a documentațiilor tehnice în general, fiind făcute trimiteri exprese la documentații pentru lucrări de drumuri, canalizare, poduri, trafic rutier, etc., însă ofertantul ... a prezentat un contract având obiect diferit decât cel al prezentei proceduri, respectiv „verificarea proiectelor tehnice aferente Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor Solide”.

Se are în vedere că, într-adevăr, prin experiență similară nu se înțelege experiență identică, însă, în vederea demonstrării experienței, se impune ca ofertanții să prezinte documente din care să rezulte că au prestat contracte care au legătură cu obiectul și complexitatea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației nr. 437/... potrivit căreia „impunerea unei asemenea cerințe contravine cu siguranță nu doar legislației europene în materie și principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr.

34/2006 (...)", întrucât, în măsura în care a avut neclarități cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară, sau a considerat că această cerință este discriminatorie, contestatorul a avut posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite clarificări sau să formuleze o contestație cu privire la această cerință de calificare.

Or, în condițiile în care ... a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție în cauză, și-a însușit prevederile documentației de atribuire, și, prin urmare și-a însușit obligația de a prezenta dovada că a prestat servicii de verificare documentației tehnicoeconomice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri, fiind incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*".

Mai mult, având în vedere momentul în care contestatorul a procedat la criticarea prevederilor documentației de atribuire, considerând că acestea contravin atât legislației cât și principiilor și scopului achizițiilor publice, se constată caracterul tardiv al acestor critici prin raportare la data luării la cunoștință de către ofertanți despre conținutul fișei de date a achiziției, respectiv a cerințelor privind capacitatea tehnică /profesională (documentația de atribuire a fost postată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ... în data de 21.11.2014) și la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, în evaluare, autoritatea contractantă a stabilit că documentele prezentate de ofertant pentru demonstrarea experienței similare nu se încadrează în cerințele documentației de atribuire, respectiv că prin acestea nu se face dovada că ... a prestat servicii de verificare documentației tehnico economice pentru lucrări de drumuri/străzi, canalizare, trafic rutier și poduri.

Aceste mențiuni se regăsesc și în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor din 06.01.2015 și în raportul procedurii nr. 660 din 06.01.2015, întocmit de comisia de evaluare, Consiliul constatând caracterul fondat al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și al deciziei de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 ((treisprezece) pagini