



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către S.C. ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... lider al asocierii ... - ... reprezentată legal prin și director economic, ... formulată împotriva deciziei privind declararea ofertei depusă de către Asocieria ... -, ca fiind câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 22008 din 17.12.2014, de către ... cu sediul în ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect Furnizarea „Echipamentelor și Serviciilor de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)” în cadrul proiectului cu titlul: „Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... -”, Cod SMIS 48431, se solicită:

- admiterea contestației;
- anularea adresei susmenționată, precum și a tuturor actelor subsecvente, și
- „să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... întrucât, a solicitat clarificările recomandate de către C.N.S.C. pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date, Secțiunea III.2.3.a), într-un mod neclar și ambiguu, prin adresa nr. 21059/03.12.2014”;
- „să se constate că asocieriaS.A. ... (lider de asociere) - (asociat) nu a adus, prin răspunsurile la clarificările nr. 21059/03.12.2014 transmise de autoritatea contractantă în baza deciziei C.N.S.C., elemente de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date conform indicațiilor date de C.N.S.C. prin

Decizia nr. ... din ... deși autoritatea contractantă a făcut trimitere la această decizie în clarificarea transmisă”;

- „să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat legislația privind achizițiile publice în sensul că, în contextul în care C.N.S.C. a anulat raportul privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică, autoritatea contractantă a emis un nou raport final de evaluare a procedurii fără să solicite participarea ofertanților în etapa finală de licitație electronică”;

- „să se constate că oferta depusă de AsocieriaS.A. ... (lider de asociere) – (asociat) declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, sancțiune prevăzută expres de art. 36 alin. 1 lit. b din același normativ”;

- și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 297 din 14.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 553 din 14.01.2015, ... cu sediul în... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/14658/1992, CUI RO 476331, în calitate de lider al asocierii ... formulat cerere de intervenție, în temeiul art. 273 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 62 din Cod Proc. Civ., prin care a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiate a tuturor capetelor de cerere formulate în cadrul contestației depuse de asocieria, și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția nedeunerii garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă ... precum și de către intervenientul ... contestația depusă de către S.C. ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în anulează raportul procedurii de atribuire nr. 22000 din 17.12.2014 precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea considerentelor din motivare.

Admite, în principiu, și respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... S.C. ... critică decizia privind declararea ofertei depusă de Asocieria ... -, ca fiind câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 22008 din 17.12.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect Furnizarea „Echipamentelor și Serviciilor de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)” în cadrul proiectului cu titlul: „Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... - , solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea adresei susmenționată, precum și a tuturor actelor subsecvente, și

- „să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... întrucât, a solicitat clarificările recomandate de către C.N.S.C. pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date, Secțiunea III.2.3.a), într-un mod neclar și ambiguu prin adresa nr. 21059/03.12.2014”;

- „să se constate că asocieriaS.A. ... (lider de asociere) – (asociat) nu a adus, prin răspunsurile la clarificările nr. 21059/03.12.2014 transmise de autoritatea contractantă în baza deciziei C.N.S.C., elemente de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date conform indicațiilor date de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ... deși autoritatea contractantă a făcut trimitere la această decizie în clarificarea transmisă”;

- „să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat legislația privind achizițiile publice în sensul că, în contextul în care C.N.S.C. a anulat raportul privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică, autoritatea contractantă a emis un nou raport final de evaluare a procedurii fără să solicite participarea ofertanților în etapa finală de licitație electronică”;

- „să se constate că oferta depusă de AsocieriaS.A. ... (lider de asociere) – (asociat) declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, sancțiune prevăzută expres de art. 36 alin. 1 lit. b din același normativ”, și pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii ... - ... drept câștigătoare, este nelegală, pentru următoarele considerente:

Prezentând istoricul procedurii, contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, în dovedirea cerinței privind experiența similară, "Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabile, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație".

În legătură cu cerința susmenționată, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 15478 din 02.09.2014, solicitare căreia i-a răspuns prin adresa nr. 1708 din 03.09.2014.

În dovedirea îndeplinirii cerinței, se arată în continuare, Asocieria ... - ... a depus "o ofertă inacceptabilă", în opinia contestatorului, întrucât a prezentat contractul "Furnizare de echipamente, aplicații informatice și licențe precum și asigurarea activităților de formare profesională a personalului necesar pentru implementarea sistemului informatic în cadrul proiectuluiOraș Digital European", având ca beneficiar Primăria Municipiului

Contestatorul susține că așa cum chiar autoritatea contractantă a constatat, în cadrul contractului susmenționat, ofertantul, prin asociatul ..., nu a dovedit clar și fără echivoc, că deține experiența similară privind implementarea unui "sistem informatic multi-organizație, ce conține componentele și TAXE ȘI IMPOZITE și REGISTRUL AGRICOL".

Prin adresa nr. 15479 din 02.09.2014 i s-a solicitat Asocierii având ca lider pe ... să explice modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 (experiența similară), Nota 2 din Anunțul de participare, cap. III.2.3) "Capacitatea tehnică", ofertantul în cauză formulând, prin adresa nr. 15594 din 04.09.2014, un răspuns "evaziv", prin care se face referire la recomandarea primită de la Municipiul ...(fără număr de înregistrare la emitent), care era deja anexată la oferta depusă.

Arată contestatorul că autoritatea contractantă "insistă asupra clarificării, reformulând o nouă clarificare", respectiv cea înregistrată cu nr. 16067 din 11.09.2014, căreia Asocieria în cauză i-a răspuns prin adresa nr. 16930 din 06.09.2014.

Prin Decizia nr. ... din ... după cum se arată, C.N.S.C. a constatat neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, de către Asocieria al cărei lider este S.C.S.R.L., și a dispus reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că, după pronunțarea deciziei, autoritatea contractantă a solicitat "setul de clarificări nr. 21059 din 03.12.2014".

Se precizează, de către contestator, că C.N.S.C. a reținut, prin decizia susmenționată, că asocieria în cauză nu a răspuns decât parțial la solicitările autorității contractante, în sensul că nu a indicat, referitor la cerința de calificare aferentă, decât faptul că ar fi fost implementat un sistem integrat, adică toate componentele acestuia, utilizând o arhitectură centralizată, multi-organizație, fără să precizeze care sunt

acele organizații care utilizează cele două module, deși a avut solicitare expresă cu privire la menționarea a cel puțin două organizații care utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registru Agricol.

Asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a transmis, după cum se arată în contestație, „ca dovadă a acoperirii cerinței minime de calificare”, adresa nr. 21059 din 03.12.2014, însoțită de următoarele documente:

- Recomandarea nr. 21028 din 03.12.2014, emisă de Primăria Municipiului, care detaliază doar componentele sistemului informatic integrat, instalate în baza contractului nr. 294 din 12.09.2012;

- Adresa nr. 4995 din 19.09.2014 emisă de Primăria Municipiuluica urmare a adreseinr. 4994 din 19.09.2014, care detaliază componentele sistemului informatic integrat și serviciile prestate și care detaliază instituțiile subordonate primăriei;

- Adresa de confirmare nr. 11422 din 08.12.2014, emisă de Direcția Poliția Locală din cadrul Municipiului, care confirmă faptul că ... a implementat în această unitate componentele sistemului informatic integrat, fără însă să facă vreo referire asupra componentelor instalate și utilizate, și, mai mult, fără să facă vreo referire dacă utilizează sau nu componentele Taxe și Impozite locale și Registrul Agricol.

- Adresa de confirmare nr. 25591 din 08.12.2014, emisă de Administrația Complexului de Agreement și Sport", din cadrul Municipiului, care, de asemenea, confirmă faptul că ... a implementat în această unitate componentele sistemului informatic integrat, fără însă să facă vreo referire asupra componentelor instalate și utilizate, și, mai mult, fără să facă vreo referire dacă utilizează sau nu componentele Taxe și Impozite locale și Registrul Agricol.

Răspunsul asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, susține contestatorul, nu respectă cerințele impuse de Decizia C.N.S.C. și nu specifică dacă cele două componente, respectiv Registru Agricol și Taxe și Impozite, sunt utilizate de cele două instituții care au transmis adresele de confirmare.

Contestatorul învederează că, prin solicitarea de clarificări nr. 21059 din 03.12.2014, autoritatea contractantă „probabil în mod intenționat nu a expus în mod clar și fără echivoc ce elemente ale ofertei trebuie clarificate, în sensul că ar fi trebuit să îi solicite ofertantului să prezinte documente justificative din care să reiasă că sistemul a fost implementat în cel puțin două organizații care utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registru Agricol”.

Concluzionând, S.C. ... apreciază că formularea autorității contractante a fost „prea generală”, astfel că, deși asocierea nu a depus „decât ceea ce a considerat necesar”, răspunsul acesteia nu a reușit să clarifice cerința privind experiență similară, iar, ca urmare, cerința a fost consideră îndeplinită.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind „una eronată”, întrucât instituțiile

subordonate Primăriei Municipiului, enumerate în răspunsul la clarificare de către ofertantul Asocieria S.A. ... -, respectiv: Direcția Poliția Locală și Administrația Complexului de Agreement și Sport, nu au printre atribuțiile lor, activități de Control și Colectarea Impozitelor și Taxelor, respectiv organizarea, întocmirea și ținerea la zi a Registrului Agricol, astfel cum sunt acestea reglementate de Codul Fiscal 2014, la art. 291.

Astfel, susține contestatorul, este evident că niciuna dintre instituțiile menționate de către ofertant în vederea dovedirii îndeplinirii condițiilor de eligibilitate nu utilizează componentele „Taxe și impozite”, respectiv „Registrul agricol”, mai ales Administrația complexului de agreement și sport „și Direcția Poliția Comunitară.

Prin urmare, contestatorul susține că nu au fost îndeplinite condițiile de administrabilitate a ofertei, deoarece acestea constau și în capacitatea ofertantului de a dovedi experiența similară în dezvoltarea unui sistem informatic multi-organizație, care să cuprindă componentele „Taxe și impozite” și „Registrul agricol”, utilizate de către organizații publice locale, minim două pentru a îndeplini cerința de sistem în arhitectura multi-organizație. În opinia sa, solicitarea autorității contractante este justificată, tocmai prin necesitatea implementării unui sistem informatic multi-organizație ale cărui componente „Taxe și impozite” și „Registrul agricol” să fie proiectate și dezvoltate, astfel încât să poată deservi în mod simultan 15 Primării.

Mai mult, contestatorul arată că, analizând caietul de sarcini publicat de către Primăria Municipiului, în cadrul procedurii de achiziție publică corespunzătoare anunțului de participare nr. 135590 din data de 17.05.2012, atribuită către, contract în urma derulării căruia s-a eliberat recomandarea utilizată în demonstrarea experienței similare din prezenta procedură, în opinia sa, reiese fără echivoc că sistemul informatic solicitat, respectiv implementat ulterior în cadrul Primăriei, nu răspunde cerințelor de experiență similară privind procedura în cauză, întrucât:

1. Sistemul informatic solicitat nu prevede dezvoltarea și implementarea unei componente de Taxe și Impozite pe arhitectură (baza de date, funcționalități, rapoarte) multi-organizație.

2. Componenta de Taxe și Impozite la care se face referire în caietul de sarcini, este, după cum se arată, de fapt, pe de o parte, un submodul care realizează doar legătura dintre aplicațiile de impozite și taxe și registrul agricol (astfel cum reiese din Caietul de Sarcini al Primăriei Municipiului Targu Mureș, pag. 41, lit. a), și, pe de altă parte, reprezintă un simplu modul „Impozite și Taxe - Depunere declarații online”, ce are ca scop doar facilitarea depunerii online a declarațiilor de clădiri, terenuri, auto, salubritate și alte taxe și impozite a contribuabililor (astfel cum reiese din Caietul de Sarcini al Primăriei Municipiului, pag. 53, pct. 16).

3. Mai mult, Modulul „Impozite și Taxe - Depunere declarații online”, astfel cum reiese la pag. 55 din Caietul de Sarcini al Primăriei Municipiului, se va integra cu aplicația din cadrul Primăriei Municipiului, existentă deja la nivelul primăriei. Este evident, susține contestatorul, faptul că aplicația este cea care gestionează toate taxele și impozitele locale de la nivelul administrației locale (astfel cum reiese din Caietul de Sarcini al Primăriei Municipiului, pag. 6).

4. Modulul „Registrul Agricol” descris în Caietul de Sarcini al Primăriei Municipiului, pag. 39, pct. 12, după cum se arată, „trebuie să permită întocmirea și evidența registrului agricol dintr-o primărie”. Este din nou evident, susține contestatorul, că, Modulul „Registrul Agricol”, respectiv sistemul informatic prezentat ca experiență similară de către ofertantul AsocieriaS.A. ... -, nu este realizat pe arhitectura multi-organizație, el fiind conceput să deservească o singură primărie și nu simultan, mai multe organizații publice locale.

Referitor la încălcarea prevederile legislative în materia achizițiilor publice, de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că, prin Decizia nr. ... din ... C.N.S.C. a anulat „Raportul privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică”, punând autoritatea contractantă în situația de dinaintea întocmirii acestui raport, adică în etapa de evaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă, susține contestatorul, avea obligația să reia etapele procedurii de achiziție, respectiv să evalueze ofertele, să stabilească ofertele admisibile și să invite operatorii economici cu oferte admisibile în cadrul etapei finale de licitație electronică. Din comunicarea nr. 22008/17.12.2014, arată contestatorul, reiese, în mod clar, că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a „îndeplinit” criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă menținând prețurile dintr-o licitație electronică anterioară, încălcând, astfel, prevederile art. 165 alin. 1 și pe cele ale art. 169 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. 18728/.../... din 30.12.2014, transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat S.C. ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, perioada garanției de bună conduită fiind de cel puțin 90 de zile, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat.

Cu adresa nr. 7 din 06.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 124 din 06.12.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, și a arătat că scrisoarea de garanție de bună conduită (copie conform cu originalul)

nr. 1453, emisă inițial în data de 30.10.2014, valabilă până la data de 02.02.2015, a fost depusă la autoritatea contractantă, ulterior admiterii contestației nr. 29650 din data de 30.10.2014, soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... în conformitate cu dispozițiilor art. 271² alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta având obligația de a restitui garanția, care, după cum se arată, nu a fost returnată până la data de ...

Banca, susține contestatorul, nu poate constitui decât cu titlu de excepție două scrisori de garanție de bună conduită pentru aceeași procedură de licitație, ca urmare, având în vedere că nu se afla în posesia poliței, a inițiat prelungirea scrisorii de garanție de bună conduită deja depusă la Consiliul Județean ... prin încheierea unui addendum cu valabilitate până în data de 06.05.2015 (în copie conform cu originalul).

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante să confirme „că se află în posesia scrisorii de garanție de bună conduită”, prin adresa nr. 85 din 05.01.2015, transmisă prin fax în 06.01.2015, aceasta comunicându-i faptul că i-a returnat, în original, scrisoarea de bună conduită.

Totodată, contestatorul precizează că „nici la acest moment” scrisoarea de garanție de bună conduită nu se află în posesia sa, în opinia sa „modalitatea în care Consiliul Județean ... a înțeles să acționeze, nu denotă decât reaua credință a acestei instituții și faptul că încalcă art. 21 din Constituția României, îngăduind liberul acces la justiție”, fiind, în acest moment, în situația de a constitui și a solicita către Bancă, atât un addendum de prelungire pentru scrisoarea de garanție de bună conduită deja constituită, cât și o nouă scrisoare de garanție de bună conduită. Astfel, arată contestatorul, Consiliul Județean ... se află în posesia a două scrisori de garanție de bună conduită perfect valabile, „având blocată o sumă considerabilă”.

În susținere, au fost anexate, în copie, documente.

Cu adresa nr. 180 din 07.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 153 din 07.01.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă, raportat la motivele invocate de acesta cu privire la valabilitatea garanției de bună conduită, neîntemeiate, în opinia sa, având în vedere că:

- S.C. ... a depus, la Consiliul Județean ... scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1453 din data de 30.10.2014, în original, a cărei valabilitate este până la 02.02.2015; pentru contestația depusă la C.N.S.C. înregistrată cu nr. 29650 din 30.10.2014;

- Până la data de ... arată autoritatea contractantă, S.C. ... nu a confirmat rămânerea definitivă a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... fiind astfel pusă în imposibilitatea de a-i restitui scrisoarea de garanție de bună conduită, deoarece exista riscul ca, în cazul în care acesta ar fi

contestat Decizia la o altă instanță, iar contestația ar fi fost respinsă, să nu o mai poată reține.

- Dovada rămânerii definitive a Deciziei C.N.S.C., după cum se arată, s-a produs în data de ... dată la care a fost depusă o nouă contestație la C.N.S.C., astfel că, în termen de 5 zile, prin adresa nr. 85 din 05.01.2015, arată autoritatea contractantă, i-a restituit contestatorului scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1453 emisă în data de 30.10.2014, a cărei valabilitate este până la 02.02.2015.

- Pentru ca scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1453 emisă în data de 30.10.2014, să întrunească condițiile legale, respectiv să fie valabilă cel puțin 90 de zile și pentru a doua contestație, trebuia, susține autoritatea contractantă, prelungită înainte de data depunerii contestației, respectiv înainte de data de ... aceasta fiind și ultima zi în care se putea depune contestația.

- Faptul că S.C. ... nu a verificat respectarea termenului de valabilitate de cel puțin 90 de zile pentru scrisoarea de garanție de bună conduită cu nr. 1453, și pentru cea de a doua contestație, în opinia sa, „nu îndreptățește contestatoarea să considere contestația ca întrunind toate condițiile legale”.

-Data de 06.01.2015 la care s-a întocmit documentul de prelungire a scrisorii de garanție de bună conduită cu nr. 1453, arată autoritatea contractantă, este în afara termenului legal de depunere a contestației, deși, „prelungirea se putea face și fără a fi în posesia documentului original”, contrar celor susținute de contestator.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită să se constate că „depunerea contestației nu s-a făcut în termenul legal”, apreciind susținerile contestatorului neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de Asocieria S.C. ... ca fiind tardivă.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiunea au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 236 din 08.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 240 din 08.01.2015, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... solicitând respingerea acesteia, „ca fiind depusă tardiv”, iar, pe fond, respingerea capetelor de cerere, ca fiind neîntemeiate.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate cu privire la valabilitatea garanției de bună conduită, apreciind că prelungirea termenului de valabilitate a acesteia „se putea face” și fără a fi în posesia documentului original, fapt demonstrat chiar de contestator în data de 06.01.2015.

De asemenea, susține că prelungirea termenului de valabilitate a scrisorii de garanție de bună conduită nr. 1453 din 30.10.2014, după termenul de depunerea a contestației, respectiv data de ... este

inadmisibilă, drept pentru care solicită respingerea contestației, „ca fiind depusă tardiv”.

Referitor la capătul de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, întrucât, după cum susține, a respectat legislația din domeniul achizițiilor publice „în totalitate pe întreaga perioadă de desfășurare a procedurii”, și a dus la îndeplinire obligațiile dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ...

În legătură cu critica formulată de către S.C. ... privind nerespectarea Deciziei Consiliului, prin faptul că, prin adresa nr. 21059 din 03.12.2014, autoritatea contractantă „a solicitat clarificările recomandate (...) pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date, Secțiunea III.2.3.a), într-un mod neclar și ambiguu”, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului S.C. S.A., prin adresa nr. 21059 din 03.12.2014, răspunsul la respectiva solicitare fiind transmis prin adresa nr. 11056 din 09.12.2014. Se arată că, în cadrul răspunsului, S.C. S.A. a enumerat, pe lângă Primăria Municipiului ..., încă două instituții distincte, la care s-au implementat toate modulele din contractul nr. 294 din 12.09.2014, respectiv: Administrația Complexului de Agrement și Sport din Municipiul Tg. Mureș, astfel cum a fost confirmat prin adresa nr. 2559 din 08.12.2014, precum și Direcția Poliția Locală din Municipiul ..., conform adresei nr. 11422 din 08.12.2014, drept pentru care comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată, în continuare, că i-a solicitat Primăriei Municipiului ..., cu adresa nr. 21028 din 03.12.2014, prezentarea calității d-nei ..., care a semnat și confirmat recomandarea acordată ... din ..., în calitate de furnizor de servicii în contractul nr. 294 din 12.09.2016, precum și Adresa nr. 4995 din 19.09.2014, transmisă către ..., ca urmare a solicitării nr. 709 din 18.09.2014, precum și confirmarea respectivelor documente.

Răspunsul a fost transmis cu adresa nr. 56335 din 05.12.2014, confirmându-se cele solicitate, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinite cerințele cuprinse în Decizia CNSC nr. ... din ...

Contrar criticii contestatorului privind faptul că S.C. S.A., prin răspunsurile la adresa nr. 21059 din 03.12.2014, nu a adus elemente de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date, conform „indicațiilor” date de C.N.S.C., autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 11056 din 09.12.2014, acesta „a clarificat integral cerințele din Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... și solicită respingerea acestei critici, ca fiind tendențioasă și nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat legislația privind achizițiile publice, în sensul în care raportul procedurii fiind anulat prin decizia C.N.S.C., în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de clificare,

autoritatea contractantă a emis un nou raport final de evaluare, "fără să solicite participarea ofertanților în etapa finală de licitație electronică", autoritatea contractantă învederează că, prin Decizia Consiliului nr. ... raportul nr. 16785 din 25.09.2014 și raportul procedurii nr. 18372 din 20.10.2014 au fost anulate în ceea ce privește oferta asocierii câștigătoare, „partea de raport privind oferta S.C. ... rămânând în vigoare”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, numărul ofertanților calificați pentru participarea la licitația electronică a rămas neschimbat, iar comisia a întocmit un nou raport al procedurii, menținând rezultatul licitației electronice care s-a desfășurat în perioada 30.09.2014 – 01.10.2014.

Precizează că dacă ar fi organizat o nouă licitație electronică, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult, se arată că raportul procedurii a fost avizat și aprobat de către U.C.V.A.P. Compartimentul de Verificare al Achizițiilor Publice.

Se precizează că ofertantului Asocieria S.C. ... – S.C. ... i-a fost solicitată o singură clarificare, în timp ce ofertantului Asocieria ... – ... i s-au cerut 3 clarificări până la depunerea primei contestații, și, în conformitate cu Decizia nr. ... din ... i s-au mai solicitat încă două clarificări. Concluzionează, astfel, că, prin cele 5 clarificări solicitate pentru demonstrarea experienței similare, Asocieria al cărei lider este S.C.S.R.L. "demonstrează pe deplin satisfacerea cerinței din fișa de date privind experiența similară" și astfel solicită respingerea cererii contestatorului de a se considera oferta în cauză ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită „respingerea cerinței contestatoarei de a considera oferta Asocierii ... lider și, ca fiind inadmisibilă”. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a reținut „în baza art. 278 alin. 5 din ordonanță respinge ca nefondat capătul de cerere de contestare al inacceptabilității ofertei câștigătoare”. Având în vedere că termenul prevăzut pentru implementarea proiectului cu fonduri europene este data de 14.06.2015, se solicită judecarea cu celeritate a cauzei și respingerea capătului de cerere susmenționat.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea la reevaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă precizează că, „este a doua oară” când S.C. ... contestă aceeași notă privind calificarea ofertanților, respectiv „Ofertanții trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol, etc, care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație”, precum și că autoritatea contractantă a concluzionat că ambii ofertanți au îndeplinit această cerință, selectarea câștigătorului făcându-se la faza de licitația electronică organizată pe S.E.A.P., sens în care solicită respingerea

acestei „cereri, ca fiind nefondată și vădit tendențioasă cu scopul de a întârzia implementarea proiectului și ca atare pierderea finanțării”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită să se constate că derularea procedurii „s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale”, apreciind susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate, și pe cale de consecință, solicitând respingerea contestației depuse de Asocieria S.C. ... ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 77 din 09.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 337 din 09.01.2015, S.C. ... a răspuns solicitării Consiliului, cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- În data de ... după cum se arată, a fost emisă decizia C.N.S.C. nr., primită în data 26.11.2014 și publicată în S.E.A.P., în data de 02.12.2014.

- Contrar afirmației „tendențioase” a autorității contractante, contestatorul arată că, prin adresa nr. 21059 din 03.12.2014, aceasta a solicitat clarificări Asocierii ... că „avea cunoștință” că respectiva decizie este definitivă și nu a fost atacată la Curtea de Apel, reprezentând, în fapt, o recunoaștere a propriei culpe, deoarece nu există o prevedere legală prin care să se impună operatorului economic să confirme rămânerea definitivă a unei decizii a C.N.S.C., iar inițierea procedurii de reevaluare certificând faptul că știa că respectiva decizie este definitivă; obligația restituirii garanției de bună conduc conform art. 271² din O.U.G. nr. 51/2014 și nu este condiționată de „confirmarea rămânerii definitive a unei decizii din partea operatorului economic”.

- Prin adresa nr. 2200 din 17.12.2014, la 21 de zile de la comunicarea deciziei C.N.S.C., arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii ... fost desemnată câștigătoare, deși, termenul impus pentru reevaluarea ofertelor era de 10 zile de la data primirii deciziei.

- Ulterior depunerii contestației nr. .../... răspunzând solicitării Consiliului, contestatorul arată că, în data de 06.01.2015, a făcut dovada prelungirii garanției de bună conduită, depunând Addendum nr. 1 din 06.01.2015 la scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1453/30.10.2014, emis de către B.R.D. Groupe Societe Generale și trimisă către autoritatea contractantă, prin care a fost prelungită valabilitatea scrisorii de garanție de bună conduită, până la data de 02.02.2015 la 06.05.2015. Mai mult decât atât, contestatorul arată că, a constituit și o nouă garanție de bună conduită, care, în acest moment, dublează suma blocată deja în bancă, prin prima scrisoare garanție de

bună conduită perfect valabilă la momentul judecării contestației în cauza.

Față de aspectele prezentate, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică solicitarea autorității contractante privind respingerea contestației sale ca tardivă, având în vedere și următoarele precizări suplimentare:

- potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 introduse prin O.U.G. nr. 51/2014, arată contestatorul, o contestație va fi respinsă, ca tardivă, dacă un operator economic nu constituie garanția de bună conduită, și nu dacă aceasta nu are perioada de valabilitate solicitată.

- contrar criticii autorității contractante privind data rămânerii definitivă a Deciziei C.N.S.C nr. din data de ... contestatorul arată, raportat la prevederile art. 271² alin. 4 din ordonanță, că, urmare a admiterii contestației sale, autoritatea contractantă nu a respectat termenul de restituire a garanției de bună conduită, respectiv 14.12.2014, punându-l „astfel în dificultate privind prelungirea valabilității garanției de bună conduită”.

- mai mult, susține contestatorul, „motivarea tardivității având la bază o simplă presupunere a autorității contractante privind o posibilă contestare de către a deciziei C.N.S.C. în instanță” este „absolut netemeinică și folosită în mod rău voitor”, întrucât această acțiune nu ar fi avut sens, în opinia sa, având în vedere că decizia îi este favorabilă, „în sensul solicitării autorității contractante de reevaluare a ofertele în cadrul procedurii de atribuire”.

- dat fiind faptul că, la data depunerii celei de a doua contestații, exista, totuși, constituită o scrisoare de garanție de bună conduită, valabilă până la data de 02.02.2015, aflată în posesia autorității contractante și care ar fi putut fi executată în cazul unei decizii nefavorabile, contestatorul apreciază că interesul autorității a fost protejat, în opinia sa legea trebuind interpretată nu doar în litera ei, ci și în spiritul ei, conform principiului de bază al constituirii garanției de bună conduită. Susține că autoritatea contractantă a dovedit, din nou, lipsa de bună credință, încercând orientarea atenției către alte aspecte decât cele relevante privind argumentele de fond care stau la baza contestației.

Având în vedere considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr. 422 din 12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 410 din 12.01.2015, autoritatea contractantă a prezentat contraargumente, în replică, la susținerile prezentate de contestator cu privire la valabilitatea garanției de bună conduită, reiterând solicitarea privind respingerea contestației ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 90 din 12.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 414 din 12.01.2015, S.C. ... a făcut precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând argumentele prezentate în

susținerea valabilității garanției de bună conduită, și răspunzând, punctual, argumentelor prezentate în contracararea criticilor sale, aduse prin contestație.

Cu adresa nr. 523 din 14.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 537 din 14.01.2015, ... a solicitat respingerea contestației depuse de S.C. ... ca fiind tardivă, raportat la valabilitatea garanției de bună conduită, arătând, referitor la îndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date, la cap.III.2.3) „Capacitatea tehnică” Cerința nr. 3, Nota 2 de către ofertantul declarat câștigător, că, potrivit acesteia, ofertanții trebuiau să dovedească implementarea și nu utilizarea, folosirea unui sistem informatic integrat.

Prin adresa nr. 297 din 14.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 553 din 14.01.2015, ... în calitate de lider al asocierii ... formulat cerere de intervenție, în temeiul art. 273 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 62 din Cod Proc. Civ., prin care a solicitat admiterea acesteia, și, pe cale de consecință, respingerea, ca neîntemeiate, a tuturor capetelor de cerere formulate în cadrul contestației depusă de asociera ..., și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

... solicită calificarea cererii sale, în principal, drept intervenție principală, având în vedere interesul său legitim, în calitate de ofertant declarat câștigător, astfel exercitându-și dreptul legitim la apărare împotriva susținerilor neîntemeiate ale contestatorului cu privire la oferta sa, precum și interesul său legitim “de a conserva rezultatul procedurii”, temeinic și legal, în opinia sa.

În subsidiar, solicită calificarea cererii drept intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../... autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 22028 din 17.12.2014, faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultat contestat de Asociera S.C. ...

Intervenientul apreciază criticile contestatorului privind nelegalitatea ofertei sale ca fiind neîntemeiate, având în vedere următoarele:

Susținerea contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, este neîntemeiată, susține intervenientul, deoarece, în cadrul documentelor de calificare (pag. 231 - 237), a prezentat documentele relevante din partea, care atestă îndeplinirea cerinței nr. 3 prin care se solicită că „Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multiorganizație”, respectiv Formularul 12 - Declarație privind lista principalelor furnizări și prestări de servicii în ultimii 3 ani, Anexa la Formularul 12 - Fișa de experiență similară și Recomandarea

nr. 294/12.09.2012 emisă de beneficiarul serviciilor aferente contractului prezentat ca experiența similară în cadrul ofertei.

Din recomandarea prezentată, susține intervenientul, reiese, fără niciun dubiu, faptul că sistemul informatic integrat (adică toate componentele acestuia) au fost implementate utilizând o arhitectură centralizată (bază de date și aplicație centralizată), multiorganizație la mai multe instituții.

Arată că, cu privire la documentele prezentate în cadrul ofertei, privind îndeplinirea cerinței de experiență similară, cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, arată intervenientul, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, respectiv:

- Prin adresa nr. 7885 din 03.09.2014, arată intervenientul, a răspuns cu privire la solicitarea de clarificări nr. 15479 din 02.09.2014, precizând aspectele din Recomandarea emisă de Primăria Municipiului ..., aferentă Contractului nr. 294/12.09.2012, care atestă căS.R.L. (partener al Asocierii) a implementat, la nivelul Primăriei, un sistem informatic integrat care conține și componentele enumerate în cerința formulată în fișa de date a achiziției aferentă prezentei proceduri de achiziție. Totodată, în Recomandare, după cum se arată, se precizează că: „Pe parcursul colaborării noastre,S.R.L a implementat sistemul informatic integrat utilizat de către angajații Primăriei, acesta fiind un sistem web-based care utilizează o arhitectura centralizată (atât la nivelul bazei de date cât și la nivelul aplicațiilor software - componente centralizate), multiorganizație”.

- Prin adresa nr. 8200 din 15.09.2014, după cum arată, ... a răspuns cu privire la solicitarea de clarificări nr. 16067 din 11.09.2014, prin care a precizat următoarele: „Facem mențiunea că sistemul informatic integrat livrat în cadrul respectivului proiect respectă cerința de multiorganizație fiind proiectat și implementat pentru Primăria ..., precum și alte organizații cu personalitate juridică: instituțiile aflate în subordinea sa (Exemple: Administrația complexului de agreement și sport ..., Grădina zoologică, Serviciul Public Poliția Comunitară, școli), Organizații externe: ONG-uri care primesc finanțare de la primărie și care activează în domeniul asistenței sociale”.

- Prin adresa nr. 8364 din 19.09.2014, arată intervenientul, a răspuns cu privire la solicitarea de clarificări nr. 16361 din 17.09.2014, sens în care a transmis și adresa nr. 4995/19.09.2014, emisă de către Primăria ..., care atestă faptul că, în cadrul Contractului nr. 294/12.09.2012, implementarea sistemului informatic integrat la nivelul Primăriei- sistem care conține inclusiv componentele solicitate prin cerința 3 din Fișa de date a achiziției - s-a realizat prin utilizarea unei arhitecturi centralizate (atât la nivelul bazei de date, cât și la nivelul aplicațiilor software - componente centralizate), multiorganizație. De asemenea, se arată că, acest sistem a fost implementat și utilizat de următoarele instituții/organizații cu personalitate juridică: Primăria ..., instituții aflate în subordinea Primăriei: Administrația complexului de

agreement și sport, Gradina Zoologică, Serviciul Public Poliția Comunitară, Școlile aflate pe raza municipiului, precum și de ONG-uri care primesc finanțare de la primărie și care activează în domeniul asistenței sociale.

De asemenea, intervenientul arată că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 21059 din 03.12.2014, prin adresa nr. 11056 din 09.12.2014, sens în care a transmis următoarele documente suport:

- Proces-Verbal de Recepție nr. 11625 din data 01.03.2013, încheiat între Primăria Municipiului Târgu - Mureș și ...;

- Adresa confirmare nr. 2559 din 08.12.2014 emisă de Administrația Complexului de Agrement și Sport din cadrul Municipiului;

- Adresa confirmare nr. 11422 din 08.12.2014 emisă de Direcția Poliția Locală din cadrul Municipiului

Astfel, susține intervenientul, din adresele de confirmare susindicate, cele două instituții aflate în subordinea Primăriei atestă faptul căS.R.L. a implementat, la nivelul acestora, componentele sistemului informatic furnizat în cadrul contractului de achiziție nr. 294 /29.12.2012, referitor la implementarea proiectului: „..... Oraș Digital European”.

În consecință, intervenientul precizează că, prin documentele prezentate în cadrul ofertei, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat toate informațiile necesare și elocvente care atestă, în mod clar și indubitabil, faptul că, prin contractul prezentat, este îndeplinită cerința de experiență similară solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că Asociera deține experiența similară privind implementarea unui sistem informatic pe o arhitectură centralizată de tip mulți - organizație care a fost implementat și utilizat în alte organizații cu personalitate juridică (cel puțin două instituții, respectiv Direcția Poliția Locală și Administrația Complexului de Agrement și Sport), subordonate Beneficiarului contractului în cauză.

Intervenientul precizează, referitor la contractul prezentat, că răspunde la toate aspectele formulate în cadrul cerinței nr. 3, Nota 2 din fișa de date a achiziției, și susține, totodată, următoarele:

- Componentele menționate în cerința a fi cuprinse în cadrul sistemului informatic sunt enumerative;

- Se solicită că acest sistem să fie implementat pe o arhitectură centralizată, multi-organizație;

- Pe de-o parte, prin cerința din fișa de date a achiziției, se solicită numai dovedirea implementării sistemului informatic integrat;

- Pe de altă parte în fișa de date a achiziției nu se specifică, în mod expres, faptul că toate instituțiile la nivelul cărora a fost implementat sistemul informatic integrat au obligația de a utiliza TOATE componentele acestui sistem informatic, ceea ce înseamnă practic faptul

că autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru și, pe cale de consecință, justificările sunt neîntemeiate.

În concluzie, intervenientul apreciază că, „din modul în care autoritatea contractantă a formulat această cerință, se înțelege că ofertantul avea obligația să demonstreze că a implementat un sistem informatic integrat care să cuprindă, printre altele, componentele menționate în cerință, fără a se limita la acestea, care să fie implementate pe o arhitectură centralizată, iar acest sistem să poată fi utilizat de mai multe organizații (instituții), fiecare instituție având dreptul să folosească toate sau oricare componente care le sunt necesare, prin cerință nefiind solicitat, în mod expres, ca instituțiile la nivelul cărora a fost implementat sistemul să folosească toate componentele sistemului”, întrucât „Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație”.

Prin urmare, arată intervenientul, susținerile contestatorului referitoare la o pretinsă lipsă de demonstrare a experienței similare, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, precum și cu cele precizate în Decizia C.N.S.C., sunt, în opinia sa, „în mod vădit neîntemeiate”.

Față de cele prezentate, interevientul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect ofertele, respectând atât prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, cât și dispozițiile Deciziei C.N.S.C.

Totodată, intervenientul solicită, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante și în raport de dispozițiile art. 271¹ alin. 1, alin. 2 și alin. 6, respingerea contestației ca inadmisibilă, apreciind că nu sunt întrunite condițiile de validitate a garanției de bună conduită.

Având în vedere argumentele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită studierea dosarului cauzei.

În drept, se invocă prevederile art. 273 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 62 din Cod proc. civ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 155 din 16.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 680 din 16.01.2015, ... a depus „Notă precizatoare”, prin care a răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. S.R.L., învederând următoarele:

1. Apreciază că este netemeinică solicitarea ... privind respingerea contestației, ca inadmisibilă, și solicită respingerea acesteia, ca netemeinică, sens în care reiterează argumentele prezentate anterior, care, în opinia sa, demonstrează, fără echivoc, faptul că, la data depunerii contestației, S.C. ... avea constituită o scrisoare de bună

conduită, perfect valabilă și care se află în posesia autorității contractante, aducând și următoarele precizări suplimentare:

- În aplicarea dispozițiilor art. 271² alin. 4 din O.U.G. nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, arată contestatorul, urmare a admiterii, de către C.N.S.C., a contestației nr. 29650 din 30.10.2014, autoritatea contractantă nu a respectat termenul de restituire a garanției de bună conduită impus de articolul mai sus menționat, respectiv data limită de 14.12.2014, punând astfel în dificultate privind prelungirea valabilității garanției de bună.

- Dat fiind faptul că, la data depunerii celei de a doua contestații nr. ... din ... exista, totuși, constituită o scrisoare de garanție de bună conduită, valabilă până la data 02.02.2015, aflată în posesia autorității contractante și care ar fi putut fi executată în cazul unei decizii nefavorabile, interesul autorității fiind, astfel, protejat, legea trebuind interpretată nu doar în litera ei, ci și în spiritul ei, conform principiului de baza a constituirii garanției de bună conduită.

2. În continuare, contestatorul reiterează argumentele prezentate cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asociera declarată câștigătoare, raportat la critica intervenientului cu privire la aceasta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Urmare a studierii dosarului cauzei, S.C. S.R.L. a depus „Concluzii scrise”, prin adresa nr. 498 din 20.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 856 din 20.01.2015, prin care a reluat argumentele prezentate în cadrul cererii de intervenție, solicitând admiterea acesteia, și pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiate a tuturor capetelor de cerere formulate în cadrul contestației depusă de asociera, și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Cu adresa nr. 1134 din 21.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 903 din 21.01.2015, ... a formulat „concluzii/completări” la punctul de vedere, ca răspuns la adresa contestatorului nr. 155 din 16.01.2015, sens în care, în continuare, prezintă contraargumente cu privire la susținerile acestuia, neîntemeiate, în opinia sa, întrucât, contestația nu îndeplinește cerința legală privind constituirea garanției de bună conduită, valabilă cel puțin 90 de zile de la data depunerii contestației și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de către autoritatea contractantă și, respectiv, de către intervenient.

Analizând susținerile JUDEȚELUI ... precum și pe cele ale ..., referitoare la excepțiile invocate, Consiliul constată că, în fapt, acestea

se referă la excepția neconstituirii garanției de bună conduită, sens în care sunt formulate motivările celor susmenționați, prin urmare aceasta este excepția care va fi analizată în cele ce urmează.

Consiliul constată că, la momentul înaintării prezentei contestații, autoritatea contractantă se afla în posesia garanției de bună conduită, depusă odată cu prima contestație, respectiv cea cu nr. 2295/30.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29650/30.10.2014, valabilă până la data de 02.02.2014, de către S.C. ... Mai reține Consiliul că aceasta a fost prelungită prin addendum nr. 1 din 06.01.2015 la scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1453 din 30.10.2014, emise de către BRD Groupe Societe Generale- Sucursala Dorobanți. Prin urmare, determină Consiliul că, prin existența garanției de bună conduită adiționată prin actul menționat, este realizat scopul pentru care legea impune constituirea respectivei garanții, respectiv "de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător", după cum precizează prevederile art. 271¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că "prelungirea termenului de valabilitate a scrisorii de garanție de bună conduită cu nr. 1453 din 30.10.2014 după termenul limită de depunere a contestației (...) este inadmisibilă", drept pentru care solicită respingerea contestației "ca fiind depusă tardiv", în primul rând deoarece, așa cum s-a arătat, se face confuzie între depunerea tardivă a unei contestații și prelungirea termenului de valabilitate a garanției de bună conduită. În al doilea rând, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător".

Constată, de asemenea, Consiliul, că însăși autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 271² alin. 4 din actul normativ susmenționat, nerestituind garanția de bună conduită contestatorului, în termenul stabilit de lege, în condițiile în care acestuia i-a fost admisă contestația, iar Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel.

Prin urmare, având în vedere împrejurările prezentate, Consiliul determină că ar fi excesiv de formalistă o decizie de admitere a excepției invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenient, cu consecința respingerii contestației depusă de către S.C. ... motivele invocate de către aceștia, în susținerea excepției, fiind neîntemeiate.

Pentru toate acestea, Consiliul respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită, invocată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... precum și de către Asocieria ... – ... procedând, în cele ce urmează, la analiza pe fond a contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către de către ..., în calitate de lider al asocierii S.C. SA- ..., Consiliul reține că societatea în cauză are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare. Prin urmare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă încuviințează, în principiu, cererea, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Consiliul are în vedere faptul că ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest statut printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului, nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizarea „Echipamentelor și Serviciilor de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)”, în cadrul proiectului cu titlul: „Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... – ISEG BT”, Cod SMIS 48431, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 21.05.2014.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.156.480,00 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... 2210, 2238 din ...

Ulterior, în cadrul procedurii, au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de 04.08.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 13788.

După evaluarea ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... – ..., rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 18372/20.10.2014, iar oferta depusă de către asocieria S.C. ... – ... a fost declarată necâștigătoare.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, asocieria S.C. ... – ... a depus contestație, care a fost admisă, în parte, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 22000 din 17.12.2014, oferta depusă de către asocieria ... - ... fiind declarată, din nou, câștigătoare.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 22008 din 17.12.2014, asocieria SRL - ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus astfel: *„anulează raportul procedurii nr. 16.785/25.09.2014, privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică și, pe cale de consecință, raportul procedurii nr. 18372/20.10.2014, în partea care privește oferta asocierii ... - ..., declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoare declarată a procedurii de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei”, și „ (...) respinge ca nefondat capătul de cerere de constatare al inacceptabilității ofertei depuse de asocieria SRL - ...”.*

Relevante pentru soluționarea prezentei contestații, sunt considerentele din decizia anterior pronunțată, care a fost investită cu titlu obligatoriu prin neatacarea, cu plângere, la Curtea de Apel. Astfel, se are în vedere faptul că în respectiva decizie s-a reținut după cum urmează:

*“Astfel, deși a avut o solicitare expresă cu privire la menționarea cel puțin a două organizații beneficiare ale sistemului integrat în discuție care utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registru Agricol, această asocierie nu a indicat pe lângă cerința de calificare aferentă, decât faptul că ar fi fost implementat un sistem integrat (adică toate componentele acestuia) utilizând o arhitectură centralizată, multiorganizație, enumerând componentele instalate, **fără să precizeze care sunt acele organizații care utilizează cele două module, altele decât primăria, pentru a confirma caracterul soluției: centralizată multiorganizație.** Răspunsul primit din partea asocierii, nu aduce informații suplimentare decât în ceea ce privește organizațiile beneficiare ale sistemului integrat **fără a putea fi determinat care dintre aceste organizații ar utiliza cele două module”.***

Prezintă, de asemenea, relevanță în cauză și următoarele considerente:

“Prin cea de a treia solicitare de clarificare a aceluiași aspect al experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat prezentare de documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței. Formularea fiind una mult prea generală, asocieria în cauză nu a depus decât ceea ce a considerat necesar, astfel încât scopul solicitării nu a fost atins, iar acceptarea răspunsului primit contravine dispozițiilor art. 79 din HG nr.

925/2006. Prin urmare, Consiliul consideră necesară solicitarea de către autoritatea contractantă de documente suport pentru dovedirea cerinței, cu precizarea în concret a acelor documente care ar putea fi considerate relevante, de exemplu procesele-verbale de recepție sau alte asemenea”.

Astfel, Consiliul urmează a cenzura felul în care a fost pusă în aplicare decizia anterior pronunțată, de către autoritatea contractantă, care avea de solicitat clarificări referitoare la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, de către Asocieria având drept lider S.C.S.R.L., precum și relevanța răspunsului ofertantului în cauză, raport la solicitarea de clarificări și la prevederile din fișa de date a achiziției.

Reține Consiliul că, prin adresa nr. 21028 din 03.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat Primăriei, să precizeze calitatea d-nei și să facă dovada calității (dispoziție sau împuternicire), aceasta fiind persoana care a semnat recomandarea pentru ..., precum și adresa nr. 4995 din 19.09.2014, transmisă către ..., și, de asemenea, se solicită ”confirmarea conformității cu originalul a celor două documente”, astfel punându-se în aplicare una dintre măsurile dispuse prin decizia Consiliului.

Totodată, în aplicarea aceleiași decizii, reține Consiliul că a fost transmisă ... nr. 21059 din 03.12.2014, prin care i se solicită ofertantului să prezinte documente suport pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a), cerința 3, Nota 2, precizându-se: ”Vor fi prezentate documente relevante, de exemplu procese-verbale de recepție sau alte asemenea, de la instituțiile la care s-a implementat (cel puțin 2 instituții) cu respectarea obligațiilor cuprinse în Decizia CNSC nr. din ...

Se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește răspunsul Primăriei Municipiuluila solicitarea formulată de autoritatea contractantă, susmenționată.

În cele ce urmează, se va analiza răspunsul ..., având nr. 11056 din 09.12.2014, la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei Consiliului, anterior pronunțată.

Astfel, ofertantul susmenționat arată, prin clarificări, că, în opinia sa, documentele prezentate în cadrul ofertei sunt edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, sens în care invocă recomandarea nr. 8364 din 19.09.2014, emisă de către Primăria Municipiului Tîrgu-Mureș, cu privire la contractul de servicii nr. 294 din 12.09.2012 și atașează proces-verbal de recepție nr. 11625 din 01.03.2013, încheiat de Primăria și ..., adresa de confirmare nr. 2559 din 08.12.2014, emisă de Administrația din cadrul, precum și adresa de confirmare nr. 11422 din data de 08.12.2014, emisă de din cadrul.

Precizează ofertantul, prin răspunsul la clarificări, că este șeful Direcției, care face parte din Serviciul Urbanism, Dezvoltare Durabilă,

Informare și indică o adresă de web la care pot fi verificate aceste informații. De asemenea, arată că respectiva persoană a avut calitatea de Director de Proiect din partea beneficiarului Primăria, în cadrul contractului referit.

Consiliul constată că, în lipsa unui răspuns al Primăriei și în lipsa înscrisurilor doveditoare referitoare la calitatea în care a semnat recomandarea ... și adresa nr. 4995 din 19.09.2014, precum și în lipsa confirmării cu originalul a acestora, așa cum s-a cerut, expres, înscrisurile apar ca fiind lipsite de relevanță în cauză, o altă solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, cum sugerează ..., ar încălca, în mod evident, dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, obligația și interesul de a răspunde clar și complet la solicitările de clarificări fiind reținute în sarcina ofertantului.

Analizând înscrisurile depuse de către ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 11442 din 08.12.2014, Primăria Municipiului- Direcția Poliția Locală confirmă că ... a implementat la unitatea sa, "componentele sistemului informatic integrat furnizat în baza contractului de achiziție nr. 294 din data de 12.09.2012, referitor la implementarea proiectului « »", prin adresa nr. 2559 din 08.12.2014 se confirmă, de către Administrația Complexului de Agreement și Sport "Mureșul" același lucru, conținutul fiind identic cu cel din adresa precedent prezentată, iar, în proces-verbal nr. 11625 din 01.03.2013 s-a reținut că acesta a fost încheiat "după instalarea tuturor componentelor specificate și demonstrarea funcționalității componentelor". Se mai arată, prin acest ultim înscris, că "componentele software au fost recepționate de către achizitor care este răspunzător (...)".

Având în vedere faptul că aspectul care trebuia demonstrat, de către Asocirea având ca lider ..., prin înscrisuri, se referea la identificarea a cel puțin două organizații beneficiare ale sistemului integrat în discuție care utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registru Agricol, după cum s-a dispus prin Decizia C.N.S.C. nr. din ... și s-a redat întocmai în cele ce preced, Consiliul constată că înscrisurile depuse în urma solicitării de clarificări nu sunt relevante sub aspectul dedus judecății, astfel că apar ca fiind incidente, în cauză, referitor la oferta depusă de către Asociera ... - ..., dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Consiliul stabilește astfel, deoarece din înscrisurile depuse nu rezultă îndeplinirea criteriului de calificare de la punctul pct.III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», cerința 3, Nota 2 "«Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat **care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc, ca să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație**». Vor fi prezentate documente relevante, de exemplu

procese-verbale de recepție sau alte asemenea, de la instituțiile la care s-a implementat (cel puțin 2 instituții) cu respectarea obligațiilor cuprinse în Decizia C.N.S.C. nr. ... De altfel, are în vedere Consiliul, potrivit Codului fiscal 2014, art. 291, că instituțiile nominalizate de către ofertantul în cauză ca fiind organizații care utilizează modulele (taxe și impozite, registru agricol etc.), respectiv Direcția Poliția Locală și Administrația Complexului de Agreement și Sport ..., nu au printre atribuțiile lor, activități de Control și Colectarea Impozitelor și Taxelor, respectiv organizarea, întocmirea și ținerea la zi a Registrului Agricol, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, dar și prin solicitările de clarificări.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile intervenientului potrivit cărora "în fișa de date a achiziției nu se specifică, în mod expres, faptul că toate instituțiile la nivelul cărora a fost implementat sistemul informatic integrat au obligația de a utiliza TOATE componentele acestui sistem informatic, ceea ce înseamnă practic faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru și, pe cale de consecință, justificările ... sunt neîntemeiate", deoarece respectivele susțineri au cel puțin caracterul unor speculații, dacă nu chiar al unor critici tardiv formulate, câtă vreme, în mod repetat, solicitările de clarificări ale autorității contractante au vizat exact acest aspect, și, mai mult, prin decizia C.N.S.C. s-a reținut necesitatea clarificării lui, prin solicitarea de documente suport, decizie care, după cum s-a arătat, nefiind atacată la Curtea de Apel, și-a consolidat caracterul obligatoriu și definitiv.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către Asocieria ... - ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 22000 din 17.12.2014 precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea considerentelor din motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de către Asocieria ... (lider de asociere) - (asociat).

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...