



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.P. ... din municipiul București, Șos. ... a contestat rezultatul procedurii nr. ...7/02.02.2015 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015”, cod CPV 79713000-0 (Rev.2), organizată de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. ...7/02.02.2015, anularea raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ...S.R.L., ca fiind neconformă, obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei sale și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, iar în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.P. ... din municipiul București, Șos. ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... str. Episcopiei nr. 13, județul ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin S.C.P. ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... împotriva rezultatului procedurii nr. ...7/02.02.2015 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015”, cod CPV 79713000-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...7/02.02.2015, anularea raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului de evaluare, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ...S.R.L., ca fiind neconformă, obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la clarificarea și reevaluarea ofertei sale și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, iar în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, conform art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă pentru cinci motive de neconformitate și inacceptabilitate,

motive ce sunt apreciate ca fiind „constatări subiective”, arătând astfel că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări cu privire la aspectele care au fundamentat această decizie.

Contestatoarea mai arată că, deși în conținutul adresei nr. ...7/02.02.2015 se observă că autoritatea contractantă a identificat o multitudine de neclarități ale ofertei sale, totuși, în perioada de evaluare a ofertelor, aceasta a solicitat clarificări doar cu privire la tariful orar ofertat.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei referitor la faptul că „nu s-au prezentat certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar care să confirme prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare cumulată de minim 380.000 lei TVA, în ultimii 3 ani”, contestatoarea susține că a atașat ofertei sale documentele care justifică experiența similară, iar autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 17203/19.12.2014, la fila 11, poziția a II-a, „DA” cu privire la acest aspect.

Cu referire la motivul de respingere „din analiza Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 s-a constatat că nu ați declarat pe propria răspundere, că nu aveți drept membri în cadrul consiliului de administrație /.../”, contestatoarea menționează că prin Declarația atașată s-a arătat că nu se încadrează în situațiile reglementate de articolul respectiv.

În ceea ce privește oferta sa tehnică, respectiv reținerea că „la «Obiectul achiziției» nu ați menționat obiectivele la care veți desfășura serviciul de pază; nu v-ați însușit Programul de asigurare a pazei pentru fiecare obiectiv; nu v-ați însușit cerința din Caietul de sarcini, potrivit căreia «Prestatorul se obligă să plătească despăgubiri beneficiarului, echivalente cu valoarea prejudiciului produs în cazul în care, în timpul desfășurării contractului, se constată sustrageri de bunuri sau valori, din vina prestării necorespunzătoare a serviciului de pază; Prestatorul se obligă să încheie contracte de asigurări pentru obiectivele și bunurile păzite»”, contestatoarea face precizarea că obiectivele la care se va desfășura serviciul de pază sunt stabilite de autoritatea contractantă. De asemenea, se mai arată că niciun ofertant nu a contestat documentația de atribuire, prin urmare rezultă că aceștia și-au însușit cerințele/obligațiile impuse. Mai mult, contestatoarea subliniază că societatea sa nu a depus o ofertă alternativă, respectiv nu a făcut propuneri de modificare a clauzelor contractuale propuse și mai ales, a atașat ofertei „Polița de asigurare” cu valabilitate până la data de 25.03.2015, în cuprinsul căreia se specifică faptul că „/.../ riscurile acoperite în legătură cu

care asigurarea validează, sunt cele de producere a următoarelor evenimente asigurate /.../”.

Cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la faptul că „s-a constatat că nu ați prezentat oferta decât în original, cu toate că în fișa de date a achiziției a fost solicitată și în copie”, contestatoarea apreciază că acest motiv reprezintă un abuz din partea autorității contractante și totodată, o încălcare a principiului proporționalității, considerând că acest aspect se putea solicita printr-o clarificare.

Având în vedere ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv „răspunsul prezentat prin adresa (...) nr. 20/15.01.2015 la solicitarea de clarificări, este neconcludent. Menționăm că prin oferta depusă și răspunsul la clarificări nu ați justificat fundamentat tariful orar (lei/oră/agent) prin prezentarea de documente justificative care să susțină modul de calcul al acestuia /.../”, contestatoarea subliniază că printr-un contract anterior, societatea s-a obligat să presteze aceleași activități cu autoritatea contractantă cu privire la aceleași obiective care fac obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că și aceasta trebuia respinsă pentru aceleași motive invocate cu privire la oferta sa.

În final, contestatoarea își motivează cererea de suspendare a procedurii, solicitând totodată, accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 894/... ... și nr. 895/... ..., Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 1764/09.02.2015, prin care a solicitat respingerea excepției invocată de către Consiliu, ca neîntemeiată, arătând că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează legislația aplicabilă procedurii ca fiind OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legea nr. 346/2006 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii și Ordinele ANRMAP nr. 314/2010, nr. 302/2011 și nr. 509/2011.

De asemenea, contestatoarea arată că inclusiv oferta sa a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2011.

În subsidiar, contestatoarea solicită Consiliului ca în cazul în care Consiliul va aprecia că nu este competent să soluționeze contestația, să dispună trimiterea cauzei Curții de Apel București, conform art. 96 pct. 1 din Codul de procedură civilă. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1838/10.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10.02.2015, susținând că litigiul este de competența Tribunalului ... - „Secția Contencios Administrativ și Fiscal”, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obiectul contractului de servicii care face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din ordonanță, valoarea estimată a contractului care este sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță, precum și dispozițiile Legii nr. 554/2004.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015”, cod CPV 79713000-0 (Rev.2), prin transmiterea invitației de participare nr. ... potrivit căreia a stabilit data deschiderii ofertelor la 19.12.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 388.071,87 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „servicii de pază”, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de 388.071,87 lei, echivalentul a aproximativ 87.600 euro, se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost acesta modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de

urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției legislația aplicabilă procedurii ca fiind OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legea nr. 346/2006 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii și Ordinele ANRMAP nr. 314/2010, nr. 302/2011 și nr. 509/2011, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la dispozițiile legale mai sus invocate, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de

contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În ceea ce privește instanța competentă să soluționeze această cauză, Consiliului reține că actul atacat este un act administrativ al autorității contractante, așa cum este acesta definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, astfel că, cererile îndreptate împotriva acestuia se judecă în primă instanță de către tribunale, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, și nu cum eronat susține contestatoarea în temeiul art. 96 pct. 1 din același act normativ, de Curtea de Apel București. Conform art. 10 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 554/2004, „Toate cererile privind actele administrative emise de autoritățile publice centrale care au ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă din partea Uniunii Europene, indiferent de valoare, se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel”.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- ... alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;
- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 , care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. ... din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv Tribunalului ... - SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. ... din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - SECȚIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. ... alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Cu privire la fondul cauzei, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire și a cererii de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial, urmează să se pronunțe instanța competentă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.