



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 2... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... a contestat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Canalizare în localitatea Jelna, comuna ... județul ...* cod CPV 45232400-6 (Rev.2), organizată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... str. ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii și, în principal, „să dispuneți ca oferta subscrisei să fie cea câștigătoare”, iar „în subsidiar să obligați autoritatea contractantă să declare oferta subscrisei câștigătoare sau să reia analiza ofertelor ținând cont de răspunsul pertinent și concludent pe care l-am formulat la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritate contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Canalizare în localitatea Jelna, comuna ... județul ...* s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii și „în principal să dispuneți ca oferta subscrisei să fie cea câștigătoare”, iar „în subsidiar să obligați autoritatea contractantă să declare oferta subscrisei câștigătoare sau să reia analiza ofertelor ținând cont de răspunsul pertinent și concludent pe care l-am formulat la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. ... autoritatea i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat și nelegal.

În primul rând, contestatoarea arată că decizia de respingere nu este motivată, autoritatea contractantă reținând că prin solicitarea de clarificări nr. 6481/17.12.2014 i s-a solicitat să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, justificarea prețurilor unitare pentru materiale, manoperă utilaje, transporturi cuprinse în ofertă și că răspunsul este neconcludent întrucât nu justifică prețurile unitare utilizate în oferta sa financiară pentru manoperă, ore utilizare utilaj și pentru transporturi, răspunsul fiind considerat neconcludent. Contestatoarea consideră că, în această situație, comisia de evaluare trebuia în mod concret să argumenteze de ce răspunsul nu este nejustificat și nu să facă o apreciere cu caracter general.

În acest sens, contestatoarea precizează că la solicitarea comisiei de evaluare a depus răspunsul nr. 4434/19.12.2014 prin

care a argumentat modul de formare a propunerii financiare, precizând următoarele:

- „1. Am depus oferte de prețuri semnate și însușite de către furnizori și situația stocurilor de materiale deținute la 02.12.2014;
2. Am motivat manopera și nivelul de salarizare;
3. Am argumentat că deținem utilaje performante cu nivel redus de consum și randament ridicat”.

Prin urmare, în mod nelegal și eronat comisia nu a reținut explicațiile S.C. ... S.R.L., neaducând nici un argument care să justifice că răspunsul este neconcludent.

Autoarea contestației, citează dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, susținând că simpla reținere a unui „preț aparent neobișnuit de scăzut” nu îndreptățește în niciun caz autoritatea contractantă să respingă *de plano* oferta respectivă. Atunci când se află în prezența unui „preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă, dând eficiența unei „prezumții de nevinovăție” a ofertantului respectiv, trebuie să-i solicite acestuia în scris să justifice prețul ofertat și, ulterior, să analizeze cu atenție răspunsurile primite de la ofertant.

În susținere, contestatoarea apreciază ca având o importanță deosebită însuși conținutul concret al adresei autorității contractante, prin care i se solicită ofertantului justificarea „prețului aparent neobișnuit de scăzut”, astfel că, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența CNSC și a curților de apel, adresa respectivă trebuie să conțină indicarea clară a datelor/documentelor/explicațiilor solicitate ofertantului respectiv în justificarea prețului ofertat. Orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare clarificări este imputabilă în exclusivitate autorității contractante și va putea constitui un temei suficient pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii, fie de către ofertantul ce a prezentat „prețul aparent neobișnuit de scăzut” dacă oferta sa a fost respinsă, fie de către ceilalți ofertanți, dacă oferta acestuia a fost admisă.

Sub aspectul conținutului concret al adresei privind solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea învederează dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel că, în situația în care au fost solicitate de către autoritatea contractantă documente și informații privind prețurile la furnizori, ofertantul aflat în respectiva situație trebuie să transmită autorității contractante nu doar explicațiile concrete sub aspectul prețului sau eventualelor discount-uri oferite de furnizori, ci însuși ofertele concrete, solicitate și primite din partea respectivilor furnizori ceea ce societatea sa a și depus.

S.C. ... S.R.L. face trimitere la punctul de vedere exprimat de ANRMAP în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, prin care se stipulează faptul că autoritatea

contractantă are obligația de a solicita și evident de a lua în considerare documente privind prețurile de la furnizori stocurile de materii prime nivelul de salarizare și performanțele utilajelor. De altfel, și practica judiciară și doctrina sunt în sensul că autoritatea contractantă este obligată să țină cont și nu poate cenzura prețurile. Ele trebuie acceptate ca atare în condițiile în care art. 135 din Constituția României dispune că economia României este o economie de piață bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar la art. 4 din Legea concurenței nr. 21/1996, contestatoarea arată că se prevede ca prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență pe baza cererii și ofertei.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. consideră că este evidentă maniera în care a procedat autoritatea contractantă prin eliminarea ofertei sale, în mod nemotivat, cu orice preț, pentru a atribui contractul ofertantului a cărei propunere financiară era pe locul IV, aceasta încălcând în mod flagrant scopul și principiile OUG nr. 34/2006, în special principiul prevăzut la alin. (2) lit. f) - eficiența utilizării fondurilor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 401/26.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1211/28.01.2015, COMUNA ... a comunicat punctul de vedere nr. 4000/26.01.2015 referitor la contestație însoțit de documentele necesare.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării propunerii financiare, a anexei la ofertă, a centralizatoarelor și a listelor de cantități și prețuri unitare, a constatat că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. reprezintă 55,89% din valoarea estimată a contractului, valoarea ofertei fiind 3.326.716,73 lei, la care se adaugă TVA, din care cheltuielile diverse și neprevăzute sunt 150.169,12 lei.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, întrucât propunerea financiară depusă de contestatoare se situează sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată a contractului, valoarea ofertei fiind de 3.326.716,73 lei fără TVA, care reprezintă 55,89 % din valoarea estimată, având în vedere dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat ofertantului să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, justificarea prețurilor unitare pentru materiale, manopera, utilaje, transporturi cuprinse în ofertă. Prin răspunsul nr. 6532/19.12.2014 la solicitarea de clarificări nr. 6481/17 12 2014, ofertantul a atașat oferte de preț de la furnizori și situația stocurilor de materiale. În opinia sa, autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent, deoarece ofertantul nu a justificat prețurile unitare utilizate în oferta sa financiară pentru manoperă, ore utilizare utilaj

și pentru transporturi. De altfel, Comisia de evaluare a apreciat ca oferta este neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată toate clarificările solicitate.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia aceasta apreciază „că în mod cu totul eronat și nelegal a procedat comisia de evaluare. În primul rând este de observat că decizia de respingere nu este motivată deloc”, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 6481/17.12.2014 s-a solicitat ofertantului să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, justificarea preturilor unitare pentru materiale, manoperă utilaje, transporturi cuprinse în ofertă și că răspunsul este neconcludent întrucât ofertantul nu justifică preturile unitare utilizate în oferta sa financiară pentru manoperă, ore utilizare utilaj și pentru transporturi.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că decizia de respingere a ofertei acesteia nu este motivată, autoritatea contractantă, prezentând modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susține că după evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a constatat ca un număr de 5 oferte, din totalul de 8 care au fost acceptate pentru evaluare, printre care și oferta depusă de contestatoare, s-au situat sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată a contractului. În aceste condiții, față de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a solicitat acestor ofertanți fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în concret justificarea preturilor unitare cuprinse în ofertă pentru materiale, manoperă, utilaje și transporturi, „cu alte cuvinte modul de formare a prețului unitar, elementele constitutive ale prețului, detalierea costurilor, astfel cum a fost ofertat pentru materiale, manoperă, utilaje și transporturi”.

Invocând prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, referitoare la justificările pe care autoritatea contractantă are obligația de a le lua în considerare în aprecierea prețului unei oferte, dar și cele ale art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că „rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului. Respingerea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut este lăsată astfel de către legiuitor, în ultima instanță, la latitudinea autorității contractante. Aceasta din urmă, desigur, va aprecia justețea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit.

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că a procedat, la analizarea răspunsurilor transmise de cei 5 ofertanți, printre care și

cel al contestatoarei, care, prin răspunsul nr. 6532/19.12.2014 la solicitarea de clarificări nr. 6481/17.12.2014, a atașat oferte de preț de la furnizori și situația stocurilor de materiale. De asemenea, la pct. 2 din răspuns, ofertantul a precizat că nivelul de salarizare din cadrul SC ... SRL este de 8 lei/h pentru muncitorii calificați (salariu tarifar) și respectiv 5,4 lei/h pentru muncitorii necalificați (salariu tarifar), fără însă a atașa documente justificative în acest sens, iar la pct. 3 din același răspuns a precizat că „referitor la utilaje și echipamentele utilizate pentru această lucrare menționăm ca societatea noastră are în proprietate echipamente de ultimă generație care au performanțe deosebite, randament ridicat și consum de combustibil redus”, în timp ce referitor la transporturi nu a făcut nici o precizare.

Autoritatea contractantă susține că, în aceste condiții, comisia de evaluare a reținut că SC ... SRL a transmis justificarea prețului unitar pentru materiale, atașând și documente justificative în acest sens, însă în ceea ce privește manopera a precizat care este salariul tarifar/ora, fără a atașa documente justificative, iar în ceea ce privește prețul unitar oferat pentru utilaje și transporturi, în afara unei expuneri cu privire la deținerea unor utilaje cu performanțe deosebite, randament ridicat și consum de combustibil redus, ofertantul nu a justificat prețul unitar oferat pentru acestea, așa cum i s-a solicitat.

De asemenea, cu privire la același aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților justificarea prețului unitar, defalcarea acestui preț pe elemente, modul de alcătuire a acestui preț iar, după cum se va putea observa din răspunsurile transmise de ceilalți ofertanți, în ceea ce privește justificarea prețului unitar pentru materiale, manoperă, utilaje și transporturi, aceștia, la fel ca și contestatoarea, au atașat oferte de preț de la furnizori, stocuri de materiale, tarif orar manoperă, însă în ceea ce privește prețul unitar oferat la consumurile cu utilajele și transporturile, au transmis analize de preț pentru fiecare în parte. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă, specifică: „în ceea ce privește prețul unitar oferat pentru utilaje, spre ex. motocompresor lei/ora: - amortizare ...lei, reparații, întreținere, asigurări, etc. ...lei, carburant, lubrifianți ...lei, salariu mecaniclei, iar în ce privește prețul unitar la transporturi, spre exemplu transport cu autobasculanta la distanța de ...km (astfel cum s-a oferat în propunerea financiară): - consum normat/100 km ...lei, consum normat pe distanța parcursă ...lei, preț motorină/litru ...lei, total consum ...lei; manoperă conducător ...lei, tonaj cursă ...to, cheltuieli cursă ...lei, amortismente/cursă ...lei, preț total cursă ...lei, preț calculat/tonă transportată ...lei/to”.

În continuarea punctului de vedere, COMUNA ... arată că în scopul garantării principiului tratamentului egal și nediscriminării

operatorilor economici participanți la procedura și care au transmis în perioada precizată răspunsurile la solicitările sale și, astfel cum s-a menționat, în fiecare solicitare de clarificări transmisă ofertanților, *„în cazul în care ofertantul nu transmite, în perioada precizată de către comisia de evaluare, clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă”*, nu a mai avut posibilitatea solicitării altor clarificări, prin care să solicite ofertantului SC ... SRL completarea fundamentării economice a prețului, prin completarea justificărilor transmise prin răspunsul nr. 6532/19.12.2014 cu justificarea prețului unitar pentru utilaje și transporturi, astfel cum sunt cuprinse în propunerea financiară a acestuia.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, în situația în care, prin răspunsul nr. 6532/19.12.2014 la solicitarea de clarificări nr. 6481/17.12.2014, ofertantul nu a justificat prețul unitar pentru utilaje și transporturi, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare toate clarificările solicitate.

Referitor la primul capăt de cerere al contestatoarei privind anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, autoritatea contractantă solicită constatarea, prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare toate clarificările solicitate, constatarea că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului este legală și temeinică, iar în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Cu privire la capătul de cerere referitor la stabilirea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca inadmisibil prin raportare la prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, conform cărora stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a celor admisibile reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare care nu pot fi preluate de Consiliu.

În ceea ce privește cel de-al treilea capăt de cerere privind obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca inadmisibil, prin raportare la prevederile art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, conform căruia aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, reprezintă

atribuții ale comisiei de evaluare, atribuții care nu pot fi preluate, de asemenea, de Consiliu.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Canalizare în localitatea Jelna, comuna ... județul ...* cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 02.12.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.952.007,00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au participat 8 oferanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 6197/02.12.2014.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele, stabilind oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de Asocieria SC ÎNDEMÂNAREA PRODCOM SRL - SC MIS GRUP SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta a transmis un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în sensul că „nu a justificat prețurile unitare utilizate în oferta sa financiară pentru manoperă, ore utilizare utilaj și pentru transporturi”, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 211/16.01.2015 și comunicate contestatoarei prin adresa nr. ...

Contestatoarea, nemulțumită de acest rezultat al procedurii, a depus prezenta contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în speță, pentru a stabili rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă, constatând că propunerile financiare a 5 dintre ofertanți printre care și a contestatoarei, s-au situat sub 80% din valoarea estimată, a solicitat acestora, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, fundamentarea prețurilor oferite.

Astfel, întrucât propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 3.326.716,73 lei, a reprezentat 55,89% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 6481/17.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, să transmită „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, justificarea prețurilor unitare pentru materiale, manoperă, utilaje, transporturi cuprinse în ofertă”.

Prin adresa nr. 4434/19.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6532/19.12.2014, contestatoarea a răspuns

acestei solicitări, atașând oferte de preț pentru materiale și echipamente, situația stocurilor de materiale până la data de 02.12.2014, precizând în același timp că „nivelul de salarizare din cadrul societății SC ... SRL pentru această investiție este, pentru muncitorii calificați, 8 lei/h (salariu tarifar) și, pentru muncitorii necalificați, 5,4 lei/h (salariu tarifar)” iar, „referitor la utilajele și echipamentele utilizate pentru aceasă lucrare”, că are „în proprietate echipamente de ultimă generație care au performanțe deosebite, randament ridicat și consum de combustibil redus”.

Analizând răspunsul contestatoarei prin raportare la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența acestuia, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, în analizarea criticilor privind modul în care autoritatea contractantă a verificat acest răspuns, Consiliul are în vedere aspectele pe care contestatoarea trebuia să le justifice prin răspunsul transmis autorității contractante și modul în care a fost făcută această justificare.

În primul rând, este de reținut că, la solicitarea autorității contractante de a justifica „prețurile unitare pentru materiale”, SC ... SRL a răspuns prin prezentarea atât de oferte de preț pentru materiale și echipamente, cât și a situației stocurilor de materiale până la data de 02.12.2014, răspunsul fiind acceptat de autoritatea contractantă, nefiind considerat neconcludent.

În al doilea rând, răspunzând solicitării autorității contractante de a justifica „prețurile unitare pentru manoperă”, contestatoarea a indicat care este, pentru această investiție, nivelul de salarizare pentru muncitorii calificați și care este nivelul de salarizare pentru muncitorii necalificați, ambele nivele indicate de aceasta, respectiv 8 lei/h și 5,4 lei/h, situându-se peste salariul minim brut orar stabilit prin HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căreia, începând cu data de 1 ianuarie 2014, „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”. În aceste condiții, Consiliul constată că, deși, în legătură cu nivelul de salarizare, ofertantul nu a indicat în răspunsul transmis autorității contractante, actul normativ care stabilește salariul minim brut pe țară, verificarea respectării acestuia reprezenta o formalitate din partea autorității contractante, astfel că, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut că autoarea contestației nu ar fi „justificat prețurile unitare utilizate în oferta sa financiară pentru manoperă”, atâta timp cât prețurile utilizate de contestatoare în cadrul propunerii financiare,

respectă prevederile legale, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În al treilea rând, Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante de a justifica „prețurile unitare pentru utilaje (...) cuprinse în ofertă”, contestatoarea a precizat că „are în proprietate echipamente de ultimă generație care au performanțe deosebite, randament ridicat și consum de combustibil redus”, fără însă să prezinte documente privind „performanțele și costurile” la care face referire, documente care ar fi putut justifica prețurile unitare ale utilajelor. Acest răspuns, care nu poate fi considerat unul concludent, în condițiile în care „a justifica”, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă „a demonstra prin probe”, a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica corectitudinea și legalitatea prețurilor unitare pentru utilaje și este, într-adevăr, unul neconcludent.

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a solicitat autorității contractante lămuriri privind documentele ce trebuie depuse pentru justificarea prețurilor unitare oferite și nici nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la fundamentarea prețului oferit ci, din contră, a înțeles că răspunsul privind fundamentarea prețului oferit trebuie să se facă prin raportare la prevederile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv prin depunerea de „documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”. Dovadă în acest sens este faptul că pentru „justificarea prețurilor unitare ...”, deși nu i s-a solicitat în mod concret de către autoritatea contractantă „prețuri de la furnizori”, contestatoarea a depus „documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime (...)”.

În al patrulea rând, din conținutul răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă că în legătură cu justificarea „prețurilor unitare pentru (...) transporturi cuprinse în ofertă”, autoarea contestației nu a oferit nici un fel de justificare.

De altfel, Consiliul constată că nici în cadrul contestației, contestatoarea nu a prezentat informații concrete care să demonstreze/dovedească mențiunile din răspunsul transmis autorității contractante referitoare la performanțele, randamentul ridicat și consum de combustibil redus, la care face referire în răspunsul transmis autorității contractante, iar susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi „argumentat că deține utilaje performante” nu poate fi reținută ca justificare a prețului unitar pentru utilaje și

transport, în condițiile în care, pe de o parte, „a argumenta” înseamnă „a dovedi, a demonstra ceva cu argumente”, iar pe de altă parte, autoarea contestației nu a furnizat nicio altă informație referitoare la utilajele în discuție, nivelul redus de consum și randamentul acestora, rezumându-se la a face simple afirmații, neprobate. Lipsa unor informații concrete privind utilajele „performante cu nivel redus de consum și randament ridicat”, a făcut ca autoritatea contractantă să nu poată stabili elemente pentru eventuale noi solicitări de clarificări.

Rezultă astfel că, autoarea contestației nu a furnizat prin răspunsul transmis autorității contractante, justificarea prețului unitar pentru utilaje și transporturi cuprinse în ofertă, în timp ce, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ceilalți 4 ofertanți cărora le-au fost transmise solicitări de clarificări privind aceleași aspecte au înțeles să justifice prețurile unitare prin prezentarea fie de analize de preț pentru utilaje și transporturi, fie prin prezentarea de analize de preț pentru transporturi sau pentru utilaje, fie prin prezentarea de contracte de închiriere pentru utilaje. În această situație, o nouă solicitare de clarificări adresată contestatoarei de către autoritatea contractantă ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și la incidența în cauză a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite noi clarificări în legătură cu aceeași chestiune, de vreme ce aceasta nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări și nici nu a oferit informații care să demonstreze sustenabilitatea ofertei în ceea ce privește prețurile unitare pentru utilaje și transport, aceasta, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezumție care, în cauză, nu a fost răsturnată de către contestatoare prin nici un mijloc de probă în cadrul răspunsului la clarificări.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă este obligată să țină cont și nu poate cenzura prețurile”, acestea nefiind relevante speței, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect ca urmare a nejustificării prețurilor unitare pentru utilaje și transporturi cuprinse în ofertă.

În aceste condiții, rezultă că răspunsul contestatoarei la solicitarea de justificare a prețurilor unitare pentru ore utilizare utilaj și transport este, într-adevăr, neconcludent, sub aceste aspecte contestația fiind neîntemeiată.

Susținerea contestației referitoare la faptul că decizia de respingere a ofertei sale nu este motivată, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în cuprinsul actului atacat, autoritatea contractantă a prezentat pe scurt modul de evaluare a propunerii financiare a contestației, respectiv faptul că acestea i s-au solicitat clarificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, s-a redat conținutul solicitării de clarificări cu evidențierea prețurilor unitare a căror justificare a fost solicitată și s-a indicat motivul considerat ca neconcludent a răspunsului transmis, respectiv „deoarece ofertantul nu a justificat prețurile unitare utilizate în oferta sa financiară pentru manoperă, ore utilaj și pentru transporturi”, identificând și comunicând astfel prețurile unitare ce nu au fost justificate concludent.

Concluzionând, Consiliul constată că deși întemeiată critica referitoare la respingerea ofertei contestației ca urmare a nejustificării prețurilor unitare pentru manoperă, aceasta nu este suficientă pentru a considera răspunsul transmis prin adresa 4434/19.12.2014 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6532/19.12.2014 ca fiind unul concludent și a determina admisibilitatea ofertei acesteia, în condițiile în care criticile referitoare la considerarea ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de justificare a „prețurilor unitare pentru ore utilizare utilaj și transport” s-au dovedit a fi neîntemeiate, astfel că prezenta contestație apare ca fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.