



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea,**

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 68/30.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1381/30.01.2015, formulată de SC ...L SRL, cu sediul în satul ..., comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin S.C.P.A. „...”, cu sediul în municipiul ..., str. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1051 din 27.01.2015, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social *Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 28 LOTURI 1-3*”, respectiv lotul 3 - „...”, cod CPV: CPV 45200000-9(Rev. 2), organizată de C..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, „...a autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia și, pe cale de consecință, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa în cursul soluționării prezentei contestații”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ...L SRL, cu sediul în satul ..., comuna ..., județul ..., reprezentată convențional prin S.C.P.A. „...”, cu sediul în municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în municipiul ..., ...

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 400/26.01.2015, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 3, și actele subsecvente acestuia referitoare la lotul în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SCSRL - SC SRL, conform celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.6...,5 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei 3.958,5 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 68/30.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1381/30.01.2015, formulată de SC ...L SRL, reprezentată convențional prin S.C.P.A. „...”, în contradictoriu cu autoritate contractantă, C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social *Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 28 LOTURI 1-3*”, respectiv lotul 3 – „...”, cod CPV: CPV 45200000-9(Rev. 2), se contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1051 din 27.01.2015 și se solicită, „...a autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia și, pe cale de consecință, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa în cursul soluționării prezentei contestații”.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante, de a declara câștigătoare, oferta depusă de Asociera SCSRL - SC SRL, cu nerespectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 Experiența similară din Fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertanții vor face dovada executării unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minim (...) Lot 3 = 2.000.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte (...) executate în ultimii 5 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor”. Contestatoarea susține că Asociera SCSRL - SC SRL a depus, în dovedirea cerinței indicate, un contract semnat în luna septembrie 2009, în valoare de 1.400.000 lei, iar conform unei Anexe la contract, până în data de 31.12.2009, contractantul a executat lucrări în valoare de 850.000 lei, iar experiența similară solicitată prin Fișa de date vizează perioada 04.12.2009- 04.12.2014. Pe de altă parte, având în vedere faptul că: (i) dovada îndeplinirii cerinței în cauza trebuie făcută prin maxim 2 contracte; (ii) cel de-al doilea contract are o valoare de sub 1.000.000 lei; iar (iii) Asociera nu a declarat că ar beneficia de susținerea unui terț, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic îndeplinirea cerinței de către Asociera, declarând-o, în mod nelegal, câștigătoare, în loc de a o respinge, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că Asociera SCSRL - SC SRL nu a îndeplinit cerința pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 pct. 2 din Fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada unui Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, dovadă care urma a fi făcută prin prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei. Se arată că membrii asocierii au prezentat pentru prestarea unui astfel de serviciu, un contract de prestări servicii încheiat cu o societate care nu este autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale să procedeze la externalizarea acestora, în acest context rezultând că nici declarația de disponibilitate nu a fost în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că Asociera SCSRL - SC SRL nu a îndeplinit cerința pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau

profesională, cerința nr. 3 pct. 3 din Fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada unui Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări construcții civile și industriale, dovadă care urma a fi făcută prin prezentarea „atestatului/autorizației și legitimației în termen de valabilitate la data limită de depune a ofertelor (...) respectiv declarația de disponibilitate”. Contestatoarea susține că Asocierea a prezentat un contract de prestări servicii cu o societate care nu este autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale să procedeze la externalizarea acestora.

Contestatoarea susține că Asocierea SCSRL - SC SRL nu a îndeplinit cerința pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 pct. 1 din Fișa de date a achiziției, aceasta nefăcând dovada unui Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, care să fi participat cu atribuții de manager de proiect, la un contract, cu atât mai puțin într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, fiind incidente, de asemenea, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că Asocierea SCSRL - SC SRL nu a îndeplinit cerința pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4 „Utilaje, instalații, echipamente”, conform căreia ofertanții aveau obligația de a depune declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, specificată în Anexa B corespunzătoare fiecărui lot, ofertanții având obligația de a completa Formularul nr. 16. Contestatoarea susține că, în conformitate cu Formularul 16, utilajele puteau fi deținute în proprietate, închiriate sau deținute în altă modalitate și consideră că, în cazul în care Asocierea a declarat, în dovedirea îndeplinirii cerinței, că utilajele sunt închiriate, aceasta nu a făcut dovada deținerii lor pe toată perioada contractului. Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, fie nu a făcut verificări complete în acest sens, pentru a se asigura că Asocierea îndeplinește în mod corespunzător cerința, fie a verificat cu superficialitate documentele depuse în dovedirea acesteia.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, având în vedere că prin pct. 1 al Clarificării nr. 11063/03.12.2014 autoritatea contractantă a învederat faptul că „Devizele «Canalizare», respectiv «Alimentare cu apă» din obiectul LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI

INSTALAȚII - Extindere Casa de cultură Sîngeorz Băi - NU SE VOR OFERTA". În acest context, se arată că Asocierea a ofertat inclusiv aceste devize fără de care oferta acesteia s-ar fi încadrat în prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, raportat la prevederile pct. IV.4.1) pct. 2 și 6 din Fișa de date a achiziției. Contestatoarea menționează că, ulterior studierii dosarului achiziției, va completa acest capăt de cerere raportat la oferta Asocierii și evaluarea acesteia de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind Situația personală a candidatului sau ofertantului, Capacitatea economică și financiară și Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Astfel, contestatoarea susține că Asocierea nu a îndeplinit Cerința nr. 2 pct. 2 de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, conform căreia autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea de certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de șomaj din care să reiasă că ofertantul nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, întrucât aceasta, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, avea obligația de a face ulterior, până la data adoptării deciziei de atribuire, dovada îndeplinirii acestei cerințe pentru perioada solicitată prin Fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă fie nu a solicitat documente justificative în acest sens, fie nu a analizat în mod temeinic documentele depuse.

Contestatoarea susține că Asocierea nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea economică și financiară, respectiv cifra medie de afaceri globală în ultimii 3 (trei) ani (2011, 2012, 2013) cel puțin egală cu 4.000.000 lei, având în vedere că din cuprinsul Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că aceasta a depus o declarație privind încadrarea în categoria IMM.

Contestatoarea consideră că Asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței Capitolului III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv a implementării Standardului de Management al calității în conformitate cu ISO

9001 sau echivalent, respectiv al Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent.

În încheiere, susținând că nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire și nici despre solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea precum și de documentele depuse de Asocieră, respectiv de modul în care autoritatea contractantă a analizat aceste înscrisuri, contestatoarea își rezervă dreptul de a-și preciza contestația, după studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 1604/06.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1691/06.02.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1605/06.02.2015 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, inclusiv oferta contestatoarei și oferta depusă de Asocieră SCSRL - SCSRL, declarată câștigătoare.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare, enumerând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru îndeplinirea cerințelor din Fișa de date și solicitând totodată respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător, Asocieră SCSRL și SC SRL a îndeplinit cerinței punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, Cerința nr.1 Experiența similară, prin prezentarea următoarelor documente:

1. Contract de lucrări nr. 352/19.08.2011 încheiat între Spitalul Județean de Urgență Bistrița și SCSRL, având ca obiect „EXTINDERE SECȚIE ONCOLOGIE”, prețul contractului este de 1.488.092,00 lei fără TVA, având atașat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6632/16.10.2014 din care rezultă valoarea declarată a investiției de 1.679.893,36 lei, inclusiv TVA, pentru lucrarea „Extindere în regim de înălțime P+2E și modernizare secție oncologie”. Valoarea fără TVA rezultată din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este de 1.354.752,71 lei atât cât a declarat ofertantul în Formularul 12A - Experiență similară. Din recomandarea emisă de Spitalul Județean de Urgență Bistrița pentru contractul nr. 352/19.08.2011, reiese atât data începerii contractului 25.10.2011 cât și data terminării contractului 16.04.2013.

2. Contract de execuție lucrări nr. 461/10.12.2010 încheiat între Centru cultural Municipal George Coșbuc și SC SRL pentru lucrarea „Reparații capitale cămin cultural Sigmoid - municipiul Bistrița”, prețul contractului este de 944.012,00 lei, fără TVA, având atașat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

502/31.05.2012 precum și Recomandarea de la Centru cultural Municipal George Coșbuc, de unde reiese data începerii contractului 15.12.2010 și data terminării contractului 25.05.2012.

Autoritatea contractantă menționează că, din Formularul nr. 12A prezentat pentru această lucrare rezultă că valoare finală a contractului este egală cu valoarea inițială a acestuia și este de 944.012,00 lei, fără TVA și că, prin cumularea valorilor celor două contracte prezentate rezultă suma de 2.298.764,47 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că cerința punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, respectiv cerința nr. 3, punctul 2 din Fișa de date a achiziției, conform căreia s-a solicitat ofertanților să prezinte, pentru specialiștii nominalizați, următoarele documente: decizie de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic), participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, curriculum vitae, Declarație de disponibilitate - Formular 15, cu mențiunea că „Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”, a fost îndeplinită de ofertantul Asocieria SCSRL și SC SRL, prin nominalizarea domnului ... pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract prestări servicii nr. 16/24.09.2012 pentru prestare servicii SSM, încheiat între ofertant și SC ... SRL reprezentată de ... în calitate de prestator;

- Decizie Responsabil SSM nr. 214/24.09.2012 pentru obiectivele aflate în execuția societății;

- Certificat de absolvire în specializarea evaluarea riscurilor și auditului de conformitate, de securitate și sănătate în muncă nr. 703/05.07.2012;

- Declarație de disponibilitate semnată în original la data de 26.11.2014;

- CV semnat în original la data de 27.11.2014;

- Experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect similar pe poziția de SSM – declarație privind experiența similară a specialistului de unde reiese că acesta a îndeplinit funcția de responsabil SSM la lucrarea „Reabilitare grupuri sanitare la Spitalul județean de urgență Bistrița” și decizia nr. 214/24.09.2012 de numire Responsabil SSM pentru obiectivele aflate în execuția societății.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, Cerința nr. 3, punctul 3 din Fișa de date a achiziției conform căreia s-a solicitat

oferanților să prezinte, pentru specialiștii nominalizați, atestatul/autorizația în termenul de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și declarația de disponibilitate, autoritatea contractantă susține că, persoana nominalizată de ofertantul Asociera SCSRL și SC SRL, a fost ... pentru care ofertantul a depus Certificatul de atestare și legitimația de RTE nr. 8200/24.11.2008, în termen de valabilitate, pentru domeniul construcții civile, industriale și agricole precum și Declarație de disponibilitate la data de 24.11.2014.

Autoritatea contractantă consideră că prin documentele prezentate ofertantul a îndeplinit cerința din Fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea prevederilor punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, Cerința nr. 3, punctul 1 din Fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat oferanților să prezinte, pentru specialiștii nominalizați, „Calificări și abilități, Studii Superioare, Experiența profesională generală minim 5 ani, Experiență profesională specifică prin implicarea într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect și participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții”, precum și „curriculum vitae și Declarație de disponibilitate - Formular 15” cu mențiunea că „Operatorului economic clasat pe primul loc I se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”, persoana nominalizată de ofertantul Asociera SCSRL și SC SRL a fost ... pentru care ofertantul a depus următoarele documente:

- Studii Superioare - diplomă de inginer, profilul construcții, nr. 703/26.08.2008;

- Experiența profesională generală - Contract individual de muncă nr. 226632/28.10.2008 pentru funcția de inginer construcții la societatea SCSRL pe o perioadă nedeterminată;

- Experiența profesională specifică implicația într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect - declarație din care reiese că specialistul a îndeplinit funcția de coordonator de proiect la mai multe lucrări; CV, semnat în original la data de 25.11.2014, conform CV este inginer din 2007; Declarație de disponibilitate în original semnată, la data de 25.11.2014; Certificat de absolvire nr. 661/13.08.2012 manager proiect.

Autoritatea contractantă consideră că prin documentele prezentate ofertantul a îndeplinit cerința din Fișa de date.

Autoritatea contractantă consideră că, Cerința nr. 4 - Utilaje, instalații, echipamente” din cuprinsul punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției,

conform căreia s-a solicitat prezentarea Formularului nr. 16 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea la pag. 195 din volumul documente de calificare a formularului nr. 16 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, respectiv Listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice precum și a Contractului de închiriere nr. 278/20.11.2014 încheiat între SCSRL și SC SRL valabil pentru lucrarea „Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș Sângeorz Băi, jud. Bistrița Năsăud”.

Autoritatea contractantă susține în legătura cu critica privind ofertarea de către câștigătoare a devizelor „Canalizare”, respectiv „Alimentare cu apă”, că la pagina 5 (cinci) din cuprinsul propunerii financiare prezentată de către ofertantul Asocieria SCSRL și SC SRL, s-a prezentat Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii, pe obiecte, unde nu este înscrisă nici o valoare, fapt ce demonstrează că ofertantul nu a cotate aceste categorii de lucrări – așa cum s-a precizat în clarificarea nr. 11063/03.12.2014.

Referitor la respectarea specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, analizând propunerea financiară, a constatat că ofertantul a respectat cantitățile aferente fiecărei categorii de lucrări, respectând astfel cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, prin cerințele punctului III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 2, punctul 2 din Fișa de date, s-a solicitat, prezentarea de certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de șomaj, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, iar ofertantul Asocieria SCSRL și SC SRL, la data deschiderii ofertelor, pentru îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, a depus, un certificat de atestare fiscală nr. 46975/10.11.2014, eliberat de ANAF Bistrița Năsăud din care reiese că societatea nu figurează cu datorii la data de 31.10.2014 către bugetul de stat, însoțit de o Declarație pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor la 30.11.2014.

Autoritatea contractantă arată că, în această situație, prin adresa nr. 187L/13.01.2014 s-a solicitat ofertantului să prezinte certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată la bugetul de

stat la data de 31.11.2014 iar prin adresa nr. 211L/13.01.2015, ofertantul a transmis pentru SCSRL certificat de atestare fiscală nr. 61156/09.12.2014 din care rezultă că ofertantul nu are datoriile la bugetul de stat la data de 30.11.2014 și pentru SC SRL certificat de atestare fiscală nr. 51157/09.12.2014 din care rezultă că ofertantul nu are datoriile la bugetul de stat la data de 30.11.2014.

Autoritatea contractantă consideră că prin documentele prezentate ofertantul a îndeplinit cerința din Fișa de date.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că ofertantul declarat câștigător - Asocieria SCSRL și SC SRL a îndeplinit cerința privind capacitatea economică și financiară, respectiv cifra medie de afaceri globală în ultimii 3 (trei) ani (2011, 2012, 2013) cel puțin egală cu 4.000.000 lei și precizează că, din Formularul nr. 10 - Declarație privind cifra de afaceri globală, completat pentru fiecare membru al Asocierii, existent la pag. 38 și respectiv pag. 92 din volumul documente de calificare, reiese că cifra de afaceri globală pentru ultimii 3 ani este de 2.955.153,00 lei, și respectiv de 2.245.676,00 lei, ambele societăți (SCSRL și SC SRL) fiind IMM.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător, a îndeplinit cerințele punctului III.2.3.b) Standarde de asigurarea calității și de protecție a mediului, acesta prezentând documentele solicitate, valabile la data limită de depunere a ofertelor, după cum urmează:

- pentru SCSRL - Certificat ISO 9001, emis de IQNET SRAC valabil până la 12.06.2016 și Certificat ISO 14001, emis de IQNET SRAC, valabil până la 12.06.2016,

- pentru SC SRL Certificat ISO 9001, emis de IQNET SRAC valabil până la 18.01.2015 și Certificat ISO 14001, emis de IQNET SRAC, valabil până la 18.01.2015.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 78/04.02.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1525/04.02.2015 și respectiv nr. 1551/04.02.2015, ca răspuns la adresa Consiliului nr. 738/... .. /02.02.2015, contestatoarea menționează faptul că, „prin contestația formulată a criticat actele autorității contractante din perspectivele pe care le vom menționa în cele ce urmează”.

Astfel, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației, menționând faptul că „dovada celor susținute urmează a o face prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, pe care autoritatea contractantă are obligația de a-l comunica CNSC”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ...L S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 903/.../09.02.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 11.02.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

S.C. ...L S.R.L. a primit fotocopiile solicitate la data de 11.02.2015 iar prin adresa nr. 105/12.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1977/12.05.2015, aceasta a comunicat „Concluzii scrise” după studiul dosarului achiziției publice, prin care reiterează susținerile sale cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, desemnând câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea reiterează faptul că Asociera nu a îndeplinit Cerința nr. 1 privind Experiența similară, deoarece a depus, în dovedirea cerinței indicate, contracte care nu fac dovada executării unor lucrări similare, în perioada de referință din Fișa de date, respectiv perioada 04.12.2009-04.12.2014.

Astfel, referitor la contractul nr. 352/19.08.2011, încheiat între SCSRL și Spitalul Județean de Urgență Bistrița, contestatoarea susține că, SCSRL a declarat în Formularul 12 faptul că a executat doar 60 % din valoarea de 1.354.752,71 lei, că, în conformitate cu fișa de experiență generală, acesta a fost lider de asociere și că, din recomandarea depusă, reiese că lucrările au fost finalizate în data de 16.04.2013, deși, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, rezultă că acestea au fost terminate în data de 16.10.2014 - data recepționării lucrărilor.

Referitor la contractul nr. 461/10.12.2010 încheiat între SCSRL și Centrul Cultural Municipal George Coșbuc, contestatoarea susține că „nu există niciun document emis sau contrasemnat de beneficiar din care să reiasă valoarea lucrărilor executate, având în vedere faptul că obiectul contractului - conform art. 4.1 din cuprinsul acestuia - este „să execute, să finalizeze și să întrețină (...)”, motiv pentru care, consideră că, în mod cert, o parte din valoarea contractată este pentru întreținere. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura de îndeplinirea cerinței de către operatorul economic desemnat câștigător, prin clarificarea acestui aspect din care să rezulte care este valoarea lucrărilor similare obiectului contractului de achiziție publică de atribuit. Contestatoarea apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea reiterează faptul că, Asocierea nu a îndeplinit Cerința nr. 3 pct. 2 de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, dovadă care urma a fi făcută prin prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (...)” și a „unui document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic”, și precizează faptul că, SC ... SRL nu este autorizată pentru externalizarea serviciilor de SSM, așa cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul <http://www.>, motiv pentru care nici nu poate presta astfel de servicii în beneficiul operatorului economic.

Contestatoarea reiterează considerațiile sale cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 4 privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv că nu a făcut dovada, prin contractele de închiriere prezentate, că are la dispoziție utilajele, pe toată perioada de derulare a contractului, având în vedere că, durata de execuție a contractului este de 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, raportul procedurii a fost întocmit la data de 26.01.2015, iar valabilitatea contractelor de închiriere utilaje prezentate (Contractul de închiriere utilaje nr. U-29-BN, încheiat între SCSRL și SC .. SRL având ca obiect închirierea de utilaje împreună cu deserventul aferent și Contractul de închiriere utilaje nr. U-25-BN din 26.08.2014, încheiat între SC SRL și SC .. SRL, având ca obiect închirierea utilajelor Elevator telescopic și Automacara 12,5 to), se încheie la 24.12.2014. În acest context, contestatoarea apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv faptul că a prezentat informații incomplete în conținutul propunerii tehnice, nerespectând prevederile pct. IV.4.1) pct. 2 și 6 din Fișa de date a achiziției. În această ordine de idei, contestatoarea susține că, potrivit Formularului 22 Resurse, ofertantul trebuia să nominalizeze tot personalul de execuție precum și echipamentele/utilajele pe care le va aloca pentru realizarea lucrării și că ofertantul desemnat câștigător a nominalizat numai personalul tehnic fără a nominaliza personalul de execuție de care dispune pentru realizarea lucrării. De asemenea, nu a nominalizat echipamentele/utilajele pe care le va folosi pentru realizarea lucrării, astfel cum rezultă din pag. 7-9 din propunerea tehnică a SC SRL.

Pe de altă parte, conform caietului de sarcini - pag. 28 - valoarea dotărilor multimedia trebuia să fie ofertată în limita a

10.000 lei, iar din Formularul F4 rezultă că Asocierea a oferit suma de 17.092 lei (poziția 1 mixer amplificare - 7175 lei, poziția 11 covor scenă 2 fețe 9000 lei, CD player 917 lei). De menționat, consideră contestatoarea, este faptul că mixerul amplificare (poziția 1 F4) face parte din dotările multimedia, deoarece conform fișei tehnice este un mixer audio care are ca și componentă amplificator.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 1051/27.01.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, precum și de desemnare a ofertei sale ca fiind clasată pe locul al II-lea;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia și, pe cale de consecință, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prin adresa nr. 1993/16.02.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2128/16.02.2015, autoritatea contractantă a formulat „Concluzii scrise”, în raport de susținerile contestatoarei din „Concluziile scrise” formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, cu privire la punctul I din concluziile scrise, în care contestatoarea arată că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date privind experiența similară, de a face dovada executării unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte, executate în ultimii 5 ani, raportați la termenul limită de depunere al ofertelor, autoritatea contractantă susține contrariul. În această ordine de idei, autoritatea contractantă susține că perioada de referință luată în calcul pentru dovedirea executării de lucrări similare este 04.12.2009 - 04.12.2014 și că ambele contracte prezentate ca experiență similară de către Asocierea SCSRL și SC SRL au fost desfășurate în această perioadă. Referitor la Contractul de lucrări nr. 352/19.08.2011 încheiat între Spitalul Județean de Urgență Bistrița și SCSRL, având ca obiect „EXTINDERE SECȚIE ONCOLOGIE”, se menționează că prețul contractului este de 1.488.092,00 lei fără TVA, atașat acestuia regăsindu-se două recomandări, una pentru SCSRL și cealaltă pentru SC SRL.

De asemenea, din Formularul 12 prezentat de către cei doi ofertanți asociați reiese că această lucrare a fost executată în proporție de 60% de către SCSRL și de 40% de către SC SRL, deci a fost executată în proporție de 100% de Asocieria SCSRL și SC SRL. Din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6632/16.10.2014 rezultă valoarea declarată a investiției de 1.679.893,36 lei, inclusiv TVA, respectiv de 1.354.752,71 lei fără TVA, atât cât ofertantul a declarat în Formularul 12A- Experiență similară.

Referitor la faptul că data terminării lucrării înscrisă în ambele recomandări, respectiv 16.04.2013 nu coincide cu data când a avut loc recepția la terminarea lucrărilor 16.10.2014, autoritatea contractantă susține că, a apreciat că această lucrare a fost terminată în perioada de referință menționată mai sus, având în vedere faptul că s-a semnat un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Referitor la Contractul de execute lucrări nr. 461/10.12.2010 încheiat între Centru cultural Municipal George Coșbuc și SC SRL pentru lucrarea „Reparații capitale cămin cultural Sigmir - municipiul Bistrița”, se precizează că prețul contractului este de 944.012,00 lei, fără TVA, prin acest contract ofertantul angajându-se să execute, să finalizeze și să întrețină această lucrare. La art. 6, „Durata contractului” se precizează că durata acestuia este de 60 luni, din care 48 de luni perioada de garanție acordată lucrărilor, astfel încât, autoritatea contractantă consideră că în perioada de garanție acordată lucrărilor ofertantul trebuie să asigure întreținerea acestora. De altfel, din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor reiese că lucrările au fost executate în conformitate cu prevederile proiectului, comisia de recepție recomandând urmărirea comportării în timp a construcției.

Cu privire la punctul II din concluziile scrise ale contestatoarei, în care se arată că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date privind personalul de specialitate - Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere privind nominalizarea domnuluipentru care au fost depuse următoarele documente:

- Contract prestări servicii nr. 16/24.09.2012 pentru prestare servicii SSM, încheiat între ofertant și SCSRL reprezentată deîn calitate de prestator;

- Decizie Responsabil SSM nr. 214/24.09.2012 pentru obiectivele aflate în execuția societății;

- Certificat de absolvire în specializarea evaluarea riscurilor și auditului de conformitate, de securitate și sănătate în muncă nr. 703/05.07.2012;

- Declarație de disponibilitate semnată în original la data de 26.11.2014;

- CV semnat în original la data de 27.11.2014;

- Experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect similar pe poziția de SSM – declarație privind experiența similară a specialistului de unde reiese că a îndeplinit funcția de responsabil SSM la lucrarea Reabilitare grupuri sanitare la Spitalul Județean de Urgență Bistrița și decizia nr. 214/24.09.2012 de numire Responsabil SSM pentru obiectivele aflate în execuția societății.

Având în vedere documentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că este mult mai relevantă prezentarea unui certificat de absolvire emis de o instituție de învățământ superior decât un certificat de absolvire obținut în urma unor cursuri de scurtă durată susținute de societăți agreate de ministerul muncii, și că, prin documentele prezentate, ofertantul a respectat cerințele impuse, conform art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la punctul III din concluziile scrise ale contestatoarei, în care aceasta arată că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date privind Cerința 4 Utilaje, instalații, echipamente, autoritatea contractantă susține contrariul, și arată că ofertantul a îndeplinit această cerință prin prezentarea formularului nr. 16 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, respectiv Listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice. În acest context, autoritatea contractantă precizează faptul că prin fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor și echipamentelor necesare realizării contractului.

Referitor la respectarea prevederilor din fișa de date, conform cărora „propunerea tehnică va conține, conform punctului 5, o organigramă care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia. Se va completa Formularul nr. 22”, autoritatea contractantă susține că ofertantul a îndeplinit cerința Resurse - Formularul nr. 22.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în volumul Propunere tehnică, la pag. 7-9, ofertantul a prezentat Formularul nr. 22 însoțit de resursele de forță de muncă alocate pentru execuția lucrării (rolul și atribuțiile personalului cheie care va fi

utilizat pentru execuția lucrării), organigrama șantierului de unde rezultă liniile de comunicare dintre membrii echipei. De asemenea, autoritatea contractantă susține că „Organizarea execuției lucrărilor o regăsim și în Planul calității aplicat la lucrare, la pag. 21- 35. La pag. 164 și 165 din volumul Documente de calificare, ofertantul prezintă Formularul 14 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. De asemenea, la pag. 195 din același volum este prezentat Formularul nr. 16 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru realizarea contractului”.

Referitor la dotările oferite în cadrul propunerii financiare în valoare de 67.206,00 lei, autoritatea contractantă susține că, această valoare se încadrează în valoarea estimată de 106.470 lei înscrisă în devizul care a stat la baza calculului valorii estimate, iar mixerul de amplificare oferit în valoare de 7.175,00 lei se încadrează la Dotări specifice (amplificator cu mixer) și nu la Dotări multimedia (mixer audio tip placă de sunet pentru înregistrări), cum susține contestatoarea.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 122/17.02.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2197/17.02.2015 și respectiv sub nr. 2212/18.02.2015, contestatoarea a transmis Consiliului documentul intitulat „Răspuns față de concluziile scrise ale autorității contractante”, în care face unele precizări privind documentele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, referitor la cele invocate de autoritatea contractantă privind experiența similară, contestatoarea susține că, potrivit Raportului procedurii, autoritatea contractantă a considerat că SCSRL a executat integral contractul nr. 352/19.08.2011 încheiat între Spitalul Județean de Urgență Bistrița și SCSRL, iar nu doar în proporție de 60%. De asemenea, având în vedere faptul că SC SRL nu a depus sau semnat formularul 12 A - Fișa experiență similară, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare doar gradul de implicare al SCSRL, de 60%.

Referitor la cel de-al doilea contract, nr. 461/10.12.2010 încheiat între SC SRL și Centrul Cultural Municipal George Coșbuc Bistrița, contestatoarea arată că, în mod greșit, comisia de evaluare a luat în calcul valoarea de 944.012,00 lei aferentă experienței similare, deoarece în procesul-verbal de recepție se recomandă urmărirea comportării în timp a construcției cu mențiunea că lucrările au fost executate conform proiectului, fără a

se confirma valoarea lucrărilor executate. Contestatoarea susține că menționarea, în procesul-verbal de recepție, a valorii lucrărilor executate, este obligatorie conform prevederilor art. 14 lit. e), respectiv art. 15 din HG nr. 273/1994 în vigoare la data recepției.

Referitor la cele invocate de autoritatea contractantă privind Responsabilul SSM, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, persoana nominalizată de SC SRL nu este din rândul lucrătorilor cu care să aibă încheiat un contract individual de muncă, astfel cum prevăd dispozițiile HG nr. 1425/2006, iar Asocierea și-a însușit documentația de atribuire astfel cum a fost aceasta întocmită de către autoritatea contractantă, astfel încât, consideră că persoana nominalizată ca Responsabil SSM nu este abilitată pentru prestarea serviciilor pentru care a fost nominalizată în ofertă.

Referitor la cele invocate de Autoritatea contractantă privind Formularul nr. 22, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, ci numai o parte din personalul de specialitate, nefăcând nicăieri nici măcar vreo referire la personalul de execuție alocat, specializările acestuia, respectiv dacă va aloca personal calificat sau va executa lucrările cu personal necalificat.

De asemenea, contestatoarea solicită a se constata faptul că Formularul 16 depus în cadrul documentelor de calificare cuprinde utilaje pe care acesta nu le poate aloca pentru execuția lucrării întrucât contractele de închiriere sunt expirate.

Referitor la cele susținute de autoritatea contractantă privind contractele de închiriere utilaje, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea unor utilaje de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor.

Referitor la dotările oferite în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a specificat faptul că „amplificatorul mixer” se încadrează în Dotări specifice, iar nu „amplificatorul cu mixer” așa cum susține în concluziile scrise. De asemenea, a fost specificat „mixer audio” pentru dotări multimedia, iar nu „mixer audio tip placă de sunet pentru înregistrări” așa cum susține autoritatea contractantă prin concluziile scrise.

Față de cele prezentate, precum și de cele expuse pe larg prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, contestatoarea solicită a se constata că ofertantul declarat câștigător nu a respectat specificațiile din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia

respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale» - Pachet 28 Loturi 1-3”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../13.11.2014, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.12.2014, ora 10.00, data deschiderii ofertelor la 04.12.2014, ora 14.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.322.095 lei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ...L SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 - „...”, cu o valoare estimată de 2.276.409 lei fără TVA, din care valoarea investiției de bază este de 2.043.720 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 3, au depus ofertă doi operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 39...L/04.12.2014.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 400/26.01.2015, membrii Comisiei de evaluare, au declarat ambele oferte admisibile și au desemnat ca ofertant câștigător Asocieria SCSRL - SC SRL, oferta contestatoarei aflându-se în clasamentul final pe poziția a-II-a.

Prin adresa nr. 1051/27.01.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, oferta depusă de asocieria SCSRL - SC SRL fiind desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ...L SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând oferta câștigătoare sub mai multe aspecte, după cum urmează:

- neîndeplinirea cerinței nr. 1 privind experiența similară menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- neîndeplinirea cerinței nr. 3 punctul 2, privind resursele umane – responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- neîndeplinirea cerinței nr. 3 punctul 3, privind resursele umane – responsabil tehnic cu execuția privind lucrări construcții civile și industriale, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- neîndeplinirea cerinței nr. 3 punctul 1, privind resursele umane – Manager de proiect/Reprezentant al antreprenorului, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- neîndeplinirea cerinței nr. 4 privind Utilaje, instalații, echipamente, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- includerea devizelor „«Canalizare», respectiv «Alimentare cu apă» din obiectul Lucrări de Construcții și Instalații – Extindere casa de cultură Sîngeorz Băi” în oferta câștigătoare deși prin Clarificarea nr.11063/03.12.2014, autoritatea contractantă a precizat că aceste devize nu se ofertează. Se susține că în lipsa acestor devize, oferta câștigătoare se încadrează în dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- ofertantul desemnat câștigător nu a respectat specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, raportat la cerințele din Fișa de date, Capitolul IV.4.1) punctele 2 și 6;

- asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința nr. 2, punctul 2, din Capitolul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului;

- ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința nr. 1 privind cifra de afaceri, menționată în Capitolul III.2.2.) – Capacitatea economică și financiară;

- asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind standardele de Management al Calității și de Management de Mediu, menționate în Capitolul III.2.3.b) Standarde de Asigurare a Calității și de protecție a mediului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind experiența similară.

Verificând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că prin cerința nr. 1, menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a face dovada executării unor lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în valoare/valoare cumulată de minim 2.000.000 lei (pentru lotul nr. 3 contestat), exclusiv TVA, „la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte, (echivalent în lei/altă valută la cursul mediu anual comunicat de BNR din anul semnării contractului respectiv), executate în ultimii 5 ani, raportați la termenul limită de depunere

al ofertelor. Pentru anul 2014 echivalența leu/altă valută - curs BNR din data de 31.10.2014”.

În acest sens, ofertanții trebuiau să prezinte „Formularul nr. 12 - Declarație privind capacitatea tehnică - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Formularul nr. 12A - Fișa de experiență similară”.

În cadrul cerinței au fost menționate următoarele note:

„1. Execuția lucrărilor se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

2. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare documente care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit: - certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări sau procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție finală/procese verbale de recepție parțiale sau documente constatatoare eliberate de beneficiarul/clientul respectiv. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități contractante sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și, se va menționa inclusiv locul execuției acestora; 3. Dovada îndeplinirii cerințelor minime se poate realiza prin prezentarea unuia sau mai multor documente din care să rezulte executarea lucrărilor”.

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria câștigătoare, Consiliul reține depunerea următoarelor documente:

- Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani întocmită de SCSRL, în cuprinsul căreia sunt menționate 5 poziții, dintre care la poziția 1, este menționat contractul „Lucrări de extindere și modernizare Secție Oncologie str. Alba Iulia nr. 7-9. Bistrița”, beneficiar – Spitalul Județean de Urgență Bistrița, str. G-ral. Grigore Bălan nr. 43, Bistrița, calitatea executantului – contractant conducător, preț contract – 1.354.752,71 lei fără TVA, procent îndeplinit de executant – 60%, perioadă derulare contract: 25.10.2011 – 16.10.2014.

- Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani întocmită de SC SRL, în cuprinsul căreia sunt menționate 3 poziții, dintre care:

▪ la poziția 1 este menționat contractul „Reparații capitale cămin cultural Sigmir, mun. Bistrița”, beneficiar – Centrul Cultural «George Coșbuc» Bistrița, str. Albert Berger nr. 10, jud. BN, calitatea executantului – contractant UNIC, preț contract – 944.012 lei fără TVA, procent îndeplinit de executant – 100%, perioadă derulare contract: 15.12.2010 – 25.05.2012;

▪ la poziția 3 este menționat contractul „Lucrări de extindere și modernizare Secție Oncologie str. Alba Iulia nr. 7-9. Bistrița”, beneficiar – Spitalul Județean de Urgență Bistrița, str. G-ral. Grigore Bălan nr. 43, Bistrița, calitatea executantului – contractant asociat, preț contract – 1.354.752,71 lei fără TVA, procent îndeplinit de executant – 40%, perioadă derulare contract: 25.10.2011 – 16.10.2014 (Același contract menționat în Declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani întocmită de SCSRL, la poziția 1);

- Fișa de experiență similară întocmită de SCSRL în calitate de lider al asocierii, în care este menționată valoarea inițială a contractului „Lucrări de extindere și modernizare Secție Oncologie str. Alba Iulia nr. 7-9. Bistrița” de 1.488.092 lei fără TVA și valoarea finală 1.354.752,71 lei fără TVA;

- Recomandare emisă de Spitalul Județean de Urgență Bistrița pentru SCSRL, cu privire la contractul „Lucrări de extindere și modernizare Secție Oncologie str. Alba Iulia nr. 7-9. Bistrița”, purtând nr. 352/19.08.2011, „data începerii lucrării 25.10.2011, data terminării lucrărilor 16.04.2013”;

- Recomandare emisă de Spitalul Județean de Urgență Bistrița pentru SC SRL, cu privire la contractul „Lucrări de extindere și modernizare Secție Oncologie str. Alba Iulia nr. 7-9, Bistrița”, purtând nr. 352/19.08.2011, „data începerii lucrării 25.10.2011, data terminării lucrărilor 16.04.2013”;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6632/16.10.2014/243/27.10.2014 executate în cadrul Contractului nr. 352/19.08.2011, încheiat între Spitalul Județean de Urgență Bistrița și SCSRL, din care rezultă valoarea declarată a investiției 1.679. 893,36 inclusiv TVA (1.354.752,71 lei fără TVA);

- Extras din Contractul de lucrări nr. 352/19.08.2011 încheiat între Spitalul Județean de Urgență Bistrița și SCSRL, din care rezultă valoarea contractului de 1.488.092 lei plus TVA;

- Fișa de experiență similară întocmită de SC SRL pentru contractul 461/10.12.2010, în care este menționată valoarea de 944.012 lei fără TVA atât ca valoare inițială cât și ca valoare finală;

- Extras din Contractul de execuție lucrări nr. 461/10.12.2010 pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural SIGMIR – Municipiul Bistrița”, din cuprinsul căruia rezultă că achizitorul se obligă să plătească executantului prețul de 944.012 lei la care se adaugă TVA în valoare de 226.563 lei „pentru execuția finalizarea și întreținerea obiectivului de investiții «Reparații capitale Cămin Cultural SIGMIR – Municipiul Bistrița»”, achizitor fiind Centrul Cultural Municipal „George Coșbuc” și executant – SC SRL;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 502/31.05.2012 privind lucrarea „Reparații capitale Cămin Cultural SIGMIR – Municipiul Bistrița”, în cuprinsul căruia nu este menționată valoarea declarată a investiției;

- Recomandare emisă de Centrul Cultural Municipal „George Coșbuc pentru SC SRL, cu privire la contractul „Reparații capitale Cămin Cultural SIGMIR – Municipiul Bistrița”, purtând nr. 461/10.12.2010, „data începerii lucrării 15.12.2010, data terminării lucrărilor 25.05.2012”.

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele:

- susținerea referitoare la faptul că asocieria a depus în dovedirea cerinței privind experiența similară un „contract semnat în luna septembrie 2009, în valoare de 1.400.000 lei, iar conform unei Anexe la contract, până la data de 31.12.2009, contractantul a executat lucrări în valoare de 850.000 lei”, va fi respinsă ca nefondată întrucât pentru dovedirea experienței similare au fost depuse două contracte, unul încheiat la data de 19.08.2011 iar celălalt încheiat la data de 10.12.2010, niciunul dintre contracte nefiind în situația semnalată de contestatoare;

- susținerea dezvoltată în cadrul concluziilor scrise cu privire la experiența similară referitoare la faptul că „SCSRL a declarat (...) că a executat doar 60% din valoarea de 1.354.752,71 lei (acesta a fost lider de asociere)”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, contractul având ca obiect „Lucrări de extindere și modernizare Secție Oncologie str. Alba Iulia nr. 7-9, Bistrița” a fost executat în proporție de 60% de SCSRL iar în proporție de 40% de SC SRL, de unde rezultă că acest contract a fost executat în proporție de 100% de asocieria câștigătoare din prezenta procedură de atribuire, astfel încât, autoritatea contractantă în mod corect a luat în considerare întreaga valoare a contractului de 1.354.752,71 lei fără TVA. Faptul că asociatul SCSRL nu a prezentat Formularul 12 A – „Fișa experiență similară” și pentru acest contract, nu este de natură să determine autoritatea contractantă să nu i-a în considerare contribuția acestui asociat la realizarea lucrării de „extindere și modernizare Secție Oncologie str. Alba Iulia nr. 7-9. Bistrița”. Fișa de experiență similară se depune pentru fiecare contract în parte prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, și are rolul de a informa autoritatea contractantă cu privire la: „denumirea și obiectul contractului, numărul și data contractului, denumirea/numele beneficiarului/ clientului, adresa beneficiarului/clientului, calitatea în care a participat la îndeplinirea

contractului, valoarea contractului exprimată în moneda în care s-a încheiat contractul, natura și cantitatea de lucrări executate în baza contractului, precum și alte aspecte relevante prin care ofertantul își susține experiența similară”. Aceste informații se aflau la dispoziția autorității contractante deoarece rezultau din Fișa de experiență similară corespunzătoare acestui contract, completată de liderul asocierii SCSRL precum și din Declarația privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani întocmită de SC SRL, în cuprinsul căreia se menționează, printre altele, și calitatea executantului de „contractant asociat”. În concluzie, Consiliul apreciază că în cauză nu se impunea ca și asociatul SC LARILUC PROD SRL să prezinte Fișa de experiență similară a contractului în discuție, fiind în esență vorba despre un singur contract, care a fost executat în întregime de asociere, fiecare membru al asocierii având recomandare de la beneficiar și existând la dosarul cauzei procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, document care confirmă realizarea tuturor lucrărilor.

- referitor la susținerea dezvoltată în cadrul concluziilor scrise cu privire la faptul că „din recomandarea depusă reiese că lucrările au fost finalizate în data de 16.04.2013, deși din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor rezultă că acestea au fost terminate în data de 16.10.2014 – data recepției lucrărilor. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului”, Consiliul apreciază că necorelarea documentelor nu este de natură a determina neluarea în calcul a acestui contract în condițiile în care ambele date sunt incluse în perioada de referință 04.12.2009 – 04.12.2014, iar Spitalul Județean de Urgență Bistrița a eliberat inclusiv recomandări către membrii asocierii din care rezultă calificativul acordat lucrărilor „foarte bun”. Însă, din punct de vedere formal, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aceste necorelări, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, deoarece prin fișa de date s-a solicitat ca ofertantul să prezinte pentru dovedirea experienței similare „documente care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit: - certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări sau procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție finală/procese verbale de recepție parțiale sau documente constatatoare eliberate de beneficiarul/clientul respectiv. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități contractante sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și, se va menționa inclusiv locul execuției acestora; 3. Dovada îndeplinirii

cerințelor minime se poate realiza prin prezentarea a unuia sau mai multor documente din care să rezulte executarea lucrărilor”, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele depuse de ofertanți prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

- susținerea dezvoltată în cadrul concluziilor scrise cu privire la faptul că, în ceea ce privește Contractul nr. 461/10.12.2010 încheiat între SC SRL și Centrul Cultural Municipal „George Coșbuc”, „nu există niciun document emis sau contrasemnat de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor executate, având în vedere faptul că obiectul contractului (...) este să execute, să finalizeze și să întrețină”, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere că, nici din Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 502/31.05.2012 nici din Recomandarea emisă de Centrul Cultural Municipal „George Coșbuc pentru SC SRL, nu rezultă valoarea lucrărilor executate de SC SRL, deși, prin fișa de date, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte pentru dovedirea experienței similare „documente care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit: - certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări sau procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție finală/procese verbale de recepție parțiale sau documente constatatoare eliberate de beneficiarul/clientul respectiv. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități contractante sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și, se va menționa inclusiv locul execuției acestora; 3. Dovada îndeplinirii cerințelor minime se poate realiza prin prezentarea a unuia sau mai multor documente din care să rezulte executarea lucrărilor”, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele depuse de ofertanți prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire. Astfel, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect, respectiv să solicite asocierii câștigătoare prezentarea unui document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate de acesta în cadrul contractului nr. 461/10.12.2010 încheiat pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural SIGMIR – Municipiul Bistrița”.

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că o parte din valoarea contractată aferentă contractului nr. 461/10.12.2010, este pentru „întreținere”, Consiliul constată că, acest contract de executare lucrări reprezintă finalizarea procedurii

pentru atribuirea contractului de executare lucrări pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural SIGMIR – Municipiul Bistrița”. Conform art. 6 din contract, durata acestuia este de 60 de luni (12 luni perioada de execuție și 48 de luni perioada de garanție), de unde rezultă că în perioada de garanție ofertantul trebuie să asigure întreținerea lucrărilor. De altfel, din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor reiese că lucrările au fost executate în conformitate cu prevederile proiectului, comisia de recepție recomandând „urmărirea comportării în timp a construcției”. Însă, acest aspect, urmează a fi clarificat în mod cert cu ocazia prezentării de către asocieria câștigătoare a unui document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate de acesta în cadrul contractului nr. 461/10.12.2010 pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural SIGMIR – Municipiul Bistrița”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind resursele umane – responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier. Contestatoarea, indicând link-ul <http://www.mmuncii.ro/pub/imagemanager/images/file/Domenii/Sanatate%20si%20securitate%20in%20munca/BazaDatePersoaneAbilitate.pdf>, precizează că SC SRL nu este autorizată pentru externalizarea serviciilor de SSM.

Verificând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că prin cerința nr. 3 punctul 2, menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a face dovada că dispun de un personal minim, printre care „Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic). - experiență profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”, pentru care trebuiau prezentate următoarele documente:

„a) Curriculum Vitae (Format Europass)

b) Declarație de disponibilitate semnată în original (completare Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2)

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt și prevederile fișei de date, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, în cuprinsul căruia s-au stipulat următoarele:

„3. – Prevederi generale: Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

(...)

6. – Propunerea tehnică va cuprinde: Prezentarea Declarației prin care Ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM), care sunt în vigoare la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului (Formular nr. 24 - Sănătate și protecția muncii, Capitol 0, Secțiunea 2).

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (site: www.....ro)”.

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 23, există următoarele mențiuni: „Pe parcursul îndeplinirii contractului se vor respecta prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 508/933/2002 privind aprobarea Normelor Generale de Protecția Muncii, precum și celelalte acte normative conexe sau subsecvente. Relații suplimentare privind legislația în domeniul protecției și securității muncii se pot obține de la organismele abilitate”.

Critica autoarei contestației se referă la faptul că SC ... SRL nu este autorizată pentru externalizarea serviciilor de SSM, și se indică un site pentru verificare.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria câștigătoare, Consiliul constată că pentru poziția de responsabil SSM a fost nominalizat dl. ..., pentru care s-au depus următoarele documente:

- CV;
- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de subinginer;
- Certificat de absolvire a cursului postuniversitar de perfecționare în specializarea „Evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de securitate și sănătate în muncă”;
- Declarație privind experiența similară;
- Decizie de numire în funcția de Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier (SSM) la obiectivele aflate în execuția SCS.R.L.;
- contract de prestare servicii nr. 16/24.09.2012, prin care SC ... SRL prin asociatul unicse obligă să presteze servicii de Responsabil SSM la obiectivele aflate în execuția SCS.R.L.

De asemenea, verificând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul constată că membrii asocierii au depus Formularul 24 – „Sănătate și protecția muncii” prin care declară pe proprie răspundere că se angajează să presteze serviciile și să execute lucrările pe parcursul îndeplinirii contractului „în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România”. De asemenea, declară pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și au inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

Raportat la critica analizată, dispozițiile documentației de atribuire mai sus reproduse și prevederile legale în vigoare, Consiliul apreciază că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să verifice, pe lângă competențele dobândite ale persoanei fiziceși dacă externalizarea serviciilor în cauză, de către SC SRL, respectă sau nu toate prevederile legale în domeniu.

Astfel, Legea nr. 319/2006 - a securității și sănătății în muncă, prevede următoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

- Art. 5. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următorul înțeles: „(...)

n) securitate și sănătate în muncă - ansamblul de activități instituționalizate având ca scop asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea procesului de muncă, apărarea vieții, integrității fizice și psihice, sănătății lucrătorilor și a altor persoane participante la procesul de muncă;

(...)

p) servicii externe - persoane juridice sau fizice din afara întreprinderii/unității, abilitate să presteze servicii de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă, conform legii”;

- Art. 8. - „(1) Fără a aduce atingere obligațiilor prevăzute la art. 6 și 7, angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate, denumiți în continuare lucrători desemnați.

(2) Lucrătorii desemnați nu trebuie să fie prejudiciați ca urmare a activității lor de protecție și a celei de prevenire a riscurilor profesionale.

(3) Lucrătorii desemnați trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-și putea îndeplini obligațiile ce le revin prin prezenta lege.

(4) Dacă în întreprindere și/sau unitate nu se pot organiza activitățile de prevenire și cele de protecție din lipsa personalului competent, angajatorul trebuie să recurgă la servicii externe.

(5) În cazul în care angajatorul apelează la serviciile externe prevăzute la alin. (4), acestea trebuie să fie informate de către angajator asupra factorilor cunoscuți că au efecte sau sunt susceptibili de a avea efecte asupra securității și sănătății lucrătorilor și trebuie să aibă acces la informațiile prevăzute la art. 16 alin. (2).

(6) Lucrătorii desemnați trebuie să aibă, în principal, atribuții privind securitatea și sănătatea în muncă și, cel mult, atribuții complementare”;

Art. 9. - „(1) În toate cazurile, pentru a se ocupa de organizarea activităților de prevenire și a celor de protecție, ținând seama de mărimea întreprinderii și/sau unității și/sau de riscurile la care sunt expuși lucrătorii, precum și de distribuția acestora în cadrul întreprinderii și/sau unității, se impune ca:

a) lucrătorii desemnați să aibă capacitatea necesară și să dispună de mijloacele adecvate;

b) serviciile externe să aibă aptitudinile necesare și să dispună de mijloace personale și profesionale adecvate;

c) lucrătorii desemnați și serviciile externe să fie în număr suficient”;

- Art. 13 „În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă și a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații:

(...)

f) să asigure și să controleze cunoașterea și aplicarea de către toți lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de prevenire și de protecție stabilit, precum și a prevederilor legale în domeniul securității și sănătății în muncă, prin lucrătorii desemnați, prin propria competență sau prin servicii externe”;

- Art. 45 (1) Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei este autoritatea competentă în domeniul securității și sănătății în muncă.

(2) Principalele atribuții ale Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei în acest domeniu sunt următoarele:

(...)

e) abilitază persoane juridice și fizice pentru a presta servicii de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă, denumite în prezenta lege servicii externe, la care se face referire la art. 8 alin. (4)”.

Prin Hotărâre nr. 1425/2006 s-au aprobat Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății

în muncă nr. 319/2006, care prevăd doar dispoziții referitoare la Abilitarea serviciilor externe de prevenire și protecție.

În acest sens, normele metodologice conțin următoarele prevederi:

- Art. 31. „Serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să dispună de personal cu capacitate profesională adecvată și de mijloacele materiale necesare pentru a-și desfășura activitatea;

b) să fie abilitat de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, în conformitate cu procedura stabilită la art. 35-45”;

- Art. 35 – 45 conțin dispoziții referitoare la „Abilitarea serviciilor externe de prevenire și protecție”, art. 45 stipulând că „Lista serviciilor externe de prevenire și protecție abilitate, precum și a celor cărora li s-a retras certificatul de abilitare se afișează și se actualizează pe pagina de internet a Inspecției Muncii”.

Constatând că baza de date indicată de contestatoare are în vedere anul 2009, precum și prevederile legale mai sus menționate, coroborate cu faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la abilitarea SC SRL pentru externalizarea serviciilor de prevenire și protecție și nici nu a făcut niciun fel de susțineri cu privire la acest aspect, limitându-se la a afirma că asocierea câștigătoare a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, și precizând că „este mult mai relevantă prezentarea unui certificat de absolvire emis de o instituție de învățământ superior decât un certificat de absolvire obținut în urma unor cursuri de scurtă durată susținute de societăți agreeate de ministerul muncii”, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări asocierii câștigătoare în legătură cu abilitarea SC SRL de a externaliza serviciile de prevenire și protecție în discuție. Autoritatea contractantă nu trebuie să se limiteze la a verifica doar existența „documentului care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, fiind necesară și o verificare din punct de vedere al conținutului și al respectării legislației în vigoare privind prestarea serviciilor externe de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind

resursele umane - responsabil tehnic cu execuția privind lucrări construcții civile și industriale.

Verificând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că prin cerința nr. 3 punctul 3, menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a face dovada că dispun de un personal minim, printre care „Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări construcții civile și industriale. Deținere autorizație în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor emisă de instituția abilitată în domeniul lucrărilor conform Legea nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv Ordin MLPTL nr.777/2003”, pentru care trebuiau prezentate „atestatul/autorizația și legitimația, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și declarația de disponibilitate”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința de mai sus, deoarece „și pentru prestarea unui astfel de serviciu” s-a depus „un contract de prestări servicii cu o societate care nu este autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale să procedeze la externalizarea acestora, context în care apreciem faptul că nici declarația de disponibilitate nu a fost dată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

După studiul dosarului această critică nu a mai fost dezvoltată.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul reține că pentru poziția de RTE a fost nominalizat dl. Pârcălab Dan Cristian pentru care s-au depus următoarele documente:

- Certificat de atestare tehnico-profesională;
- legitimație;
- declarație de disponibilitate;
- declarație privind experiența similară;
- contract de prestare servicii nr. 2/15.02.2012, pe perioadă nedeterminată, prin care SC SRL prin asociatul unic ..., se obligă să presteze servicii de RTE la obiectivele aflate în execuția SCSRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că pentru RTE au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, iar autoarea contestației nu indică temeiul de drept pentru care apreciază că se impune autorizarea de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale a societăților comerciale care externalizează servicii de RTE.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1425/2006 s-au aprobat Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, care prevăd doar dispoziții

referitoare la Abilitarea serviciilor externe de prevenire și protecție, nu și la externalizarea serviciilor de RTE.

Conform art. 31 din Normele metodologice, „Serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să dispună de personal cu capacitate profesională adecvată și de mijloacele materiale necesare pentru a-și desfășura activitatea;

b) să fie abilitat de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, în conformitate cu procedura stabilită la art. 35-45”, iar conform art. 36 „(1) Serviciile externe de prevenire și protecție pot să își desfășoare activitatea numai dacă sunt în posesia unui certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, denumit în continuare certificat de abilitare, emis de comisia prevăzută la alin. (2), sau în condițiile art. 451-454.

(2) În cadrul fiecărui inspectorat teritorial de muncă, respectiv al municipiului ..., prin ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei, se constituie o comisie de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, denumită în continuare Comisia de abilitare și avizare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că autoarea contestației nu indică temeiul de drept pentru care apreciază că se impune autorizarea de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale a societăților comerciale care externalizează servicii de RTE, deși sarcina probei îi revine conform art. 249 C.proc.civ, Consiliul va respinge această critică.

În continuare, Consiliul procedeează la analiza celei de-a patra critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind resursele umane – Manager de proiect/Reprezentant al antreprenorului.

Verificând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că prin cerința nr. 3 punctul 1, menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a face dovada că dispun de un personal minim, printre care „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului: Calificări și abilități Studii Superioare. Experiență profesională generală: minim 5 ani. Experiență profesională specifică: - implicarea într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect - participarea într-un proiect ce

vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții”, pentru care trebuiau prezentate următoarele documente:

- „a) Curriculum Vitae (Format Europass)
- b) Declarație de disponibilitate semnată în original (completare Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2)

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”.

În cadrul contestației, autoarea contestației, consideră că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada „unui manager de proiect /reprezentant al antreprenorului care să fi participat cu atribuții de manager de proiect, la un contract, cu atât mai puțin într-un proiect ce vizează activități similare cu cele fac obiectul prezentei achiziții”.

După studiul dosarului, această critică nu a mai fost dezvoltată.

Verificând documentele de calificare depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul reține că pentru poziția de manager de proiect a fost nominalizat dl. ..., pentru care s-au depus următoarele documente:

- CV;
- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de inginer;
- Certificat de absolvire – Manager de proiect,
- Certificat de absolvire curs de perfecționare profesională lucrător desemnat SSM;
- Declarație privind experiența similară;
- C.i.m încheiat între SCSRL și dl. Margitas Adrian Ciprian.

Analizând experiența similară a dlui. ..., așa cum rezultă din CV și declarație, Consiliul constată că persoana nominalizată a fost „coordonator de proiect”, în lucrări similare având ca obiect:

- Reabilitare și dotare Cămin cultural, comuna Căpușu Mare;
- Prima înființare și dotare centru de îngrijire copii de tip after school, comuna Căpușu Mare;
- Înființare Centru Local de informare și marketing turistic în comuna Dumitrița,

astfel încât, în lipsa unor alte critici cu privire la modul în care asocierea câștigătoare a îndeplinit cerința de calificare în discuție, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a cincea critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind Utilaje, instalații, echipamente.

Verificând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că prin cerința nr. 4, menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a depune „Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, specificată în Anexa B corespunzătoare fiecărui lot. Se va completa Formular nr. 16 Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, Capitol 0, Secțiunea 2”.

Din analiza cerinței se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției ca ofertanții să prezinte documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor și echipamentelor necesare realizării contractului.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător se constată că cele două societăți comerciale asociate au depus Formularul nr. 16 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, formular care respectă modelul inclus în documentația de atribuire, însă în cuprinsul căruia autoritatea contractantă nu a menționat nicio sintagmă referitoare la faptul că ofertantul declară că dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul constată că SCSRL a menționat că deține 9 utilaje „în chirie”, pentru care a prezentat Contractul de închiriere utilaje nr. U29BN încheiat cu SC ... SRL, cu valabilitate până la data de 31.12.2014, iar SC SRL a menționat că deține 2 utilaje „în chirie”, pentru care a prezentat Contractul de închiriere utilaje nr. U25BN încheiat cu SC ...SRL, cu valabilitate până la data de 31.12.2014.

Constatănd faptul că, pe de o parte, declarațiile depuse de SCSRL și SC SRL nu conțin precizarea că ofertantul asociat dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, iar pe de altă parte, că, deși aceste documente nu au fost solicitate, asocierea a depus două contracte care au încetat la data de 31.12.2014, Consiliul apreciază că în speță, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a șasea critici a contestatoarei referitoare la includerea devizelor „«Canalizare», respectiv «Alimentare cu apă» din obiectul Lucrări de Construcții și Instalații – Extindere casa de cultură Sîngeorz Băi” în oferta câștigătoare deși prin Clarificarea nr.11063/03.12.2014, autoritatea contractantă a precizat că aceste devize nu se

ofertează. Se susține că în lipsa acestor devize, oferta câștigătoare se încadrează în dispozițiile art. 202 alin. (1) și (11) din OUG nr. 34/2006.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare prezentată de asocierea câștigătoare, la pag. 5, se regăsește Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiective, din cuprinsul căruia rezultă că la subcapitolele devizului general, 4.2.4 – Alimentare cu apă și 4.2.5 – canalizare, nu este menționată nicio valoare, de unde reiese că oferta câștigătoare nu a inclus aceste categorii de lucrări în cadrul propunerii financiare, ceea ce face ca această critică a contestatoarei să fie respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a șaptea critici a contestatoarei, dezvoltată prin concluziile scrise, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, raportat la cerințele din Fișa de date, Capitolul IV.4.1) punctele 2 și 6, și anume:

- nu a fost nominalizat personalul de execuție;
- nu au fost nominalizate echipamentele/utilajele care vor fi folosite pentru realizarea lucrării;
- valoarea dotărilor multimedia ofertată de asocierea câștigătoare este de 17.092 lei, deși trebuia ofertată în limita a 10.000 lei.

Analizând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Prevederi generale, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme”.

De asemenea, în cadrul aceluiași capitol s-a menționat că Propunerea tehnică va conține „5. O organigramă care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia. Se va completa Formularul nr. 22, Capitol 0, Secțiunea 2”.

Analizând modelul Formularului 22 inclus în documentația de atribuire – Resurse (personal și instalații/echipamente), Consiliul reține că acesta are următorul cuprins: „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „nu a fost nominalizat personalul de execuție”, Consiliul o va respinge, motivat de faptul că nu s-a solicitat nicăieri în cadrul documentației de atribuire nominalizarea personalului de execuție. În fișa de date se vorbește despre „persoane responsabile” iar în Formularul 22 despre „tot personalul”, fiind evident că cele două cerințe trebuie interpretate unitar, în sensul ca organigrama să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile și nicidecum relațiile cu personalul de execuție.

Organigrama prezentată de asocieria desemnată câștigătoare conține persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, așa cum de altfel s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1).

Susținerea referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice „nu au fost nominalizate echipamentele/utilajele care vor fi folosite pentru realizarea lucrării”, va fi respinsă ca nefondată având în vedere faptul că în cadrul documentelor de calificare cei doi membri ai asocierii au depus Formularul 16 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice. Împrejurarea că din punct de vedere formal aceste documente nu au fost cuprinse și în cadrul propunerii tehnice, nu poate determina neconformitatea ofertei depusă de asocieria câștigătoare, de vreme ce autoritatea contractantă, studiind documentele de calificare, avea acces la aceste informații. Respingerea ofertei pentru un asemenea motiv, ar reprezenta dovada unui formalism excesiv. În acest context, se mai reține faptul că în legătură cu „utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, Consiliul a dispus măsuri de remediere.

Susținerea referitoare la faptul că valoarea dotărilor multimedia ofertată de asocieria câștigătoare este de 17.092 lei, deși trebuia ofertată în limita a 10.000 lei, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

În cadrul caietului de sarcini, la pag. 28 există menționate următoarele: „Referitor la schema tehnică minimală de dotare a așezămintelor culturale stabilite prin listele de cantități din documentația tehnică se va păstra pragul valoric pentru fiecare categorie de dotări în parte, respectiv:

1. Dotare multimedia (video proiector, PC + monitor, mixer audio, CD player, DVD player, ecran proiecție, covor scena) în limita a 10.000 lei;

2. Dotare specifică (orga lumini, proiectoare lumini, amplificator mixer, boxe active, microfoane, stative microfon, lavalier) în limita a 25.000 lei;

3. Dotare mobilier (exclusiv scaune sala de spectacole) în limita a 5.000 lei”.

Verificând prevederile documentației de atribuire „DT SÂNGEORZ BĂI.part08.rar”, Consiliul constată că în „Listele de cantități” este inclus și Formularul F4 - Listă dotări – în cuprinsul căruia se regăsește menționat la poziția 1 „mixer amplificare” (prin urmare nu două poziții „mixter audio” și „amplificator mixer”), precum și Formularul F5 – Dotări în cuprinsul căruia se află fișa tehnică pentru „mixer amplificare” (prin urmare nu există două fișe tehnice pentru „mixter audio” și „amplificator mixer”).

Astfel, Consiliul constată că în prevederile documentației de atribuire există o necorelare, acceptată de toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire în cauză.

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul reține că în Formularul F4 (pag. 85) la poziția 1 este menționat „Mixer amplificare” – preț unitar 7175 lei, iar la pag. ... se regăsește fișa tehnică a echipamentului – Mixer amplificare.

În acest context, Consiliul constată că propunerea financiară a asocierii câștigătoare este conformă cu prevederile listelor de cantități – F4 DOTĂRI și F5 DOTĂRI, motiv pentru care este lipsit de relevanță dacă „mixerul amplificare” oferat este inclus la dotări multimedia sau la dotare specifică. Cu privire la valoare, se constată că dotările oferate în cadrul propunerii financiare de către asocieria câștigătoare (pag. 85 – 86) sunt în valoare de 67.206 lei fără TVA și se încadrează în valoarea estimată de 106.470 lei înscrisă la punctul 4.4 din devizul aflat la pag. 180 din dosarul achiziției publice.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a opta critici a contestatoarei referitoare la faptul că asocieria câștigătoare nu îndeplinește cerința nr. 2, punctul 2, din Capitolul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, care stipulează următoarele: „Prezentarea de Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat,

inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de șomaj, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Constatând caracterul general al criticii în discuție așa cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației („Asocierea s-a prevalat, în îndeplinirea acestei cerințe, de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care avea obligația de a face ulterior, până la data adoptării deciziei de atribuire, dovada îndeplinirii acestei cerințe pentru perioada solicitată prin Fișa de date. Considerăm însă faptul că Autoritatea contractantă fie nu a solicitat documente justificative în acest sens, fie nu a analizat în mod temeinic documentele depuse, Asocierea nefăcând dovada celor cerute la pct. III.2.1.a) Cerința nr. 2 punctul 2 din Fișa de date a achiziției”) precum și lipsa argumentației după studiul dosarului, în sensul precizării în concret a motivelor pentru care contestatoarea apreciază că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, deși aceasta a avut acces la toate documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a noua critici a contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința nr. 1 privind cifra de afaceri, menționată în Capitolul III.2.2.) – Capacitatea economică și financiară.

Constatând caracterul general al criticii în discuție așa cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației („considerăm [...] că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada cifrei de afaceri, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției”), precum și lipsa argumentației după studiul dosarului, în sensul precizării în concret a motivelor pentru care contestatoarea apreciază că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, deși aceasta a avut

acces la toate documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analiza documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind standardele de Management al Calității și de Management de Mediu, menționate în Capitolul III.2.3.b) Standarde de Asigurare a Calității și de protecție a mediului.

Constatând caracterul general al criticii în discuție așa cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației („considerăm faptul că asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe”), precum și lipsa argumentației după studiul dosarului, în sensul precizării în concret a motivelor pentru care contestatoarea apreciază că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, deși aceasta a avut acces la toate documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analiza documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că din cele 10 critici formulate, doar trei sunt întemeiate, motiv pentru

care, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de SC ...L SRL. Va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 400/26.01.2015, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 3, și actele subsecvente acestuia referitoare la lotul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SCSRL - SC SRL, conform celor reținute în motivare.

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă totală de 5.655 lei, corespunzător facturilor nr. 2392/28.01.2015 (4...0 lei) și 1626/11.02.2015 (695 lei), Consiliul apreciază că în speță au incidență, dispoziții art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 451, 452 și 453 C.proc.civ.

Având în vedere faptul că numai trei din cele 10 critici formulate de contestator au fost admise, și anume cele referitoare la experiența similară, resursele umane – responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier și Utilaje, instalații, echipamente, Consiliul va proceda la reducerea în mod proporțional a cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata sumei de 16...,5 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, prin urmare respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei 3.958,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din codul de procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 40 pagini.