



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 1433/22.01.2015, emisă de către ... cu sediul în municipiul jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „ cod CPV ... s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a procedurii, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv formulată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 1433/ 22.01.2015, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „ cod CPV ...

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 794/... - ... transmiterea dosarului achiziției, oferta tehnică și oferta financiară depuse de contestator, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2384/04.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 1508/04.02.2015, autoritatea contractantă susține că „*până la acest moment nu a primit un duplicat după contestația depusă, în vederea formulării unui punct de vedere conform OUG nr. 34/2006*”.

Prin adresa nr. 918/... - ... Consiliul a solicitat contestatorului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 35/10.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 1846/10.02.2015, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând că la data de ... a trimis contestația electronic, prin intermediul adreselor publice de email, astfel:

- către CNSC, la adresa office@cns.ro;
- către autoritatea contractantă, la adresa sp_recuperare@hih.ro;

- către societatea declarată câștigătoare, la adresa office@e-mec.ro.

Contestatorul susține că datorită faptului că, în perioada procedurii, au fost probleme cu adresa de email indicată de autoritatea contractantă, iar în ziua de ..., fiind într-o zi de sâmbătă, fax-ul nu funcționa în sistem automat, a accesat adresa internet (URL): www.scr.ro, indicată în anunțul de participare numărul ... Astfel, pe adresa oficială de internet indicată de autoritatea contractantă, la secțiunea „Contact” sunt trecute următoarele date, publice, accesibile oricărei persoane sau autorități interesate, astfel:

„Spitalul Clinic de Recuperare

Adresa:

Email: sp_recuperare@hnh.ro

Telefon: +40-232 266 044 0 Centrala Telefonică”

În susținerea afirmațiilor, contestatorul a atașat extras din poșta electronică, ce atestă, din punctul său de vedere, faptul că *„s-a trimis în termen, și tuturor părților, astfel cum prevede legea, contestația formulată”*.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „ cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este de 490.600 – 981.200 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1846/10.02.2015, ... susține că a transmis contestația în data de ... către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul*

Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Din anunț de participare, reiese că valoarea estimată a acordului-cadru de este de 490.600 – 981.200 lei, fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ..., data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță adresa de comunicare a procedurii nr. 1433/22.01.2015 și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 9183/... - ... transmisă pe fax, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să o transmită, în data de ..., la adresa de e-mail „sp_recuperare@hih.ro”, adresă care aparține autorității contractante, astfel cum rezultă din documentul remis de contestator prin adresa nr. 35/10.02.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 1846/10.02.2015.

Consiliul constată că adresa de e-mail indicată de autoritatea contractantă în anunțul de participare nr. ... la secțiunea I, punctul I.1) este „scr_iași2004@yahoo.com”, și nu „sp_recuperare@hih.ro”, adresă care aparține tot autorității contractante, conform <http://www.scr.ro>.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) OUG nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că **„toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”**, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent raportul de e-mail depus prin adresa nr. 35/10.02.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 1846/10.02.2015, deoarece el nu face dovada primirii/recepționării contestației, ci doar transmiterea acesteia la adresa de e-mail „sp_recuperare@hih.ro”, la ora 10:45, în data de De altfel, în data de ... contestatorul putea verifica primirea/ recepționarea de către autoritatea contractantă a contestației din data de ... și de a-i solicita acesteia o confirmare a acestui fapt.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii, la data de ..., de către autoritatea contractantă, a contestației cu care a fost investit, însoțită de garanția de bună conduită în original, conform art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege e-mail-ul ca modalitatea de transmitere către autoritatea contractantă a contestației și pe cale de consecință și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Constatând, astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea comunicării contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.