



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată în 10.02.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ....../10.02.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../11.02.2015, S.C.... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul ..... .., str. ..., județul ... .., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin avocat ..., a contestat adresa nr. ....05.02.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: «Execuție lucrări aferente următoarelor obiective de investiții: Lot 2 - Amenajare străzi în zonele noi de locuințe din ..... - .....», cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de către ..... .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..... .., județul ... și a solicitat ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul ..... ..., str. ..., județul ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale în .....reprezentată prin avocat ..., în contradictoriu cu ..... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..... ..., județul ... ..

Anulează, în parte, raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 9255/03.02.2015, respectiv mențiunile referitoare la lotul 2, precum și toate actele subsecvente acestuia, referitoare la lotul în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată în 10.02.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ....../10.02.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../11.02.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin avocat ..., în contradictoriu cu ..... ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. ....../05.02.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: «Execuție lucrări aferente următoarelor obiective de investiții: Lot 2 - Amenajare străzi în zonele noi de locuințe din ..... - ..... », cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat ...

Contestatoarea învederează că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat clarificări prin adresa nr. 6066/22.01.2015, cu privire la neconcordanțele dintre prețurile tuburilor Wavin PVC-KG din propunerea financiară prezentată inițial, respectiv oferta de preț a furnizorului S.C. .... S.R.L., răspunsul fiind comunicat prin

adresa nr. 90c/23.01.2015, după cum urmează: „a) /.../ Art. ACD27C4 + Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri, pentru instalații de canalizare exterioară, cu diametrul nominal de: Dn=300-400 mm, lungime tronson țeava 6 m. Art. Procurare - Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=315x9.2 mm, L=6 m.

Dintr-o regretabilă eroare în oferta financiară s-a introdus prețul de 326,23 lei/m pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=315x9.2 mm, L=6 m.

Prețul corect este conform ofertă emisă de S.C. ....S.A. depusă, în răspunsul anterior la clarificări, și anume 326.23 lei/buc de 6 m, adică 54,37 lei/m.

Societatea noastră va efectua corecția la faza electronică de reofertare, prin diminuarea prețului de la 326.23 lei/m la 54.37 lei/m.

b) Art. ACD27B4+ Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri, pentru instalații de canalizare exterioară, cu diametrul nominal de: Dn=150-200 mm, lungime tronson țeava 6 m.

Art. Procurare - Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=160x4.7mm, L=6 m

Dintr-o regretabilă eroare în oferta financiară s-a introdus prețul de 87,60 lei/m pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=160x4.7 mm, L=6 m.

Prețul corect este conform ofertă emisă de S.C. .... S.A. depusă, în răspunsul anterior la clarificări, și anume 87,60 lei/buc de 6 m, adică 14.60 lei/m.

Societatea noastră va efectua corecția la faza electronică de reofertare, prin diminuarea prețului de la 87.60 lei/m la 14.60 lei/m”.

Față de cele precizate, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei drept neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că o ofertă poate fi respinsă ca neconformă în cazul în care un ofertant nu prezintă explicații concludente la solicitările de clarificări adresate, prin urmare, „concludența” răspunsului la solicitările de clarificări, în accepțiunea legiuitorului, se rezumă la simplul fapt dacă explicațiile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări au legătură cu clarificările solicitate de comisia de evaluare, altfel spus dacă în baza explicațiilor furnizate, se poate trage o concluzie. Astfel, analizând explicațiile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, se poate constata cu ușurință faptul că acestea sunt în strânsă legătură cu solicitarea

comisiei, iar în baza explicațiilor furnizate, se poate trage concluzia că, la redactarea propunerii financiare s-a strecurat o eroare de redactare respectiv s-a introdus un preț incorect, iar prețul corect pentru articolele în cauză este conform ofertei emise de S.C. .... S.A. prezentată.

De asemenea, contestatoarea infirmă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „chiar dacă recunoașteți erorile constatate în propunerea financiară, evitați efectuarea corecțiilor care se impun a se face înainte de licitația electronică și precizați că demersurile privind efectuarea corecțiilor vor fi făcute în etapa de licitație electronică”, subliniind că societatea sa nu a refuzat corectarea erorilor aritmetice strecurate în propunerea financiară prezentată, neexistând o astfel de solicitare a comisiei de evaluare. Prin urmare, raportat la răspunsul dat de ofertant, în mod rezonabil, comisia de evaluare avea obligația, fie de a face aplicațiunea dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv de a corecta erorile aritmetice strecurate, fie de a solicita printr-o altă adresă acceptul pentru corectarea erorilor materiale strecurate.

Având în vedere prevederile art. 79 alin. (3) și cele ale art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că legiuitorul a instituit pe lângă regula potrivit căreia modificarea propunerii tehnice și/sau financiare atrage neconformitatea ofertei, și o excepție de la aceasta, și anume situația în care o astfel de modificare este operată ca urmare a corectării unor vicii de formă și/sau erori aritmetice. Contrar celor reținute de către comisia de evaluare în cuprinsul comunicării, se arată că presupusa neconformitate reprezintă o veritabilă eroare aritmetică în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 25/2006.

Contestatoarea evidențiază că de fiecare dată când se corectează o eroare aritmetică în temeiul art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în mod logic, se modifică propunerea financiară inițial întocmită. De asemenea, legiuitorul nu a impus ca și condiție în aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, că în urma acestei corectări să nu fie afectată poziția în clasament. Modul de interpretare a dispozițiilor legale de către comisia de evaluare denotă, în mod evident, confuzie între noțiunea de „corectare a erorilor aritmetice” și noțiunea de corectare a unor „abateri tehnice minore”, reglementată de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea face trimitere la principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, neexistând astfel de

condiții impuse de lege, indiferent de valoarea cu care se modifică propunerea financiară și indiferent dacă se schimbă sau nu poziția în clasament, comisia de evaluare avea obligația de a corecta erorile aritmetice strecurate, de a declara oferta conformă.

În final, contestatoarea solicită încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice depus la Consiliu.

În dovedirea contestației sale, asocieria contestatoare S.C. C... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de asocieria contestatoare S.C. C... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 980/... .../11.02.2015, a solicitat contestatoarei, între altele, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea acesteia.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. .... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2014/13.02.2015, prin care a comunicat faptul că a formulat cererea de studiu în perspectiva înaintării unei noi contestații, dacă va fi cazul, prin care să investească Consiliul cu cercetarea unor posibile aspecte de nelegalitate în procesul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 11922/12.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2114/16.02.2015, autoritatea contractantă ..... ... a comunicat

punctul de vedere referitor la contestație însoțit de o parte a dosarului achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii financiare Formulare F3: Obiectul Rețea de colectare și transport apa pluvială, Instalații sanitare, Deviz Instalații sanitare, comisia de evaluare a constatat că prețurile oferite pentru următoarele articole (procurările de materiale) sunt foarte mari, respectiv Art. ACD27C4+ - Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri, pentru instalații de canalizare exterioară, cu diametrul nominal de: Dn=300-400 mm, lungime tronson țevă 6m; Art. procurare - Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L= 6 m - prețul unitar este exprimat în lei/m, respectiv prețul oferit este de 326,23 lei/m; Art. ACD27B4+ - Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri, pentru instalații de canalizare exterioară, cu diametrul nominal de: Dn=150-200 mm, lungime tronson țevă 6m; Art. procurare - Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7 mm, L= 6 m - prețul unitar este exprimat în lei/m, respectiv prețul oferit este de 87,60 lei/m, fapt pentru care s-au solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat de contestatoare, în termenul stabilit, cu adresa nr. 49C/15.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3467/15.01.2015, prin care aceasta subliniază că neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare au apărut dintr-o „eroare regretabilă”, iar corecțiile vor fi făcute în faza de licitație electronică când, pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L = 6 m, prețul va fi de 54,37 lei/m iar pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7 mm, L = 6 m, prețul va fi de 14,60 lei/m.

În situația dată și în baza dispozițiilor legale, comisia de evaluare a verificat, pe de o parte, dacă eroarea invocată de contestatoare se încadrează sau nu în categoria erorilor aritmetice sau în categoria viciilor de formă, iar, pe de altă parte, aspectele financiare pe care le implică această eroare, în consecință, făcând trimitere la prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006. Autoritatea contractantă arată că legea stabilește în mod limitativ că se poate vorbi despre o eroare aritmetică numai în cazul în care discrepanța constatată există între prețul unitar și prețul total, respectiv între litere și cifre nelăsând loc la interpretări extensive sau prin asimilare pentru încadrarea altor greșeli drept erori aritmetice. Astfel, se susține că nu se află în prezența unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre,



și deci eroarea invocată nu se încadrează, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, în categoria erorilor aritmetice.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că o asemenea eroare nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite acestea de art. 80 alin. (3) din HG. nr. 925/2006, întrucât textul se referă, limitativ, la acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă subliniază că prin introducerea valorilor corecte (valori recunoscute și acceptate de contestatoare, în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru cele două articole de procurare), în devizul Instalații sanitare, rezultă o valoare a devizului de 45.060,53 lei în loc de 221.044,31 lei. Aplicând la această valoare, conform ofertei, 20 % cheltuieli indirecte și 18 % profit, și introducând noua valoare obținută pentru devizul instalații sanitare în valoarea ofertată se obține o nouă valoare, după cum urmează: Deviz Instalații Sanitare - valoare ofertată, fără TVA - 312.998,74 lei - Deviz Instalații Sanitare - valoare corectă, fără TVA - 63.805,72 lei; Total diferență - 249.193,02 lei.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că această nouă valoare a ofertei ar conduce la modificarea poziției, în clasament, a ofertei depusă de contestatoare de pe locul 2 pe locul 1, loc stabilit în ordinea crescătoare a prețurilor ofertelor, iar dacă procedura de atribuire nu ar fi avut faza finală de licitație electronică, și dacă, s-ar fi corectat eroarea recunoscută și acceptată de contestatoare, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, oferta acesteia ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, ceea ce ar fi produs un avantaj incorect pentru contestatoare în raport cu celalalt ofertant participant la procedură.

Invocând prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă face precizarea că înainte de lansarea unei licitații electronice, are obligația de a realiza o evaluare integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit. Scopul acestei evaluări este de a stabili ofertele admisibile, oferte a căror ofertanți urmează a fi invitați, în mod obligatoriu, de către autoritatea contractantă, la faza finală de licitație electronică, ori, oferta depusă de contestatoare a fost considerată, înainte de faza

finală de licitație electronică, ca fiind neconformă, comisia de evaluare fiind obligată, conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, să o respingă.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1.../152 .../16.02.2015, a invitat-o în acest sens la data de 18.02.2014, înștiințând-o că în termen de o zi lucrătoare de la data studierii poate depune eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2373/19.02.2015, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Totodată, contestatoarea învederează că a arătat faptul că la redactarea propunerii financiare, pentru articolul ACD27C4+ Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri, pentru instalații de canalizare exterioară, cu diametrul nominal de: Dn=300-400 mm, societatea sa a introdus în mod eronat prețul de 326.23 lei/m pentru Tub PVC- KG SN8 cu mufa și garnitura D=315x9.2 mm, L=6 m, prețul corect a acestui articol fiind de 54.37 lei/m, aspect confirmat prin oferta emisă de S.C. .... S.A., iar eroarea a constat în faptul că s-a precizat în cuprinsul propunerii financiare la rubrica „preț pe metru liniar” suma totală a acestui articol, deși acesta are o lungime de 6m (326,23 lei: 6m = 54,37 lei/m).

De asemenea, contestatoarea susține că la Art. ACD27B4+ Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri, pentru instalații de canalizare exterioară, cu diametrul nominal de: Dn= 150-200 mm, lungime tronson țeava 6 m, s-a introdus în mod eronat prețul de 87.60 lei/m, prețul corect a acestui articol fiind de 14.60 lei/m, aspect confirmat prin oferta emisă de S.C. .... S.A., din nou, eroarea constând în faptul că s-a precizat în cuprinsul propunerii financiare la rubrica „preț pe metru liniar” suma totală a acestui articol, deși acesta are o lungime de 6m (87.60 lei: 6m = 14.60 lei/m).

Față de cele arătate, contestatoarea apreciază încă o dată că la formarea prețului unitar s-a precizat eronat prețul unitar al articolelor în cauză, fapt ce se încadrează în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, viciu de formă care a determinat apariția unei erori aritmetice în sensul art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 la calculul prețului total ofertat. În acest sens, informațiile precizate eronat la determinarea



prețului unitar sunt susținute în mod neechivoc de conținutul ofertei emise de furnizorul acestor echipamente S.C. .... S.A., respectiv de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 90c din data de 23.01.2015.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, mai ales raportat la faptul că ofertantul și-a exprimat acordul pentru modificarea prețului total în corelare cu prețul unitar corect.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „«Execuție lucrări aferente următoarelor obiective de investiții: Lot 1 – Amenajare străzi în zonele noi de locuințe din ..... - etapa 3 – str. ....”; Lot 2 - Amenajare străzi în zonele noi de locuințe din ..... - .....»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 04.12.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 1.874.926,45 lei.

Contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., vizează lotul nr. 2 având ca o obiect „Amenajare străzi în zonele noi de locuințe din ..... - .....”. Valoarea estimată a acestui lot este de 1.350.261,44 lei (valoarea fără diverse și neprevăzute fiind 1.285.963,28 lei, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind de 64.298,16 lei).

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv asocieria contestatoare S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și SC....., așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de ..... sub nr. 98156/04.12.2014.

Prin Raportul intermediar al procedurii nr. 9255/03.02.2015, în ceea ce privește lotul 2, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei ca neconformă, au hotărât comunicarea acestei decizii asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și inițierea etapei finale de licitație electronică doar cu ofertantul SC .....

Această decizie a autorității contractante i-a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. ....../05.02.2015, care, nemulțumită de hotărârea autorității contractante de a respinge oferta sa, a formulat, în cadrul termenului legal, prezenta contestație.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. ....../05.02.2015, Consiliul reține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru răspuns neconcludent la o solicitare de clarificări. În esență, în cadrul actului atacat se arată că membrii Comisiei de evaluare, analizând răspunsul la clarificări, au constatat că există neconcordanțe între prețurile tuburilor Wavin PVC – KG prezentate în oferta de preț emisă de SC ..... SA și prețurile tuburilor Wavin PVC-KG din propunerea financiară.

Astfel, în Formularul F3 – Obiectul Rețea de colectare și transport apă pluvială, Instalații sanitare, Deviz instalații sanitare:

- la Art. procurare Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=315 x 9,2 mm L=6M, în propunerea financiară a contestatoarei, unitatea de măsură este metrul și prețul unitar este exprimat în lei/m (326,23 lei/m), iar în oferta de preț emisă de SC ..... SA, rezultă că unitatea de măsură pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=315 x 9,2 mm L=6M, este bucata, iar prețul este exprimat în lei/bucată (326,23 lei/bucată);

- la Art. procurare Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=160 x 4,7 mm L=6M, în propunerea financiară a contestatoarei, unitatea de măsură este metrul și prețul unitar este exprimat în lei/m (87,60 lei/m), iar în oferta de preț emisă de SC ..... SA, rezultă că unitatea de măsură pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D= 160 x 4,7 mm, L=6M, este bucata, iar prețul este exprimat în lei/bucată (87,60 lei/bucată).

Răspunsul contestatoarei în care se preciza că neconcordanțele au apărut dintr-o eroare, iar corecțiile vor fi făcute în faza de licitație electronică „când pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=315 x 9,2 mm L=6M, prețul va fi 54,37 lei/m iar pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=160 x 4,7 mm L=6M, prețul va fi de 14,60 lei/m”, a fost considerat de comisia de evaluare ca neconcludent „deoarece chiar dacă recunoașteți erorile constatate în propunerea financiară evitați efectuarea corecțiilor care se impun a se face înainte de licitația electronică și precizați că demersurile privind efectuarea corecțiilor vor fi făcute în etapa de licitație electronică ca fază finală a procedurii”.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a efectuat un calcul al propunerii financiare a contestatoarei, introducând valorile corectate pentru cele două articole de procurare, și a concluzionat că această nouă valoare conduce la modificarea poziției în clasament, oferta contestatoarei urcând de pe locul 2 pe locul 1, iar acceptarea corectării „abaterii tehnice majore”, „ar crea un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant participant la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește stadiul procedurii de atribuire, Consiliul reține că așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 14498/23.02.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2533/23.02.2015, ..... ..:

- a inițiat licitația electronică;
- a comunicat ofertantului .....modul în care se va desfășura licitația electronică;
- a desfășurat licitația electronică;
- a informat ofertantul SC ..... despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L.;
- a primit oferta finală de la SC ..... după desfășurarea licitației electronice, însă nu a finalizat analiza ofertei finale a acestei societăți.

Pe fondul cauzei, din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în cadrul propunerii financiare, la pag. 28 – Stadiul fizic: Instalații sanitare, Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, se regăsesc următoarele informații:

- *La ART ACD27C4+ Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri pentru instalații de canalizare exterioară cu diametrul nominal de Dn=300 – 400 mm, lungime tronson țevă 6 m, U.M. – m, cantitatea - 604,000; prețul unitar - 346,2092 lei, total - 209.110,36 lei,*

*1.L 20013953 – Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L = 6 m, U.M. – m, cantitatea - 628,16, prețul unitar – 326,23 lei, total – 204.924,64 lei;*

- *La ART ACD27B4+ Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri pentru instalații de canalizare exterioară cu diametrul nominal de Dn=150 – 200 mm, lungime tronson țevă 6 m, U.M. – m, cantitatea – 70,000, prețul unitar -94,6720 lei, total -6.627,04 lei,*

*2.L 20013943 – Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7mm, L = 6 m, U.M. – m, cantitatea – 71,4, prețul unitar – 87,60 lei, total –6.254,64 lei.*

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. ....../09.01.2015 (pag. 4), autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, referitor la listele de cantități (Formulare F3), următoarele:

	Descriere cerință	Constatări comisie	Solicitările comisiei de evaluare
2.	<p>Obiectivul: Scurgerea apelor;            Obiectul: Instalații sanitare;            Devizul instalații sanitare:            - Art. 1 ACD27C4+ Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri pentru instalații de canalizare exterioară cu diametrul nominal de Dn=300 - 400 mm, lungime tronson țevă 6 m</p>	<p>Prețul unitar:            346,2092 lei/            preț total:            209.110,36 lei</p>	<p>Se va prezenta oferta pentru materialele din care se compune art. 1 ACD27C4+ (Obiectivul: Scurgerea apelor Obiectul: Instalații sanitare Devizul instalații sanitare) și analiza de preț</p>
3	<p>Obiectivul: Scurgerea apelor            Obiectul: Instalații sanitare            Devizul instalații sanitare:            - Art. 2 ACD27B4+ Tuburi Wavin PVC-KG îmbinate prin mufe și garnituri pentru instalații de canalizare exterioară cu diametrul nominal de Dn=150 - 200 mm, lungime tronson țevă 6 m</p>	<p>Prețul unitar:            94,6720 lei/            preț total:            6.627,04 lei</p>	<p>Se va prezenta oferta pentru materialele din care se compune art. 2 ACD27B4+ (Obiectivul: Scurgerea apelor Obiectul: Instalații sanitare Devizul instalații sanitare) și analiza de preț</p>

Solicitarea de clarificări a fost întemeiată pe dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ....../15.01.2015, asocierea contestatoare a atașat analizele de preț pentru art. ACD27C4+ și ACD27B4+, precum și ofertă de preț pentru materialele componente de la SC ..... SA, din cuprinsul căreia rezultă că prețul pentru „Tv PVCSN8MS-160\*4,7inel, L= 6m”

este 87,60 lei/buc., iar prețul pentru „Tv PVCSN8MS-315\*9,2inel, L= 6m” este 326,23 lei/buc.

Prin adresa nr. ....../22.01.2015, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„a) Art. 1 ACD27C4+ (...)

Art. procurare Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L = 6 m

Conform ofertei de preț emisă de SC ..... SA (...), rezultă că unitatea de măsură pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L = 6 m (în oferta de preț Tv. PVCSN8MS-315\*9,2inel,L=6m) este bucata, iar prețul este exprimat în lei/bucată, respectiv, prețul unitar este de 326,23 lei/bucată. Conform propunerii financiare (...) și a răspunsului D-voastră (...) unitatea de măsură pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L = 6 m, este metrul, iar prețul este exprimat în lei/m, respectiv prețul ofertat de D-voastră este de 326,23 lei/m.

Drept urmare, conform informațiilor din propunerea financiară ar rezulta că 1 ( una ) buc.Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L = 6 m ar costa 1.957,38 lei ori din oferta de preț a producătorului, ofertă pe care ați prezentat-o cu scopul de a vă justifica prețul pe care l-ați ofertat, rezultă că 1 ( una ) buc. Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 315 x 9,2 mm, L = 6 m costă 326.23 lei.

b) Art.1 ACD27B4+ (...)

Art. procurare -Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7 mm, L = 6 m

Conform ofertei de preț emisă de SC ..... SA (...), rezultă ca unitatea de măsură pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7 mm, L = 6 m ( în oferta de preț Tv. PVCSN8MS-160\* 4,7inel,L=6 m) este bucata, iar prețul este exprimat în lei/bucată, respectiv, prețul unitar este de 87,60 lei/bucată. Conform propunerii financiare (...) și a răspunsului D-voastră (...), unitatea de măsură pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7 mm, L = 6 m, este metrul, iar prețul este exprimat în lei/m, respectiv prețul ofertat de D-voastră este de 87,60 lei/m.

Drept urmare conform informațiilor din propunerea financiară ar rezulta că 1 ( una ) buc.Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7 mm, L = 6 m ar costa 525,60 lei ori din oferta de preț a producătorului, oferta pe care ați prezentat-o cu scopul de a justifica prețul pe care l-ați ofertat, rezultă că 1 ( una ) buc. Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D = 160 x 4,7 mm, L = 6 m costă 87,60 lei.



*(...) În baza celor prezentate mai sus, vă rugăm să prezentați punctul D-voastră de vedere în legătură cu constatările comisiei de evaluare (...)*”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. ....../23.01.2015, contestatoarea a precizat următoarele:

*„Art ACD27C4+ (...)*

*Art. Procurare - Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=315x9,2 mm, L=6 m.*

*Dintr-o regretabilă eroare în oferta financiară s-a introdus prețul de 326,23 lei/m pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=315x9,2 mm, L=6 m. Prețul corect este conform ofertă emisă de SC ..... SA depusă în răspunsul anterior la clarificări, și anume 326,23 lei/buc de 6 m, adică 54,37 lei/m.*

*Societatea noastră va efectua corecția la faza electronică de reofertare, prin diminuarea prețului de la 326,23 lei/m la 54,37 lei/m.*

*Art ACD27B4+ (...)*

*Art. Procurare - Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=160x4,7mm, L=6 m.*

*Dintr-o regretabilă eroare în oferta financiară s-a introdus prețul de 87,60 lei/m pentru Tub PVC-KG SN8 cu mufă și garnitură D=160x4,7mm, L=6 m. Prețul corect este conform ofertă emisă de SC ..... SA depusă în răspunsul anterior la clarificări, și anume 87,60 lei/buc de 6 m, adică 14,60 lei/m.*

*Societatea noastră va efectua corecția la faza electronică de reofertare, prin diminuarea prețului de la 87,60 lei/m la 14,60 lei/m”.*

Verificând valoarea propunerii financiare a contestatoarei aferentă lotului 2, Consiliul reține că aceasta are o valoare de 1.338.409,38 lei fără TVA (valoarea fără diverse și neprevăzute fiind 1.274.675,60 lei, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind de 63.733,78 lei).

În acest context, Consiliul constată că valoarea estimată a acestui lot este de 1.350.261,44 lei fără TVA (valoarea fără diverse și neprevăzute fiind 1.285.963,28 lei, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind de 64.298,16 lei), prin urmare, propunerea financiară a contestatoarei aferentă lotului 2 nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita*



ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, și nici prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006, care prevăd că: „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Astfel, Consiliul apreciază că în această situație nu se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei oferte pentru materialele ce intrau în componența celor două articole de deviz și nici analize de preț. Astfel de documente, se solicită pentru depistarea prețurilor neobișnuit de scăzute, eventual pentru depistarea prețurilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe. Legiuitorul a instituit o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

În speță, la cele două articole de deviz în cauză, valoarea materialului a fost supraevaluată de ofertant, respectiv prețul pe unitatea de măsură (metru) este de 5 ori mai mare decât prețul din oferta furnizorului. Această situație nu este sancționată de legislația în vigoare prin respingerea ofertei, în speță neputându-se vorbi nici despre o nerespectare a prevederilor documentației de atribuire, în condițiile în care propunerea financiară conține articolele de deviz în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, iar

propunerile financiare depuse în cadrul unei procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În speță, supraevaluarea materialului la cele două articole de deviz a determinat o supraevaluare a propunerii financiare care reprezintă în fapt o scădere a competitivității ofertei de piață, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, nesancționând astfel de oferte supraevaluate, prin respingerea pentru acest motiv.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că această situație pe care contestatoarea o apreciază ca fiind o „regretabilă eroare”, nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice și nici a viciilor de formă, neputând fi corectată de către autoritatea contractantă prin modificarea valorii propunerii financiare pentru următoarele motive:

- art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, stipulează că: „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

În speță nu poate fi vorba despre o eroare aritmetică, în sensul dispozițiilor de mai sus, eroarea fiind imputabilă ofertantului care a introdus prețurile majorate în cadrul Formularului F3 în discuție, neexistând în ofertă alte documente în care să fie consemnate prețuri mai mici;

- art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, stipulează că: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În speță, nu poate fi vorba despre vicii de formă, deoarece oferta furnizorului SC ..... SA nu a fost depusă inițial în cadrul propunerii financiare, fiind depusă de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță are incidență adagiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, potrivit căruia operatorul economic nu poate să-și invoce propria culpă, iar

valoarea propunerii financiare a contestatoarei nu poate fi, în niciun caz, modificată înainte de licitația electronică, așa cum aprecia autoritatea contractantă că s-ar fi impus.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări nr. ....../22.01.2015 a autorității contractante nu poate fi apreciat ca neconcludent, în faza finală de licitație electronică ofertantul contestator putând diminua prețul total, ocazie cu care s-ar impune întocmirea unui nou formular de ofertă cu prețul ofertat în licitația electronică, depunerea Formularele F1, F2 și F3 actualizate conform prețului ofertat în etapa de licitație electronică (dacă în etapa de licitație electronică s-ar modifica prețul din formularul de ofertă prezentat inițial), precum și a formularelor C6, C7, C8 și C9, respectiv listele consumurilor de resurse materiale, mâna de lucru, utilajele de construcții și transporturile, pe categorii de lucrări.

Astfel, Consiliul apreciază că textele legale invocate de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, respectiv art. 79 alin. (1) și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu își găsesc aplicabilitatea în cazul situației concrete în care se află contestatoarea, supraevaluarea materialului la cele două articole de deviz netransformând oferta contestatoarei într-o ofertă inacceptabilă sau neconformă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă a făcut o evaluare greșită a ofertei contestatoarei, respingând-o în mod eronat, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite, contestația formulată de SC S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. C... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. Va anula, în parte, raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 9255/03.02.2015, respectiv mențiunile referitoare la lotul 2, precum și toate actele subsecvente acestuia referitoare la lotul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. C... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**